

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محقق دوران، محدث زمان، سیف حنفیت، حضرت مولانا علامہ

محمد زاهد بن الحسن الکوثری

کی مشہور کتاب **تانیب الخطیب** کا اردو ترجمہ

مراجعات امت، فقیہ الملت، امام اعظم

رحمہ اللہ تعالیٰ  
**ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع**

مترجم

**حافظ عبد القدوس خٹا قارو**

ناشر

**عمر اکادمی**

نزد گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنِهَايْتَيْنِ فَإِن تَوَلَّيْتُمَا فَوَيْلٌ لَّكُم مِّنَ اللَّهِ إِنَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ إِن تَوَلَّيْتُمَا فَإِن كُنَّ جَمَاعَةً فَاعْلَمُوا بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ يَّجْهَلُونَ فَاصْبِرُوا عَلَى مَا كُتِبَ لَكُمْ

شیخ دوران احمدی زلمانی بیعت منیت حضرت عرفا محمد زاهدی الحسن الکافری المصری المتوفی

مسألة في مشورتك بـ تائب الخطيب على مسافعة في ترجمة إلى حنيفة من الإكثار

کافور

سراج الامت، فہمۃ الملّت، امام عظم

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا عا دلانہ دفاع

صدر الشیخ ابو محمد بن علی بن ثابت المعروف بخطیب بغدادی شافعی المتوفی ۳۲۰ھ نے اپنی میراث فقہی اور تاریخی خدمات کے باوجود تصنیف کے سیلابی میلے میں بہرہ کرتے رہے بغداد میں مشرک اور ساقط اور غیاث راویوں کی روایات پر مدد کر کے جو من گھڑت افیلنے امام اعظم اور ان کے اصحاب کے متعلق پیش کیے ہیں۔ اور سب سے اہم قسم کے اعتراضات اور مضامین ذکر کیے ہیں ان کا جواب جلیل کوثری نے اپنی کتاب تائید الخطیب علی ما ساق فی ترجمۃ الی حدیث میں احوال کا فہم میں دیا ہے۔

عزیز کو ٹھیک ہی اس کتاب کا اردو ترجمہ پیش کیا جا رہا ہے۔ تاکہ موجودہ دور کے مخالفین الی خلیفہ اسی تاریخ بعد از سے اعتراضات سے کر جو خدا پر پاکستہ کی کوشش کرتے ہیں اس کا مد باب علی اکرام علیہ السلام اور دیگر علوم ان س جس طرح کر سکیں۔

وَاللّٰهُ يَفْعَلُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

حافظ عبد القدوس خان قارن

جلد حقوق بکن عمر کاوی نزد گنہ گھر گوہر انوار محسنو ظاہر

اصل کتاب کا نام \_\_\_\_\_ تہذیب الخطیب علیہ السلام فی ترجمۃ ابی حنیفہؒ من الکافرب

تألیف \_\_\_\_\_ محقق دوران حضرت مولانا محمد زاہد بن الحسن انکوریؒ

اردو ترجمہ کا نام \_\_\_\_\_ شرح الامت فقیہ الملت امام اعظم ابوحنیفہؒ کا مولانا دفتار

مترجم \_\_\_\_\_ حافظ محمد عبد القدوس خاں قادری

طبع اول \_\_\_\_\_ صفحہ ۸۱۴۲۰ ، سہی ۱۹۹۶ء

تعداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار

مطبع \_\_\_\_\_ خان بکس پرنٹرز لاہور

قیمت \_\_\_\_\_ ایک سو چالیس روپے

### سلسلہ کپتہ

مکتبہ صفدریہ نزد گنہ گھر گوہر انوار ○ مدینہ کتاب گھر اردو بازار گوہر انوار ○ مکتبہ حلیہ اردو بازار

مکتبہ حلیہ جامعہ بنوریہ سٹریٹ کراچی ۱۵ ○ مکتبہ قاسم اردو بازار لاہور ○ مکتبہ نیا مسجد حلیہ ملتان بازار لاہور

مکتبہ حنائیہ فی بی ہسپتال دو طاق ○ مکتبہ صدیقیہ حضرو ○ مکتبہ امیر عثمان ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان

اسلامی کتب خانہ از احمدی لبرٹ آباد ○ مکتبہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ منگورہ سوات ○ الحقیقۃ اکیڈمی پشاور

مکتبہ خاندان رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# انتساب

راقم اشتم نے علامہ کوثری کی کتاب مائینب الطلیب کا اردو ترجمہ کیا ہے اور اس کا نام  
سراج الامت و فقیر الملک امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا عادلانہ دفاع رکھا ہے تو احقر اس کی نسبت  
پاپے تمام اساتذہ کرام کی طرف کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے جنہوں نے حق الامکان کو ششرون  
اور تمام تر توجہات کے ساتھ احقر کو اپنے بھائی سے میراب کرنا چاہا، مگر احقر اپنی کمزور صلاحیتوں کے  
باسمیت ان سے صرف چند لہجہ ہی حاصل کر سکا۔ احقر کو علوم دینیہ سے جو کچھ ماہیت ہے تو وہ  
محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اساتذہ کرام کی محنت کا نتیجہ ہے، دعا ہے کہ میرے اساتذہ کرام  
میں سے جو اسس دارقانی سے کوچ فرما گئے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ اپنی جوار رحمت میں بلند  
درجات نصیب فرمائے اور جو زندہ ہیں ان کا سایہ صحت و عافیت کے ساتھ تادیر سلامت رکھے  
امین یا اللہ العالمین

احقر عبد القدوس



# فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۲	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نے صابرؓ سے [	۲	آفتاب
	یہ سے صرف حضرت نضرؓ کو دیکھا]	۱۵	پیشکش لفظ از ہر طرف حضرت تیسرا صاحب
		۲۰	کلمات تبرک از حضرت مولانا محمد غفران خان
		۲۳	مقدمہ
۸۴	خطیب کی طرف سے وہ روایت غلط ہے جس میں [	۵۷	تائید خطیب کے ترجمہ کی ابتداء
	ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت عطاء کو نہیں دیکھا]	۵۷	اگر کرام آپس میں ایک خاندان کی طرح تھے
۸۵	امام شافعیؒ کا امام ابوحنیفہؒ کی قبر پر ماضی دینا	۶۲	بعض غیر فقہ محدثین کا ذکر
۸۶	اعترافِ غیر کہ ابوحنیفہؒ اور ان کے والد نعمانؓ نے جو تھے	۶۵	ہامون کا اطلاق اسے استخوان لینا
۸۹	اعترافِ غیر کہ ابوحنیفہؒ کا ہم عصر تھا انہوں نے جو بدلتے ہوئے تھے	۶۵	قرآن کریم کے بارہ میں نزاع
۹۰	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نبلی تھے	۶۶	حدیث کے معانی میں تفسیر ضروری ہے
۹۲	اعترافِ غیر کہ جن لوگوں نے امام ابوحنیفہؒ کا قول [	۶۶	فریقہ میں ضد بازی کی وجہ
	۱۱ میں نقل ہے اس قول کا کوئی مدعی نہیں ہے]	۶۸	اگر کرام کا امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا ایسے کلمات ذکر کریں
۹۸	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ علم غوامیں کمزور تھے	۷۱	تصحب کی ابتداء
۱۱۱	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نے قرآن کی قرأت کبھی نہیں کی	۷۲	خطیب بغدادی کا کردار
۱۱۲	اعترافِ غیر کہ مطلق استیصال روایت موضوع ہے	۷۲	خطیب بغدادی کے حالات پر مختصر کلام
۱۱۵	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ کے بارہ میں [	۷۹	خطیب کی بعض کتابوں کا رد
	۱۱۵ میں کا نظریہ سراج امتی کے نزدیک]	۸۰	خطیب کی روایات
۱۱۰	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نے امام ابوحنیفہؒ کی تدفین کی ہے	۸۰	اس کی تاریخ کے بارہ میں کثرتِ خوابیں
۱۱۲	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ ہم یہاں بھی ہیں [	۸۱	تفصیل جواب کے پہلے ایک ضروری بات
	ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ہاں بجا اور کیسے نے قرآن کی پڑھائی]	۸۲	تنبیہ
۱۲۵	اعترافِ غیر کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ جو آدمی کبھی نہ		

۱۲۹	اعتراف نمبر ۱۹ کہ ابوحنیفہؒ نے کہا کہ چنے باپ کو قتل کئے اس کی کسوٹی میں شریعت چنے دان زمین سے	۱۲۵	حق ماننا ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ کائنات پر مشتمل ہے یعنی چنے باپ کو کائنات میں چنوں
۱۳۱	اعتراف نمبر ۲۰ کہ امام ابوحنیفہؒ نے سید بن جبیر کو مرغزہ اور طلق بن حبیبہ کو قدری کا سب		مومن ہے تو امام جعفر نے کہا کہ یہ قولی کو قتل کا کافر اعتراف نمبر ۲۱ کہ علق کی جھٹی گویا دینے والوں ایک
۱۳۲	اعتراف نمبر ۲۱ کہ کھنے کہا کہ ابوحنیفہؒ مرغزہ کے مراد تھے	۱۲۸	کوئی ماضی سے یہاں پہنچنے کے زبانی تفریق دلو اگر اس کو دیکھ لگوں کہ یہ ہے تو امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ
۱۳۵	اعتراف نمبر ۲۲ کہ ابوحنیفہؒ لوگوں کو مرغزہ کی موت دیتے تھے		انکو جاننے پر اور ماضی حقیقت معلوم کرنے کے بعد ان میں تفریق نہیں ڈال سکتا۔
۱۳۶	اعتراف نمبر ۲۳ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ مرغزہ اور جہیز میں سے تھے		اعتراف نمبر ۲۴ کہ ایک آدمی نے کہا کہ چنے باپ کو قتل جانتا کہ وہ کائنات ہے تو ابوحنیفہؒ نے کہا کہ وہ کائنات ہے
۱۳۸	اعتراف نمبر ۲۵ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کی وفات اس حال میں ہوئی کہ وہ جہیز کے تعلق رکھتے تھے	۱۳۱	اور ایک آدمی حضرت محمد علی ابن علیہ السلام کو قتل جانتا ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ کائنات ہے تو امام ابوحنیفہؒ
۱۳۹	اعتراف نمبر ۲۶ کہ ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ ہماری عورتوں کو ادب سکھاتی تھی		نے کہا کہ وہ کائنات ہے اور سفیان نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ میں شک کرنا ہے تو وہ کافر ہے۔
۱۴۳	اعتراف نمبر ۲۷ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ آئی تو ابوحنیفہؒ اس کے ادب کی مبارکباد سے پہنچے تھے		اعتراف نمبر ۲۸ کہ امام ابوحنیفہؒ نے جہیز کی چھوٹ کو دینے والے آدمی کو اور جہیز نے کہا کہ یہ کھانا کھا
۱۴۵	ابوحنیفہؒ ہم میں سفیان کو لائے تھے خلیفہ کا اقرار	۱۳۳	اعتراف نمبر ۲۹ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ قرآن کریم کی روایت کا انکار کرتے ہیں
۱۴۶	خلیفہ کا اقرار کہ ابوحنیفہؒ نے سفیان سے عذرت تھے		اعتراف نمبر ۳۰ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ حضرت ابوہریرہؓ اور ابیہ کے ایمان برابر ہے (فقہ زبانی)
۱۴۸	تاریخ بغداد کے سفیان میں فرق	۱۳۴	اعتراف نمبر ۳۱ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ قرآن کریم کی روایت کا انکار کرتے ہیں
۱۴۹	اعتراف نمبر ۳۲ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کہہ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ	۱۳۵	اعتراف نمبر ۳۳ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کہہ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ
۱۵۱	اعتراف نمبر ۳۴ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کہہ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ	۱۳۶	اعتراف نمبر ۳۵ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کہہ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ





	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں		شکار میں لی تو غریب اور غریب میں کیا آدم واجب ہے
۲۶۶	شرابی پر تو میرے پاس کبھی نہیں ملتا ہے	۲۶۳	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	اصحاب میں سے کوئی ہو		نام ابوحنیفہ کے خلاف اشارے میں
۲۶۷	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں	۲۶۴	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	دیکھ کر اپنے ساتھیوں سے کہا کہ اگر میں		چینے کے بارے میں پوچھ گیا تو کہا حال ہے
	تاکہ وہ اپنی پیدری میں نہ لگا دے		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
۲۶۸	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں	۲۶۵	کے اہل مردہ کو دفن کرنے کے بعد اس کے گھر
	نے اس کے گھر کے ایک ایک کمرہ کو		کلیت محتاج ہوں تو قبر کا کھڈا کر اس کو نکال
	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں		سکتے ہیں اور اس کو بھیج سکتے ہیں
۲۶۹	کو سفینے کے ایک کمرہ کو گھر سے		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	سکھانوں کو اس سے آگے نہیں بٹھایا	۲۷۰	کاغذ پر کر کے تھے۔ بیان ایک کہ ایک آدمی نے آکر
	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں		کہا کہ میں ایک دو کھٹائی پوچھنا چاہتا ہوں تو اس کو
۲۷۱	میں اہل اسلام پر ابوحنیفہ سے زیادہ		کہ بیان کر دے کوئی سے سائل ہیں
	نفسانی پہنچنے والے کو کبھی پوچھ نہیں پڑا		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں	۲۷۲	براد کو گھر کے قیدیلوں کی اولاد ابوحنیفہ کو یہ خبر
۲۷۲	کہ اگر ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی شخص		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	دعا کرتا ہے کہ زیادہ شریک لکھ جائے		ہے اس لیے اس کا مذہب دین میں داخل نہیں ہوا
	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	اور اس کے صاحب نے اس کے گھر سے		برہنہ سے زیادہ ضرور مال کو لیکر اسلام میں پیدا کیا
	اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں
	ابوحنیفہ نے اپنا دین بچانے میں غلطی		کے بعد اسے بڑا فائدہ ابوحنیفہ کے لئے ہے
۲۷۳	کی ہے تو اس کا ایک سال ہوگا		اعترافِ غیرہ کہ اگر میں نے کسی کو گھر میں





اعتراض نمبر ۹۵ کہ ابراہیم نے کہا کہ  
یوسفؑ کو فتنے تو تیرے ہی میں ہے

اعترافِ مذہب اور اگر چاہتے کہ کیا کہ رُوحِ نبیہ کا علم تو میری ڈاڑھی کے تحت ہے یہی زیادہ حاکم ہے  
اعترافِ مذہب اور اگر چاہتے کہ کیا کہ رُوحِ نبیہ کا علم تو میری ڈاڑھی کے تحت ہے یہی زیادہ حاکم ہے  
اعترافِ مذہب اور اگر چاہتے کہ کیا کہ رُوحِ نبیہ کا علم تو میری ڈاڑھی کے تحت ہے یہی زیادہ حاکم ہے

اعتراف نمبر ۹۹ کہ عبد الرحمن بن مسعودؓ نے کہا  
کہ ابو صفیہؓ اور قس کے درمیان بڑا معاملہ ہے

اعظم حق لیبر ادا کر عمر بن قیس نے کہا کہ جو حق کا راستہ چاہتا ہے وہ وہی عینہذا اور اس کے اصحاب کی مخالفت کرے

استرین فیبرہ اگر کسی شاعر نے کہا کہ ابو سیف نے  
[ تو کئی عالم شرمگاہوں کو حولی کر دیا تھا۔ ]

اعترافِ ضمیر: اگر ابو بکر بن علیؓ نے ہماری بن  
 حملہ سے کہا کہ تیرے والد نے کسی ہی علم شرعی کا ہر  
 کو محال کر دیا تھا۔

اعتراف میں فرمایا کہ اسوہ بن سالم نے نبویہ سے  
موتے دم تک صرف اس لیے کلام کرنا چھوڑ  
دیا تھا کہ اس نے مسجد میں اوجھڑ گاتے کہ کرا کیا سنا

اعتراف فرمادے گا کہ علی بن خطاب نے کہا کہ ابو صفیہؓ  
 نہ دین میں محبت ہے اور نہ دنیا میں

اعتراض فیہ : کہ محمد بن عثمان شیعہ نے

میں کوئی ملان انصاف نہ کیا جاتا تھا اُس نے اُلٹے اُلٹے  
گوشتوں میں اوجھل کر دیا تھا۔

اسے اس نمبر پر کہ سفیان ثوری نے کہا کہ  
ابو حنیفہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے

اساتذہ ائمہ نبویہ اگر امام شافعیؒ نے کہا کہ میں نے  
ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی کتابوں میں ایک کتاب

دیکھی جس کے ایک سو تیس اوراق تھے تو اس میں  
 یہی اوراق کتبِ مفت کے خلاف تھے

اور عرض فرمایا کہ امام احمد بن حنبل نے کہا کہ  
مسلمانوں کے خلاف عمر بن عبد العزیز کی نسبت  
ابو حنیفہ نے زیادہ سختی کی ہے کہ ان کو اس سے کھاتے

اخترتہ فرمایا کہ کلام اللہ کو بغیر تفسیر اور اس کے ذہب پر عیب لگاتے تھے

اعتراف فیہ الا کہ امام محمد حنفیہ نے حقیقت کو جاہلست کا طریق کو کہہ دیا اور اس کے بارے میں تو نے نہ کوئی شک کیا

خیر اس فیضانِ انوار کا نام محمد نے کہ کر اور حضرت  
کیسے جرات کرتا ہے کہ کہتا ہے کہ نکاح

سے پہلے لائق ہو جاتی ہے

شہد ایک اور سنہ کا قتل اور سبکی برائے میں

قاضی ابونعیم کے تشریح کے مطابق فیصلہ

۳۲۷	<p>کرتے تو میں اس کے فیصلہ کو رد نہ کروں گا</p> <p>۳۲۸</p> <p>اعتراف نمبر ۱۲۸ کہ خالد بن ولید نے کہا کہ ابوحنیفہ نے</p>
۳۲۸	<p>نہ زیادہ سود کو حلال کیا اور عین کو ایسا حلال قرار دیا۔</p> <p>۳۲۹</p> <p>اعتراف نمبر ۱۲۹ کہ ابوہریرہ نے کہا کہ اس خبر پر بیٹھ</p>
۳۲۸	<p>کہ اگر ابوخلوفہ پر لعنت کرتے تھے اور</p> <p>۳۳۱</p> <p>الغرض ایسا ہی کہنے کا کہ وہ ابوحنیفہ تھا۔</p>
۳۲۹	<p>اعتراف نمبر ۱۳۰ کہ ایک آدمی نے خواب میں</p> <p>۳۳۲</p> <p>اپنی کیم علی الشعلیہ وکم اور حضرت ابوہریرہ اور حضرت عمر</p>
۳۳۱	<p>اور بعض دیگر صحابہ کو کم کو دیکھا اور اس جماعت میں</p> <p>۳۳۳</p> <p>ایک میلے کیلے کپڑوں کو رختہ حالت والا آدمی تھا</p>
۳۳۲	<p>تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ کیا تو اس کو</p> <p>۳۳۴</p> <p>جانتے تو میں نے کہا نہیں تو آپ نے</p>
۳۳۳	<p>فرمایا ابوحنیفہ ہے جو اپنی عقل کی وجہ سے</p> <p>۳۳۵</p> <p>گناہ گاروں کا سر رہا ہے</p>
۳۳۴	<p>اعتراف نمبر ۱۳۱ کہ ایک آدمی نے خواب میں</p> <p>۳۳۶</p> <p>دیکھا کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے گلے میں</p>
۳۳۵	<p>کپڑا ڈال کر کھینچ رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ</p> <p>۳۳۷</p> <p>اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا دین بدل ڈالا ہے</p>
۳۳۶	<p>اعتراف نمبر ۱۳۲ کہ ابن ابی شیبہ نے کہا کہ</p> <p>۳۳۸</p> <p>میں ابوحنیفہ کو یہودی خیال کرتا ہوں۔</p>
۳۳۷	<p>اعتراف نمبر ۱۳۳ کہ امام احمد نے ابوحنیفہ کے</p> <p>۳۳۹</p> <p>بکھڑاؤ میں کہ تعجب کیا اور کہا کہ وہ تو زہر</p>
۳۳۸	<p>معلوم ہوتا ہے۔</p> <p>۳۴۰</p> <p>اعتراف نمبر ۱۳۴ کہ عبد اللہ بن المبارک نے کہا کہ</p>
۳۳۹	<p>ابوحنیفہ سے روایت کرتا ہے اسی وجہ سے</p> <p>۳۴۱</p> <p>لوگ ایک کافر کو امام بنائے بیٹھے ہیں تو اس</p>
۳۴۰	<p>نے کہا کہ میں ابوحنیفہ کی روایت سے تو کہتے</p> <p>۳۴۲</p> <p>ہوں اور اللہ تعالیٰ سے صفائی مانگتا ہوں</p>
۳۴۱	<p>اعتراف نمبر ۱۳۵ کہ ایک آدمی نے کہا کہ امام</p> <p>۳۴۳</p> <p>ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ السلام سے زیادہ علم تھا (نور)</p>
۳۴۲	<p>اعتراف نمبر ۱۳۶ کہ ابن المبارک نے امام ابوحنیفہ</p> <p>۳۴۴</p> <p>کے پیچھے نماز پڑھنے کے بعد کہا کہ میرے</p>
۳۴۳	<p>دل میں اس زمانے کے باشندے ہیں کہ کہے</p> <p>۳۴۵</p> <p>اور کہا کہ میں ابوحنیفہ سے ملکی ہوئی</p>
۳۴۴	<p>چار رویشیں عرق و پس ہا کر شاہوں کا</p> <p>۳۴۶</p> <p>اعتراف نمبر ۱۳۷ کہ ابن المبارک نے کہا کہ زہری</p>
۳۴۵	<p>کی ایک حدیث میں ہے کہ ایک ابوحنیفہ کے کلام سے زیادہ</p> <p>۳۴۷</p> <p>اعتراف نمبر ۱۳۸ کہ ابن المبارک نے کہا کہ ابوحنیفہ</p>
۳۴۶	<p>حدیث پر مقدم تھے اور ابوحنیفہ نے کہا کہ حدیث میں لائق</p> <p>۳۴۸</p> <p>فقیہ میں ہیں امام ابوحنیفہ کا اقتدار علی طریق کا</p>
۳۴۷	<p>امام ابوحنیفہ کے بارہ میں امام یحییٰ کا نظریہ</p> <p>۳۴۹</p> <p>مجتہد کے پاس کہ مذکور کئی حدیث ہونا ضروری ہیں</p>
۳۴۸	<p>وہ کام متبادل کرنے میں امام ابوحنیفہ کے جنس اصول</p> <p>۳۵۰</p> <p>اعتراف نمبر ۱۳۹ کہ حسن بن صالح کو نہایا کہ</p>
۳۴۹	<p>اعتراف نمبر ۱۴۰ کہ امام احمد نے ابوحنیفہ کے</p> <p>۳۵۱</p> <p>بکھڑاؤ میں کہ تعجب کیا اور کہا کہ وہ تو زہر</p>

۳۶۸	اعتراف نمبر ۱۲۳ کہ قبیلہ بنی مصلحہ نے ایک آدمی	الفتح قبیلہ کا ایک آدمی ابو حنیفہ کے پاس ملتا	
۳۶۹	کہ نام ابو حنیفہ کی مجلس میں جانے سے منع کیا۔	۳۶۱ ہے قرآنوں نے کہا کہ اگر آدمی الفتح قبیلہ	
۳۷۰	اعتراف نمبر ۱۲۴ کہ امام شافعی نے کہا کہ اس کی	۳۶۲ کی فتح حاصل کرنے سے قرآن کے لیے بہتر	
۳۷۱	بھرنی ابو حنیفہ سے بہتر ہے۔	۳۶۳ اعتراف نمبر ۱۲۵ کہ سفیان بن عیینہ نے کہا کہ	
۳۷۲	اعتراف نمبر ۱۲۶ کہ سفیان بن عیینہ نے کہا	۳۶۴ میں نے ابو حنیفہ سے کچھ یاد نہیں کیا۔	
۳۷۳	کہ مرتدہ کے بارے میں عجم کی حدیث کی نفی	۳۶۵ اعتراف نمبر ۱۲۷ کہ عبد اللہ بن نمیر نے کہا کہ	
۳۷۴	قرآنیت نہیں کرتا ابو حنیفہ اس کو روک دیتے تھے	۳۶۶ میں نے لوگوں کو پایا کہ وہ ابو حنیفہ سے	
۳۷۵	اعتراف نمبر ۱۲۸ کہ سفیان ثوری نے کہا کہ	۳۶۷ حدیث نہیں سمجھتے تھے تو فقہ کیسے سمجھ سکتے ہوں؟	
۳۷۶	ابو حنیفہ نہ تھے ہیں اور نہ مامون	۳۶۸ اعتراف نمبر ۱۲۹ کہ جلال بن ارطاة نے کہا کہ	
۳۷۷	اعتراف نمبر ۱۳۰ کہ سفیان ثوری کے مائے	۳۶۹ ابو حنیفہ کون ہے اور کون اس سے علم حاصل	
۳۷۸	ایک آدمی نے کہا کہ ابو حنیفہ نے اس طرح	۳۷۰ کرتا ہے اور ابو حنیفہ کی چیز ہے؟	
۳۷۹	حدیث بیان نہیں کی جس طرح آپ صحابیوں کی ہے	۳۷۱ اعتراف نمبر ۱۳۱ کہ یحییٰ بن سعید نے کہا کہ ابو حنیفہ	
۳۸۰	قرآن سے کہا کہ قرآن مجید کے پائے آدمی کے چالے	۳۷۲ صاحب حدیث نہ تھے اور ابن مسعود نے کہا کہ	
۳۸۱	کہ دیا ہے جو فرض آمانہ کی پوزیشن میں نہیں ہے	۳۷۳ ابو حنیفہ حدیث میں کیا چیز تھی کہ قرآن کے بارے میں پوچھا	
۳۸۲	اعتراف نمبر ۱۳۲ کہ ابو حنیفہ نے کہا کہ میں ابو حنیفہ	۳۷۴ امام ابو حنیفہ نے مختلف حدیث میں سے تھے	
۳۸۳	سے روایت صرف اس نے کرتے ہوں مگر میرے	۳۷۵ اعتراف نمبر ۱۳۳ کہ امام احمد بن حنبل نے کہا کہ امام	
۳۸۴	ابو حنیفہ نے یہ روایت بیان کرتے تھے۔	۳۷۶ مالک کی حدیث صحیح اور اسے گھڑ ہے اور	
۳۸۵	اعتراف نمبر ۱۳۴ کہ امام احمد نے کہا کہ ابو حنیفہ	۳۷۷ ابو حنیفہ کی رائے ہے اور نہ حدیث ابو امام	
۳۸۶	حدیث بہتر ہے ابو حنیفہ کی رائے سے	۳۷۸ شافعی کی رائے بھی صحیح ہے اور حدیث بھی صحیح ہے	
۳۸۷	اعتراف نمبر ۱۳۵ کہ امام احمد نے کہا کہ ابو حنیفہ	۳۷۹ اعتراف نمبر ۱۳۶ کہ ابو یوسف بن ابی داؤد نے کہا	
۳۸۸	ضعیف ہے اور اس کی رائے ضعیف ہے	۳۸۰ کہ ابو حنیفہ کی کل عمر ہی حدیثیں لکھنے کے پاس ہیں	
۳۸۹		۳۸۱ اور ان میں سے اس نے نصف پر غلطی کی ہے	

<p>۳۸۸ [ اعتراض نمبر ۱۲ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ ضعیف ہے ]</p>	<p>۳۸۶ [ اعتراض نمبر ۱۲ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ مجھوٹا ہونے سے تھے ]</p>
<p>۳۸۸ [ اعتراض نمبر ۱۳ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا کہ اکثر کاشکو ہے کہ اس نے ہمیں اس مصیبت پہنچایا جس میں بہت سے لوگ مبتلا ہیں ]</p>	<p>۳۸۸ [ اعتراض نمبر ۱۳ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ مجھوٹا ہونے سے بہت خراب تھے وہ صدق تھے مگر ان کی حدیث میں وہ کچھ برکتا ہو شیخ کی حدیث میں نہیں ہے ]</p>
<p>۳۸۹ [ اعتراض نمبر ۱۴ کہ ابو حنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے ابراہیم بن طہان کی طرف آئی پوچھا کہ اس کو کیا خبر خوشخبری ہے کہ اس امت کا فتنہ بازم رہی ]</p>	<p>۳۸۹ [ اعتراض نمبر ۱۴ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ مجھوٹا ہونے سے اور ابو حنیفہ بھی تھے کذاب نہ تھے ]</p>
<p>۳۹۰ [ اعتراض نمبر ۱۵ کہ بشر بن ابی الازمہ القیاری نے خواب میں ایک جنازہ دیکھا جس پر سیاہ کپڑا تھا اور اس کے لرگہ و پاری تھے تو اس نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے تو اس کو بتایا گیا کہ یہ جنازہ ابو حنیفہ کا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں نے یہ خواب ابو یوسف کے سامنے بیان کی تو اس نے کہا کہ کسی کے سامنے نہ بیان کرنا۔ ]</p>	<p>۳۸۱ [ اعتراض نمبر ۱۵ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ضعیف تھے ]</p>
<p>۳۹۱ [ بعض نیک لوگوں کا امام محمد کو خواب میں دیکھنا ]</p>	<p>۳۸۶ [ اعتراض نمبر ۱۶ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ضعیف تھے ]</p>
<p>۳۹۲ [ امام ابو یوسف کے کچھ حالات ]</p> <p>۳۹۵ [ امام ابو یوسف پر غلبہ بغدادی کا پہلا ]</p> <p>۳۹۶ [ اعتراض کر وہ تصحیف کرتے تھے ]</p>	<p>۳۸۴ [ اعتراض نمبر ۱۷ کہ امیر احمد بن حنبل نے کہا کہ ابو حنیفہ بہت زیادہ ضعیف قرار دیا اور کہا کہ اگر وہ میرے سامنے ہوتے تو میں اس سے کچھ بھی نہ پوچھتا۔ اس نے کہا کہ اس حدیث میں بیان کہیں قرآن میں غلطی کی۔ ]</p>

۴۶	۴۶۸ امام محمد اور امام شافعی کے درمیان امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے بارہ میں بحث کی روایت	خطیب بغدادی خود تصنیف میں مشہور ہے دوسرا اعتراض کہ امام ابو یوسف نے ایک
۴۷	۴۷۰ امام محمد اور امام شافعی کے درمیان رشید کی مجلس میں بحث کی روایت	آوی کو منکر بنایا کہ عرفہ کی مسجد میں وقوف کرنے کے کا وقوف ہو جاتا ہے۔ حالانکہ عرفہ کی مسجد تو مدینہ
۴۸	۴۷۱ اسحاق بن عیاض نے کہا گیا کہ یحییٰ بن صالح نے سفر میں محمد بن حسن کو ساتھی بنایا ہے تو اس نے کہا کہ اگر وہ غنیمت پر کو ساتھی بنایا تو اس سے بہتر ہوتا۔	میں ہے اور اس میں وقوف درست نہیں تیسرا اعتراض کہ امام ابو یوسف نے رشید کو حیدر بنایا
۴۹	۴۷۲ امام الحسن بن زیاد الطوفانی	چوتھا اعتراض کہ ایک شاعر نے امام ابو یوسف کی وفات پر مرثیہ پڑھا کہ اس کی خدمت کی پانچواں اعتراض کہ ابن المذکر کے امام ابو یوسف کی خدمت پر بہت تعجب اور سکیں یعقوب کا
۵۰	۴۷۳ امام الحسن بن زیاد الطوفانی	چھٹا اعتراض کہ امام ابو یوسف نے رشید کو حیدر بنایا امام ابو یوسف کے بارہ میں
۵۱	۴۷۴ امام الحسن بن زیاد الطوفانی	سادہ میں رشید کا طرز عمل امام محمد بن الحسن الشیبانی
۵۲	۴۷۵ امام محمد بن زیاد الطوفانی	امام محمد بن خطیب بغدادی کا اعتراض کہ مناظرہ میں ان کی رائیں غصہ کی وجہ سے پھٹل جاتی تھیں
۵۳	۴۷۶ امام محمد بن زیاد الطوفانی	

## پیش لفظ

از ہر طریقت حضرت مولانا سید نفیس الحسنی شہ صاحب دام مجدہم

## اہل انصاف کی نذر

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده، والصلوة والسلام على من لا نبي بعده

پیش نظر کتب مصر کے شہرہ آفاق عالم حضرت مولانا محمد زاہد الکوثری مدظلہ کی بلند پایہ تصنیف تانیب الخطیب علی ما ساقہ فی ترجمۃ اہی حنیفۃ من الاکاذیب کا اردو ترجمہ ہے۔ حرم ہمارے مکرم و محترم مولانا حافظ عبد القدوس خان قارن صاحب ہیں۔ جناب قارن اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفور کے فرزند ہیں۔ ترجمہ انہوں نے بڑی قابلیت سے کیا ہے۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ مدظلہ کے مناقب میں ہوں تو کثیر تعداد میں کتابیں لکھی گئی ہیں لیکن پیش نظر کتب میں معترضین کے اعتراضات کو سامنے رکھ کر مسکت جوابات دیے گئے ہیں۔ جناب قارن صاحب نے اس کتاب کا ترجمہ کر کے گرانقدر خدمت انجام دی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

حضرت امام اعظم مدظلہ علوم نبوی کے سب سے بڑے شارح ہیں جن کی علمی تحقیقات پر عمل کرنے والوں کی تعداد بھی ہر دور میں تمام اہل مسالک سے زیادہ رہی ہے۔ یہاں تک کہ شافعی و مالکی و حنبلی حضرات نے بھی انہیں ”امام اعظم“ تسلیم کیا ہے۔ حضرت امام اعظم مدظلہ امت محمدیہ کے برگزیدہ اولیاء اللہ میں سے تھے۔ دنیا بھر کے اکابر اولیاء بھی ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔ ہمارے ملک کے اکابر اہل حدیث و غیر مقلد بھی امام اعظم مدظلہ کے معترف تھے اور ان کی اہانت کو روانہ سمجھتے تھے۔ اس سلسلے میں صرف دو تین مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔



جماعت اہل حدیث کے بزرگ عالم حضرت مولانا میر

محمد ابراہیم سیالکوٹیؒ کی تحریر ملاحظہ ہو

فیض بریلی : ہر چند کہ میں سخت گنہگار ہوں لیکن یہ ایمان رکھتا ہوں اور اپنے صالح اساتذہ جناب مولانا ابو عبد اللہ عبید اللہ غلام حسن صاحب مرحوم سیالکوٹیؒ اور جناب مولانا حافظ عبد المنان صاحب مرحوم محدث و ذریعہ آلودگی کی محبت و تلقین سے یہ بات یقین کے رتبے تک پہنچی ہے کہ بزرگان دین خصوصاً ائمہ متبوعین سے حسن عقیدت نزول برکت کا ذریعہ ہے۔ اس لیے بعض اوقات خدا تعالیٰ اپنے فضل مہیم سے کوئی فیض اس ذرہ بے مقدار پر نازل کر دیتا ہے۔ اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس مسئلہ کے لیے کتب متعلقہ لماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحبؒ کے متعلق تحقیقات شروع کی تو مختلف کتب کی ورق گردانی سے میرے دل پر کچھ غبار آگیا جس کا اثر بھرتی طور پر یہ ہوا کہ دن دھیر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا یکایک میرے سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا۔ گویا ظَلَمْتُ بَعْضَهَا فَوْقَ بَعْضٍ کا لکھنا ہو گیا۔ خدا تعالیٰ نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت امام صاحبؒ سے بد ظنی کا نتیجہ ہے، اس سے استغفار کرو۔ میں نے کلمات استغفار پڑھ کر شروع کیے، وہ اندھیرے کھڑے ہو گئے اور ان کی بجائے ایسا نور چمکا کہ اس نے دھیر کی روشنی کو مات کر دیا۔ اس وقت سے میری حضرت امام صاحبؒ سے حسن عقیدت اور بڑا بڑا بڑھ گئی اور میں ان محضوں سے جن کو حضرت امام صاحبؒ سے حسن عقیدت نہیں ہے، کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثل اس امت کی مثل ہے کہ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْبِكْرَيْنِ مَحَلَّتْ قُدْرَتُهُمْ أَنْ تُخْضَرَ لَهَا شَجَرَاتُ الْجَنَّةِ فَتَكُونُ عَلَىٰ مَا يَرْغَبُونَ۔ میں نے جو کچھ علم میری ہڈی میں دیکھ لیا، اس میں مجھ سے جھگڑا کرنا ہے سو ہے۔

بِإِذْنِ اللَّهِ وَلِيَّ الْأَمْرِ

خاتمہ الکلام :- جب میں اپنی مضمون کو ان کلمات پر ختم کرنا ہوں اور اپنے ناظرین سے امید رکھتا ہوں کہ وہ بزرگان دین سے خصوصاً ائمہ متبوعین سے حسن ظن رکھیں اور گستاخی اور شوفی اور بے ادبی سے پرہیز کریں کیونکہ اس کا نتیجہ ہر دو جہان میں موجب خیران و نقصان ہے۔ نَسْئَلُ اللَّهَ الْكَرِيمَ حَسْنَ الظَّنِّ وَالنَّاصِبَ مَعَ الصَّالِحِينَ وَنَعُوذُ

بِاللّٰهِ الْعَظِيمِ مِنْ سَوَاءِ الظَّنِّ بِهِمْ وَالْوَقِيعَةِ فِيهِمْ فَإِنَّهُ عَرِقَ الرِّقْصُ ابَّ وَالْخُرُوجُ  
وَعَلَامَةُ الْمَارْقِسِينَ وَلَنْعَمَ مَا قَبِيلُ

از خدا خواہم قتلِ لوب سب لوب محروم شد از لطف رب  
خاک پائے علماء حق دین و متاخرین حافظ محمد ابراہیم مصریہ الکلی  
(تاریخ لیل حدیث ص ۵۵، ۵۶ - ناشر: مکتبہ الرضی السلفیہ سرگودھا)

مولا محمد صاحب مرحوم امرتسری نے مجھ سے بیان کیا کہ جن پیام میں میں کچھ میں مولانا احمد حسن  
صاحب کچھری سے علم منطق کی تحصیل کراتھا، اختلاف مذاق و مشرب کے سبب احف سے میری محکوم رہتی  
تھی۔ ان لوگوں نے مجھ پر یہ الزام توہما کہ تم کل حدیث لوگ اند دین کے حق میں بے لوبی کرتے ہو۔ میں  
نے اس کے متعلق حضرت میاں صاحب مرحوم دہلوی یعنی شیخ الفلک حضرت سید نذیر حسین صاحب مرحوم سے  
دریافت کیا تو آپ نے جواب میں کہا کہ ہم ایسے شخص کو جو اند دین کے حق میں بے لوبی کرے، چھوٹا  
رائی جانے ہیں۔ علین بریں میاں صاحب مرحوم معیار الحق میں حضرت امام صاحب کا ذکر من الفاظ میں  
کرتے ہیں۔ امامنا وسیلنا ابو حنیفۃ النعمان افاض اللہ علیہ شایب العفو والغفران (ص  
۲) نیز فرماتے ہیں، ان کا مجدد ہونا اور قبیح سنت اور نقلی اور پرہیزگار ہونا کافی ہے ان کے نقصان میں۔ اور  
آپ کرہ ان اکثر مکرم عند اللہ انفاکم نعمت علی مراتب ان کے لیے ہے۔ (ص ۵)

مولانا داؤد غزنوی رحمہ اللہ کرام کا بے حد احترام کرتے تھے

حضرت مولانا محمد داؤد غزنوی اپنے والد ماجد حضرت مولانا عبد البہار غزنویؒ کی ولایت کا ایک واقعہ سنایا کرتے تھے۔ ان کے فرزند ارجمند مولانا سید ابوبکر غزنویؒ نے اپنی تالیف ”مولانا داؤد غزنویؒ“ میں اس واقعہ کو مفتی محمد حسنؒ کی روایت سے نقل کیا ہے۔ وہ واقعہ یوں تھا کہ امرتسر میں ایک محلہ نیلیاں تھا جس میں کل حدیث حضرت کی اکثریت تھی۔ اس محلے کی مسجد اسی نسبت سے مسجد نیلیاں کہلاتی تھی۔ وہاں عبد العلی نامی ایک مولوی لاسٹ و خطابت کے فرائض انجام دیتے تھے۔ وہ مدرسہ غزنویہ میں مولانا عبد البہار غزنویؒ سے پڑھا کرتے تھے۔ ایک بار مولوی عبد العلی نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے تو میں اچھا نور پڑا ہوں کیونکہ انہیں صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں اور مجھے ان سے کہیں زیادہ یاد ہیں۔

اس بات کی اطلاع مولانا عبد البہار غزنویؒ کو پہنچی، وہ بزرگوں کا نہایت ادب و احترام کیا کرتے تھے۔ انہوں نے یہ بات سنی تو ان کا چہرہ مبارک غصے سے سرخ ہو گیا۔ انہوں نے حکم دیا کہ اس بتلاقی (عبد العلی) کو مدرسے سے نکل دو۔ وہ طالب علم مدرسے سے نکلا گیا تو مولانا عبد البہار غزنویؒ نے فرمایا

”مجھے ایسا لگتا ہے کہ یہ شخص عنقریب مرتد ہو جائے گا“

مفتی محمد حسنؒ رلوی ہیں کہ ایک ہفتہ نہ گزرا تھا کہ وہ شخص مرزا کی ہو گیا اور لوگوں نے اسے ذلیل کر کے مسجد سے نکل دیا۔

اس واقعہ کے بعد کسی نے امام صاحب مولانا عبد البہارؒ سے سوال کیا

”حضرت! آپ کو یہ کیسے علم ہو گیا کہ وہ عنقریب کافر ہو جائے گا؟“

فرمانے لگے کہ جس وقت مجھے اس کی گستاخی کی اطلاع ملی، اسی وقت بخاری شریف کی

یہ حدیث میرے سامنے آگئی کہ

مَنْ عَادَى لِيٍّ وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتَهُ بِالْحَرْبِ (حدیث قدسی)

”جس شخص نے میرے کسی دوست سے دشمنی کی تو میں اس کے خلاف اعلان جنگ

کرتا ہوں“

میری نظر میں امام ابو حنیفہؒ ولی اللہ تھے۔ جب اللہ کی طرف سے اعلان جنگ ہو گیا تو

جنگ میں ہر فریق دوسرے کی اعلیٰ چیز چھینتا ہے۔ اللہ کی نظر میں ایمان سے اعلیٰ کوئی چیز نہیں

تھی اس لیے اس شخص کے پاس ایمان کیسے رہ سکتا تھا؟  
 (حضرت مولانا داؤد غزنوی رحمہ اللہ "تالیف سید ابو بکر غزنوی" ص ۱۸۱ - اشاعت اول دسمبر ۱۹۷۴ء  
 ناشر: مکتبہ غزنویہ - شیش محل روڈ - لاہور)

مولانا محمد اسحاق بھٹی اپنے مضمون میں رقمطراز ہیں۔  
 ائمہ کرام کا ان کے دل میں انتہائی احترام تھا۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اسم گرامی  
 بے حد عزت سے لیتے۔ ایک دن میں ان کی خدمت میں حاضر تھا کہ جماعت اہل حدیث کی  
 تنظیم سے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔ بڑے دردناک لمحے میں فرمایا

"مولوی اسحاق! جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روحانی بد  
 دعا لے کر بیٹھ گئی ہے۔ ہر شخص ابو حنیفہؒ ابو حنیفہؒ کہہ رہا ہے۔ کوئی بہت ہی  
 عزت کرتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کہہ دیتا ہے۔ پھر ان کے بارے میں ان کی  
 تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی  
 بہت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کے عالم گردانا ہے۔ جو لوگ  
 اتنے جلیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں، ان میں اتحد  
 و یکجہتی کیونکر پیدا ہو سکتی ہے۔ يَا غُرَبَاءَ الْعِلْمِ إِنَّمَا أَشْكُوا بَثْنِي وَحُزْنَِي إِلَى  
 اللَّهِ"

(حضرت مولانا داؤد غزنویؒ ص ۱۸۳ - تالیف سید ابو بکر غزنوی)  
 اہل انصاف سے توقع ہے کہ وہ ان تحریرات سے سبق حاصل کریں گے۔ اللہ تعالیٰ ہم  
 سب کو اپنی مرضیات پر چلائے اور حضور نبی کریم ﷺ کی شفاعت سے سرفراز فرمائے۔

احقر نقیس، الحسینی

کریم پارک، لاہور

۸ رمضان المبارک ۱۴۳۹ھ

## کلمات تبرک

از شیخ الحدیث والنفسیر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صمد دہلوی دام محمد ہم

سراج الامت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے حالات زندگی پر

### مختصر مقالہ

والد محترم حضرت مولانا محمد سرفراز خان صمد دہلوی نے یہ مقالہ جامعہ حنیفہ تعلیم الاسلام جہلم کے سالانہ جلسہ میں پڑھا۔ یہ مقالہ کئی رسائل میں شائع ہو چکا ہے۔ اس کی لغت اور موضوع سے مطابقت کی وجہ سے کلمات تبرک کے طور پر اس کو شامل کیا جا رہا ہے۔ قارئین

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم 'بسم الله الرحمن الرحيم' واتبع مبيل من انا ب الي۔

”اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جس نے میری طرف رجوع کیا تم اس کی پیروی کرو۔“

اجماع اور تقلید کا ایک ہی مفہوم ہے۔ اکلام المفید میں اس پر ہم نے ہاتھ بٹ کر دی ہے۔ ہم اور ہمارے اکابر یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ جو مسائل منصوص نہیں یعنی قرآن کریم، حدیث شریف اور حضرات خلفاء الراشدین اور دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ان مسائل میں کوئی حکم وارد نہیں ہوا ہم ایسے مسائل میں اجماع اور تقلید کے قائل ہیں اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کو باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید پر ترجیح دیتے ہیں۔ لیکن ہم آنحضرت ﷺ کی ذات گرامی کی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور کسی بھی دوسرے امام کو محصوم نہیں سمجھتے، مجتہد سمجھتے ہیں اور مجتہد کے ہارے میں اصول فقہ کا ضابطہ یہ ہے کہ المجتہد یخطنی ویصیب اور ہم اسی ضابطہ کے قائل ہیں۔ مجھے یہ عنوان ملا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے حالات پر کچھ عرض کروں۔ خلاف علوت اور

خلاف معمول اس واقعہ میں مقالہ کی صورت میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں جو میں نے اپنی کتابوں مقام ابو حنیفہ، الکلام المفید اور شوق حدیث وغیرہ سے مرتب کیا ہے اور مقصد یہ ہے کہ یہ مختصر مقالہ طبع ہو کر آپ کے پاس پہنچ جائے تاکہ اختصار کے ساتھ ہواحد حالات آپ کے پیش نظر رہیں اور حضرات علماء اور طلبہ کو حوالے تلاش کرنے کی تکلیف پیش نہ آئے۔

### حضرت امام اعظمؒ کے مختصر حالات زندگی

آپ کا نام نعمان بن ثابت بن زوطا تھا۔ آپ کے دوا لائل کلل میں سے تھے۔ اس وقت کلل اور ایمہ ان ایک ہی ہوتا تھا۔ آپ کے والد مسلمان ہوئے اور حضرت علیؓ کے پاس یحیٰی میں حاضر ہوئے۔ انہوں نے حضرت ثابتؒ اور ان کی اولاد کے لیے یرکت کی دعا کی۔ امام ابو حنیفہؒ ۸۰ھ میں کوفہ میں پیدا ہوئے۔ (ابو حنیفہؒ کا مطلب ہے ملت حنیفہ والا یعنی اس کو زندہ کرنے والا اور اس کی فخر و اشاعت کرنے والا جیسا کہ مفتح السطوح ج ۲ ص ۶۳ وغیرہ میں ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ حنیفہ کوئی لڑکی تھی اور آپ اس کے باپ تھے جیسے بعض جائل یہ کہتے اور سمجھتے ہیں) اور بغداد میں مصلحہ میں ۱۰۰ھ ستر سال وفات پائی اور الحیرزان کے قبرستان میں مدفون ہوئے۔ بغداد میں ان کی قبر معروف و مشہور ہے۔ (اکمل ص ۳۳۳) امام ابو حنیفہؒ نے حضرت حماد بن ابی سلیمانؒ، عطاء بن ابی رباحؒ، ابو اسحاق السبئیؒ، محمد بن المنکدرؒ، یافع ہشام بن عروہؒ اور سناک بن حربؒ وغیرہم سے علم حاصل کیا اور ان کے خلفہ میں امام عبد اللہ بن المبارکؒ، وکیع بن الجراحؒ، یزید بن ہارونؒ، قاسم ابو یوسفؒ اور محمد بن الحسن الشیبلیؒ وغیرہم معروف و مشہور ہیں۔ (ایضاً)

### امام صاحبؒ نابغی تھے

امام محمد بن اسحاق بن عریمؒ (المعنی ۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے تھے۔ محمد حضرت صحابہ کرامؓ سے ان کی ملاقات ہوئی اور پریز گارڈوں اور زہدوں میں سے تھے۔ (الفہرست ص ۲۸۸)

حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرامؓ کا دور پایا ہے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ وغیرہ کو دیکھا ہے اور بعض محدثین فرماتے ہیں کہ سات صحابہ کرامؓ سے روایت بھی کی ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۲ ص ۲۷)



امام ابن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا اور حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء کو دیکھا اور ان سے سہمت حدیث کی ہے۔ (جامع بیان العلم ج ۱ ص ۲۵)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ ۸۰ھ میں کوفہ میں پیدا ہوئے جب کہ عبد الملک بن مروان خلیفہ تھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت اس وقت زندہ تھی اور وہ بخند تعلیٰ تاہین میں سے ہیں کیونکہ یہ بات صحیح طور پر ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ (مناقب الامام ابی حنیفہؒ و صاحبہ ص ۷)

اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند سے نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔۔۔۔۔ اس لحاظ سے امام ابو حنیفہؒ تاہین کے طبقہ میں سے ہیں اور دیگر ان کے ہم عصر ائمہ کو یہ وصف حاصل نہیں۔ (بحوالہ مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۸۳)

الغرض امام صاحبؒ کے تابعی ہونے کا انکار یا تو وہ شخص کرے گا جو بالکل جاہل ہو اور یا وہ کرے گا جو متعصب اور معاند ہو۔ اللہ تعالیٰ متلو سے بچائے۔ آمین۔

### صحیحین کی حدیث کا اولین مصداق

بخاری ج ۲ ص ۷۷ میں روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت سلمان الفارسیؓ پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمایا کہ:

لو کان الایمان عند الثریا لثیالہ و جال اور جل من ھؤلاء

”اگر ایمان ثریا کے پاس بھی ہو تو کچھ مرد یا ایک مرد ان میں سے اس کو پائے گلے۔“

اور مسلم ج ۲ ص ۳۳ کی روایت میں ہے:

لو کان الدین عند الثریا لذهب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس

حتی ینتاولہ

”اگر دین ثریا کے پاس بھی ہو تو ایران یا ابناء ایران میں سے ایک شخص اس کو حاصل کر لے گا۔“

اور مسند احمد ج ۲ ص ۳۲۲ اور موارد النعمان ص ۵۷ کی روایت میں ہے لو کان

العلم بالثریا لنتاولہ ناس من ابناء فارس

حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک ایمان اسلام اور دین ایک ہی چیز ہے۔ ان الدین والایمان والاسلام واحد کذا فی ہامش (بخاری ج ۱ ص ۱۱)

اس حدیث سے صراحتاً معلوم ہوا کہ اگر ایمان دین اور علم شریعت تک بھی بلند ہو جائے تو اہل فادس میں سے ایک شخص یا کئی اشخاص اس کو وہیں سے بھی حاصل کر کے دم لیں گے۔

امام سیوطی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ :

اقول بشر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا امام ابی حنیفہ فی الحدیث الذی اخرجہ ابو نعیم فی الحلیۃ - الخ (تبیین الصیغہ ص ۳)

”میں کہتا ہوں کہ آنحضرت ﷺ نے اس حدیث میں جس کی تخریج امام ابو نعیمؒ نے حلیۃ الاولیاء میں کی ہے (اور صحیحین میں بھی موجود ہے) امام ابو حنیفہؒ کی بشارت دی ہے۔“  
اور امام ابن حجر المکی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ :

ان الامام ابی حنیفہ هو المراد من هذا الحدیث ظاہر لا شک فیہ - (التحریرات احسان ص ۳۳)

”اس حدیث سے امام ابو حنیفہؒ کا مراد ہونا بالکل ظاہر ہے جس میں کوئی شک نہیں ہے۔“

اور شامی ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں امام ابو حنیفہؒ درین حکم داخل است لہ (کلمات طہیات ص ۲۸۸) اور نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ ما وراء النہر خراسان اور اہل فادس کے آئمہ سب اس میں داخل ہیں۔ (ازالہ الخفاء ج ۱ ص ۲۷۱)

اور مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ :  
صواب ہنست کہ ہم امام ابو حنیفہؒ دریں داخل است و ہم جملہ محدثین فرس بشارۃ النص (اتحاف النبلاء ص ۳۲۳)

علامہ محمد حسین سندھیؒ بلوچ غیر مقلد اور شیعہ ہونے کے لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ابو حنیفہؒ کی بڑی فضیلت اور منقبت ہے (محملہ درامات البلب ص ۲۸۹) چونکہ امام ابو حنیفہؒ زمانہ کے لحاظ سے اقدم ہیں اس لیے وہ اس حدیث کا اولین مصداق ہیں اور بعد کو آنے والے مثلاً امام بخاریؒ بھی اس میں شامل ہیں اور اسی طرح دیگر حضرات محدثین کرامؒ و فقہاء عظامؒ بھی جن سے دین پھیلا ہے۔

## فقہ میں ابن کا مقام

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عبال علی ابی حنیفہؒ (تذکرہ حفاظ ج ۱ ص ۲۴) یعنی سب لوگ فقہ میں ابو حنیفہؒ کے خوش چین ہیں۔

حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام مالکؒ سے روایت کیا کہ کیا آپ نے ابو حنیفہؒ کو دیکھا ہے؟ فرمایا ہاں دیکھا ہے، وہ ایسے محض تھے کہ اگر اس ستون کو (جو ابن کے سامنے تھا) دلائل کے لحاظ سے سونا ثابت کرنا چاہیں تو کامیاب ہوں گے۔ (اکمل ص ۳۵)

پور صاحب مشکوٰۃ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ، "علم، مال، متوسع، زہد، عابد اور علوم شریعہ میں امام تھے اگرچہ میں نے مشکوٰۃ شریف میں کوئی روایت ابن کی سند سے ذکر نہیں کی لیکن پھر بھی میں نے ان کا تذکرہ کیا ہے محض ان کے ذکر سے برکت حاصل کرنے کے لیے کیونکہ ان کا مرتبہ بہت بلند اور ان کا علم بڑا وسیع تھا۔ (اکمل ص ۳۵)

## اہم و استقامت

بنو امیہ کے آخری بادشاہ مروان بن محمد الحمار (المعنی ۳۳۲ھ) کے عہد حکومت میں عراق کے جابر اور خود سرگور نرینہ بن عمرو بن حبیرہ نے سیاسی طور پر اپنے اقتدار کو مستحکم کرنے کے لیے امام صاحبؒ کو عہدہ قضاء پیش کیا مگر امام صاحبؒ نے انکار کر دیا تو اس نے ایک سو دس کوڑوں کی سزا دی۔ روزانہ دس کوڑے مارے جاتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۳۱) امام ابو حنیفہؒ کو کئی دن جیل میں بند کیا اور مطالبہ کیا کہ قاضی القضاۃ بن جائیں مگر آپ نہ مانے۔ (مناقب صدر لائسنہ المکی ج ۲ ص ۱۷۳) پھر یہ کہا کہ تمام بلاد اسلامیہ میں قاضی آپ کے حکم سے مقرر ہوں گے۔ (ایضاً ج ۲ ص ۱۷۲) پھر یہ پیش کش بھی کی کہ بیت المال کا نظام بھی آپ کے سپرد ہوگا اور آپ ہی کی سرپرستی بیت المال سے مل سکے گا۔ (مجم ج ۲ ص ۱۷۱) پھر امام صاحبؒ کو اختیار دیا گیا کہ یا تو آپ یہ عہدہ قبول کر لیں اور یا آپ کی کمر اور پیٹ پر کوڑے برسیں گے۔

فاختار عذابہم علی عذاب الاخرۃ (مناقب موفق ج ۲ ص ۱۷۱) آپ نے ان کی سزا کو آخرت کی سزا پر ترجیح دی۔

امام ابو حنیفہؒ کی ولیدہ ماجدہ نے بھی حالات کی سنگینی کے پیش نظر ہامر مجبوری یہ عہدہ

قبول کرنے کا مشورہ دیا مگر انہوں نے فرمایا میں جان جس بات کو میں جانتا ہوں آپ نہیں جانتیں۔ (حقوق العفوۃ للکین الموزنی ج ۲ ص ۳۳) اور سابق لفظوں میں فرمایا 'ابن مسیرہ کی رضوی سزا مجھ پر آخرت کے ہتھیاروں اور گرزوں کی مار سے بہت آسان ہے۔ بخدا میں یہ عمدہ ہرگز قبول نہیں کروں گا اگرچہ وہ مجھے قتل ہی کر ڈالے۔ (مناقب موفق ج ۲ ص ۲۲ و مناقب کردی ج ۲ ص ۲۶) اس کے بعد قاضی ابن ابی لیلیٰ ابن شیرمہ اور داؤد بن ابی ہند وغیرہ کا ایک وفد امام ابو حنیفہ سے ملا اور سب نے حکومت کے مزامنہ اور اربوں سے ان کو آگے کیا اور حالات کی انتہائی نزاکت سے باخبر کیا اور سب نے یک زبان ہو کر غصہ اور غمناک انداز میں کہا کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر کہتے ہیں کہ اپنی جان کو خطرہ میں نہ ڈالیں۔ ہم سب آپ کے بھائی اور ہم خیال ہیں اور سب اس عمدہ کو پسند نہیں کرتے مگر کیا کریں مجبور ہیں۔ امام موصوف نے فرمایا کہ ابن مسیرہ اگر مجھے واسطہ کی مسجد کے دروازے جتنے کا حکم دے تو بھی میں اس پر آمنا نہیں ہوں۔ (مناقب موفق ص ۲۳ ج ۲ و مناقب کردی ج ۲ ص ۲۷ و التخیرات المحسن ص ۵۸) کتنی بڑی جرأت اور ہمت ہے کہ عالم سے کلی طور پر بیزگاہ کر کے اس کے ساتھ کسی مرحلہ میں شریک ہونا گوارا نہ کیا۔ ہر قسم کے طغیان و تعدی اور قلم و جور کے بے پناہ طوفانوں کے مقابلہ میں ڈٹ کر خودداری بلند ہوتی اور استقلال کا ثبوت دیتے ہوئے گویا یہ فرما رہے ہیں کہ ۔

جفا کی تیغ سے گردن وفا شعاروں کی  
کٹی ہے ہر سر میدا مگر جھکی تو نہیں

اور سزا بھی کس طرح دی جاتی تھی اندرون جیل نہیں اور نہ ہی کسی حقیقی مقام میں بلکہ تصریح موجود ہے کہ ہر روز ان کو باہر نکالا جاتا اور منہ پٹی کر لی جاتی۔ جب لوگ جمع ہو جاتے تو ان کے سامنے ان کو روزانہ دس کوڑے سزا دی جاتی۔ پھر ان کو گھملا جاتا اسی طرح بارہ دن سزا دی جاتی اور ایک سو بیس کوڑے پورے کیے گئے اور ہزاروں میں ان کو بھریا جاتا رہا۔ (مناقب موفق ج ۲ ص ۵۵) اور وجہ یہ بیان کی کہ میں کیسے اس عمدہ کو قبول کر لوں جب کہ وہ کسی کی گردن مارنے کا حکم دے گا اور میں اس پر مرتضیٰ قیث کروں گا بخدا میں ہرگز اس عمدہ کو قبول نہیں کروں گا۔ (مناقب موفق جلد ۲ ص ۲۳) جب اموی دور ختم ہوا اور عباسی دور شروع ہوا تو پہلے خلیفہ عباسی سفاح (المعتز ص ۳۳۶) کے بعد ابو

جعفر منصور (الہدوی ۱۵۸ھ) کا دور شروع ہوا (جس کے زمانہ میں اسلامی حکومت کی آخری سرحد کاشغر تک پہنچی علاقہ تھائیچی تقریباً ۱۵ لاکھ مربع میل پر اس کی حکومت تھی اور یہ سب رقبہ زیر اسلام تھا۔ بقول علامہ اقبال

ایک ہوں مسلم حرم کی پاسپنی کے لیے  
نیں کے ساحل سے لے کر تہناک کاشغر

تو اس کو بھی اپنی حکومت و سلطنت کے استحکام اور عوام و خواص کو اپنی طرف مائل کرنے کے لیے امام ابوحنیفہؒ کی علمی اور عملی شہرت اور قبولیت کو اپنے لیے آلہ کار بنانے کی ضرورت پیش آئی اس نے بھی امام صاحبؒ کو عہدہ قضاء پیش کرنا ضروری سمجھا۔ چنانچہ علامہ خطیبؒ بغدادیؒ لکھتے ہیں کہ:

ابو جعفر نے امام ابوحنیفہؒ کو عہدہ قضاء قبول کرنے کی دعوت دی مگر وہ نہ مانے تو اس نے ان کو قید کر دیا۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۲۸) اور یہ قضاء بھی معمولی نہ تھی بلکہ قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) کا عہدہ پیش کیا کہ تمام بلاد اسلامیہ کے قاضی ان کے ماتحت ہوں گے مگر وہ صاف انکار کر گئے۔ (الخیرات الحسان ص ۶۱)

کاش کہ ابو جعفر منصور جو خلفاء عباسیہ میں بڑا عالم اور علم دوست یاد کیا جاتا ہے۔ امام مظلوم کو قید کرنے پر ہی اکتفاء کر لیتا تو پھر بھی ایک حد ہوتی لیکن اس کی آتش غضب اس پر کب ٹھنڈی ہو سکتی تھی۔ چنانچہ اس نے امام موصوف کے لیے کوڑوں کی سزا تجویز کی۔ ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ:

منصور نے جب امام موصوفؒ پر عہدہ قضاء پیش کیا تو انہوں نے انکار کر دیا اور اس نے "تیس کوڑے سزا ان کو دی یہاں تک کہ خون ان کے بدن سے نکل کر ان کی ایزدوں تک بہتا رہا۔ (مناقب صدر لائبریری ج ۱ ص ۲۵) سزائیں کے بے گناہ پوڑھے پر یہ ظلم و ستم ہوتا رہا مگر کوئی ظالم اس سے مس نہ ہوا گو امام صاحبؒ دل ہی دل میں یہ کہتے رہے۔

جو ہو بے درد اس کو درد کا احساس ہو کیونکر  
شجر کی بلا جانے سے ہم پہ کیا گزری

حضرت امام احمد بن محمد بن حنبلؒ (الہدوی ۲۴۱ھ) کو جب حکومت وقت نے معتزلہ کی ریشہ دوانیوں سے مسئلہ خلق قرآن کے سلسلہ میں قید کیا اور کوڑوں سے ان کے مظلوم بدن

کو لو لہان کیا گیا تو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی وصت، عزیمت، استقلال و پامردی کو ایک مثالی نمونہ قرار دیتے ہوئے ان کے حق میں دعا کیا کرتے تھے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ:

امام احمدؒ جب اپنی سزا کو یاد کرتے تو رو دیتے اور امام ابو حنیفہؒ کی سزا کو یاد کر کے ان کے لیے رحمت کی دعا کرتے کیونکہ ان کو بھی سزا سے سابقہ پڑا تھا۔ (بخاری ج ۳ ص ۳۲۷) ابن عساکر ج ۲ ص ۲۴۳ مناقب موفق ج ۲ ص ۲۴۹ والخیرات الحسن ص ۵۹

حضرت امام ابو حنیفہؒ جب ظالم حکومت کے ساتھ تعاون کرتے پر کسی طرح آمادہ نہ ہوئے تو جیل خانہ میں ان کو زہر پلا دیا گیا اور ان کی وفات ہو گئی۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۳۰) جیل خانہ میں جو رویہ اور طرز عمل امام صاحبؒ کے ساتھ روا رکھا گیا وہ بجائے خود قتل مدحیت ہے۔ لکھا ہے کہ:

ان پر کھانے پینے اور قید میں انتہائی سختی کی گئی۔ (مناقب موفق ج ۲ ص ۱۷۳) اور جب ان کو زہر دیا گیا تو اس حالت میں بھی ان کو پینا گیا تا کہ جلدی جلدی زہر کی سرایت بدن میں ہو جائے۔ علامہ کردریؒ لکھتے ہیں:

پھر منصور نے یہ حکم دیا کہ ان کو مصلوب کر کے ان کو پینا بھی جائے تا کہ زہر بسرعت ان کے اعضاء میں سرایت کر جائے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ (مناقب کردری ج ۲ ص ۲۵)

عام مورخین تو زہر خوردنی کے واقعہ کو امام صاحبؒ کی لاطمی پر محمول کرتے ہیں لیکن اچھی خاصی جماعت اس رائے سے اختلاف بھی کرتی ہے۔ لکھا ہے:

ایک جماعت یوں روایت کرتی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے سامنے جب زہر آلود پیالہ پیش کیا گیا تا کہ وہ اس کو نوش کر لیں تو انہوں نے انکار کر دیا اور فرمایا کہ اس کے اندر جو کچھ ڈھکا گیا ہے مجھے اس کا علم ہے۔ اور میں اس کو پی کر خود کشی نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ان کو زمین پر لٹا کر زندستی زہر پلا دیا گیا اور اس سے ان کی وفات ہو گئی۔ (الخیرات الحسن ص ۴)

اور امام صدر علامہؒ لکھتے ہیں کہ جب ان کے سامنے زہر آلود پیالہ پیش کیا گیا اور بار بار ان کو نوش کرنے کے لیے کہا گیا تو امام موصوفؒ نے فرمایا میں نہیں پینا مجھے علم ہے جو کچھ اس میں ہے۔ میں خود کشی کا ارادہ نہیں کر سکتا۔ مگر ان کو لٹا کر ان کے منہ میں ہرزور پیالہ اندر دیا گیا۔ (مناقب موفق ج ۲ ص ۱۷۳)

غرضیکہ مظلومانہ طور پر جیل خانہ کے اندر ہی مصلوب میں سجدہ کی حالت میں ان کی



وفات ہوئی اور جیل خانہ کے عملہ نے جیونی دنیا کو یہ پور کرانے کی ناکام کوشش کی کہ لام موصوف کی وفات طبعی ہے مگر بصیرت والے یہ دیکھ رہے تھے اور کالوں والے یہ سن رہے تھے کہ لام موصوف کے بدن مبارک کا ایک ایک رد گشتا بزبان مل ان کالوں کو پکار پکار کر یہ کہہ رہا تھا کہ ۔

خون ناحق بھی چھپانے سے کہیں چھپتا ہے  
کیوں وہ بیٹھے ہیں میری قفس پہ دامن ڈالے

پہلی مرتبہ کم و بیش پچاس ہزار کے مجمع نے ان کی نماز جنازہ پڑھی۔ آنے والوں کا تانا بندا ہوا تھا۔ چھ مرتبہ نماز جنازہ پڑھی گئی اور دفن کرنے کے بعد بھی میں دن تک لوگوں نے ان کی نماز جنازہ پڑھی۔ (مفتح السلوۃ ج ۲ ص ۸۰ و سیرت نعمان ص ۲۲ شبلی)

عبادت، زہد اور تقویٰ

کتب تاریخ درجہ اول میں نوآثر سے لام صاحب کی عبادت، قراءت قرآن کریم، حج و عمرہ وغیرہ کے واقعات متقول ہیں جس کا انکار نرا نصب ہے۔ لام صاحب نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں۔ (مفتح السلوۃ ج ۲ ص ۷۸ و ذیل الجواہر ج ۲ ص ۳۹۵) اور صرف ایک رمضان میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں۔ گویا روزانہ چار عمرے۔ (ذیل الجواہر ج ۲ ص ۳۹۵) اور آپ ساری رات جگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر ترس کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۵۳) اور چالیس سال عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے۔ (الہدایہ والاسالیہ ج ۱ ص ۱۷۷ و مفتح السلوۃ ج ۲ ص ۷۸) بعض تنگ نظروں نے اس بات کو بعید اور غیر معقول کہا ہے مگر یہ ان کی کم علی اور تنگ عرفی ہے۔ مشہور محدث یزید بن ہارون نے جو الحافظ القندہ اور شیخ الاسلام تھے چالیس سال سے زیادہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۴۳ و بغدادی ج ۳ ص ۳۳۷)

اور لام سلیمان بن طرحان صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے تھے۔ (طبقات ابن سعد ج ۷ ص ۱۸) اور چالیس سال تک ان کا یہی معمول رہا (دول الاسلام ج ۱ ص ۳۷۷) علامہ ذہبیؒ لام ابو حنیفہؒ ہر ماہ ساٹھ مرتبہ اور رمضان میں ہاٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کرتے تھے۔ (مفتح السلوۃ ج ۲ ص ۷۸) اور سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا ہے۔ (مفتح

العلوة ج ۲ ص ۷۸ و ذیل الجواہر ج ۲ ص ۴۴۳

رات میں قرآن کریم ختم کرنا حیرت اور انکار کی بات نہیں ہے

حضرت عطاء دہلویؒ کی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے۔ (ترمذی ج ۲ ص ۷۸۔ قیام اللیل ص ۱۱ طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۵۳ و ذیل الجواہر ج ۲ ص ۴۴۳)

حضرت تمیم داریؒ رات میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے۔ (طہوی ج ۱ ص ۲۰۵۔ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۵۱ و ذیل الجواہر ج ۲ ص ۴۴۳)

پھر حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (طہوی ج ۱ ص ۲۰۵ و قیام اللیل ص ۶۳)

حضرت تابعین میں سعید بن جبیرؒ رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (ترمذی ج ۲ ص ۷۸۔ طہوی ج ۱ ص ۲۰۵۔ تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۷۲ و ذیل الجواہر ج ۲ ص ۴۴۳) امام دکیع بن الجراحؒ رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۷۰)

حضرت امام شافعیؒ رمضان میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۲۹)

امام الجراح والتعدیل یحییٰ بن سعید القطانؒ دن رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۱۳۱ و تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۵۳ للامام تودی)

حضرت امام بخاریؒ روزانہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ ج ۲ ص ۹ و الحمد فی ذکر الصالح اللہ ص ۱۲)

امام ابو بکر بن عیاشؒ نے اپنے گھر کے ایک گوشے میں اٹھارہ ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۲۲۵)

پھر امام تودی لکھتے ہیں کہ :

انہوں نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔ (شرح مسلم ج ۱ ص

(۱۰)

دیانت

امام دکیع بن الجراحؒ فرماتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہؒ کے پاس موجود تھا ایک

عورت ریشمی کپڑا لے کر آئی کہ اس کو فروخت کر دیں۔ فرمایا: کتنے میں؟ وہ کہنے لگی سو میں۔ لام صاحب نے فرمایا کہ اس کی قیمت سو سے زیادہ ہے۔ اس نے مزید سو روپیہ بتایا۔ فرمایا اس کی قیمت اس سے بھی زیادہ ہے۔ چنانچہ اس کی صحیح قیمت پانچ سو پڑی اور وہ اتنے ہی میں بکا (مناقب موفقی ج ۱ ص ۱۲۲) مسز بن عبد المکک کا بیان ہے کہ ایک شخص لہڑا لایا اور لام صاحب پر فروخت کرنا چاہا۔ آپ نے پوچھا اس کی کتنی قیمت ہے۔ وہ بولا ایک ہزار۔ فرمایا اس کی قیمت اس سے بدرجہا زیادہ ہے۔ حتیٰ کہ آٹھ ہزار پر معاملہ طے ہوا۔ (ایضاً ج ۱ ص ۲۱۹)

ایک دفعہ لام صاحب کے ایک شاگرد نے ان کی غیر حاضری میں منہ طیبہ کے ایک باشندہ پر چار سو روپے کا گرم کپڑا غلطی سے ایک ہزار روپے میں فروخت کر دیا۔ جب لام صاحب کو اس کی خبر ہوئی تو شاگرد کو سخت تنبیہ کی اور دکان کے سلسلہ سے الگ کر دیا اور اس خریدار کا حلیہ پوچھ کر اس کے پیچھے ہو لیے جب اس سے جا ملے تو کئی اصرار و تکرار کے بعد چھ سو درہم اسے واپس کر دیے اور پھر واپس کوئٹہ لوٹ آئے۔ (مناقب موفقی ج ۱ ص ۱۹۸)

ایک دفعہ ان کے غلام نے ان کے مل میں تجارت کی اور تیس ہزار نفع کھلیا۔ مگر اس میں لام صاحب کے خیال میں خرابی تھی۔ وہ تیس ہزار روپے انہوں نے سب کے سب فقراء پر تقسیم کر دیے۔ (ایضاً ص ۲۰۳)

لام عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ لوٹ مار کی کچھ بکریاں ایک دفعہ کوئٹہ آئیں اور کوئٹہ والوں کی بکریوں سے ان کا اختلاف ہو گیا۔ لام صاحب نے دریافت فرمایا کہ بکری زیادہ سے زیادہ کتنا عرصہ زندہ رہتی ہے۔ لوگوں نے کہا سات سال۔ چنانچہ لام صاحب نے سات سال تک بکری کا گوشت ترک کر دیا۔ (مناقب موفقی ج ۱ ص ۲۰۵)

لام ابن حجر مکی فرماتے ہیں کہ صرف ایک ہی بکری ان سے بکریوں میں مل گئی تھی اور یہ واقعہ نقل کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں کہ لام موصوف نے محض درع کی بناء پر ایسا کیا کیونکہ احتمال تھا کہ وہی حرام بکری اس مدت تک رہ جاتی اور اس کا گوشت کھانے کی وجہ سے دل میں تاریکی پیدا ہو جاتی۔ (الحیرات الحسن ص ۷)

الامت

لام سفیان بن دکنج فرماتے ہیں کہ لام ابو ضیفہ بہت بڑے لذت دار تھے۔ (مناقب

موفق ج ۱ ص ۲۲۰) ایک دفعہ قتل کے تاجر نے ایک لاکھ ستر ہزار روپیہ امام صاحب کے پاس لٹات رکھا تھا۔ (ایضاً ج ۱ ص ۲۲۲) جب آپ کی شہادت ہوئی تو لکھا ہے کہ ان کے گھر لوگوں کی پانچ کروڑ کی امانتیں تھیں۔ (ایضاً ج ۱ ص ۲۲۰)

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیریؒ (المتوفی ۸۴۰ھ) جو غیر مقلد تھے لکھتے ہیں کہ:  
امام ابو حنیفہؒ کی فضیلت، عدالت، تقویٰ اور لٹات تواتر کے ساتھ ثابت ہے۔  
(الروض الباسم ج ۱ ص ۱۵۸)

### مقبولیت

علامہ امیر کلیب ارسلانؒ (المتوفی ۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی پیرو اور مقلد ہے یعنی سارے ترک اور بلقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان، چین کے مسلمان، ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام اور عراق کے اکثر مسلمان نقد میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹)  
علامہ محمد طاہر الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کی مقبولیت کا کوئی راز اور عید نہ ہوتا تو امت کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار ج ۳ ص ۵۳)

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ: امام اعظم ابو حنیفہؒ کوئی دے چنانکہ در علم دین منصب لٹات دار وہ چمنل در زہد و عیادت امام سالکان است (نقصار جہود الاحرار من تذکار جنود الارار ص ۹۶)

نواب صاحبؒ بھی امام اعظمؒ کے نام سے تذکرہ کرتے ہیں اور علامہ ذہبیؒ مقتدرین فن رجل ذکر کرتے ہیں۔ ابو حنیفہؒ امام الاعظم فقہ العراق۔ الخ۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۵۸)  
مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل فرماتے ہیں کیونکہ آپ کا مجتہد قمع سنت متقی اور پرہیزگار ہونا ہی آپ کی فضیلت کے لیے کافی ہے۔ الخ۔ (الحیات بعد الممات ص ۵۴۳)

مولانا محمد حنیف صاحب ندویؒ لکھتے ہیں کہ:  
امام ابو حنیفہؒ علیہ جنیں فہم و فکر کا خارقہ کہنا چاہیے ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (الاعتصام ص ۲ کالم ۱۔ ۹ فروری ۱۹۶۶ء)

الحاصل حضرت امام ابوحنیفہ کے علمی اور علمی فضائل اور کمالات اسی قدر روشن ہیں کہ فقہی طور پر ان سے اختلاف کرنے والے بھی ان کی تعریف اور توصیف کرنے پر مجبور ہیں۔ رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃً واسعۃً

اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور اہل حق کے ساتھ رہنے کی توفیق بخشے آمین ثم آمین

وصلیٰ و آلیہ و آلہ علیٰ خیر خلقہ محمد

وعلیٰ آلہ و صحبہ و متبعہ و جعہ

احقر التماس ابو الزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد گھروہ مدرس مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

### مقدمہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد

### تانیب الخطیب کے ترجمہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟

(۱) راقم الحروف ایک دفعہ مکتبہ سید احمد شہید لاہور میں بیٹھا تھا کہ مکتبہ کے مالک محترم اشفاق احمد نے چند کتابیں بطور ہدیہ عنایت فرمائیں (جزاۃ اللہ خیر) ان میں ایک کتاب علامہ کوثریؒ کی الاشفاق علی احکام الملاق بھی تھی۔ اس وقت وہاں ایک سفید ریش بزرگ تشریف فرما تھے۔ انہوں نے میرے ہاتھ سے وہ کتابیں لے کر دیکھنا شروع کدیں اور جب ان کے ہاتھ علامہ کوثریؒ کی کتاب لگی تو فرماتے گئے کہ اگر کوثریؒ صاحب کی کتاب تانیب الخطیب کا ترجمہ ہو جائے تو بہت ہی اچھا ہو۔ وہ سفید ریش بزرگ کون تھے۔ میں صرف اتنا ہی جان سکا کہ وہ سرانگی زہن بولنے والے اور عرصہ دراز سے کسی مدرسہ میں تدریسی خدمات سرانجام دے رہے تھے۔ چونکہ میں وہاں سے اپنی مصروفیت کی وجہ سے جلدی ہی اٹھ آیا اس لیے اس سفید ریش بزرگ کے بارہ میں اس سے زیادہ نہ جان سکا۔

(۲) مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین صفدر صاحب دام محمد ہم ماہوار پروگرام میں مکی مسجد دیوبند کا چانک گو جزواللہ تشریف لایا کرتے تو علما، طلبہ اور عوام الناس ان سے مستفید ہوتے تھے۔ کبھی کبھار راقم الحروف بھی حاضر ہوتا تو ایک دفعہ ایک ساتھی نے رقعہ دے کر حضرت مولانا سے چند باتیں دریافت کیں۔ ان میں ایک بات یہ بھی تھی کہ ہمارے علاقہ کا ایک مولوی کہتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تو علم نحو میں کمزور تھے۔ ان کو تم نے خولہ بخولہ امام بنالیا ہوا۔ ہے تو حضرت مولانا صاحب دام محمد ہم نے ترتیب وار سوالات کے جوابات دینے کے بعد فرمایا کہ اس مولوی نے یہ باتیں خطیب بغدادیؒ کی تاریخ بغداد سے لی ہیں اور ان باتوں کا مفصل جواب علامہ کوثریؒ نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں دے دیا ہے اور پھر مولانا صاحب نے درد بھرے لہجہ میں فرمایا کاش کوئی آدمی اس کا ترجمہ کر کے یہاں کے لوگوں پر احسان کرے اور ان پر اپنی نگاہ کرنے والوں کا راستہ روک دے۔ اس وقت ہلق سامعین کی

طرح راقم الحروف نے بھی صرف بات سن لی اور اس کے لیے دل میں کسی قسم کی کوئی خواہش پیدا نہ ہوئی۔

(۳) دور حاضر کے مخالفین ابی حنیفہ کے مقابلہ میں بہترین فوجیوں متاثر مولانا محمد اسماعیل محمدی صاحب نے کئی بار اس کا تذکرہ کیا کہ عرب ریاستوں بالخصوص سعودی عرب سے تعلیم حاصل کر کے آنے والے حضرات اپنے ساتھ وہاں سے جو کتابیں لاتے ہیں ان میں خصوصیت سے تاریخ بغداد لاتے ہیں اور پھر اس میں سے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے خلاف اعتراض لے کر پریٹن کرتے ہیں۔ اس کا کوئی انتظام ہونا چاہیے تو میں ان سے کہہ دیتا کہ اس کا انتظام علامہ کوثریؒ نے تانیب الخطیب میں کر دیا ہوا ہے تو وہ اصرار کرتے کہ اس کا ترجمہ کر دیا جائے تاکہ نئے نئے قاصد ہونے والے حضرات اور عام تعلیم یافتہ حضرات بھی اس سے استفادہ کر سکیں تو میں ان سے کہتا کہ آخر آپ بھی عالم ہیں۔ یہ خدمت آپ ہی سرانجام دے دیں تو وہ خاموش ہو جاتے۔

(۴) کچھ عرصہ قبل لائل حدیث کتب گھر کے ایک نامور قلم کار نے سولیفہ ہسٹن تراشی پر مشتمل ایک مضمون علامہ کوثریؒ کے متعلق لکھا اور ایسی چیزیں علامہ کی طرف منسوب کیں جن کے ساتھ علامہ کا دور کا واسطہ بھی نہیں ہے تو راقم الحروف نے اس مضمون نگار کا تعاقب کیا اور حقیقت کو آشکار کیا۔ راقم الحروف کا جو ابلی مضمون ماہنامہ نعرۃ العلوم گوجرانوالہ میں شائع ہوا اس دور میں راقم الحروف نے علامہ کوثریؒ کی کتاب تانیب الخطیب اور مقالات الکوثریؒ کا بلاستیاب مطالعہ کیا۔ اور تاریخ بغداد کے اس حصہ کا بھی مطالعہ کیا جس کا جواب علامہ کوثریؒ نے دیا ہے اور پھر اس کے ساتھ تانیب الخطیب کے جواب میں علامہ عبد الرحمن الیمانی مرحوم نے جو کتاب التکلیل کے نام سے لکھی ہے اس کی جلد اول کا بلاستیاب اور جلد ثانی کا سرسری مطالعہ کیا۔ اس مطالعہ سے نہ صرف علامہ کوثریؒ کی علمی حیثیت اور قدر و منزلت دل میں بیٹھی بلکہ ان کی کتابوں سے بہت سے ذہنی اشکالات رفع ہوئے اور معلومات میں اضافہ ہوا میں جوں جوں تانیب الخطیب کا مطالعہ کرتا جاتا تو مکتبہ سید احمد حمید لاہور میں ملنے والے سفید ریش بزرگ اور متاثر اسلام مولانا محمد امین صفدر صاحب دایم محمدیم کے درد بھرے لہجہ میں تانیب الخطیب کے ترجمہ کی خواہش میرے دماغ میں ترجمہ کا احساس ابھر کر رہنے لگی تو دل نے فیصلہ کیا کہ اس کا ترجمہ ضرور ہونا چاہیے۔ میں نے اپنی مصروفیات اور معمولات کے باعث وقت نہ نکال سکنے کی وجہ سے اس

کام کے لیے مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ کے ایک ذی استعداد فاضل مولوی احسان الحق ایسٹ آبادی کو اس پر آمادہ کیا۔ اور انہوں نے آمدگی ظاہر کر دی مگر پھر کچھ عرصہ بعد ملاقات ہوئی تو انہوں نے اپنی مصروفیات کی وجہ سے معذرت کر دی۔ تو بعد نے خود مناسب وقت پر یہ کام سرانجام دینے کا دل میں عہد کر لیا۔ اور پھر ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ کے ناظم مشتاق علی صاحب کا شدید تقاضا تھا کہ نائب الخطیب کا ترجمہ میں خود کروں اور وضاحت طلب باتوں کی وضاحت بھی کروں تاکہ عوام الناس بھی اس سے فائدہ اٹھا سکیں۔

(۵) ہمارے ہاں مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ میں شعبہ درس نظامی کے تعلیمی سال کا آغاز شوال المکرم کے وسط میں ہوتا ہے۔ اور اس سے پہلے اساتذہ کرام کی میٹنگ ہوتی ہے جس میں اساتذہ کرام کے ذمہ اسباق تقسیم کیے جاتے ہیں۔ تدریسی سلسلہ شروع ہو جانے کے ساتھ مطالعہ کے لوقات کی ایک ترتیب قائم ہو جاتی ہے۔ اور اس ضمن میں کچھ غیر فصلی کتب کے مطالعہ اور کچھ لکھنے کا موقع بھی مل جاتا ہے تو تعلیمی سال کے آغاز کے ساتھ ہی نائب الخطیب کے ترجمہ کا عزم کر لیا۔ موسم بھی مناسب تھا تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ۲۸ شوال المکرم کو نائب الخطیب کا اردو ترجمہ شروع کیا اور اپنی تمام تر تدریسی و دیگر مصروفیات اور معمولات اور بعض فرائض کے باعث اسفار کے باوجود بفضلہ تعالیٰ سات دن کم تین ماہ کے عرصہ میں ۲۱ محرم الحرام کو اس کام سے فارغ ہو گیا مگر اس کی اشاعت میں بعض عوارض پیش آ جانے کی وجہ سے تاخیر ہو گئی۔ اور اس دوران مجھے مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میرسیالکوٹی مرحوم کا واقعہ بار بار ذہن میں گردش کرنے لگا جو انہوں نے خود تحریر فرمایا ہے کہ میں نے ایک دفعہ امام ابو حنیفہ کے خلاف کچھ لکھنے کا ارادہ کیا تو دل پر غبار آ گیا جس کا اثر بیرونی طور پر یہ ہوا کہ دن دھپہ کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا، یکایک میرے سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا۔ گویا ظَلَمْتُ بَنَفْسَهَا فَوْقَ بَعْضِ کا نظارہ ہو گیا۔ معاذ اللہ تعالیٰ نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت امام صاحب سے بدظنی کا نتیجہ ہے اس سے استغفار کرو۔ میں نے کلمات استغفار دہرانے شروع کیے وہ اندھیرے کا نور ہو گئے اور ان کی بجائے ایسا نور چمکا کہ اس نے دھپہ کی روشنی کو مات کر دیا۔ اس وقت سے میری حضرت امام صاحب سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۷۲ بحوالہ مقام لبی حنیفہ ص ۱۴۹) یہ واقعہ بار بار میرے ذہن میں آتا اور اپنی کیفیت پر خوشی ہوتی



اور اطمینان ملے اس لیے کہ جس دن خیال ہو تاکہ آج کام نہیں ہو سکے گا اس دن بفضلہ تعالیٰ باقی دنوں کی بہ نسبت زیادہ کام ہو سکے گا۔ تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ پیش کرنے کے ظاہری اسباب تھے اور درحقیقت یہ کام بندہ حقیر کے ہاتھوں مقدور تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اسباب مہیا فرما دیے۔

کسی اور ہاتھ میں نور ہے کسی نور ہاتھ کا ہے ہر  
جو گئے ہے ظاہری آنکھ سے ہمیں ملیوں کا کمال سا

فللہ الحمد والمنة۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے اور کارکن کرام سے بھی درخواست ہے کہ دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح امام اعظم ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے علوم کو اطراف عالم میں پھیلایا اور امت مسلمہ کی تسکین اور عظمت کا ذریعہ بنایا اسی طرح اس کتب کو بھی شرف قبولیت سے نوازے اور شکوک و شبہات میں جلا لوگوں کی اصلاح کا ذریعہ بنائے اور جو لوگ خولہ خولہ شکوک و شبہات میں لوگوں کو جلا کرنا چاہتے ہیں ان کو ہدایت نصیب فرمائے اور ضدی لوگوں کا فساد روکنے کے لیے اس کتب کو بہترین ہتھیار بنائے۔ آمین یا اللہ العالیین

### تانیب الخطیب کی اہمیت

جو حضرات تانیب الخطیب یا اس کے اردو ترجمہ کا مطالعہ کریں گے ان کے سامنے یقیناً اس کتب کی اہمیت واضح ہو جائے گی۔ اور پھر جن حضرات نے راقم المعروف کو اس کا ترجمہ کرنے کا احساس دلایا ان کی خواہشات سے بھی اس کتب کی اہمیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یا پھر مصداقاً۔ قدر جو ہر شاہ بداند یا بداند جوہری۔ اس کی اہمیت مسئلہ الحمد شمس حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کے دلائل نور خصوصی شاگرد انوار الہاری شرح بخاری کے مولف حضرت مولانا احمد رضا صاحب بخوری رحمہ اللہ سے پوچھیں جو اس کتب کا تذکرہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔ امام صاحب کے خلاف جس قدر مولو جمع ہو سکتا تھا خطیبؒ نے اپنی تاریخ میں اس کو یک جا جمع کیا ہے جس کو ہر جگہ کے غیر مقلدوں نے بڑی مسرت کے ساتھ شائع کیا۔ مگر علامہ کوثریؒ کے درجات خدا بلند کرے۔ تانیب الخطیب میں ہر واقعہ کی سند پر کلام کر کے اس کی قطعی کھوٹی ہے اور امام صاحبؒ اور اصحاب امام کے بارہ میں جس قدر جھوٹی حکایات گھڑی گئی تھیں اور شائع کی گئیں سب کا جھوٹ نمایاں کر کے امت مرحومہ پر

احسان عظیم کیا ہے۔ (مقدمہ انوار الباری ج ۱ ص ۶) اور پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں۔  
 خطیبؒ کے رد میں ملک معظم عیسیٰ بن لہی بکر الیمانی نے السهم المصیب فی کبد الخطیب  
 لکھی۔ اور سبط ابن الجوزیؒ نے الاحصار للامام انتہ الامصار لکھی۔ اور ابو المود النخوارزیؒ نے  
 مقدمہ جامع السائید میں خطیبؒ کا رد کیا۔ اور علامہ کوثریؒ نے تانیب الخطیب علی ما  
 ساقہ فی ترجمۃ ابی حنیفۃ من الاکاذیب لکھی۔ یہ لاجواب کتاب قتل دید ہے جس  
 میں ایک ایک چیز کا روایت و درایت سے جواب لکھا ہے۔ اور تحقیق و تدقیق کی پوری پوری  
 دلدوری ہے اور الحمد للہ امت پر جو خطیب کے جواب کا قرض تھا اس کو انہوں نے پورا پورا  
 لوا کر دیا ہے۔ فزاحم اللہ عن سائر الامم خیر الجزاء۔ (مقدمہ انوار الباری ج ۱ ص ۱۵۳) اور پھر  
 ایک مقام پر حضرت بخزوریؒ فرماتے ہیں کہ علامہ موصوف کے بارے میں اتنا عرض کر دوں  
 کہ خطیب کا رد بے مثل اور نہایت بے جھجک لکھا ہے سید سرے معاندین و متعصبین کے  
 خلاف بھی محققانہ انداز میں اتنا لکھ گئے کہ مظلوم حنفیت کی طرف سے مدافعت کا بڑی حد  
 تک حق لوا کر دیا۔ (مقدمہ انوار الباری ج ۲ ص ۱۹)

راقم الحروف نے تانیب الخطیب کا ترجمہ کرتے ہوئے خطیب بخزوریؒ کی عبارت  
 سے جو اعتراض ہو سکتا تھا اس اعتراض کو واضح کیا اور جملہ منہب سمجھا جواب کا خلاصہ ذکر  
 کر دیا تا کہ اعتراض و جواب سمجھنے میں آسانی ہو۔ اور یہ عبارت بریکٹ میں ذکر کی ہے  
 تا کہ معلوم کیا جاسکے کہ یہ عبارت اصل کتب کی نہیں بلکہ اعتراض و جواب کا خلاصہ اپنے  
 طور پر علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔

### تانیب الخطیب کے رد میں علامہ عبد الرحمن الیمانی مرحوم کی التنکیل کی حیثیت

علامہ عبد الرحمن الیمانیؒ جو کہ دائرۃ المعارف العثمانیہ حیدر آباد دکن میں حدیث کی  
 کتابوں کی صحیح کی خدمت سرانجام دیتے رہے ہیں اور پھر مکہ مکرمہ تشریف لے گئے اور وہیں  
 ۶ صفر ۱۳۸۹ھ بروز جمعرات وفات پائی۔ انہوں نے علامہ کوثریؒ کی کتاب تانیب الخطیب  
 کا پہلے مختصر رد طلبۃ التنکیل بمعاف فی تانیب الکوثریؒ من الاباطیل لکھا جس کا  
 جواب خود علامہ کوثریؒ نے الترحیب بنقد التانیب کے نام سے دیا۔ اور پھر علامہ الیمانی  
 مرحوم نے تفصیلی رد التنکیل کے نام سے دو جلدوں میں لکھا۔ کتاب کا مطالعہ کرنے سے

یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ ایلمانی مرحوم کا یہ رد اہمیت کے حامل دلائل پر مشتمل نہیں بلکہ انہوں نے خیالی مفروضوں کا سہارا لے کر علامہ کوثریؒ کی کتاب پر محض تنقید کا شوق ہی پورا کیا ہے۔

علامہ ایلمانی نے علامہ کوثریؒ پر ایک الزام یہ عائد کیا کہ وہ رلوپوں کے ناموں کی مشابہت کی وجہ سے جرح نقل کر دیتے ہیں حالانکہ وہ رلوی اور ہوتا ہے جس پر جرح ہوتی ہے وہ اسی نام کا دوسرا راوی ہوتا ہے۔ اس ضمن میں انہوں نے سب سے پہلے ابان بن حنبل کا ذکر کیا اور کہا کہ المیزان اور اللسان میں اس نام کے دو رلوی ذکر کیے گئے ہیں مگر علامہ ذہبی نے ان دونوں کو ایک ظاہر کیا ہے۔ اور ابن حجر نے کہا کہ التباہی نے کہا کہ یہ دو آدمی ہیں۔ اس رلوی پر علامہ کوثریؒ نے جرح نقل کی کہ ابن حبان نے کہا کہ یہ ثقہ رلوپوں سے موضوع چیزیں نقل کرتا تھا اور دار قطنی نے اس کو متروک کہا۔ علامہ ایلمانی اس کے جواب میں لکھتے ہیں، میں کہتا ہوں کہ یہ دو رلوی ہیں۔ اگر خطیب کی سند میں ان دونوں کے علاوہ ہے تو ہم اس کو نہیں جانتے اور ان دونوں میں سے کوئی ہے تو وہ پہلا ہے کیونکہ حماد بن زید مصری محمد بن سلیم اور علی بن حرب موصلی کے طبقہ کا ہے۔ (التکمیل ج ۱ ص ۸۳) قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں کہ جب خود کو اطمینان ہی نہیں کہ رلوی کونسا ہے تو پھر تنقید کیسی؟ حالانکہ خود علامہ ایلمانی نے علامہ کوثریؒ کی معلومات اور بیدار مغزی کا اعتراف کیا ہے۔ (طلیعة التنکیل ص ۲۱) مگر یہاں حکموں کے سہارے ان کے بحر علمی میں غرقابی سے نہپنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

اور پھر دوسرے نمبر پر ابراہیم بن بشار الرلوی کا ذکر کیا کہ علامہ کوثریؒ نے اس پر امام یحییٰ بن معین اور امام احمد کی جرح نقل کی ہے کہ وہ ابن عبینہ سے نہ سنے ہوئے الفاظ بھی بیان کر دیتا تھا۔ اس پر علامہ ایلمانی نے ابراہیم کی صفائی دی اور کہا کہ اصل بات یہ ہے کہ سفیان بن عبینہ سے اس نے پہلے روایت سنی ہوتی تھی اور بعد میں سفیان روایت بالمعنی کیا کرتے تھے اور یہ پہلی سنی ہوئی روایت کے مطابق روایت کرتا اور جن لوگوں نے سفیان سے بعد میں روایت سنی ہوتی تو وہ الفاظ میں فرق محسوس کرتے تو اس پر تنقید کرتے اور اس وجہ سے یحییٰ بن معین اور امام احمد نے اس کی نکیر کی۔ (التکمیل ص ۸۵) قارئین کرام غور فرمائیے کہ ابراہیم کو بچاتے ہوئے علامہ ایلمانی مرحوم نے چوٹی کے تین محدثین کا خصوصاً اور ابراہیم سے سننے والے اور اس پر تنقید کرنے والے سب حضرات کا کیسے

ستیاہن کر دیا کہ روایت میں گزیر سفیان بن عیینہ کہتے ہیں اور وہ لوگ تنقید کا نشانہ  
ابراہیم کو ملتے ہیں۔ اور پھر یہ بھی کہ ابن خیرون اور امام احمد روایت بالمعنی کی وجہ سے اس  
پر تنقید کرتے تھے حالانکہ روایت بالمعنی کو تو وہ جائز سمجھتے تھے۔ کیا وہ اتنا بھی فرق نہ کر سکتے  
تھے کہ یہ روایت بالمعنی کر رہا ہے؟ یہ ہے ایلمانی تحقیق۔

اور انہوں نے راویوں سے متعلق بحث میں اسی قسم کا مظاہرہ آخر تک اسی طرح کیا

ہے۔

اور پھر علامہ کوثریؒ نے لکھا کہ خطیب بغدادیؒ کی وفات کے بعد اس کی کتابیں ابو  
الفضل احمد بن الحسن بن خیرون کے پاس تھیں اور اس کے پاس کتابیں جل گئیں۔ پھر وہ  
جب بیان کرتا تو جن لوگوں نے خطیب سے تاریخ بغدادی سنی تھی وہ اس میں فرق محسوس  
کرتے اور ابن خیرون پر طعن کرتے۔ لہٰذا اس پر بحث کرتے ہوئے علامہ ایلمانی مرحوم لکھتے  
ہیں کہ حضرات نے یہ تو ذکر کیا ہے کہ ابن خیرون کے پاس کتابیں جل گئی تھیں مگر یہ  
صراحت نہیں کی کہ تاریخ بغدادی بھی جل گئی تھی۔ (السنکبیل ج ۱ ص ۱۰۶) عجیب بات ہے  
کہ جب استثناء نہیں کی گئی کہ تاریخ نہیں جلی تھی اور وہ تاریخ بغدادی کے حوالے سے جو  
روایت بیان کرتا تھا اس پر لوگ طعن کرتے تھے تو اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے  
پاس موجود تمام کتب جل گئی تھیں۔ ورنہ استثناء ہوتی کہ باقی کتابیں تو جل گئی تھیں مگر تاریخ  
بغدادی کا نسخہ نہیں جلا تھا۔ جب یہ استثناء ثابت نہیں ہے تو علامہ کوثریؒ پر تنقید کیسی؟ باقی  
رہی یہ بات کہ اور لوگوں کے پاس بھی نسخے تھے تو کیا کہیں یہ وضاحت ہے کہ ابن خیرون ان  
نسخوں کے مطابق روایت کرتا تھا۔ جبکہ ظاہر یہی ہوتا ہے کہ وہ دیگر نسخوں کے مطابق  
روایت نہیں کرتا تھا۔ تب ہی تو لوگوں نے اس پر تنقید شروع کر دی تھی۔ اور تاریخ بغدادی کا  
موجودہ نسخہ ابن خیرون کی روایت ہی سے ہے تو علامہ کوثریؒ کا کہنا بجا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ  
یہ خطیب کا نسخہ نہ ہو بلکہ ابن خیرون کا خود اضافہ شدہ ہو۔ بات تو واضح ہے مگر ایلمانی مرحوم  
نے تنقید کا شوق پورا کیا ہے۔ اسی طرح علامہ ایلمانی مرحوم نے علامہ کوثریؒ پر الزام لگاتے  
ہوئے کہا کہ انہوں نے حضرت انس بن مالکؓ پر بھی طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ  
کی رائے یہ ہے کہ بے شک صحابہ سارے کے سارے عاقل ہیں مگر قلت ضبط جیسے عارضہ  
سے معصوم نہیں ہیں۔ خواہ وہ اہی ہونے کی وجہ سے ہوا یا بدحوالی کی وجہ سے تو تنقید کی  
روایت غیر فقہ کی روایت پر اور غیر بوڑھے کی روایت بوڑھے کی روایت پر تعارض کے

وقت رائج ہوگی۔ اس پر علامہ ایملی فرماتے ہیں کہ اس عبارت کا مقصد یہ ہے کہ حضرت انسؓ بوڑھے تھے اور ان کے ضبط میں غلطی تھلا اسی لیے یہودی کا سر کوٹنے والی روایت نہیں لی جائے گی اور میں نے کوثری سے پہلے اس نظریہ والا کوئی نہیں پایا۔ (طلبہ التنکیل ص ۶۶) بڑی حیرانگی کی بات ہے کہ میں تو علامہ ایملی اتنا نہیں بروایت کر سکے کہ صحابی کو بوڑھا ہونے کی وجہ سے اس کے ضبط میں قلت کا قول کیا جائے حالانکہ ان خود اپنا حل یہ ہے کہ جب امام شافعی کے بارہ میں کہا گیا کہ تفسیر میں ان سے غلطی ہوئی ہے تو امام شافعی کی مخالفت دیتے ہوئے فرماتے ہیں فغایۃ الامر ان یقال هو خطأ فی التفسیر وذا لک لا یضرنا هنا لان جماعۃ من الصحابة قد اخطاوا فی بعض التفسیر ولم یعد ذالک قادحا فی فصاحتهم (التنکیل ص ۴۰۴) تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے تفسیر میں غلطی کی ہے اور یہ بات ہمیں کوئی نقصان نہیں دیتی۔ اس لیے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے بعض بعض جگہ تفسیر میں غلطی کی ہے۔ اور اس کو کسی نے ان کی فصاحت میں عیب شمار نہیں کیا۔ اب قارئین کرام خود اندازہ لگالیں کہ تعارض کی صورت میں ترجیح کے لیے بڑھاپے میں قلت ضبط کے امکان کے پیش نظر دوسری روایت کو ترجیح دینے کا جرم زیادہ ہے یا صحابہ کی جماعت کی طرف تفسیر میں غلطی کی واضح نسبت کرنا زیادہ جرم ہے۔ شاید اسی جیسے موقع پر کہا جاتا ہے کہ چھٹی طعن دیتی ہے کوڑے کو کہ تجھ میں دو سوراخ ہیں مگر اپنی حالت پر نظر نہیں۔

ہم نے صرف نمونہ کے طور پر چند مثالیں بیان کر دی ہیں تا کہ پڑھنے والوں کو معلوم ہو جائے کہ ہم نے جو یہ کہا ہے کہ علامہ ایملی نے صرف تنقید کا شوق پورا کیا ہے تو ہم نے یہ سب جانیں کہا بلکہ حقیقت پر مبنی تبصرہ کیا ہے۔ دل تو چاہتا ہے کہ علامہ ایملی نے التنکیل اور طلبہ میں جو رت کے گھروندے بنائے ہیں ان کو ہوا کے جھوکے دے دیے جائیں مگر طوالت کا خوف دامن گیر ہے۔ اگر کسی وقت مناسب ہوا بالخصوص اگر کسی نے التنکیل کا سارا لے کر کچھ لکھا تو اس پر تفصیلی بحث کا حق ہم محفوظ رکھتے ہیں۔ انشاء اللہ العزیز پھر تفصیل سے بات ہوگی۔

امام ابو حنیفہؒ اور ابن کے علوم کا چرچا اطراف عالم میں

علامہ ابن القیمؒ نے اعلام المؤمنین میں جلیل القدر تاجی حضرت مسوقؒ کا قول نقل

کیا ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کو گہری نظر سے دیکھا تو سب کے علم کا سر چتر حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زیدؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت ابی کوپلا اور اس کے بعد زیادہ گہری نظر سے دیکھا تو ان چھ حضرات کے علوم کا خزانہ حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کو پایا۔ لیکن کوفہ میں حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کے علم کا دور دورہ تھا اسی لیے امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کا مدار زیادہ تر حضرت ابن مسعودؓ کی فقہ پر ہے۔ اور امام صاحب ٹھوس دلائل پر مدار رکھ کر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ کدوریؒ نے مناقب میں امام ابن جریجؒ کا قول نقل کیا ہے کہ ما افسی الامام الامین اصل محکم کہ امام صاحب کا ہر فتویٰ ایک اصل محکم پر مبنی ہے یعنی قرآن و حدیث پر۔ لیکن اور الشیخ محمد بن محمد الواسطی الزبیدیؒ المتوفی ۵۰۵ھ نے عقود الجواهر المنیفة فی ادلة مذاہب الامام ابی حنیفہؒ میں امام اعظمؒ کے مذہب کی موافقت اصولیت صحاح ستہ سے دکھلائی ہے۔

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ سے محبت رکھتا ہے تو حضرت جبرئیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتا ہے کہ میں فلاں سے محبت رکھتا ہوں تو یہ سن کر حضرت جبرئیل علیہ السلام بھی اس سے محبت رکھتے ہیں۔ پھر وہ آسمان میں مبتدی کرتے ہیں کہ بے شک اللہ تعالیٰ فلاں آدمی سے محبت رکھتا ہے تو آسمان والے اس سے محبت رکھتے ہیں۔ پھر اس کی مقبولیت زمین والوں کے دلوں میں بھی ڈال دی جاتی ہے۔ (مشکوٰۃ ۴۲۵ - مسلم ج ۲ ص ۳۳۱) اسی حدیث کی روشنی میں دیکھیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام ابو حنیفہؒ کو کس قدر مقبولیت سے نوازا اور یہ یقیناً اس کی محبت کی علامت ہے۔ اور تابعینؒ کے مبارک دور سے لے کر آج تک اطراف عالم میں امام ابو حنیفہؒ اور ان کے علوم کو جو پذیرائی حاصل ہوئی وہ کسی اور کو نہیں ہوئی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان مرحوم نے کتاب مسالک الممالک کے حوالہ سے لکھا ہے کہ عباسی خلیفہ واثق باللہ نے سد سکندری کا حل معلوم کرنے کے لیے ۲۲۸ھ میں ایک ٹیم بھیجی جو سد یا جوج ماجوج تک پہنچی۔ پھر آگے لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس کے قریب بستیاں کم تھیں مگر صحراء اور متفرق مکانات بہت سے تھے۔ سد مذکور کے محافظ جو اس جگہ تھے وہ سب مسلمان تھے اور ان کا مذہب حنفی تھا۔ زبان عربی و فارسی بولتے تھے۔ (ریاض المراض و غیاض الاریاض ص ۳۴۱ بحوالہ مقدمہ انوار الباری ج ۱ ص ۱۵۲) اور امام ابو حنیفہؒ کے دور سے لے کر آج تک امت کی اکثریت ان

کو اپنا امام تسلیم کرتی چلی آ رہی ہے۔ ذالک فضل اللہ یومئذ من بشاء  
امام ابو حنیفہؒ کے مخالفین کا کردار

جہاں عبد اللہ بن المبارکؒ، وکیع بن الجراحؒ، یحییٰ بن زکریاؒ، یحییٰ بن سعید القطانؒ،  
امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام زفرؒ جیسے علم کے سمندر فقہیت کے پہاڑ، ورع و تقویٰ کے  
آسمان اور امت مسلمہ پر ہدایت کی شعاعیں پھینکنے والے چمکتے سورج امام ابو حنیفہؒ سے تعلیم  
حاصل کر کے ان کے علوم کو اطراف عالم پھیلا کر امت مسلمہ پر عظیم احسان کرتے رہے،  
وہاں امام ابو حنیفہؒ کے مخالفین کا کردار بھی تاریخ میں کوئی ڈھکا چھپا نہیں ہے۔ کچھ تو حسد کا  
شکار تھے اور کچھ حاسدین کے پراپیگنڈے سے متاثر ہو کر لاعلمی کی وجہ سے مخالفت پر  
کمر بستہ رہے اور بعض نے علمی انداز میں مخالفت کی جس کا انہیں حق حاصل تھا۔  
حاسدین کا طرز عمل

امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں ہی کچھ معاندین نے امام اعظم کی کتابیں ضائع کرنے کے  
لیے دریا برد کرنے کی سکیم بنائی تو اس علاقہ کے قاضی کو پتہ چل گیا اور پھر بلاخر معاملہ مامون  
تک پہنچا تو اس نے ان کو بھی بلایا اور ان کے مخالف فرقہ کو بھی بلا کر ان سے بحث و مباحثہ  
کروایا اور چونکہ مامون خود فقہ حنفی کا بہت بڑا عالم تھا اس لیے خود احتلف کی طرف سے  
جواب دیتا رہا اور حنفی مسائل پر احادیث سنا رہا۔ جب مخالف لا جواب ہو گئے تو ان سے کہا  
کہ اگر ہم ابو حنیفہؒ کے اقوال کو کتاب و سنت کے مخالف پاتے تو ان کو معمول بھانا نہ بناتے۔  
اگر تمہارے ساتھ نصر بن شہیل نہ ہوتے تو میں تمہیں ایسی سزا دیتا کہ یاد رکھتے۔ آئندہ  
ایسی حرکت نہ کرنا (یہ واقعہ مناقب موفق میں مذکور ہے)

اور علامہ ابن حجر المکیؒ نے ایک واقعہ لکھا ہے کہ امام اوزاعیؒ نے عبد اللہ بن المبارکؒ  
سے کہا کہ یہ کوفہ میں کون مبتدع پیدا ہو گیا ہے اور ان کا اشارہ امام ابو حنیفہؒ کی طرف تھا تو  
عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان کو کوئی جواب نہ دیا۔ پھر دوران گفتگو ان سے بعض مشکل  
مسائل پوچھے اور جب وہ ان کے جوابات نہ دے سکے تو خود ان کے جوابات دیے تو امام  
اوزاعیؒ نے ان سے پوچھا کہ یہ جوابات تم نے کس سے سیکھے ہیں تو عبد اللہ بن المبارکؒ نے  
کہا کہ مجھے عراق میں ایک شیخ ملا تھا اس سے سیکھے ہیں تو امام اوزاعیؒ کہنے لگے کہ وہ تو بہت  
تہل ندر شخصیت معلوم ہوتی ہے تم جاؤ اور اس سے زیادہ سے زیادہ علم حاصل کرو۔ یہ سن

کر عبد اللہ بن المبارک کہنے لگے کہ وہ شیخ تو امام ابو حنیفہؒ ہی ہیں۔ پھر ایک دفعہ امام اوزاعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ مکہ مکرمہ میں جمع ہوئے اور آپس میں مسائل کا مذاکرہ کیا جب جدا ہوئے تو امام اوزاعیؒ نے عبد اللہ بن المبارکؒ سے کہا کہ مجھے تو اس شخص کے کثرت علم اور وفور عقل پر غبطہ ہوا ہے اور میں خدا تعالیٰ سے معافی مانگتا ہوں کہ ان کے بارہ میں جو کچھ کہا میں غلطی پر تھا۔ (الخیرات الحسنی ص ۳۰)

اس سے اندازہ کریں کہ پروپیگنڈہ کس قدر شدید تھا کہ امام اوزاعیؒ جیسی شخصیت اس پروپیگنڈہ کا شکار ہو گئی۔ حامدین نے امام ابو حنیفہؒ کے علمی مقام کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ حالانکہ اس پر کسی قسم کی کوئی دلیل دینے کی ضرورت تھی نہیں اس لیے کہ جب امت کی اکثریت نے ان کو اپنا امام تسلیم کر لیا اور ان کو مجتہد مانا تو مجتہد کے لیے تو ان تمام چیزوں کا علم ضروری ہے جو اجتہاد کی شرائط میں سے ہیں۔ اور پھر اس کا اندازہ اس سے کر لیں کہ محدثین کرامؒ نے امام احمدؒ کو آٹھویں طبقہ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کو ساڑھے دس لاکھ حدیثیں پہنچیں اور امام بخاریؒ کو نویں طبقہ میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو اپنے ایک ہزار اسی اساتذہ سے چھ لاکھ حدیثیں پہنچی تھیں اور امام ابو حنیفہؒ کو پانچویں طبقہ میں شمار کیا گیا ہے۔ اور ان کے اساتذہ کی تعداد چار ہزار بتائی گئی ہے۔ اگر امام بخاریؒ کے امام احمدؒ سے ایک طبقہ نیچے مگر جانے کی وجہ سے ساڑھے چار لاکھ احادیث کا فرق پڑتا ہے تو اسی سے اندازہ کر لیں کہ جو پانچویں طبقہ میں ہے اس کے پاس احادیث کا ذخیرہ کتنا ہوگا۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ حضرت عمر وغیرہ کی طرح کثرت سے احادیث بیان نہ کرتے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کے مخالفین میں سے بعض کا کردار انتہائی شرمناک ہے کہ انہوں نے کتابوں میں ہیرا پھیری سے بھی گریز نہ کیا اور جہل پس چلا اپنا یہ کردار ادا کیا۔ مثلاً علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال کے مقدمہ میں خود لکھا ہے کہ میں ائمہ متوہمین ابو حنیفہ اور امام شافعی وغیرہ کا ذکر نہیں کروں گا مگر میزان میں امام صاحبؒ کے بارہ میں تضعیف نقل کی گئی جو یقیناً بعد والے کسی آدمی کا کارنامہ ہے اور اس پر یہ بھی کافی دلیل ہے کہ امام ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ اور تہذیب التہذیب میں امام صاحبؒ کی صرف تعریف ہی کی ہے جرح کا ایک لفظ بھی نہیں کہا تو میزان میں کیسے جرح کے الفاظ ذکر کر دیے۔ اور مخالفین کا یہ کردار بھی حیران کن ہے کہ من گھڑت واقعات بتائے اور پھر ان کی اشاعت کی۔ چنانچہ امام ذہبیؒ ازری سے نقل کرتے ہیں کہ نعیم بن حلوہ تعویث سنت کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے اور امام ابو حنیفہؒ کے معائب میں جھوٹی حکایتیں گھڑا



کرتے تھے جو سب کی سب جمعوت ہوتی تھیں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۳۹ ج ۳)

امام ابو حنیفہؒ کی مخالفت کرنے والی بعض اہم شخصیات

ائمہ فقہاء کرامؒ تو اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق اپنے فروعی مسائل میں دلائل قائم کرتے رہے اور مخالف کے دلائل کا جواب دیتے رہے۔ یہ انداز علمی اور دین کی تقویت کا ذریعہ ہے۔ مگر بعض حضرات نے عظیم المرتبت ہونے کے باوجود ایسا انداز اختیار کیا کہ عقل حیران رہ جاتی ہے کہ کیا واقعی ان شخصیات نے ایسا کیا ہے؟ اور اگر کیا ہے تو کیوں کیا ہے؟

ان شخصیات میں امام بخاریؒ اور خطیب بغدادیؒ، ابو نعیم اصبہانیؒ اور ابن ابی شیبہؒ وغیرہ قتل ذکر ہیں۔ حافظ ابوبکر بن ابی شیبہؒ المعروف ۳۳۵ھ نے ایک سو چھبیس مسائل کا ذکر کیا کہ ان میں امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی مخالفت کی ہے مگر ان کا کتا درست نہیں۔ ان کے جواب میں کئی حضرات نے کتابیں لکھیں۔ علامہ کوثریؒ نے بھی ”انکسار الطریقہ فی التحدیث عن ردد ابن ابی شیبہ“ کے نام سے کتاب لکھی ہے۔ اور اردو زبان میں راقم الحروف کے بھتیجے فاضل نوجوان عزیزم مولوی محمد عمار خان ناصر سلمہ، فاضل مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ دہلی وفاق المدارس العربیہ پاکستان نے بہترین انداز میں امام اعظم ابو حنیفہؒ اور عمل پلمہٹ کے نام سے کتاب لکھی جس میں ان تمام مسائل کے بارہ میں ثابت کیا ہے کہ ان میں سے کسی مسئلہ میں بھی امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی مخالفت نہیں کی جن مسائل کا ذکر حافظ ابوبکر بن ابی شیبہؒ نے کیا ہے۔ اور یہ کتاب ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ نے شائع کی ہے۔

امام صاحبؒ سے اختلاف کرنے والی بزرگ شخصیات کے بارہ میں نظریہ

ان شخصیات کے متعلق صرف بزرگن دین کی عبارات ہی نقل کر کے اس کے مطابق ہی نظریہ اپنانے کی عوام و خواص سے درخواست کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابوالخیر شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السلوی الشافعی المعروف ۹۰۲ھ فرماتے ہیں کہ جو کچھ ابو الشیخ بن حبان نے اپنی کتاب السنہ میں بعض مقتدا ائمہ کے بارہ میں نقل کیا ہے یا حافظ ابو احمد بن عدیؒ نے اپنی کمال میں یا حافظ ابوبکر خطیبؒ نے تاریخ بغداد میں یا ان سے پہلے ابن ابی شیبہؒ نے اپنے مصنف میں اور امام بخاریؒ و نسائیؒ نے لکھا ہے اور ایسی چیزیں لکھی ہیں کہ ان کی شان علم و افتخار سے بعید ہیں۔ ان امور میں ان کی اتباع و پیروی سے اجتناب و احتراز کرنا ضروری ہے۔

(الاعلان باختصار ص ۶۵)

حافظ جمال الدین ابن الجوزی الحنبلی المعنی ۶۹۷ھ کے تولد سے شیخ ابو الخضر شمس الدین یوسف بن فرغل المعروف بسط ابن الجوزی المعنی ۶۹۳ھ لکھتے ہیں کہ خطیبؒ پر تو کوئی تعجب نہیں کیونکہ انہوں نے علم کی ایک جماعت پر طعن کیا ہے۔ زیادہ تعجب تو اتنا جان (ابن الجوزیؒ) پر ہے کہ انہوں نے خطیبؒ کا طریق کار کیوں اختیار کیا (مرآة الزمان بحوالہ مقدمہ الوار الباری ج ۱ ص ۱۸)

علامہ ابن الجوزی نے المنتظم میں لکھا ہے کہ محدث اسماعیل بن ابی الفضل اسمعیلی فرمایا کرتے تھے کہ میں حفاظ حدیث مجھ کو ان کے شدت تعصب اور قلت انصاف کی وجہ سے پسند ہیں۔ ایک حاکم ابو عبد اللہ اور دوسرے ابو نعیم اسمعیلیؒ اور تیسرے ابو بکر خطیبؒ۔ (المنتظم ج ۸ ص ۳۶۶)

اور شیخ شمس الدین محمد بن یوسف صالحی الشافعی المعنی ۷۳۲ھ نے اپنی کتاب حقوق الجہان میں لکھا ہے کہ تم خطیبؒ کی ان باتوں سے جو انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی شان رفیع کے خلاف نقل کر دی ہیں دھوکہ میں نہ پڑ جانا کیونکہ خطیبؒ نے اگرچہ بدعین امام اعظمؒ کے اقوال بھی نقل کیے ہیں مگر اس کے بعد وہ امور نقل کیے جس نے ان کی کتاب کا مرتبہ بھی گرا دیا اور اس کو بدعیب لگ گیا جس کی وجہ سے ہر چھوٹا بڑا ان کو ہدف ملامت بنانے پر مجبور ہوا۔ (حقوق الجہان ص ۳۱) نیز فرماتے ہیں کہ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ جن لوگوں نے امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کلام کیا ہے ان کا کلام غیبت کے زمرہ میں نہیں آتا بلکہ ان کا یہ کلام غیبت ہی ہے اس لیے کہ جس امام کے علم و عبودیت و زہد و تقویٰ و صدق اور ائمہ کے سردار ہونے کا حل واضح ہو چکا ہو اس کے بارہ میں ایسی کلام حسد کا نتیجہ ہی ہے اور بعض لوگوں نے تو ایسی جس چیزیں ان کی طرف منسوب کر دی ہیں جن کا ارتکاب کوئی دین والا بھی نہیں کرتا۔ حالانکہ وہ ان چیزوں سے بالکل بری ہیں اور ان لوگوں نے یہ چیزیں ذکر کر کے صرف ان کی شہرت کو نقصان پہنچانے کا ہی ارادہ کیا ہے۔ (حقوق الجہان ص ۲۵)

نیز فرماتے ہیں کہ خطیبؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے مطاعن میں جو روایات نقل کی ہیں ان میں سے اکثر روایات کی سندوں میں حکم فیہ یا بھول رلوی ہیں۔ اور کسی مومن کے لیے جائز نہیں کہ ان جیسی روایات کا سارا لے کر مسلمانوں کے ائمہ میں سے کسی کی عزت کو داغدار کرے۔ (حقوق الجہان ص ۲۰۵)

اور علامہ شیخ عبد الوہاب الشرنوبی الشافعی المصنفی ۹۷۳ھ فرماتے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہ کی کثرت علم و دمع و عبادت و دقت مدارک و استنباط پر سلف و خلف نے اجماع کیا ہے اور وہ کتاب و سنت کے خلاف رائے سے بری الذمہ تھے اور جس نے ان کی طرف ایسی نسبت کی ہے تو اس کی بات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (المیزان الکبریٰ ص ۳۳ ج ۱)

نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ پر جرح کرنے والے متعصب ہیں۔ (المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۵)

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے مقدمہ فتح الباری میں لکھا کہ اسی لیے جارحین کی جرح امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں مقبول نہیں جنہوں نے امام صاحبؒ کو کثرت قیاس قلت عربیت یا قلت روایت حدیث وغیرہ سے مطعون کیا ہے کیونکہ یہ سب جروح ایسی ہیں کہ ان سے کسی راوی کو مجروح نہیں کیا جاسکتا۔ (بحوالہ مقدمہ انوار الباری ج ۱ ص ۳۰)

امام بخاریؒ نے احناف کے خلاف رویہ سخت رکھا مگر احناف کے بغیر گزارہ ان کا بھی نہ ہوا اس کا اندازہ اسی بات سے کر لیں کہ انہوں نے اپنی صحیح میں جو تیس ثلاثیات (دہ روایات جن میں امام بخاریؒ اور حضور علیہ السلام کے درمیان صرف تین راویوں کا واسطہ ہے) بیان کی ہیں اور صحاح ستہ کی کتابوں میں ثلاثیات بڑے اعزاز کا باعث ہیں۔ ان تیس ثلاثیات میں سے تقریباً بیس حنفی راویوں سے ہیں۔ امام بخاریؒ عظیم المرتبت ہونے اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہونے کے باوجود اپنی صحیح کے علاوہ باقی کتابوں میں کئی مسائل میں خطاء سے نہ بچ سکے اسی لیے اوہام البخاری پر مستقل کتابیں لکھی گئیں اور امام ابو حاتمؒ نے خطاء البخاری فی تاریخہ کے نام سے کتاب لکھی اور امام بخاریؒ کو اپنے دور میں بعض مسائل کی وجہ سے چوٹی کے محدثین کی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا یہاں تک کہ ائمہ محدثین امام ذہلیؒ امام ابو ذرؒ اور امام ابو حاتمؒ نے یہاں تک کہہ دیا کہ امام بخاریؒ سے روایت ہی نہ لی جائے۔ جب اس صورت حال میں یہ تمام کچھ ہونے کے باوجود امام بخاریؒ کی شان میں کوئی فرق نہ آیا حالانکہ ان کے ساتھ اختلاف کی بنیاد موجود تھی تو اگر امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ بعض اہم شخصیات نے بے بنیاد اختلاف کیا ہے تو یقیناً اس کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کی شان میں بھی کوئی فرق نہیں آتا۔ امام بخاریؒ نے احناف کے بارے میں اپنے سخت رویہ ہی کی وجہ سے فرمایا کہ امام ابو یوسفؒ متروک ہیں۔ تو ہنس کے بارے میں مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق خان مرحوم نے لکھا کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد فقیہ عالم اور حافظ

حدیث تھے۔ پھر آگے لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ، یحییٰ بن مصنفؒ اور علی بن المدینیؒ تینوں امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے پر متفق تھے تو جس کو ایسے ائمہ محدثین ثقہ کہیں اس کو متروک الحدیث کہنا کیسے درست ہو۔ (الرجح الکمل بحوالہ مقدمہ انوار اللمہاری ج ۲ ص ۲۳)

غیر مقلدین کے عمدۃ المحدثین مولانا نذیر حسین دہلویؒ کا سبق آموز بیان

حضرت مولانا نذیر حسین صاحب دہلویؒ رفع اللباس عن بعض الناس ص ۳۱ و ۳۲ میں لکھتے ہیں کہ رسالہ بعض الناس کے مولف نے تنبیہ کا عنوان قائم کر کے مسند خوارزمی سے جو خطیب بغدادی کی تصنیف نقل کر کے پانچ جواب لکھے ہیں، ہمارے نزدیک اس کی ضرورت نہ تھی کیونکہ ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ خطیبؒ نے امام صاحبؒ کے مطابق و مطابق کا ذکر تنقیص کے ارادہ یا حسد سے نہیں کیا بلکہ یوں ہی مورخین کی عام عادت کے موافق وہ تمام باتیں جمع کر دی ہیں جو امام صاحبؒ کے بارہ میں کہی گئی ہیں۔ پھر آگے لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے بھی قیاس و اصول سے بہت کام لیا ہے بلکہ جیسا کہ خود احناف نے دعویٰ کیا ہے ممکن ہے مجموعی حیثیت سے ان کے قیاسات کی تعداد امام صاحبؒ سے بڑھ کر بھی ہو مگر اصل اعتراض ان قیاسات پر ہے جو بمقابلہ اخبار ہوتے ہیں اور ان میں امام صاحبؒ کا پہلہ ہی بھاری ہوتا ہے۔ (یہ مولانا مرحوم کا محض دہم ہے ورنہ حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے۔ قارئین) ورنہ ہم بھی امام صاحبؒ کے فضائل سے منکر نہیں ہیں اور نہ ہی ہم امام شافعیؒ کو امام ابو حنیفہؒ پر ترجیح دیتے ہیں اور ایسا ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ خود امام شافعیؒ نے اپنے اقرار سے سب لوگوں کو ثقہ میں امام صاحبؒ کا عیال قرار دیا ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں، پھر آپ کے فضائل کا شہو مشارق و مغارب میں ہو چکا ہے اور آپ کے فضل و کمالات کے سورج تمام اطراف و جہات ارض کو روشن کر چکے ہیں حتیٰ کہ ان کا بیان صحراء و بیابانوں کے مسافروں اور گھروں کی پردہ نشین عورتوں کی زبان زد ہو چکا۔ تمام ائمہ کے لوگوں نے ان کو نقل کیا اور اہل شام و عراق نے ان کا اقرار و اعتراف کیا۔ غرض وہ امام جلیل نبیل عالم فقیہ نبیہ سب سے بڑے فقیہ تھے کہ ان سے خلق کثیر نے نفع حاصل کیا۔ پھر آگے لکھتے ہیں لیکن ان کی بعض لغزشوں کی وجہ سے ان کی شان میں گستاخی و سوء لوب کا معاملہ بھی جائز نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ مجتہد تھے اور مجتہد سے خطا و صواب لغزش و ثبات دونوں ہی ہوتے ہیں۔ پھر آگے لکھتے ہیں اور امام بخاریؒ کی وجہ سے کوئی امام صاحبؒ کو برا بھلا کہنے کا جواز نہ نکالے

کیونکہ ان دونوں کی مثال ایسی ہے کہ دو شیر آپس میں لڑتے ہوں تو کیا لومڑیوں بھینڑوں کو ان کے درمیان پڑنے کا موقع ہے یا جیسے دو مضبوط پہلوان آپس میں طاقت آزمائی کر رہے ہوں تو کیا عورتوں اور بچوں کے لیے ان کے درمیان مداخلت کرنے کا کوئی وجہ جواز ہو سکتی ہے؟ ظاہر ہے کہ وہ اگر ایسی غلطی کریں گے تو خود ہی ہلاک و تباہ ہوں گے۔ (رفع التباس عن بعض الناس بحوالہ مقدمہ اوار الباری ج ۲ ص ۲۲۵)

ہم تمام مسلمانوں کو عموماً "اور امام ابو حنیفہؒ کی مخالفت پر کمر بستہ غیر مقلدین کو خصوصاً" دعوت فکر دیتے ہیں کہ عہدہ المحدثین کی عبارت پر غور کریں۔ جس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ خطیب بغدادیؒ نے امام صاحبؒ کے بارہ میں جو نقل کیا ہے اس کی حیثیت محض تاریخی ہے۔ اور یہ کہ قیاس کی وجہ سے طعن و تشنیع درست نہیں اور امام ابو حنیفہؒ پر امام شافعیؒ کو ترجیح نہیں دیتے۔ اور امام صاحبؒ سب سے بڑے فقہ تھے۔ اور ان کی شان میں گستاخی درست نہیں۔ اور اس چیز کو بھلا بنا کر کہ امام بخاریؒ نے امام صاحبؒ کی مخالفت کی ہے امام صاحبؒ کو برا بھلا کہنا جائز نہیں ہے۔ اور پھر جو ایسا کرے گا وہ اپنا ہی نقصان کرے گا اور خود کو ہی ہلاک و برباد کرے گا۔ ہر مسلمان اپنے آپ کو نقصان سے بچائے کہ اکابر ائمہ کی گستاخی و بے ادبی سے باز رہے۔ ہم نے امام صاحبؒ کی مخالفت میں سبط ابن الجوزی کے علاوہ باقی کسی حنفی عالم کی عبارت پیش نہیں کی بلکہ تمام عبارت شافعی، حنبلی اور غیر مقلد علماء و اکابر کی ہیں تا کہ کوئی آدمی امام صاحبؒ کے ساتھ محض حسن ظنی کا طعن دے کر مغلطہ کو نظر انداز ہی نہ کر دے۔ ان حضرات نے فروعات میں امام ابو حنیفہؒ سے متفق نہ ہونے کے باوجود ان کی جانب غلط منسوب کی گئی باتوں کی تردید فرمائی ہے اور علم کا حق لوا کیا ہے۔

بزم اللہ خیرانی الدارین

### خطیب بغدادیؒ غیر مقلدین حضرات کی نظر میں

علامہ کوثریؒ نے خطیب بغدادیؒ کی تردید میں کتاب لکھی ہے اور جو اعتراضات موجود دور کے غیر مقلدین تاریخ بغداد سے لے کر امام ابو حنیفہؒ کی شخصیت کو مجروح کرنے کے لیے ایزی چلی کا زور لگاتے ہیں اور اعتراضات کرتے وقت خطیب بغدادیؒ کو عوام کے سامنے اس طرح پیش کرتے ہیں گویا کہ ان حضرات کے نزدیک خطیب بغدادیؒ کی بات حرف آخر ہے مگر حقیقت میں ان حضرات کے نزدیک خطیب بغدادیؒ کی جو حیثیت اور مقام ہے

اس کا اندازہ مندرجہ ذیل عبارت سے لگائیں۔ غیر مقلد عالم مولانا ابوالاشبال شافعی صاحب کراچی کا ایک مضمون ”ایک غلطی کا ازالہ“ کے عنوان سے غیر مقلدین کے معروف رسالہ ہفت روزہ الاعتصام لاہور میں شائع ہوا وہ امام بخاریؒ کی صفائی دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ کچھ لوگوں نے امام بخاریؒ کے خلاف لکھا ہے۔ چنانچہ اپنے اس مضمون میں لکھتے ہیں ”چنانچہ ایسے لعین کی وساطت سے مختلف انواہیں ان کی حیات اور ان کی وفات کے بعد پھیلائی گئیں اگرچہ پھیلانے والے رسوا و ذلیل ہو کر اس دار فانی سے آنچلی ہوئے۔ اور اس امام علی مقام کا کچھ نہ بگاڑ سکے البتہ ان انواہوں سے بعض شخصیتیں بھی متاثر ہوئیں اور ان میں غور و فکر کر کے محاکمہ کرنے کے بجائے امام علی مقام کے لوہام سے تعبیر کر کے ان انواہوں کو جمع کر کے مستقل تصنیف کی شکل میں امت مسلمہ کے سامنے پیش کر دیا“ اور پھر آگے چل کر لکھتے ہیں ”چنانچہ اس سلسلہ میں سب سے اہم تصنیف خطیب بغدادیؒ کی ہے۔ انہوں نے الموضح لاوبام الجمع والتفریق کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔ اس کی پہلی جلد کے کچھ صفحات کو امام بخاریؒ کے لوہام گناتے میں سیاہ کیا ہے۔“ (ہفت روزہ الاعتصام، ۲۷ جولائی ۱۳۸۸ء)

بخاریؒ غیر مقلدین حضرت سے صرف اتنی گزارش ہے کہ جب امام بخاریؒ کے خلاف لکھنے کو لوزلق سیاہ کرنے سے تعبیر کیا جاتا ہے حلاںکہ امام بخاریؒ امیر المؤمنین فی الحدیث ہونے کے باوجود ائمہ اربعہؒ میں سے کسی کے مرتبہ اور پایہ کے نہیں ہیں تو امام اعظم ابو حنیفہؒ کے خلاف لکھنے کی وجہ سے خطیب بغدادیؒ کو اگر اسی انداز میں پیش کر دیا جائے تو اس میں کیا حرج کی بات ہے؟ بلکہ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ غیر مقلدین حضرت کو امام اعظمؒ پر خطیب بغدادیؒ کے اعتراضات بیان کرتے وقت عوام کے سامنے خطیب بغدادیؒ کی اسی حیثیت کو ظاہر کرنا چاہئے تا کہ انصاف کے تقاضے پورے ہو جائیں اور عوام انہیں کسی غلط فہمی کا شکار نہ رہیں۔

علامہ محمد زاہد بن الحسن الکوثریؒ کا مختصر تذکرہ

یہاں برصغیر کے عوام انہیں تو علامہ کوثریؒ کی شخصیت سے متعارف نہیں۔ بلکہ دینی تعلیمی حلقوں کا بہت سا طبقہ بھی ان کی خدمات سے آگاہ نہیں۔ اس لیے کہ وہ زیادہ عرصہ مصر میں رہے اور ان کی کتابیں عربی میں ہیں۔ مصری کتابوں کا یہاں دستیاب ہونا ہی دشوار تھا

اور پھر کتابیں عربی میں ہونے کی وجہ سے یہاں کے لوگ ان کی قدر و قیمت سے ناواقف رہے۔ مگر مطالعہ کے شوقین اور مسائل میں تحقیقی ذوق رکھنے والے علماء اور ارباب علم علامہ کوثریؒ کی خدمات کو عظیم سرمایہ اور امت مسلمہ پر بہت بڑا احسان سمجھتے ہیں۔ علامہ کے اپنے ہم مسلک تو ان کو نہ پہچان سکے البتہ مخالفین ان کو خوب جانتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ خاص پروگرام اور سکیم کے تحت بے بنیاد باتیں ان کی طرف منسوب کر کے ان کی شخصیت کو مجروح کرنے کی سازشوں میں مصروف ہیں اس لیے مناسب خیال کیا کہ ان کے بارہ میں چند ضروری معلومات فراہم کر دی جائیں اور عام آدمیوں سے نہیں بلکہ علم کے پہاڑوں اور آسمانوں نے ان کو جن الفاظ سے خراج عقیدت پیش کیا ان کے تعارف کے لیے اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

راہ احمد شین حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بخاریؒ فرماتے ہیں کہ میں نے طبقات ابن سعد میں مشہور تابعی حضرت مسروقؒ کا ایک جملہ پڑھا تھا کہ میں نے حضرت محمد ﷺ کے صحابہ کے ساتھ مجلس کی تو ان کو علمی چشموں کی طرح پایا بعض چشموں سے تھوڑے اور بعض سے بہت زیادہ لوگ سیراب ہوتے اور بعض ایسے تھے کہ اگر روئے زمین کے سارے لوگ بھی اس پر اتر آئیں تو وہ ایک ہی چشمہ ان کے لیے کافی ہو تو میں نے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو اسی میں سے پایا۔ حضرت بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں میں نے اس جملہ کا مصداق علامہ کوثریؒ کو پایا جن کی وفات ۷۷ھ میں ہوئی جن کو وسعت علمی کے ساتھ ساتھ وقت نظر اور حیران کن یادداشت اور بے مثل حافظہ اور اعلیٰ اخلاق عاجزی، تواضع، ورع و تقویٰ اور مصائب پر صبر عطا کیا گیا تھا۔ وہ علم میں بھی مضبوط اور جسمانی طور پر بھی مضبوط جسم اور کشادہ پیشانی والے تھے اور وَزَادَهُ بَسْطَةُ فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ کا عملی نمونہ تھے۔ اور وہ عقائد میں سخت چٹان اور ماتریدیہ کے انتہائی طرفدار اور حنفیت پر پیش کیے جانے والے ہر طعن کا دافع کرنے والے اور اپنے مخالفین کے خلاف چمکتی ہوئی ایسی کھوار تھے جس میں دندائے نہ پڑ سکیں (ماخوذ از مقدمہ مقالات الکواثری)

(۲) صحیح بخاری کے شارح حضرت مولانا احمد رضا صاحب بخاریؒ، علامہ کوثریؒ کا تعارف اس طرح کرواتے ہیں۔ مشہور و معروف و محقق و مدقق جامع العلوم والفنون تھے۔ ترکی خلافت کے زمانہ میں آپ وکیل المشیخ الاسلامیہ معتمد تخصص تفسیر و حدیث میں استاذ علوم قرآنیہ، قسم شرعی جامعہ عثمانیہ استنبول میں استاذ فقہ و تاریخ فقہ اور دارالافتاء الاسلامیہ

استنبول میں استاذ لوب و عربیت رہے تھے۔ مصطفیٰ کمال پاشا کے لادینی فتنہ کے دور میں استنبول چھوڑ کر مصر آئے اور آخر وقت تک وہیں رہے۔ مطالعہ کتب اور وسعت معلومات میں بے نظیر تھے۔ استنبول کے چالیس نولور و مخطوطات کے کتب خانوں کو پہلے ہی کھنگال چکے تھے۔ پھر دمشق و قاہرہ کے نولور مخطوطات عالم کو بھی سینہ میں محفوظ کر لیا۔ حافظہ و استخراج حیرت انگیز تھا۔ نہایت مستثنیٰ مزاج تھے۔ شیخ جلالہ ازہر مصطفیٰ عبدالرزاق نے سعی کی تھی کہ جامع ازہر میں درس حدیث کی قدیم روایات کو زعمہ کریں اور شیخ کوثری کو اس خدمت کے لیے آمان کرنا چاہا مگر آپ نے منظور نہ فرمایا۔ رَحِمَهُ اللہُ رَحْمَةً وَاسِعَةً وَ مَتَّعَنَا بِعُلُومِهِ (مقدمہ انوار الباری ج ۲ ص ۲۷۳)

دوسرے مقام پر علامہ عینی کی عرۃ القاری کی علمی حیثیت اور فتح الباری سے اس کے قتل کے بعد فرماتے ہیں ”یہ تمام تفصیل جو لو پر نقل ہوئی“ حقیق و محدث علامہ کوثری قدس سرہ کے طفیل میں پیش کر رہا ہوں“ (مقدمہ انوار الباری ج ۲ ص ۱۵۸)

(۳) جلالہ قاہرہ مصر کے استاذ الشریعہ الشیخ محمد ابو زہرہ فرماتے ہیں ”ہر عالم کی وفات پر اس کی جگہ سلسلہ سلسلہ تک خالی رہتی ہے مگر جس قدر خلا علامہ کوثری کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے ان کا خلا کسی اور کی وفات کے بعد میرے علم میں نہیں ہوا۔ بے شک الامام الکوثری بہت بڑے لام تھے اور جدیدہ نظریات کے حامل نہیں بلکہ سختی سے سلف صالحین کی اتباع کرنے والے تھے اور وہ اس پابندی میں رہتے ہوئے جدت کے قائل تھے بے شک وہ حق گو عالم تھے اور میرا ان سے تعلق ان کی ملاقات سے پہلے ہی ان کی کتابوں اور حواشی کا مطالعہ کرنے سے ہو گیا تھا جن سے علم کی روشنی پھوٹی ہے اور ان کے لکھے ہوئے حواشی کو ایک نظر دیکھنے والا ہی جان لیتا ہے کہ ان کا علم کتنا راسخ اور ان کی معلومات کا دائرہ کس قدر وسیع تھا اور پڑھنے والوں کو احساس تک نہیں ہوتا کہ ان کتابوں کا لکھنے والا غیر عربی ہے بلکہ یہی احساس ہوتا ہے کہ اس نے عرب میں ہی نشو و نما پائی ہے اور عربی ماحول کے علاوہ کسی اور ماحول کا سایہ تک اس پر نہیں پڑا۔ حالانکہ وہ اصل میں ترکی تھے۔ علامہ کوثری کی زندگی مجاہدانہ اور تکالیف پر مبر کرنے والی تھی۔ موصوف اپنی علیت کی وجہ سے ترکی میں شیوخ الاسلام کے وکیل کے عہدہ پر فائز ہوئے اور پھر اپنے آپ پر باطل کا لیبل لگوانے سے پہلے ہی معزولی ہو گئے۔ اور جب ان کے علاقہ میں اللہ پھیلنا شروع ہوا تو سخت کبیدہ خاطر ہوئے اور اس علاقہ میں دین پر باقی رہنا ایسا دشوار ہو گیا جیسے انگارے ہاتھ میں پکڑنا تو ایسے حالات



میں ان کے لیے عین ہی راستے تھے کہ ان میں سے کسی کو اختیار کر لیں۔ یا تو گرفتاری دے کر اپنے علم کو قید خانہ میں ہی بجا دیتے اور لوگوں کو اس سے محروم رکھتے یا پھر چالپوسی اور مداخلت سے کلم لے کر حکومتی کارندوں کے ساتھ وابستہ رہتے مگر یہ دونوں صورتیں ایک عالم کو زیب نہیں دیتیں اور تیسری صورت یہ تھی کہ اپنا علاقہ چھوڑ کر ہجرت کر جائیں اور اسی کو علامہ کوثریؒ نے اختیار کیا۔ پہلے مصر پھر شام پھر قاہرہ پھر دمشق اور پھر مستقل طور پر قاہرہ میں ہی ڈیرہ ڈال دیا۔ اور وہ جہاں بھی رہے علم کے پیاسے ان سے اپنی علمی پیاس بجھاتے رہے۔ میں ایک دفعہ ان کی ملاقات کے لیے گیا تو علمی گفتگو ہوئی تو جب میں والہاں آیا تو یہ کہنے پر مجبور تھا کہ اس شخص کے جسم میں بہت عظیم روح مقید ہے۔ بلاخر وہ اپنے رب کا شکر ادا کرتے ہوئے اور مصائب پر صبر کرتے ہوئے اس مقام کی طرف کوچ کر گئے جہاں نیک صدیق لوگ جاتے ہیں۔ فرضی اللہ عنہ وارضاه۔

(۴) صاحبزادے عظیم واعظ الشیخ محمد اسماعیل عبد رب الہی فرماتے ہیں کہ علامہ کوثریؒ نے مصر کے محلہ العباسیہ میں ۱۹ ذوالقعدہ ۱۲۳۳ھ بروز اتوار وفات پائی اور بہت بڑے محقق علم میں راسخ اور کئی علمی کتابوں کے مولف تھے۔ لمحوں اور گمراہ فرقوں کے خلاف جنگی لکوار تھے۔ ان کو ہر علم میں فوقیت حاصل تھی۔ بالخصوص فنی الجرح والتعدیل اور اصول الرجال کی معرفت اور علماء کے حالات اور فرق اسلامیہ کی تاریخ میں ان کو بلند مقام حاصل تھا۔ وہ انتہائی کریم الطبع اور تواضع والے تھے اور الحب فی اللہ والبنفس فی اللہ کا عملی نمونہ تھے اور جب بھی ان سے انتہائی مشکل مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ اس کی تمام گہریں کھول کر اس کو واضح فرما دیتے تھے۔ اور وہ خوبصورت جسم کے مالک اور میل جول میں انتہائی اچھے اور حق بہت ظاہر کرنے میں بہت بلور تھے اور حق کے راستہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کو خاطر میں نہ لاتے تھے۔ میں جب بھی ان کی رہائش گاہ پر ملاقات کے لیے گیا تو وہاں ان سے استفادہ کرنے والوں کا جم غفیر ہوا۔ جہاں لوگ ان سے استفادہ کرنے والے تھے وہاں بعض لوگ ان سے حد کرنے والے بھی تھے۔ اور انہوں نے ان کو حنفیت میں متعصب شمار کر رکھا تھا حالانکہ یہ خاص جھوٹ ہے۔ ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ اگر کسی دقت کسی نے حنفیت کے خلاف ناجائز طور پر حملہ کیا تو وہ اس پر ذرا بھی رحم نہ کھاتے تھے اور انہوں نے ملت اور ائمہ اور حق و علم کے دفاع کو ہی اپنی زندگی کا مشن بنایا ہوا تھا۔

(۵) مصر کے معروف عالم احمد خیری صاحب فرماتے ہیں کہ علامہ کوثریؒ ۲۷ یا ۲۸ شوال

۱۹۶۶ء بروز منگل فجر کی لڑان کے وقت بستی الخلاج حسن آٹھری میں پیدا ہوئے۔ (اور یہ بستی علامہ کوثریؒ کے والد کے نام پر مشہور تھی اور ترکی کے علاقہ آستانہ کے قریب تھی) اور ابتدائی علوم دوزخہ کے شیوخ سے حاصل کیے پھر آستانہ چلے گئے اور پھر ۱۹۶۵ء کو سند فراغت حاصل کرنے کے بعد مدرس میں مشغول ہو گئے اور پھر ایک پاکباز خاتون سے شادی کی جو ہر حال میں ان کی غم خوار اور محزون رہی۔ اور اس سے ایک بچہ اور تین بیٹیاں پیدا ہوئیں۔ بچہ اور ایک بیٹی تو ان کے ہجرت کرنے سے پہلے آستانہ میں ہی فوت ہو گئے اور دو بیٹیاں مصر میں فوت ہوئیں ان میں سے ایک ۲۰ شوال ۱۳۵۳ھ کو ٹائی فائیڈ میں مبتلا ہو کر اور دوسری ۷ رجب ۱۳۶۷ھ میں شوگر کے مرض کی وجہ سے انتہائی کمزوری کی وجہ سے فوت ہوئی۔ علامہ کوثریؒ اپنی آخری عمر میں شوگر اور بلڈ پریشر کے عارضہ میں مبتلا ہوئے مگر اس کے باوجود تالیف اور تلافی سے ملاقات وغیرہ معمولات میں فرق نہ آئے۔ وہاں اور آخری عمر میں نظر کمزور ہونے کی وجہ سے آنکھ کا آپریشن کروایا اور پھر پیشاب بند ہو جانے کی وجہ سے ہسپتال میں داخل ہوئے۔ اور میں نے جب ان سے آخری ملاقات کی اور ان کے بل ۲۷ رمضان کا روزہ انتظار کیا تو اس موقع پر میں نے ان پر انتہائی ضعف کے آثار دیکھے مگر ان کے حواس ٹھیک تھے اور یادداشت بہت تیز تھی۔ اور انہوں نے مجھے آستانہ کے مکتبہ طوبیقبو کے بارہ میں بعض فائدہ کی باتیں لکھوائیں حالانکہ ان کو وہ مکتبہ چھوڑے ہوئے تیس سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا تھا۔ اور پھر شوال میں دوبارہ پیشاب بند ہوا تو ہسپتال میں داخل ہوئے اور پھر اپنی مدائش گاہ میں ختم ہوئے۔ اور وفات سے ایک دن پہلے ہفتہ کے دن بخار کا حملہ ہوا تو ڈاکٹر نے معائنہ کرنے کے بعد بتلایا کہ ان کو انفلوئنزا ہے اور دوائی تجویز کی اور اتوار کی رات کو بخار تیز ہو گیا اور کمزوری حد سے بڑھ گئی اور اتوار کے دن الشیخ عبد اللہ جو کہ علامہ کی بیمار داری پر مامور تھے انہوں نے محسوس کیا کہ کچھ دست احباب کو بلا لیا جائے اور وہ احباب کو اطلاع دینے کی غرض سے گئے اور اس دور میں علامہ کے پاس ان کی بیوی تھی جس کو انہوں نے تلقین کی تھی کہ روح نکلنے کے وقت سورۃ الفاتحہ پڑھتی رہے۔ اور اس وفا شعار بیوی نے اسی طرح کیا اور بلاخر علامہ نے اپنی جان جان آفریں کے سپرد کر دی اور سوموار کے دن قہر کی نماز سے پہلے الجامع الازہر میں ان کی نماز جنازہ لوا کی گئی اور نماز جنازہ الشیخ عبد الجلیل عیسیٰ نے پڑھائی جو کہ جامع الازہر میں کلیۃ اللغۃ العربیہ کے شیخ تھے۔ اور پھر علامہ کو الرضوان روڈ پر الشیخ ابراہیم سلیم کے باغیچہ میں لام شافعی کے ساتھ دفن کیا گیا۔

اور احمد خیری صاحب نے علامہ کوثریؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کی علمی خدمات میں ان کی تالیفات اور مختلف کتابوں پر حواشی اور مقدمے جو انہوں نے لکھے ان کی تعداد ایک سو سولہ بتائی ہے۔ اور ان کے اساتذہ میں سے بعض مشہور حضرات اور ان کے مشہور تلامذہ کا ذکر کیا ہے اور پھر ایک فصل میں علامہ کوثریؒ کی سند امام ابوحنیفہؒ کے واسطے سے حضور ﷺ تک بیان کی ہے۔

اور احمد خیری صاحب نے مختلف قصیدوں میں علامہ کوثریؒ کو خراج عقیدت پیش کیا جن میں سے بعض اشعار پیش کیے جا رہے ہیں۔

ونشأت فیہا عالما ومعلما وحیث مثل الشمس بین الانہر  
اور تو نے اس علاقہ میں علم سیکھتے سکھاتے نشو و نما پائی اور تو نے اس طرح زندگی گزار دی  
جیسے سورج طلوع اور غروب کے وقت کے درمیان ہوتا ہے۔

ونشرت علما طول عمرک داعیا کل الانام الی الصراط الانور  
اور تو نے ساری عمر علم پھیلایا اس حل میں کہ تمام لوگوں کو سب سے روشن راستہ کی طرف  
دعوت دیتا رہا۔

رغمت انوف الحاسدین بعلمہ وبحسن سیرتہ وصدق المنہجر  
تو نے اپنے علم، حسن سیرت اور سچی خبروں کے ساتھ حسد کرنے والوں کے ناک خاک آلود  
کر دیے۔

فی فقہہ کالبزوی محمد او مثل عبد اللہ او کالکرنوی  
تو فقہ میں امام محمد بزویؒ کی طرح یا عبد اللہ (ابو البرکات السنفی) یا (محمد بن عبد الستار)  
الکرنویؒ کی طرح تھا۔

احییت علم ابی حنیفۃ فی الوری وجلوت ما اخفاء منہ الممتری  
تو نے لوگوں میں ابوحنیفہؒ کے علم کو زندہ کیا اور جس کو شک ڈالنے والوں نے چھپا دیا تھا تو  
نے اس کو روشن کیا۔

القیمت خصمان الامام حجارۃ فی شدۃ ونفاۃ کالجوہر  
تو نے امام (ابوحنیفہؒ) کے دشمنوں کا ایسی کلام سے منہ بند کیا جو سختی میں پتھر کی طرح اور  
نفاس میں جوہر کی طرح تھی۔

یا معشر الاحناف مات فقیہکم من کان یلغ عنکم من یفتری

اے خفیو! تمہارا فقیہ اس دنیا سے چلا گیا جو تمہاری طرف سے بہتان تراشی کرنے والوں کے بہتان کا دافع کرتا تھا۔

کیف الاحاطة بالفضائل والحجبا والعلم والاخلاص دون تعثر  
تو نے کیسے احاطہ کر رکھا تھا فضائل اور عہدوں اور علم اور ایسے اخلاص کا جس میں ذرا بھی لغزش نہ تھی۔

(ان تمام بزرگوں کے بیانات مقالات الکوثری کے مقدمہ سے ماخوذ ہیں)

### علامہ کوثریؒ کا طرز تحریر

علامہ کوثریؒ کی نمونہ دلائل پر مشتمل تحریر کا صحیح اندازہ تو ان کی کتابوں کا مطالعہ کرنے والا ہی کر سکتا ہے۔ انہوں نے اپنے مخاطب سے بہت مختلہ لہجہ اختیار کیا۔ البتہ تانیب الخطیب میں بعض جگہ لہجہ کچھ سخت بھی ہے اس لیے کہ خلاف واقعہ لکھنے والے حضرات کا اپنی شان کے برخلاف انتہائی گھٹیا درجہ کی کلام پر اترنے کی حالت پر ہمدین کا لہجہ نقد کے وقت سخت ہو ہی جاتا ہے جیسا کہ مستدرک میں امام حاکمؒ پر نقد کرتے ہوئے کئی مقام میں امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ کیا مولف کو شرم نہیں آئی کہ اس نے ایسی بات کہہ دی ہے۔ اسی طرح علامہ ابن الجوزیؒ نے خطیب بغدادی کی ایک بات پر نقد کرتے ہوئے کہا کہ کیا خطیب کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ اگر اسی قسم کا لہجہ علامہ کوثریؒ نے اختیار کیا ہے تو ان کو معذور سمجھا جائے اس لیے کہ خطیب بغدادیؒ نے امام صاحب سے متعلق جو باتیں کہی ہیں وہ من گھڑت بھی ہیں اور خطیب بغدادیؒ نے اپنی شان سے انتہائی نیچے گر کر ان کو لکھا ہے۔ مگر اس کے باوجود جگہ جگہ علامہ کوثریؒ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان سے درگزر فرمائے اور جن کے بارہ میں انہوں نے باتیں کہی ہیں ان کے دل میں ڈال دے کہ ان کو معاف کر دیں۔ اسی سے اندازہ کر لیں کہ اپنے سخت ترین مخالفین کے بارہ میں بھی علامہ کوثریؒ اپنے دل میں کس قدر خیر غرضی کا جذبہ رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے درجات بلند فرمائے۔ آمین۔

یا اللہ العالین۔

اظہار تشکر

میں جو طریقت حضرت مولانا سید نعیمی الحسینی رحمہ صاحب دمام مجدد ہم کا تہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے میری درخواست پر پیش لفظ کے طور پر قیمتی کلمت تحریر

فرمائے اور میں ان تمام حضرات کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے مجھے تانیب الخطیب کے اردو ترجمہ کی طرف توجہ دلائی اور اپنے بھتیجیوں عزیزم مولوی محمد عمار خان ناصر اور حافظ ناصر الدین خان عامر سلمہ الرحمن جنہوں نے بڑی محنت سے کتب کی کپیوزنگ کی اور محترم جناب مولوی عبد الرحیم صاحب مدرس مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ اور مولوی حافظ عبد الواحد متعلم مدرسہ نصرة العلوم اور جناب ماسٹر محمد اشرف صاحب کا جنہوں نے ہدف ریڈنگ میں احقر سے تعاون فرمایا اور مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ کے مفتی محمد اقبال صاحب اور دار العلوم تبلیغی مرکز کے مولوی ریاض احمد صاحب جنہوں نے وقتی طور پر کتب کی اشاعت کے لیے تعاون فرمایا میں ان تمام حضرات کا تہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے اور تمام قارئین کرام سے درخواست ہے کہ وہ راقم الحروف کے والدین و جمیع اساتذہ کرام کے لیے خصوصی دعا فرمائیں کہ جو فوت ہو چکے ہیں ان کے درجات اللہ تعالیٰ بلند فرمائے اور جو زندہ ہیں ان کا سایہ صحت و عافیت کے ساتھ تا دیر سلامت باکرامت فرمائے۔ اور راقم الحروف کی اس محنت کو شرف قبولیت سے نوازے اور اپنی خدمت کی زیادہ سے زیادہ امت اور جذبہ نصیب فرمائے آمین یا اللہ العالیین۔

احقر حافظ عبد القدوس خان قارن

رب يسر ولا تعسر ونعم بالخير وبك نستعين يا فتاح

بسم الله الرحمن الرحيم

تمام تفریض اللہ کے لیے ہیں جو تمام جہانوں کا پالنے والا ہے اور اللہ تعالیٰ مخلوق کے سردار حضرت محمد ﷺ پر اور آپ کی آل اور سب صحابہ پر خصوصی رحمتیں نازل فرمائے۔  
 انا بعد انہی چھک ائمہ متبوعین رضی اللہ عنہم ایک خاندان کی طرح تھے۔ اللہ تعالیٰ کی بھیجی ہوئی شریعت کی خدمت میں ایک دوسرے کے مددگار تھے۔ ایک دوسرے کی علمی حیثیت سے فائدہ اٹھاتے تھے یہاں تک کہ فقہ اسلامی کا پھل ان کے ہاتھوں مکمل طور پر پک گیا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ اس چیز کی چھان بین کی طرف پوری توجہ کرتے تھے جو سنت میں وارد ہے اور یہ سلسلہ فضیلت والے زمانے کے بعد اس وقت تک جاری رہا جب تک نئے جامہ اخلت کرنے والے لوگ پیدا نہیں ہوئے تھے (اور فقہ اسلامی کے ان کے ہاتھوں پکتے کی) ایک وجہ یہ بھی تھی کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسولؐ کے عظیم الشان معانی اور دور رس مقاصد کے سمجھنے میں بڑی تخی سے آگے بڑھتے رہے اور یہ سلسلہ لغت میں ایسے طریقے ایجاد ہونے سے پہلے تک جاری رہا جن طریقوں نے اس لغت کو ایسے معانی سے انتہائی دور کر دیا جو قبول وحی کے زمانہ میں ایک دوسرے سے گفتگو کے دوران سمجھے جاتے تھے اور اللہ تعالیٰ کا ان ائمہ پر بہت بڑا فضل تھا کہ ان کو اس عظیم کام کے لیے منتخب کیا اس مرتبہ کے مطابق جتنی اللہ تعالیٰ نے ان کو انتہائی ذہانت، حافظہ کی قوت، عقلی کی تہہ تک پہنچنے کی خوبی عطا فرمائی اور غور و فکر کے بعد پوشیدہ حقائق کو روشن کرنا اور مسائل سمجھنے اور سمجھانے میں انتہائی فریفتہ ہونا اور تیز طبیعت ہونا (دل میں بہت جلدی معلومات جمع کر لینا) اور عمدہ انداز میں بات دوسرے تک پہنچانا اور شیریں بیان اور وسیع ملکیت اور کامل صحت والا ہونا اور گھیر لینے والی عافیت نصیب ہونے کی خوبیوں سے نوازا۔ اور اللہ تعالیٰ نے اخلاص میں عظمت کے ساتھ ان ائمہ کو نبی کریم ﷺ کے مبارک زمانے کے قریب زمانے والا ہونا بھی نصیب فرمایا اور وہ رلوی جو ان ائمہ اور صحابہ کرامؓ کے درمیان روایت کرنے والے ہیں، ان کی تعداد اکثر روایات میں صرف دو ہے۔ ایک ان کا استاد اور دوسرا استاد الاستاذ (اور پھر آگے صحابی رلوی ہے) اس صورت حال میں ان کے لیے ان دو رلوؤں کے حالات کو اور جو ان کے طبقہ کے ہیں، ان کے حالات کو ایسے انداز سے پہنچانا انتہائی آسان تھا کہ شک کی کوئی گنجائش باقی نہ رہتی۔

بہر حال وہ لوگ جن کا زمانہ ان ائمہ کے زمانے سے متاخر ہے اور ان میں سے کسی نے ان دلوں کے بارے میں کلام کیا ہے، بالخصوص بڑے بڑے فتنوں کے رونما ہونے اور تعصب کے عام ہو جانے کے بعد تو ایسے آدمی پر آسان نہیں ہے کہ اس کا کلام ان کے بارے میں کما حقہ ان کے احوال اور اقوال جاننے کے بعد ہو۔ پس ان راجل کے بارے میں جو ان ائمہ کے اور صحابہ کرام کے درمیان تھے، ائمہ کے نظر و فکر کی جانب دل زیادہ میلان رکھتا ہے کیونکہ ان کو ان کے ساتھ بہت اتصال اور کلموں سے ان کے احوال کو پڑھنا پڑھنا حاصل تھا بخلاف اس کے کہ جس کا زمانہ متاخر ہو اور وہ ان کے بارے میں جرح کرے۔ کیونکہ اس کا کلام ملاوٹ سے خالی نہیں ہو سکتا۔

اور ان ائمہ کے ذی شان اصحاب تھے جنہوں نے ان کے علوم کو بہترین انداز میں بعد والے لوگوں تک پہنچایا اور اسی طرح ان کے اصحاب کے اصحاب بھی تھے اور یہ سلسلہ ان کے زمانہ سے لے کر آج تک چلا آ رہا ہے اور بیشک اللہ تعالیٰ نے ان ائمہ میں سے ہر ایک کے مقام کے مناسب درجہ بدرجہ امت کے دلوں میں اسی زمانہ سے قدر بٹھا دی ہے جب سے ان کے علوم کے سورج چمکے اور ان کی زبانوں کے پھل پکے اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے جو نعمتیں تیار کر رکھی ہیں، ان کو وہی جاننے والا ہے۔

امام ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم ج ۲ ص ۴۴ میں فرمایا ہے اور بیشک لوگوں نے ان کے فضائل کو جمع کیا ہے اور ان کی سیرتوں اور حالات پر مشتمل کتابیں لکھی ہیں۔ پس جس شخص نے صحابہ کرام اور تابعین کے فضائل کے بعد امام مالک، امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کے فضائل پڑھے اور ان کی حفاظت کی اور ان کی معزز سیرتوں اور ان کی راہنمائی پر واقفیت حاصل کی تو اس کے لیے ترقی کی جانب نشو و نما پانے والا عمل ہو گا۔ اللہ تعالیٰ ہمیں ان سب کی محبت کے ساتھ نفع عطا فرمائے۔ امام ثوری نے فرمایا کہ نیک لوگوں کا ذکر کرتے وقت رحمت نازل ہوتی ہے اور جس شخص نے ان حالات کو محفوظ نہ کیا بلکہ حسد یا لغزش اور غصہ یا نفسانی خواہشات کی بنا پر وہ صرف ان چیزوں کو یاد رکھتا ہے جو ان کی ایک دوسرے کے بارے میں سبقت لسانی کی وجہ سے باتیں ظاہر ہوئیں اور ان کے فضائل کی پرواہ نہیں کرتا تو ایسا آدمی نیکی کی توفیق سے محروم رہتا ہے۔ اور فیبت میں داخل ہو جاتا ہے اور سیدھے راستے سے ہٹ جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اور آپ کو ان لوگوں میں سے بنائے جو ہلکتے کو سننے ہیں اور پھر اس کی احسن انداز میں پیروی کرتے ہیں۔ اور بیشک رسول اللہ

علیہ السلام نے فرمایا کہ پہلی استوں کی پتھریاں حسد اور بغض تمہارے اندر سرایت کر جائیں گی۔  
 اور ہدایہ کہتا کہ ائمہ کرام اللہ تعالیٰ کی شریعت کی خدمت میں ایک خاندان کی طرح  
 تھے اس کی دلیل یہ ہے کہ بیٹک دار الحجۃ (مدینہ منورہ) کے عالم امام مالک بن انس رحمہ اللہ فقیر  
 ملت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور علم کا ان سے فکراہ کرتے تھے یہاں  
 تک کہ انہوں نے اپنے پاس امام ابو حنیفہؒ کی رسالت سے حاصل ہونے والے مسائل کی  
 تعداد ساٹھ ہزار تک جمع کر رکھی تھی جیسا کہ آپ اس بات کی سچائی کی گواہی اس میں پاسکتے  
 ہیں جو کہ ابو العباس بن ابی العوام السعدی نے سند کے ساتھ اس کتاب میں تحریر کیا ہے جو  
 اس نے اپنے دوا کی کتاب فضائل ابی حنیفہ واصحابہ میں اضافہ کیا ہے اور اس میں  
 بھی آپ اس بات کی سچائی کی گواہی پاسکتے ہیں جو ابو عبد اللہ الحسین بن علی الصیمری  
 نے اپنی کتاب اخبار ابی حنیفہ واصحابہ میں بیان کیا ہے اور اس میں جس کو الموفق  
 الخوارزمی نے اپنی کتاب مناقب ابی حنیفہ میں اور مسعود بن شیبہ نے کتاب  
 التعلیم میں اور ابن کے علاوہ دیگر ثقہ اہل علم حضرات نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔  
 اور میں (علامہ کوثری) نے اس کو بڑی تفصیل کے ساتھ اقوام المسالک میں بیان کیا ہے  
 جو کہ احقاق الحق کے ساتھ شائع کی گئی ہے اور اسی طرح امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ کے  
 بیان کردہ مسائل کا مطالعہ کیا کرتے تھے جیسا کہ ابن ابی حاتم کی الجرح والتعديل ۳ کے  
 مقدمہ میں ہے۔

۱۔ اور جو مسعود بن شیبہ نے اپنی کتاب التعلیم میں کہا ہے اس کا خلاصہ امام مغلوی نے اپنی کتاب میں  
 ذکر کیا ہے جہاں انہوں نے ہمارے اصحاب کی روایات اور روایتی سے جمع کی ہیں۔ اس نے کہا کہ میں نے  
 امام مالکؒ سے سنا کہ فرماتے تھے کہ میرے پاس امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کے ساٹھ ہزار مسائل ہیں اور اس مسعود  
 بن شیبہ کو ابن جریر نے بھول کہا ہے حالانکہ وہ حافظ عبد القادر القرظی اور ابن دقاق المورق اور النعمانی  
 والمیزبی اور علامہ بدر الدین البیہقی اور العس بن طویل الملقب وغیرہم کے ہاں معروف ہے اور علامہ ابن جریر  
 کی اس کلامی کو اس دعو میں شمار کرتے ہیں کہ وہ اپنی ضرورت کی خاطر معروف کو بھول قرار دے رہے  
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں خواہشات نفسانیہ کی لہج سے بچائے۔

۲۔ یہ کتاب تہذیب کے کتب مراد میں مخطوط ہے اور دار الکتب المصریہ میں بھی اس کا ایک نسخہ موجود ہے  
 مگر اس کی ابتداء کے کچھ صفحات نہیں جس کی وجہ سے اس کی ابتداء ناقص ہے۔



اور عقلمند والے امام محمد بن نوریس الشافعی رحمہ نے امام مالک سے حدیث اور امام محمد بن الحسن الشیبلی رحمہ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی اور ان سے اتنا علم حاصل کیا کہ ان کتابوں کو حاکم اور بخاری لکھنے بھی بمشکل اٹھا سکتا جیسا کہ بہت سے ثقہ لوگوں نے اپنی اپنی سندوں کے ساتھ ان سے روایت کی ہے اور اس کا ذکر کرنے والوں میں علامہ ذہبی بھی ہیں جنہوں نے امام محمد بن الحسن کے ترجمہ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

اور امام احمد بن محمد بن حنبل رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے مسائل اور احادیث کا اتنا ذخیرہ لکھا کہ ان سے نین بڑے بڑے تخیلے بھر جائیں اور وہ دقیق اور مشکل مسائل کے جوابات امام محمد بن حسن کی کتابوں سے چنتے چنتے اور انہوں نے فقہ میں امام شافعی کو لازم پکڑا جیسا کہ خلیفہ وغیرہ نے سند کے ساتھ اس کو نقل کیا ہے۔ اور جس کے علم میں یہ سادگی نہ کوہ پائیں آجائیں تو وہ شرم محسوس کرے گا کہ جن میں سے کسی کے مذہب کی پیروی کرتے ہوئے ایسا طریق اختیار کرے جو دوسروں کے ساتھ تصادم اور لڑائی کا ذریعہ بنے۔ ہاں غیر مجتہد کو یہ حق تو ہے کہ اپنے سامنے ظاہر ہونے والے اسباب کی وجہ سے ان میں سے کسی ایک کا انتخاب کرے اور پھر مسائل و اجتہاد میں اس کی پیروی کرے لیکن یہ اسباب جو اس کے لیے ظاہر ہوئے ہیں وہ اس پر دلالت نہیں کرتے کہ جس کو اس نے اختیار کیا ہے وہ نفس الامر میں بھی دوسروں پر فضیلت رکھتا ہے۔

مثلاً جس آدمی نے امام ابو حنیفہ کا انتخاب اس وجہ سے کیا کہ چنگ وہ نابلی ہیں (اور دیگر ائمہ میں سے کوئی اور نابلی نہیں ہے) اور وہ صاف سحرے چشموں سے صاف سحری خیروں کو حاصل کرنے کے زیادہ لائق ہیں اور نبی کریم ﷺ کے مبارک زمانہ کے قریب ہیں تو اس آدمی کے لیے جائز ہے کہ اس کو اپنے اختیار کا سبب بنائے لیکن اس کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ اس سے غافل رہے کہ چنگ یہ فضیلت مطلقاً علم میں رجحان کو مستلزم نہیں ہے اس لیے کہ تابعین میں سے کتنے ہی ایسے پائے جاتے ہیں جو اپنا زمانہ مقدم ہونے کے باوجود گمناہ ہیں (اور ان کی بہ نسبت ان کے بعد والے آدمیوں کو علم زیادہ حاصل ہوا)

اور جس شخص نے امام مالک کو پسند کیا اس وجہ سے کہ وہ ایسی جگہ میں پیدا ہوئے ہیں جہاں وحی اتراتی تھی (مدینہ منورہ) تو اس شخص کو یہ حق حاصل ہے مگر اس کو اس بات سے غفلت برتنا درست نہیں ہے کہ باقی شہروں کے علماء بھی حجاز کے علوم میں ان کے

ساتھ شریک ہیں یا تو بکثرت حج کرنے کی وجہ سے (کہ بار بار حج کے لیے آتے رہے اور حجاز کے علوم حاصل کرتے رہے) یا حرمین کے آس پاس رہنے کی وجہ سے بلکہ وحی کے اثر پہلے کی جگہ میں رہنے والے ہمت سے لوگ ایسے ہیں جن کو وہ فضیلت حاصل نہ ہو سکی (جو فضیلت دوسرے شہروں کے لوگوں نے حاصل کر لی) بلکہ کئی بلند ہمت لوگ بھی درجہ میں امام مالک کے برابر نہیں ہو سکے بلکہ جو مکہ ان کو اس کے ساتھ مدینہ منورہ میں اقامت کی شرکت حاصل تھی۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ صحابہ کے مختلف شہروں میں متفرق ہو جانے کے بعد نور فقہاء سے کازمانہ گزر جانے کے بعد وہاں (مدینہ منورہ) ٹھہرنے کو حضور علیہ السلام اور حضرات صحابہ کرامؓ اور ان فقہاء کرامؓ کے زمانہ میں ٹھہرنے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا (اس لیے کہ ان دونوں زمانوں میں علمی لحاظ سے کافی فرق ہے)

پھر جس شخص نے امام شافعیؒ کی پیروی کی یہ نظریہ رکھتے ہوئے کہ بیشک وہ قریشی ہیں تو اس شخص کو یہ حق حاصل ہے لیکن یہ امتیازی حیثیت علم میں زیادہ ہونے کو واجب نہیں کرتی۔ صحیح مسلم میں روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص کو اس کے عمل نے پیچھے کر دیا اس کو اس کا نسب سبقت نہیں دے سکتا علاوہ اس کے کہ یہ بات بھی ہے کہ اگر فضیلت کا معاملہ نسب کی وجہ سے ہوتا تو ان علماء کو جو بالاتفاق قریشی ہیں ان کو ان علماء پر فضیلت ہوتی جن کے قریشی ہونے میں اختلاف ہے (علاوہ اس نظریہ کا حامل کوئی نہیں ہے)

پھر جس شخص نے امام احمد بن حنبلؒ کی پیروی اس وجہ سے کی کہ وہ کثرت سے احادیث بیان کرنے والے ہیں تو اس کو یہ حق حاصل ہے لیکن صرف احادیث کو کثرت سے بیان کرنا جبکہ وہ (صحیح و ضعیف کی) بلکہ نور معانی کی تہ تک پہنچنے پر مشتمل نہ ہوں تو یہ کثرت سے احادیث بیان کرنا کوئی زیادہ نفع کا باعث نہیں ہے۔ اور مستفاد آدمی دوسروں کو چھوڑ کر اپنے امام کی سمجھت کے لیے جس سبب کو اختیار کرتا ہے تو اس کے لیے کوئی رکاوٹ نہیں ہے لیکن پھر میں اس سے کسی ایک کو اپنے خیال کے مطابق ترجیح دینا اس کو مستلزم نہیں ہے کہ اس کو دوسروں پر نفس الامر اور حقیقت میں بھی ترجیح حاصل ہے (کیونکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ کس کو فضیلت حاصل ہے) بلکہ ان کے درمیان فضیلت ثابت کرنے میں غور و فکر کرنا بھی حکمت سے دور ہے اور اگر ہم امام ابو حنیفہؒ کو فضیلت دینے میں وہ طریق اختیار کریں جو الدارک والے کا ضعیف عیاضؒ نے اپنے امام کو

فضیلت دینے میں یا مغیث الحق کے مصنف نے امام شافعیؒ کو فضیلت دینے میں یا ابن الجوزیؒ نے اپنی کتب مناقب الامام احمدؒ میں اپنے امام کی فضیلت میں اختیار کیا ہے تو کلام کو دوڑانے کا میدان اس میں بہت وسیع تھا (کہ ہم ان سے بھی زیادہ حیثیت سے امام ابو حنیفہؒ کی فضیلت کو بیان کر سکتے تھے) لیکن حکمت سے دور ہونے والوں کے ساتھ شامل ہو کر ہم حکمت سے دوری اختیار نہیں کرتے اور نہ ہی ان ائمہ کرامؒ کے درمیان فضیلت ثابت کرنے والوں کے ساتھ شامل ہو کر یہ کام کرتے ہیں بلکہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ وہ سارے کے سارے اپنے رب کی طرف سے ہدایت پر تھے اور ہم لوگوں کو ان کی حالت پر چھوڑتے ہیں کہ وہ ان کی جائے پیدائش یا ان کے علوم کے اعتبار سے اپنی جاہت اور ذوق اور میلان کے مطابق ان میں سے جس کی چاہیں اتباع کریں (اس لیے کہ لوگوں کی چاہتیں اور ذوق اور طبعی میلان مختلف ہیں) اور ہم خیال کرتے ہیں کہ جس نے ان میں سے کسی کی پیروی کی تو وہ مطلقاً بری الذمہ ہو گیا خواہ اس نے اپنے امام کو درست پایا یا غلطی کا مرتکب پایا۔ اور استنباط کیے ہوئے مسئلے میں صحیح صورت کو پالینے کی حالت میں اس کے امام کے لیے دو اجر ہوں گے اور غلطی کی صورت میں ایک اجر ہوگا اور دونوں حالتوں میں پیروی کرنے والا بلا تعلق بری الذمہ ہوگا۔

اور جب غیر مجتہد آدمی کے لیے مسائل میں عمل کی طرف مخرج ہونے کی وجہ سے ان میں سے کسی کی اتباع ضروری ہے تو وہ ان میں سے کسی کو ایسے سبب کی وجہ سے منتخب کرے گا جو اس کے لیے ظاہر ہوگا، پھر وہ اس کی اتباع کرے گا۔ اور ہر حال اگر کوئی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس کا امام ہی حقیقت میں تمام مسائل میں ٹھیک رائے والا ہے تو یہ بے سمجھے بات کرنے والا ہے۔ اور عمل کی صحت کے لیے غلبہ ظن ہی کافی ہے اور ظن سے یقین پیدا کر لینا (علماء کی شان نہیں بلکہ) عوام کی حالت ہے۔ اور جس کے بارے میں ہم یہ اقرار کرتے ہیں کہ بیشک وہ مجتہد ہے تو ہم اعتراف کرتے ہیں کہ یقیناً وہ اپنی دسعت کے مطابق کوشش کرنے کے بعد غلطی کرنے اور درست بات کو پالینے دونوں حالتوں میں اجر دیا جائے گا تو مجتہدین میں سے کسی ایک کے بارے میں یہ کہنا کہ بیشک وہ مطلقاً مصیب (ہر مسئلہ میں درست بات کو پانے والا) ہے تو یہ بے کفی بات ہے جس سے منصف مزاج لال علم بری الذمہ ہیں اس لیے کہ یہ نظریہ تو اس امام کو معصوم ہونے کے مقام تک پہنچاتا ہے حالانکہ یقینی بات ہے کہ معصوم ہونا صرف انبیاء کرام علیہم السلام کی ذلت مقدسہ کے لیے

ہے (روافض کا اپنے لہوں کے بارے میں نظریہ لیل السنۃ والجماعت سے مختلف ہے۔ وہ اپنے لہوں کو معصوم مانتے ہیں) اور امت کی جماعتیں ان ائمہ کی تعظیم بجالانے کی حالت میں گزرتی رہیں وہ مسائل کو لینے اور مسائل میں دلائل کے رد میں ان ہی ائمہ پر اعتقاد کر کے بے نیاز ہونے والے تھے اور ہر گروہ کی دلیلوں کے درمیان موازنہ کرنے والے تھے (کہ کس کی دلیل دینی ہے) جیسا کہ علم کی لغات اس کا تقاضا کرتی ہے اور یہ سلسلہ اسی طرح چلا رہا یہاں تک کہ مہون عباسی کے دور میں خلق قرآن کا قہر رونما ہوا۔

### بعض غیر فقیہ محدثین کا ذکر

اور حدیث کے رلوہوں میں کچھ ایسے بھی تھے جو غور و فکر میں پختہ نہیں تھے اور نہ ہی وہ اولہ سے احکام استنباط کرنے میں مہارت رکھتے تھے پس جب ان میں سے کسی سے کسی ایسے فقہی مسئلہ کے بارے میں پوچھا جاتا جس سے چھوٹے چھوٹے فقیہ بھی مذاق نہ ہوتے تھے تو وہ اس کا ایسا جواب دیتے جو ان کے لیے ہمیشہ ہمیش کے لیے عیب اور عار بن جاتا (یعنی معمولی فقہی مسائل سے بھی وہ مذاق نہ تھے)

پس ان میں سے ایک ایسا محدث بھی تھا جو استنباط کرنے کے بعد نیا وضو کیے بغیر وتر پڑھتا اور اپنے اس عمل پر حضور علیہ السلام کے اس فرمان کو دلیل کے طور پر پیش کرتا مَن اَسْتَجَمَرَ فَلْيُؤْتِرْ (اس نے اس کا معنی یہ سمجھ لیا کہ جو استنباط کرے تو وہ اس کے بعد وتر پڑھے حالانکہ) اس سے مراد استنباط کے وقت پتھروں کی تندہ لو طاق رکھنا ہے، استنباط کرنے کے بعد بغیر وضو صلوٰۃ وتر لو کرنا نہیں ہے۔ اور ان میں سے ایک صاحب نے چالیس سال تک یہ نظریہ اپنایا رکھا کہ نماز جمعہ سے پہلے حلق (سر منڈوانا) درست نہیں ہے اور اس نے اس حدیث سے یہ مضمون سمجھا نَهَى عَنِ الْحَلْقِ قَبْلَ الصَّلَاةِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ (اس نے اس حدیث کا یہ معنی سمجھا کہ حضور علیہ السلام نے جمعہ کے دن نماز سے پہلے سر منڈوانے سے منع فرمایا ہے حالانکہ) یہ حلق لام کے فتح کے ساتھ ہے تو اس سے مراد حلق بنا کر بیٹھنے سے منع کرنا ہے جو کہ جماعت کی محلی کا باعث بنتے ہیں (کہ جمعہ کے دن خطیب کے سامنے حلق بنا کر مت بیٹھو اس لیے کہ پھر جماعت کی صف بندی میں وقت پیش آتی ہے) اور اس کا سر منڈوانے کے ساتھ ذرا بھی تعلق نہیں ہے۔ اور ان میں سے ایک نے اس حدیث نہیں ان یسقى الرجل ماء زرع غیرہ (کہ آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا اس بات سے کہ آدمی

اپنے پانی سے غیر کی کھیتی کو سیراب کرے اور مراد اس سے یہ ہے کہ جس عورت کے پیٹ میں حمل ہو تو جس سے اس عورت کو حمل ٹھہرا ہے اس کے علاوہ دوسرا آدمی اس سے وطی مت کرے خواہ اس نے اس عورت سے نکاح کیا ہو یا اپنی ملکیت میں لایا ہو) سے یہ مفہوم سمجھا کہ پردہ سیدوں کے بھارت کو اپنے پانی سے کوئی سیراب نہ کرے حالانکہ اس سے مراد یہ ہے کہ قید کر کے لائی گئی حاملہ ہندویوں سے کوئی وطی نہ کرے۔ (جب تک کہ استبراء رحم نہ ہو جائے)

اور ان میں سے ایک بڑے آدمی سے حدیث بیان کرنے کی مجلس میں پوچھا گیا کہ کنویں میں مرغی گر جائے تو کیا کرنا چاہئے؟ تو اس نے سوال کرنے والے سے کہا کہ تو نے اس کنویں کو دھت کر کیوں نہ رکھا تا کہ اس میں کوئی چیز نہ گرتی۔ پھر اس محدث کبیر کی جانب سے اس کی مجلس میں موجود ایک فقیہ نے جواب دیا تا کہ اس محدث کے احکام سے جہالت پر پردہ ڈالا جاسکے۔

اور ان میں سے ایک محدث سے علم میراث کا مسئلہ پوچھا گیا تو اس نے فتویٰ میں لکھا کہ اللہ کے فرائض کے مطابق تقسیم کیا جائے (حالانکہ یہ عبارت بھی درست نہیں اور نہ ہی اس مسئلہ کا جواب تھا) اور ان میں سے کسی محدث سے سوال کیا گیا کہ ایک آدمی قسم اٹھاتا ہے کہ اپنی ازار (تمہ بند) صدقہ کروں گا تو وہ کیا کرے تو اس محدث نے اس سائل سے پوچھا کہ تو نے وہ ازار کتنے کی خریدی تھی تو اس نے کہا بائیس درہم کی تو اس محدث نے کہا کہ جا بائیس روڑے رکھ تو جب وہ آدمی چلا گیا تو وہ محدث اپنے جواب کی توثیق کرنے لگے اور کہنے لگے کہ ہم سے غلطی ہو گئی ہم نے ظمار کے کفارہ کا اس کو حکم دے دیا ہے (حالانکہ بائیس روڑے ظمار کا کفارہ بھی نہیں بنتے)

اور ان ہی جیسے ایک اور محدث سے مسئلہ پوچھا گیا کہ کنویں میں چھاگر جائے تو کیا کیا جائے تو وہ کہنے لگے البئر جبار (حالانکہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے اپنی مملوکہ زمین میں کنواں کھودا ہے اور کوئی آدمی اس کنویں میں گر کر مر جائے تو کنوئیں کھودنے والے پر کچھ تو ان نہ ہوگا) اور ابن شعیخ سے کلام میں بہت سی ایسی لغزشیں اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات کے بارے میں صلور ہوتی رہیں جن کا بیک وقت عقل اور شرع دونوں رد کرتی ہیں۔

## ہامون کا علماء سے امتحان لینا

پس ایک دفعہ ہامون نے محدثین اور رولویوں کا ایک ایسے مسئلہ میں امتحان لیا جس کو وہ واضح مسائل میں سے سمجھتا تھا تا کہ وہ حدیث نقل کرنے میں ان کے مقام کو پہچان سکے کہ وہ جو روایت کرتے ہیں، اس کے بارہ میں ان کا اعتقاد کیا ہے۔ پس اس نے ان سے قرآن کے مسئلہ میں امتحان لینا شروع کیا۔ وہ ان کو قرآن کے مخلوق ہونے کا قول کرنے کی دعوت دیتا تھا اور اس کے لیے ان پر دباؤ ڈالتا تھا۔ وہ اس مسئلہ کو امتحان کا ذریعہ بنانے میں قائل مذمت تھا۔ اس بارہ میں اس کا ارادہ پسندیدہ نہیں تھا (یعنی اس کا ان علماء کا امتحان لینا اور امتحان کے لیے خلق قرآن کے مسئلہ کو لینا اس کا اچھا اقدام نہیں تھا) اور یہ فتنہ ہامون کے زمانہ سے الموعول العباسی کے زمانہ تک چلتا رہا۔ اور اس طویل مدت میں رولویوں کو مختلف قسم کی سختیاں اٹھانی پڑیں۔ پس ان میں سے بعض نے معنی کو سمجھے بغیر مغلوب ہو کر اس کی بات کو مان لیا اور بعض نے اس چیز میں گفتگو کرنے سے بچتا چلا جس میں سلف گفتگو کرنے میں مشغول نہ ہوئے۔

## قرآن کریم کے بارہ میں نزاع

اور لوگوں کا جھگڑا ظاہر کے لحاظ سے اس میں تھا جو لوگوں کے ہاتھ میں تھا (یعنی قرآن کریم کا وہ معنی جس کو کلام نفسی کہا جاتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اس میں جھگڑا نہ تھا بلکہ جس کو لوگ پڑھتے پڑھاتے تھے اور کلام عقلی جس کو کہا جاتا ہے اس میں لوگوں کا جھگڑا تھا کہ یہ قدیم ہے یا حادث ہے) اور اس کے قدیم ہونے کا دعویٰ نری ضد ہے۔ بہر حال وہ کلام (کلام نفسی) جو اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے ساتھ قائم ہے اور وہ اس کی صفات میں سے ایک صفت ہے تو اس کی دیگر صفات ذاتیہ ثبوتیہ کی طرح اس کے قدیم ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ اور بے شمار دفعہ امام احمدؒ نے صراحت فرمائی کہ بیشک قرآن اللہ تعالیٰ کے علم میں سے ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم قدیم ہے۔ اور انہوں نے وضاحت فرمائی کہ بیشک قرآن اپنے وجود کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے علم میں قدیم ہے لیکن رولویوں کی ایک بہت بڑی جماعت محل نزاع کو سمجھنے سے قاصر رہی اور عقلی پر گہری نظر رکھنے والوں اور محض الفاظ نقل کرنے والوں کے درمیان نسل در نسل اس کی وجہ سے دوری رہی کیونکہ نقل کرنے والے حضرات نصوص میں پائے جانے والے دوسرے عقلی کو پیش نظر رکھے بغیر ان ہی کلمات کے ظاہر

سے دلیل پکڑنے والے تھے جو وہ روایت کرتے تھے اور جب انہوں نے دیکھا کہ دوسرے لوگوں کا بیان کردہ مفہوم ہمارے مفہوم کے مطابق نہیں تو ان (معلانی میں نظر کرنے والوں) کی جانب سخت کو رو کرنے کی نسبت کرنے لگے۔

**حدیث کے معلانی میں نفقہ ضروری ہے**

اور حدیث کے معلانی میں سمجھ اور نفقہ کا اہتمام کیے بغیر کثرت سے احادیث بیان کرنے والوں ہی کے بارہ میں لام شعبہ فرماتے ہیں کہ جب میں کسی ایسے آدمی کو دیکھتا جو لٹل حدیث (معلانی اور مفہوم کی پروا کیے بغیر حدیث پڑھانے والا) ہوتا تو اس کے آنے کی وجہ سے خوش ہوتا مگر آج میں اس حالت کو ختم کیا ہوں کہ ان میں سے کسی کو دیکھنے سے بڑھ کر کوئی اور چیز مجھے بری نہیں لگتی (یعنی سب سے زیادہ ناگوار ان میں سے کسی کو دیکھنا گزر رہا ہے) اور حضرت سفیان بن عیینہ ایسے لوگوں کے بارہ میں فرماتے تھے کہ تم آنکھ کی جلن ہو۔ اگر تمہیں اور ہمیں حضرت عمر بن الخطابؓ پالیتے تو ضرور سخت چلائی کر کے سزا دیتے۔

اور امام ثوریؒ فرماتے تھے حدیث کا طلب کرنا موت کی تیاریوں میں سے نہیں ہے۔ اور اسی طرح فرماتے تھے کہ اگر یہ حدیث خیر ہوتی تو خیر کے ناقص ہونے کی طرح یہ بھی ناقص ہوتی۔ اور یسٹ کے شیخ عمرو ابن الحارثؒ کہتے تھے کہ میں نے کوئی علم ایسا نہیں دیکھا جو بہت زیادہ بزرگی والا ہو اور اس علم والے کم عقل ہوں سوائے لٹل حدیث کے (کہ حدیث کا علم تو بزرگی والا ہے مگر معلانی اور مفہوم اور نفقہ کا لحاظ کیے بغیر اس سے وابستہ کم عقل ہی ہیں) ان کے علاوہ اور بھی اس قسم کے اقوال ہیں جو ابن عبد البرؒ کی جامع بیان العلم اور راہرمزیؒ کی الحدیث المفصلہ میں اور ان کے علاوہ دوسرے حضرات نے بیان کیے ہیں۔

**فریقین میں ضد بازی کی وجہ**

اور ان چیزوں میں سے جو فریقین (فقہ علماء اور غیر فقہ محدثین) میں ضد بازی میں اختلاف کا باعث بنیں، ایک چیز ان قاضیوں کے اپنے امتحان کے وقت مسئلہ قرآن کے بارہ میں جو اہل بیت تھے اور ان قاضیوں کی اکثریت فقہ میں تو امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کو ترجیح دیتی تھی مگر وہ اختلافی مسائل (مسئلہ قرآن وغیرہ) میں معتزلہ کی جانب میلان رکھتے تھے۔ اور جب متوکل کے زمانہ میں آزمائشی دور ختم ہوا اور کام اپنی فطری گزرگاہ کی طرف لوٹا شروع

ہوا اور ماموں نے جس مقصد کے لیے کام شروع کیا تھا اس کو فریقین میں تقصیب دے جانے اور حد اعتدال سے ہٹانے کے سوا کچھ فائدہ نہ ہوا اور متوکل کے زمانہ میں معاملہ اس کے الٹ ہو گیا اور وہ اس کے خلاف نظریہ پر مجبور کرتا تھا جس پر پہلے مجبور کیا جاتا رہا اور اہل روادیت پر مسائل کے بارے میں کم بھری جانب تھی اور وہ نظریاتی تصادم میں اپنا دفاع کرتے جب کسی وہ دلیل میں بے بس ہو جاتے اور ان کو دلیل یا شبہ دلیل اپنے نظریہ پر نہ ملتی تو وہ ان قاضیوں پر تنقید کی تلوار سونت لیتے جنہوں نے ان کو احکام میں ڈالا تھا اور اس کا ان کو حق تھا مگر وہ ان قاضیوں کے فقہی ماموں پر بھی ناحق تنقید کرتے جن کا اس سے کوئی تعلق نہ تھا نہ اس معاملہ میں ان کی لوثیاں تھیں اور نہ لونٹ (یعنی ان کا سرے سے کوئی تعلق ہی نہ تھا) یہاں تک کہ انہوں نے تنقید میں ان قاضیوں اور ان کے بری لفظیہ لہجوں کو براہ کر دیا۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب پر براہ حل کھینچے گئے

غیری جنی وانا المعذب فیکم

فکانسی مبابۃ المبتدئ

”جرم کسی اور نے کیا اور تمہارے اندر سزا میں بھگت رہا ہوں۔ پس گویا کہ میں ہی سب سے زیادہ گناہیں دینے والا پیشیاں ہونے والا ہوں“

پس انہوں نے اس (امام ابو حنیفہؒ) اور اس کے اصحاب پر ایک ہی کمان سے تیر اندازی کی۔ من گھڑت سندوں کے ساتھ ایسے مختلف عیوب پر مشتمل کتابیں مدون کیں جن عیوب کا اقامہ ان کی طرف ان کے خاندانہ غضب نے کیا پس انہوں نے آخرت میں اپنی گردنیں ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کے ہاتھ میں دے دیں۔ وہ چاہیں گے تو ان سے چشم پوشی کریں گے اور اگر چاہیں گے تو ان سے بدلہ لیں گے جیسا کہ دنیا میں ان کی گردنیں ان کے دور کے قاضیوں کے ہاتھوں میں تھیں جس کا ان کو خود اعتراف ہے۔ اور ان حضرات سے کیا توقع ہے کہ وہ معاف ہی کر دیں گے اس لیے کہ زیادتی کرنے والے جاہلوں کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا کشادہ دلی اور عمدہ اخلاق کا برتاؤ ہی معروف ہے۔ اور ان لوگوں نے طعن کرتے وقت ان کو غلطی پر خیال کر کے طعن کیا اور یہ خیال کرتے رہے کہ یہ لوگ خود رلو راست پر ہیں اور ان کے حالات کو جاننے والا بسا اوقات ان کو اس میں معذور ہی خیال کرتا ہے۔ اس اختلاف کی نوعیت اس حد سے مختلف ہے جو اہل فقہ میں سے ان (احناف) کے ساتھ اختلاف کرنے والے ہیں اس لیے کہ بیکھ اختلاف کا اور ان کا



اعتقاد ایک جیسا ہی ہے۔ اور فقہ کے مدارک (جہاں سے فقہی مسائل اخذ کیے جاتے ہیں) فریقین کے ہیں قہیب قہیب ہیں۔ اور جہاں نص وارد نہیں ہوتی وہاں سب ہی قیاس سے دلیل کھڑے ہیں۔ پس جب ان میں سے کوئی تنقید میں مد سے تہلوز کرتا تو دلیل کے ساتھ دلیل کھٹکتی رہی (یعنی پورا پورا جواب دیا جاتا) اور جن لوگوں نے اپنے مقاصد پھیلانے کے لیے عیوب کے گمزنے میں طویل کلام کیا تو ان کے لیے کوئی عذر نہیں ہے (یعنی ایسے لوگ یقیناً قتلِ ملامت ہیں)

ائمہ کرامؒ کا لام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا ذکر اچھے کلمات سے کرنا

اور فقہ کے لاموں اور ان کے اصحاب سے صحیح چیز جو ثابت ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے لام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے بارے میں اچھے کلمات ہی کہے ہیں۔ اور لام مالکؒ سے جب لیث بن سعد نے کہا کہ میرا خیال ہے کہ آپ عراقی ہو گئے ہیں تو انہوں نے ان الفاظ سے جواب دیا کہ اے مصری میں ابو حنیفہؒ کے ساتھ عراقی ہو گیا ہوں۔ بیشک وہ فقیہ ہیں جیسا کہ یہ واقعہ قاضی عیاضؒ کی مدارک میں ہے۔ اور فقیہ اس کو کہتے ہیں جو کتب و سنت، اجماع و اختلاف کے مقلد اور قیاس کے طریقوں کے علم میں فوقیت رکھنے والا ہو۔ اور جس نے کسی کے حق میں یہ اعتراف کر لیا کہ بیشک وہ فقیہ ہے تو یہ اس کے حق میں ہر قسم کی خیر کا اعتراف ہے۔

اور لام مالکؒ سے بعض غیر فقیہ دلوہوں نے بعض ایسی چیزیں روایت کی ہیں جن سے لام ابو حنیفہؒ کے بارے میں عیب ظاہر کرنا مقصود ہے تو اس کو نفسانی خواہشات کی خاطر بعض ایسے کہنے لوگوں نے تحریری شکل میں پیش کر دیا جو دوسروں کے عیوب تلاش کرنے والے ہیں۔ لیکن ان کی خوشی اس وقت جاتی رہی جب ان کو یہ معلوم ہوا کہ بیشک یہ سب لام مالکؒ پر جھوٹ پڑھا گیا ہے۔ وہ روایات ایسی اسناد سے کی گئیں جن میں کم عقل اور بے برکت قسم کے دلوہی ہیں جن کے فہم اور فکر کا کنارہ بالکل تنگ ہے۔ پس انہوں نے اپنی کم فہمی کے ساتھ دینی کمزوری کو جمع کرنے میں یہ ثابت کرنا چاہا کہ لعل فہم و فکر کسی دوسرے کے بارے میں عیوب کو مہلج سمجھتے ہیں (اس لیے کہ عقلاً و شرعاً کسی کے عیوب کے پیچھے پڑنا درست نہیں تو من گھڑت عیوب کا بیان یقیناً کم عقلی اور کمزور دینی کی دلیل ہے) ابو الولید الجہنیؒ نے شرح الموطا ج ۷ ص ۳۰۰ میں کہا کہ عبد الملک بن حبیبؒ نے روایت کی

ہے کہ مجھے طرف نے بتلایا کہ بیشک اس نے امام مالکؒ سے الداء العضال کی تفسیر بھی جو اس حدیث کے الفاظ ہیں جو کعب الاحبارؒ سے ہے ان بالعراق الداء العضال کہ بیشک عراق میں عایز کر دینے والا مرض ہے تو امام مالکؒ نے جواب دیا کہ الداء العضال سے مراد ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب ہیں۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ بیشک یہ دو طرح سے لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ ایک ارچامہ کی وجہ سے اور دوسرا اس لحاظ سے کہ وہ رائے کی وجہ سے ملت کو رد کر دیتے ہیں۔

اور ابو جعفر ثوریؒ نے کہا کہ جو بات ابن حبیب نے ذکر کی ہے، اگر اس کا قطعی سے محفوظ ہو جاتا ثابت ہو جائے اور یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچ جائے تو یقیناً ایسی بات امام مالکؒ سے غصہ کے وقت میں ہوگی کہ اس پر ان کو ایسی چیز نے مجبور کر دیا ہوگا جو ان کے بارہ میں ان کے سامنے ذکر کی گئی ہو اور وہ بات ایسی ہوگی جس کو امام مالکؒ اچھا نہ سمجھتے ہوں گے تو اس کی وجہ سے سینہ تنگ ہو جانے کے بعد یہ الفاظ کہہ دیے ہوں گے اور عالم پر کبھی تنگ دلی کی حالت آجاتی ہے پھر وہ ایسی بات بھی کہہ دیتا ہے جس سے بعد میں استغفار کرتا ہے جبکہ اس کا غصہ زور ہو جاتا ہے۔ قاضی ابو الولیدؒ نے کہا کہ بیشک میرے نزدیک یہ روایت امام مالکؒ سے صحیح ہی نہیں اس لیے کہ امام مالکؒ عقل اور علم اور فضیلت اور دین داری میں اسی طرح تھے جیسا کہ ان کے بارے میں مشہور ہے اور یہ بھی مشہور ہے کہ وہ لوگوں کے بارہ میں بات کرنے سے خاموش ہی رہتے تھے سوائے ان باتوں کے جو ان کے ہاں صحیح اور ثابت ہوں تو ممکن ہی نہیں کہ وہ مسلمانوں میں سے کسی کے بارے میں ایسی بات کریں جو ثابت نہ ہو۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے حضرت عبداللہ بن المبارکؒ بھی ہیں اور امام مالکؒ سے ان کا اکرام اور ان کی فضیلت بیان کرنا مشہور ہے۔ اور بیشک یہ بھی معلوم ہو چکا کہ امام مالکؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے کہا کہ وہ مسائل کو جاننے والے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ نے ان سے اصرار لی ہیں اور امام محمد بن الحسنؒ نے ان سے الوسطا پڑھا ہے۔ (تو اگر امام مالکؒ ان کو الداء العضال سمجھتے تو ان کے ساتھ ایسے تعلقات کیوں رکھتے؟)

اور بیشک امام ابو حنیفہؒ کا علوت میں نور دنیا سے ہے رغبتی میں استثنائی درجہ کو پہنچا ہوا ہونا مشہور ہے اور بیشک جب وہ آزمائش میں ڈالے گئے تو وہ ثابت قدم رہے۔ اور ان کو اس وجہ سے کوڑے مارے گئے کہ ان کو قاضی بننے کے لیے کہا گیا تو انہوں نے انکار کر دیا

لور اس جیسی حالت میں امام مالکؒ سے صرف ایسی کلام کی توقع کی جاسکتی ہے جو امام ابو حنیفہؒ کے فضل کے لائق ہو لور ہمیں معلوم نہیں ہو سکا کہ امام مالکؒ نے اہل الرائے میں سے کسی پر جرح کی ہو۔ انہوں نے تو صرف روایات نقل کرنے کے لحاظ سے احادیث بیان کرنے والے بعض راویوں پر ہی کلام کیا ہے (اس لیے کہ حدیث کے راویوں پر جرح و تعدیل فن حدیث کا حصہ ہے لور اس کے بغیر صحت اور ضعف کے لحاظ سے حدیث کا مرجع معلوم نہیں ہو سکتا لور فقہاء کے مطابق راویوں پر جرح اور ان کے عیوب کو ظاہر کرنا نہ تو غیبت ہے لور نہ ہی یہ ضد اور تعصب کے ذمہ میں آتا ہے۔ یہ تو امام مالکؒ سے ثابت ہے اور اس کے علاوہ کسی کے بارے میں سخت کلامی کا تصور امام مالکؒ جیسی عظیم الشان شخصیت سے نہیں کیا جاسکتا)

لور ابہائیؒ کا مقام حدیث اور فقہ اور نظر اور تاریخ میں ایک ایسی حقیقت ہے جس کا اس کے ہم مذہب لوگ ہی نہیں بلکہ دیگر اہل علم کی بہت بڑی جماعت بھی اقرار کرتی ہے لور ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ابہائیؒ نے اس خبر پر صحیح نہ ہونے کا جو حکم لگایا ہے تو اس کی وجہ مطرف بن عبد اللہ البیساری لاممؒ اور عبد الملک بن حبیبؒ ہیں جن کا تذکرہ ان کتابوں میں کیا گیا ہے جن میں ضعیف راویوں کو بیان کیا گیا ہے۔ لور صحاح ستہ والوں میں سے جس نے مطرف سے روایت لی ہے تو اس نے صرف وہی روایت لی ہے جو الموطا میں مسند ہے اور اس کے ساتھ روایت کرنے میں راویوں کی ایک اور جماعت بھی شریک ہو (صرف اس کی روایت پر مدار رکھ کر صحاح ستہ میں کوئی روایت نہیں لی گئی)

لور بہر حال امام شافعیؒ کا قول ان کے اصحاب کی بہت بڑی جماعت کے واسطے سے قوت از سے ثابت ہے کہ الناس کلہم عیال فی الفقہ علی اسی حنیفۃ فقہ میں سارے لوگ امام ابو حنیفہؒ کے محتاج ہیں۔ اور یہ اس وجہ سے فرمایا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے کئی اصحاب سے فقہ کا علم حاصل کیا لور امام طحاویؒ نے فرمایا کہ میں نے اپنے ماموں امام مزنیؒ کو دیکھا کہ وہ ہمیشہ امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں کا مطالعہ کیا کرتے تھے لور امام مزنیؒ سے پوچھا گیا کہ کیا امام شافعیؒ کے اصحاب امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ فقیہ ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ اہل عراق تو ان کے سردار ہیں۔ اور امام ابو یوسفؒ کے بارہ میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ ان سے زیادہ احادیث جاننے والے ہیں یا فرمایا کہ وہ ان (اصحاب شافعی) کی بہ نسبت حدیث کی زیادہ اتباع کرنے والے ہیں لور امام ذہب بن البذیل کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا کہ وہ ان کی بہ نسبت

قیاس میں زیادہ کمری نظر رکھنے والے ہیں۔ اور امام محمدؒ کے متعلق فرمایا کہ وہ ان کی بہ نسبت دلائل سے فوری مسائل زیادہ ٹکٹے والے ہیں۔ تو امام مزنیؒ نے ان حضرات کے ایسے لوصف بیان کیے جو خصوصیت سے ان میں پائے جاتے تھے۔

اور ابو الہیاس احمد بن سرج نے اس آدمی سے کہا جو امام ابو حنیفہؒ کی شان میں گستاخی کرتا تھا کہ کیا تو ایسے آدمی کی شان میں گستاخی کرتا ہے کہ ساری امت اس کے لیے علم کا تین چوتھائی حصہ تسلیم کرتی ہے اور وہ ان کے لیے ہلق ایک چوتھائی بھی تسلیم نہیں کرتا جیسا کہ امام سرخسیؒ کی مبسوط اور المواقف کی مناقب اور ان کے علاوہ دیگر کتابوں میں ہے۔ اور حافظ جمال الدین بن عبد الملکیؒ کی کتاب تنویر الصحیفۃ فی مناقب ابی حنیفہؒ تو امام ابو حنیفہؒ کی شان میں حنبلیہ کی نصوص سے مستغنی کر دیتی ہے (یعنی اس میں حنبلیہ کی جانب سے اس قدر صراحت سے اقوال نقل کیے گئے ہیں کہ کسی اور کتاب سے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی) اور پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ بیشک ہم نے نصب الزاریہ کے مقدمہ میں سلیمان بن عبد القوی الحنبلیؒ کا کلام ابو حنیفہ کے حق میں نقل کیا ہے۔

### تعصب کی ابتدا

اسی طرح مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ اور حنفیہ کے مابین بھائی چارہ عرصہ دراز تک رہا اس لیے کہ یقیناً ان کے علم کا سرچشمہ ایک ہی تھا اور ان کی سوچ ایک تھی اور سب کا مقصد اخلاص تھا اور معاملہ ابو حلد الاسفراکینیؒ کے آخر زمانہ تک اسی صفائی پر چلتا رہا۔ ان میں سے کوئی بھی دوسرے سے بغض نہیں رکھتا تھا سوائے ان رلویوں کے جو حشویہ مبتدعہ تھے۔ پھر دیگر مذاہب کے لوگوں میں سے بعض نے حنفی قاضیوں کے ساتھ جھگڑنا شروع کر دیا اور اس پر ان کو دنیا کی حرص نے جوش دلایا جو ان کے دلوں میں پوشیدہ تھی۔ یہ کوئی خطا اور صواب کا نزاع نہیں تھا اور نہ ہی باطل کے مقابلہ میں حق کا دفاع کرنا تھا۔ (بلکہ صرف اپنے گروہ کو اجاگر کرنا تھا) پھر بعض ایسے لوگوں نے جنہوں نے اپنے خیال کے مطابق فقہ اور حدیث کو جمع کیا انہوں نے اپنے آپ پر ظلم کرتے ہوئے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے خلاف کھلے جھوٹوں پر مشتمل کتابیں لکھیں اور اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا اور انہوں نے دنیا کی خاطر فقہ برباد کرنے کی کوشش کر کے دین کے بارے میں اپنی کی گئی خالص خدمت کو بگاڑ کر رکھ دیا۔ اور مورخ تقی الدین المقریزی الشافعیؒ نے الخطط ج ۳ ص ۱۳۵ میں کہا کہ بیشک حلیفہ قادر

ہلکہ ابو العباس احمدؒ کے زمانہ میں جب ابو حلد الاسفرائینی عسکرانی پر براجمان ہوا تو اس کے ساتھ ابو العباس احمد بن محمد البازری الشافعیؒ کی خلافت پختہ ہوئی یہ نسبت ابو محمد بن الاکفانی حنفیؒ کے جو کہ بغداد کا قاضی تھا تو الاکفانی کی رضا کے بغیر ہی اس کو جواب دے دیا گیا (اور اس میں ابو حلد کا کافی دخل تھا۔ اس نے کومرہ کاہنہ کی اور کومرہ یہ کیا) اور ابو حلد نے سلطان محمود بن سنکینؒ اور اہل خراسان کو لکھ دیا کہ بیشک خلیفہ نے خفیوں سے قضاہ کے عمدے چھین کر شافعیوں کو دے دیے ہیں تو یہ بات خراسان میں مشہور ہو گئی اور اہل بغداد و حصوں میں تقسیم ہو گئے۔ اور اس کے بعد جب ابو العلاء صاعد بن محمد خراسان آئے جو کہ نیماپور کے قاضی اور احناف کے سردار تھے تو احناف اس کے پاس آئے تو ان کے اور ابو حلد کے ساتھیوں کے درمیان ایسا جھگڑا شروع ہو گیا کہ اس کا معاملہ سلطان تک جا پہنچا تو خلیفہ قنور نے محرزین اور قاضیوں کو جمع کیا اور ان کے سامنے ایک ایسا خط پیش کیا جو اس بات پر مشتمل تھا کہ بیشک الاسفرائینیؒ نے امیر المومنین کے خلاف خبیہ سازش کی ہے۔ اس کو اس خط میں نصیحت اور شفقت اور امانت کے وہم میں ڈالا حالانکہ درحقیقت وہ خط تصت اور خیانت پر مبنی تھا (یعنی بظاہر اس کے ساتھ خیر خوئی کا مظاہرہ کیا اور اس آڑ میں اپنا مطلب نکل کر اس کو مصیبت میں ڈال دیا) پس جب اس کے سامنے اس کا معاملہ واضح ہو گیا اور اس کی بد عقیدگی کھل کر سامنے آگئی اور امیر المومنین کا اپنے اسلاف کے طریق سے عدل کرنا ظاہر ہوا یعنی خفیوں کو ترجیح دینا اور ان کی تقلید کرنا اور ان کو عامل بنانا تو اس نے البازریؒ کو ہر طرف کر دیا اور معاملہ اپنے اصل کی طرف لوٹ آیا اور اپنے پرانے طریق کار پر جاری ہو گیا۔ اور اس نے خفیوں کو اسی حمایت و کرامت اور حرمت اور اعزاز سے نوازا جس پر وہ پہلے تھے اور ان کو اس بات کی تلقین کی کہ وہ ابو حلد سے نہ ملا کریں اور نہ اس کا اعزاز کریں اور نہ اس کو سلام کا جواب دیں۔ اور اس نے ابو محمد الاکفانیؒ کو غلٹ پستان کی اور ابو حلد کو دار خلافت سے نکال دیا اور اس پر ناراضگی کا اظہار کیا اور اس سے روگردانی کی۔

رح

اور یہ عمل شافعیہ میں سے عراقی شیخ الدلیقہ کا تھا اور ہر حال خراسانی شیخ الدلیقہ الفضل المروزیؒ تو اس کا چنانہ اس چیز پر رک گیا جو اس نے احناف کی نماز کے بارے میں اپنے فتویٰ میں لکھا ہے۔ اور مغیث المصلح کے مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ بیشک اس نے وہ نماز التفرید فی الفقہ الحنفی کے مولف سلطان محمود غزنویؒ کے سامنے پڑھی پس اگر یہ

ہات ثابت ہو جائے تو یہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ بیشک ان شوافع میں سے خراسانی شیخ  
 الطریقہ اور عراقی شیخ الطریقہ دونوں اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے کا طریقہ اپنایا کرنے  
 میں اور دیگر مذاہب پر بزرگ تسلط حاصل کرنے میں گھڑ دوڑ کے دو گھوڑوں کی طرح تھے (یعنی  
 ہر ایک سبقت لے جانے کی کوشش میں تھا) اور صحیح بات یہ ہے کہ بیشک القفل نے اپنے  
 فتویٰ میں تو اس نماز کا نقشہ کھینچا ہے لیکن سلطان کے سامنے وہ نماز نہیں پڑھی اور اگر اس  
 نے ایسا کیا ہوتا تو اس عالم دین بادشاہ کی جانب سے اس کو سرعام کھڑا کرنا ضرور ثابت ہوتا کہ  
 وہ اس کو مجمع کئے درمیان کھڑا کر کے تنبیہ کرتا اور اس بارہ میں جو خبریں یکے بعد  
 دیگرے نقل کی جاتی ہیں کہ شرداسے ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہو  
 گئے تھے تو یہ حدیث خرافہ ہے (حدیث خرافہ اس کو کہتے ہیں کہ بے عقلی کی ایسی بات جس  
 پر خولہ بخلاء غبی آئے) اور من گھڑت پراہیکندہ ہے۔ اور ابو حلید الاسفرائینی کی طرف سے یہ  
 حرکت پوشیدہ اشتعال انگیزی تھی۔ پس اس کے ہم مذہب محدث اور مورخ چینج ہازی پر اتر  
 آئے یہاں تک کہ وہ امام شافعی کے مناقب میں جھوٹے سفرنامہ اور فقیہ طبرست (امام ابو حنیفہ)  
 کے بارے میں مختلف عیوب پر مشتمل کتابیں مدون کر کے اپنے مخالفین کے بارہ میں اپنے  
 سینوں میں چھپے غصہ کو نکالنے کی حالت تک اتر آئے اور آدمی پر یہ بات گراں گزرتی ہے کہ  
 وہ ابو نعیم اور بیہقی جیسی شخصیات کو اس صف میں پاتا ہے کہ ان دونوں نے ایسے سفرنامہ کو  
 مدون کیا جس کا جھوٹا ہونا واضح ہے اور انہوں نے اس کو عبد اللہ بن محمد البلوی جیسے رلوی  
 سے نقل کیا ہے جس کا کذاب ہونا مشہور ہے۔ اور اس کی سند میں احمد بن موسیٰ التجار  
 رلوی ہے جس کے بارے میں امام ذہبی نے فرمایا کہ وہ وحشی جانور ہے اور بعض دفعہ دلیل  
 میں عبد الملک بن الجونجی اور امام غزالی اور امام رازی جیسے ان لوگوں کا ذکر کیا جاتا ہے جن کا  
 روایات کی پرکھ میں کوئی مقام ہی نہیں (کہ انہوں نے اس واقعہ کو ذکر کیا ہے) جبکہ دراصل  
 بات یہ ہے کہ یہ حضرات ابو نعیم اور بیہقی کی جانب سے اس واقعہ کو ذکر کرنے سے دھوکہ کھا  
 گئے اور انہوں نے حنفیہ کے خلاف قسما قسم کی سختیوں کی بنیاد رکھی۔ (یہ لوگ جو فقہ  
 روایات میں پرکھ نہیں رکھتے یہ تو معذور ہو سکتے ہیں) لیکن اللہ تعالیٰ کے ہاں اور لوگوں کے  
 ہاں اس سفرنامہ کو مدون کرنے میں ان لوگوں کا کیا عذر ہو سکتا ہے جو کہ حفاظ ہیں حالانکہ وہ  
 جانتے ہیں کہ وہ باطل ہے اور حقیقت کا سایہ بھی اس پر نہیں ہے۔

## خطیب بغدادیؒ کا سروار

لور لام ابو حنیفہؒ کو برا بھلا کہنے میں خطیب بغدادیؒ کا بہت بڑا حصہ ہے جبکہ اس نے اپنی تاریخ میں لام ابو حنیفہؒ اور ان کے جلیل القدر اصحاب کے بارے میں ایسے عیوب کا ذکر جمع کر دیا ہے جن سے اللہ تعالیٰ نے ان کے میدانوں کو بھی پاک رکھا ہے جیسا کہ ہم اس کی وضاحت اپنی اسی کتاب میں کر رہے ہیں جس کو ہم نے خاص کر خطیب بغدادیؒ کی تاریخ کے اس حصہ کے رد میں لکھا ہے جو حصہ اس نے لام ابو حنیفہؒ سے متعلق لکھا ہے۔

پس پہلے ہم خطیب بغدادیؒ کی امانت و دیانت اور اس کی استقامت کی حد بیان کریں گے تا کہ معلوم ہو سکے کہ آیا وہ ان لوگوں میں شامل ہے جن کا قول جرح و تعدیل میں قبول کیا جاتا ہے یا اس کا شمار ان لوگوں میں ہے جن کا انتہائی تعصب ظاہر ہوئے اور اپنی خواہش کے مطابق حدیث کو اپنی دلیل بنانے اور لوگوں کے بارے میں بے سرو پا کلام ظاہر ہونے کی وجہ سے جن کو رد کر دیا گیا ہے۔ اور بدترین طریقہ سے اپنی خواہش کے مطابق خبروں کو توڑ مروڑ کر پیش کرنا جن کی جانب منسوب ہو اور جن کی بات ترک کرنے اور جن کو برے عمل میں ابو نواس جیسے لوگوں کے ذمہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ پھر وہ خاص کر اپنا تعصب پھیلانے میں امانت کے مقام سے گر گیا ہو۔ اس کے ہم مذہب لوگوں میں سے جن کو صلح کن ذکر کیا جاتا ہے ان کا اس کے قول و فعل میں ایسی خرابی کے داخل کرنے پر خاموشی اختیار کرنا انتہائی ناپسندیدہ ہے جبکہ علم میں امانت داری اس کے خلاف کا تقاضا کرتی ہے اور محض اس پر اعتماد کر کے ان روایات کی تشہیر کرنے والوں کا تشہیر کرنا بھی ناپسندیدہ ہے جن سے وہ خود نواقف ہیں۔

## خطیب بغدادیؒ کے حالات پر مختصر کلام

ابوبکر احمد بن علی بن ثابت الخطیبؒ ۳۴۴ھ میں پیدا ہوئے اور ابو حلیہ الاسفرائینیؒ کی جس فقہ پروری کا ہم نے پہلے ذکر کیا ہے اس سے ایک سال پہلے یہ پیدا ہوئے۔ یہ پیدائشی طور پر حنبلی تھے پھر شافعی بن گئے اور فقہ کی تعلیم لینے کے لیے ابو الیسیب الطبریؒ اور خلیفہ ابو حامد الاسفرائینیؒ کے ہاں حاضر ہوئے اور ایک بہت بڑی جماعت سے حدیث لکھی اور اس نے بغداد کی تاریخ لکھی اور وہ اس کی کتابوں میں عمدہ کتاب ہے مگر اتنی بات ہے کہ اس نے اپنے مذہب کے مخالف بہت سے علمی پیشواؤں کے حالات بیان کرنے میں خواہشات نفسانیہ کی پیروی کرتے ہوئے اس کتاب کا حلیہ بگاڑ دیا ہے اور ان کے بعض عیوب کا ذکر کیا ہے

حلائکہ وہ بخوبی جانتے تھے جو ان کی اسناد میں مختلف قسم کی طعین اور طرح طرح کی خرابیاں پائی جاتی ہیں۔ بلکہ جن رولویوں سے اس نے یہ روایات لی ہیں ان میں سے شاذ و بادر ہی کوئی ہوگا جو اس کی زبان سے محفوظ رہا ہو یہاں تک کہ خاص کر امام ابو حنیفہؒ کے قدیم اصحاب کے بارہ میں اس کی زبان درازی عام ہو گئی اور اس کتاب میں اس نے امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں جو کچھ ذکر کیا ہے اس کا مطالعہ کرنے والا استہلالی تعجب کرتا ہے جس کی آگے تفصیل آ رہی ہے۔ اور حنبلیہ اور اس کے درمیان حالات ناخوشگوار تھے اور اختلاف اس کی زبان درازی سے حنبلیہ عارفانہ سے کام لیتے اور اس سے یوں گزر جاتے جیسے باعزت آدمی لغو کلام سے گزر جاتا ہے اور جب بسامیریؒ ۵۵۳ھ میں بغداد پر غالب آیا اور اس نے ابو یعلیٰ حنبلیؒ کو قاضی مقرر کیا تو خطیب بغدادیؒ صاحب بھاگ کر شام چلے گئے اور گیارہ سال کے بعد ہی عراق واپس لوٹ سکے۔

اور خطیب بغدادیؒ کا شمار ان لوگوں میں ہے جو بکثرت کتابیں تالیف کرنے والے ہیں اور ابن الجوزیؒ نے ابو الحسن بن الیوریؒ سے روایت کی ہے کہ پیچک خطیب بغدادیؒ کی تاریخ کے علاوہ باقی تمام کتب الصوریؒ (حافظ محمد بن عبد اللہ السامی جن کی وفات ۳۲۱ھ میں بغداد میں ہوئی) کی کتابوں سے لی گئی ہیں۔ ابن الجوزیؒ نے اپنی کتاب التحقیق میں کہا ہے کہ خطیب بغدادیؒ نے قوت کے بارے میں تصنیف کی گئی کتب میں ایسی احادیث بھی پیش کی ہیں جن میں اس کا تعصب ظاہر ہوتا ہے۔ پس ان میں سے ایک روایت اس نے اس سند سے درج کی ہے: عن دینار بن عبد اللہ خادم انس بن مالک (یعنی خطیب کے خیال کے مطابق یہ دینار حضرت انسؓ کے غلام تھے) عن انس - حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وقت تک ہمیشہ صبح کی نماز میں قوت پڑھا کرتے تھے۔ پھر ابن الجوزیؒ نے کہا کہ اس حدیث کے بارے میں جرح سے خاموشی اختیار کرنا اور اس کو دلیل میں پیش کرنا بہت بے شری اور دلی ہوئی عصیت اور کمزور دینی کی علامت ہے اس لیے کہ وہ جانتا تھا کہ پیچک یہ روایت باطل ہے۔ ابن حبانؒ نے کہا کہ یہ دینار حضرت انسؓ سے ایسے موضوع اقوال نقل کرتا تھا جن کا کمزوروں میں ذکر کرنا ہی جائز نہیں ہے مگر اس ارادہ سے کہ ان پر جرح کی جائے۔ پس خطیب پر بہت ہی تعجب ہے۔ کیا اس نے وہ صحیح حدیث نہیں سنی کہ (نبی کریم ﷺ نے فرمایا) جس نے میری جانب منسوب کر کے کوئی جھوٹی بات کی حلائکہ وہ جانتا بھی ہے کہ یہ جھوٹی بات ہے تو وہ کلمین میں سے ہے۔



اور اس (طرز عمل) میں اس کی مثل اس تو ہی تھی ہے جو ایک ہدی قسم کا موتی  
 خرچ کرتا ہے اور اس کا صیب چھپاتا ہے پس بیشک لوگوں کی اکثریت تو گنج اور کمزور کو نہیں  
 پہچان سکتی اور یہ صیب صرف پرکھ رکھنے والے حضرت کے ہی ہی ظاہر ہوتا ہے۔ پس جب  
 کوئی محدث حدیث پیش کرتا ہے اور کوئی حافظ اس کو دلیل بناتا ہے تو لوگوں کے دلوں میں  
 یہی بات آئے گی کہ یہ حدیث گنج ہی ہے۔ اور جس آدمی نے قوت کے مسئلہ میں "بسم اللہ  
 کو جہر سے پڑھنے کے مسئلے میں اور ہلال کے دن روزہ رکھنے کے مسئلہ میں اس کی تصنیف  
 کی گئی کتابیں دیکھی ہیں اور اس کا ایسی احادیث سے دلیل پکڑنا جن کا بطلان واضح ہے تو وہ  
 اس کے انتہائی تعصب اور کمزور دینی پر اطلاق پالے گا۔ الخ (یہاں تک ابن الجوزی کی  
 عبارت مکمل ہوئی)

پھر ابن الجوزی نے اس کی نقل کردہ کچھ اور احادیث ذکر کی ہیں جو ساری کی ساری  
 حضرت انسؓ ہی سے ہیں کہ بیشک نبی کریم ﷺ وفات تک بیٹھ صبح کی نماز میں قوت پڑھتے  
 تھے اور اس کی سندوں پر جرح کی ہے۔ اور اسی طرح ابن الجوزی نے اپنی کتاب درء اللوم  
 والنصیم فی صوم یوم الغیم میں کہا کہ ابو زرعہ طاہر بن محمد بن طاہر المقدسی نے ہمیں خبر  
 دی اور وہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ میں نے اسماعیل بن ابی الفضل  
 القومسی سے سنا اور وہ حدیث کی معرفت رکھنے والوں میں سے تھے۔ وہ فرماتے تھے کہ حفاظ  
 میں سے تین شخص ایسے ہیں کہ ان کے انتہائی تعصب اور ناانصافی کی وجہ سے میں ان سے  
 محبت نہیں رکھتا۔ ایک ابو عبد اللہ الحاکم اور دوسرے ابو نعیم الدمشقی اور تیسرے ابوبکر  
 الخطیب۔ اور اس کا ذکر ابن الجوزی نے اپنی کتاب السہم المصیب میں بھی کیا ہے۔ پھر  
 کہا اور ہر حال خطیب تعصب اور بدنیتی میں دونوں سے بڑھا ہوا ہے اور اسی لیے اس کی  
 کتابوں میں برکت نہیں ہے اور قریب نہیں کہ ان کی جانب التفات کیا جائے حالانکہ ان میں  
 اچھی کتابیں بھی ہیں اور اگر ہم اس کی اغلاط اور جو اس نے تعصب کا مظاہرہ کیا ہے اس کا  
 تذکرہ شروع کر دیں تو کلام بہت طویل ہو جائے گا۔ پھر اس نے (ابن الجوزی) کہا کہ بیشک  
 خطیب نے بسم اللہ کو جہر سے پڑھنے کے بارے میں کتاب لکھی ہے تو اس میں ایسی احادیث  
 بھی بیان کر دی ہیں جن کے بارے میں وہ خود بھی جانتا ہے کہ وہ احادیث صحیح نہیں ہیں جیسا  
 کہ عبد اللہ بن زیاد بن سمان کی حدیث حلائکہ محدثین نے اس کی حدیث ترک کرنے پر  
 اجماع کیا ہے۔ پس امام مالک نے فرمایا کہ وہ کذاب تھا اور جیسا کہ حفص بن سلیمان کی

حدیث جس کے بارے میں امام احمدؒ نے فرمایا کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اور میں نے اس کی کتب پر جو حاشیہ لکھا ہے اس میں اس (خطیب) کی بیان کردہ تمام احادیث پر میں نے خاصی بحث کی ہے اور میں نے ان کی کمزوریاں بیان کر دی ہیں۔ پس یہاں میں ان کا احوالہ نہیں کرتا اور اسی قسم کی کاروائی اس نے کتب القنوت میں کی ہے اور جس آدمی کی عصیت اس حد تک پہنچی ہو جس کا ہم نے ذکر کیا ہے یعنی حق کو چھپانا اور مخلوق پر بات کو خلط لفظ کرنا تو مناسب نہیں ہے کہ اس کی جرح اور تعدیل قبول کی جائے اس لیے کہ بیشک اس کے قول اور فعل سے کمزور دینی جھلکتی ہے اور بیشک میں نے اس کے خط سے چند اشعار نقل کیے ہیں جو اس نے کہے ہیں لے (ابن الجوزیؒ) کی عبارت مکمل ہوئی

پھر ابن الجوزیؒ نے ان میں سے چند چیزیں ذکر کی ہیں جن کے ذکر کرنے سے ہم اعراض کرتے ہیں اور خطیبؒ کے رد میں جو کتب الملک العظمؒ نے لکھی ہے اس میں وہ چیزیں منقول ہیں اور وہ ہندوستان اور مصر میں پھپھکی ہوئی ہے۔

اور اسی طرح ابن الجوزیؒ نے اپنی کتاب المنظم میں لکھا ہے کہ ابوبکر الخلیف امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب پر تھا تو جب ہمارے اصحاب نے دیکھا کہ اس کا میلان بدعتی فرقہ کی جانب ہے تو اس پر طعن کیا اور اس کو تکلیف پہنچائی تو وہ امام شافعیؒ کے مسلک کی طرف منتقل ہو گیا اور ان کے خلاف اپنی تصانیف میں تعصب کا مظاہرہ کیا اور ان کی مذمت کے اشارات کیے اور جہاں تک اس کا بس چلا صراحت سے بھی لکھا ہے۔ لے (ابن الجوزیؒ) کی عبارت یہاں مکمل ہوئی

اور اسی طرح اس (ابن الجوزیؒ) نے اپنی اس کتاب میں لکھا ہے کہ خطیبؒ میں وہ چیزیں پائی جاتی تھیں۔ ایک یہ کہ وہ جرح اور تعدیل میں عام (یعنی شیعہ کے) محدثین کی عداوت کے مطابق بے ہاک تھا جو ایسی باتوں کو بھی جرح سمجھ لیتے ہیں جو جرح نہیں شمار ہوتیں اور یہ ان کی کم فہمی کی وجہ سے ہے۔ اور وہ سری چیز یہ کہ خطیبؒ میں تعصب پلایا جاتا ہے اور بیشک اس نے بسم اللہ کو جر سے پڑھنے کے مسئلہ پر جو کتاب لکھی ہے اس میں ایسی احادیث ذکر کی ہیں جن کے بارے میں وہ جانتا ہے کہ وہ صحیح نہیں ہیں اور یہی انداز اس نے کتب القنوت میں بھی اختیار کیا ہے۔ اور ہلال والے دن روزہ رکھنے کے مسئلہ میں اس نے ایک ایسی حدیث ذکر کی ہے جس کو وہ جانتا ہے کہ بیشک وہ موضوع ہے پھر اس کو دلیل بھی بنایا ہے اور اس پر کوئی جرح بھی نقل نہیں کی۔ لے (ابن الجوزیؒ) کی عبارت مکمل ہوئی

پھر اس کے متعلق چند اور چیزیں بھی ذکر کی ہیں پھر کہا کہ جو شخص اس کا مطالعہ کرے گا تو وہ اس کے انتہائی تعصب اور کثرتِ دینی پر اطلاع پالے گا الخ (ابن الجوزیؒ کی عبارت مکمل ہوئی)

اور وہ (خطیبؒ) حافظہ کے اعتبار سے بھی کچھ نہ تھا میں جب اس سے کسی چیز کے بارے میں مسئلہ پر چھا جاتا تو بہت کم فوراً جواب دیتا بلکہ کئی کئی دن تک جواب میں تاخیر کرتا تھا اور اس کی کئی لفظی غلطیاں اور اوہام مشہور ہیں جن میں سے بعض کی طرف ہم کتاب کے آخر میں اشارہ کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ

اور معجم ثلاثہ ج ۳ ص ۲۹ میں اس پر شراب کی چٹکی لگانے کا اہتمام بھی ہے۔  
 اور سیوط ابن الجوزیؒ نے اپنی کتاب مرآۃ الزمان میں کہا ہے کہ محمد بن طاہر المقدسیؒ نے کہا کہ جب بسامیریؒ کے بغداد میں داخل ہونے کے وقت خطیبؒ بغداد سے بھاگ کر دمشق آیا تو ایک خوبصورت لڑکا جو اس کا ساتھی بنا جو اس کے پاس آتا جاتا تھا تو لوگوں نے اس کے بارے میں چہ میگوئیاں شروع کر دیں اور اس کا بہت چڑھا ہوا یہاں تک کہ معاملہ شہر کے دلی تک پہنچا جو کہ مصریوں کی طرف سے شیعہ تھا تو اس نے پولیس والے کو حکم دیا کہ خطیب کو پکڑے اور اس کو قتل کر دے اور پولیس و لاسنی تھا تو اس نے اس پر اچانک چھاپ مارا تو لڑکے کو اس کے پاس دیکھا اور وہ دونوں خلی میں تھے تو اس نے خطیب سے کہا کہ بیٹک دلی نے تیرے قتل کا حکم دیا ہے اور میں تم پر رحم کھاتا ہوں اور میرے پاس تیرے بارہ میں اور کوئی حیلہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ میں جب تجھے لے کر نکلوں اور شریف بن ابی الحسن العلوی کے گھر کے پاس سے گزروں تو تم بھاگ کر اس میں داخل ہو جانا کیونکہ مجھے تیرے پیچھے اس کے گھر میں داخل ہونے کی ہمت نہ ہوگی۔ تو جب وہ خطیب کو لے کر نکلا اور شریف کے گھر کے پاس سے گزرا تو خطیبؒ چھلانگ لگا کر دروازے کے اندر ہو گیا اور اس کی اطلاع دلی کو ہوئی تو اس نے شریف کو پیغام بھیجا اور اس نے خطیب کو طلب کیا تو شریفؒ نے کہا کہ تو میرا عقیدہ اس کے بارے میں اور اس جیسے لوگوں کے بارے میں خوب جانتا ہے اور وہ میرا ہم مذہب نہیں ہے (شریف شیعہ تھا اور خطیب سنی تھا) اور بیٹک اس نے مجھ سے پتہ طلب کی ہے نیز اس کے قتل میں کوئی مصلحت بھی نہیں ہے کیونکہ عراق میں اس کا شہرہ اور ذکر ہے پس اگر تو اس کو قتل کرے گا تو وہ لوگ ہمارے کئی ساتھیوں کو قتل کر دیں گے اور وہ ہمارے اجتماع کی جگہوں کو برباد کر دیں گے۔ تو اس دلی نے اس کو

کہا کہ اس کو شر سے نکل دے۔ تو انہوں نے اس کو نکل دیا تو وہ صور کی جانب چلا گیا اور اس لڑکے کی محبت میں بہت بے چین ہوا تو اس بارہ میں اس نے اشعار کہے جن میں سے چہ اشعار یہ بھی ہیں

بات الحبيب وكم له من ليلة  
فبها اقام الى الصباح معانقي  
ثم الصباح اني ففرق بيننا  
ولقلما يصفو السرور لعاشق

”دوست نے رات گزار دی اور اس کی کتنی ہی راتیں ایسی تھیں کہ ان میں صبح تک اس کا میرے گلے سے لگا رہنا ہوتا رہتا تھا پھر ایک صبح ایسی آئی کہ اس نے ہمارے درمیان جدائی ڈال دی اور عاشق کو خالص خوشی بہت کم نصیب ہوتی ہے۔“

اور اس طرح کے اس کے اور بھی بہت سے اشعار اس نے ذکر کیے ہیں اور کس قدر عظم کی بات ہے کہ اس جیسا آدمی جرح و تعدیل کے علم میں سے شمار کیا جاتا ہے اور اللہ کے دین کے بارہ میں اس کے قول پر اعتقاد کیا جاتا ہے۔

خطیب کی ”بعض کتابوں کا رد

اور بے شک ابن الجوزیؒ نے ان حنبلہ کی جانب سے اپنی کتب السہم المصیب میں دقلع کیا ہے جن کے بارے میں خطیبؒ نے طعن کیا ہے اور اس کے اور حنبلہ کے درمیان بدترین حالات تھے۔ ان میں سے کچھ نمونہ کے طور پر سبط ابن الجوزیؒ کی کتاب مرآة الزمان میں آپ دیکھ سکتے ہیں۔ اور ابن طاہرؒ نے کہا کہ جمعہ کے دن جامع مسجد منصور میں خطیبؒ کے حلقہ میں حنبلہ کی ایک جماعت آئی تو انہوں نے ایک خوبصورت لڑکے کو ایک دینار دیا اور کہا کہ اس کے سامنے کچھ دیر کھڑا رہ اور اس کو یہ رقم دے دے تو لڑکے نے وہ رقم اس کو دے دیا تو اس میں وہ کچھ نکلا تھا جس کا ذکر سبط ابن الجوزیؒ نے کر دیا ہے اور یہی اس کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ پھر کہا کہ وہ لوگ وہیں جمعہ کے دن اپنی پالنے والے کو کچھ کھانے کے گٹھے دیتے تو وہ اس کے سامنے دوڑ کھڑا ہو جاتا اور ان اجزاء کو بھگونتا تو وہ اجزاء برباد ہو جاتے (یہ بھی خطیب کو پریشان کرنے کی ان کی ایک سکیم تھی) اور وہ رات کے وقت اس کے گھر کے دروازہ پر کچڑ لپک کر آتے تھے۔ پس بعض دفعہ

اس کو فجر کی نماز کے وقت غسل کی حاجت ہوئی (اور وہ سستی کا مظاہرہ کرتا) تو اس سے نماز فوت ہو جاتی اور پچھک اس نے ائمہ میں سے بہت ساروں کے بارے میں طعن کیا ہے۔

پس اس نے امام مالکؒ کے بارے میں کہا کہ وہ حافظہ میں کمزور تھے اور حسن بھریؒ اور ابن سیرینؒ کے بارے میں کہا کہ وہ قدری تھے اور مالک بن دینار کو ضعیف کہا اور اس کی زبان سے شذوذ و بدو ہی کوئی بچا ہو گا۔ سبط ابن الجوزیؒ نے اس کے بعد اور کچھ بھی ذکر کیا ہے۔ اور اس بحث میں بیک وقت خطیبؒ کے احوال اور حنبلہ کے احوال کے لحاظ سے کئی عبرتیں ہیں۔ اور یہی وہ شخص ہے جس نے فقیر الملت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور ان کے جلیل القدر اصحاب جیسی شخصیات کے خلاف زبان درازی کی۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے پادشاہوں کے عالم الملک المعظم عیسیٰ بن علی بکر الایوبیؒ نے اپنی کتاب السہم المصیب فی کبد الخطیب میں دفاع کیا ہے۔ اور جو آدمی یہ خیال کرتا ہے کہ یہ کتاب سبط ابن الجوزیؒ کی تالیف ہے تو اس کا خیال باطل ہے۔ ہاں سبط ابن الجوزیؒ کی امام ابو حنیفہؒ کے دفاع میں دو جلدوں پر مشتمل کتاب الانتصار لامام ائمة الامصار ہے اور پچھک اس میں اس نے خطیبؒ کا سیر حاصل رد کیا ہے۔ اور اسی طرح جامع المسائید کے مقدمہ میں ابو العزیز الخوارزمیؒ نے خطیب کا بہت عمدہ رد کیا ہے۔

### خطیب کی وفات

اور خطیب بغدادیؒ کی بغداد واپسی ۴۵۵ھ میں ہوئی اور وہاں ہی ۴۵۳ھ میں اس نے وفات پائی۔ اللہ تعالیٰ اس سے درگزر کا معاملہ فرمائے اور جن لوگوں پر خطیبؒ نے بہتان تراشی کی ہے، اللہ تعالیٰ ان کے دلوں میں ڈال دے کہ وہ اس کے بارے میں چشم پوشی اور معاف کر دینے کا طریق اختیار کریں۔

### خطیبؒ کی تاریخ کے بارے میں من گھڑت خواہیں

اور اس کی حج کدہ تاریخ میں یقیناً جھوٹی خبریں اور باطل احادیث بھی ہیں اور قیامت کی حد تک پہنچی ہوئی بے پروائی میں سے یہ بات ہے کہ بعض لوگوں نے ایسی خواہیں بھی تحریر کی ہیں جن کو اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ پچھک نبی کریم ﷺ اس مجلس میں تشریف فرما ہوتے تھے جس مجلس میں خطیب اپنی کتاب کو پڑھتا تھا اور یہ صرف اس کو پھیلانے کے لیے دھوکہ دینے کا طریقہ ہے جس کے اندر کھلی باطل چیزیں پائی جاتی ہیں اور ان خواہوں کے

مرکزی رلوی خطیب کی حالت اس لڑکے کے ساتھ واضح ہو چکی جس کے بارے میں غزلیں پڑھتا تھا نموذ باللہ من الخذلان ہم رسوائی سے اللہ کی پناہ میں آتے ہیں۔  
 اور تفصیلی جواب شروع کرنے سے پہلے امانت و دیانت میں خطیب کے حالات سے اتنی ہی واقفیت کافی ہے۔ اور خطیب کے ہیر پھیر کی یقینی خبر آگے آ رہی ہے۔  
**تفصیلی جواب شروع کرنے سے پہلے ایک ضروری بات**

تاریخ بغداد کی طباعت کے مگران عملہ کے ایک سربراہ نے قلمہ مصر میں پھرتے گھر پر مجھ سے ملاقات کی جبکہ کتاب کی تیرہویں جلد کی طباعت قریب تھی جس میں امام ابو حنیفہ کے حالات ہیں اور اس نے مجھ سے کہا کہ اگر مجھے پہلے معلوم ہو جاتا کہ خطیب امام اعظم کے خلاف جھوٹ باندھنے اور ظلم کی اس حد کو پہنچا ہوا ہے جو اب مجھے نظر آ رہا ہے تو میں خطیب کی تاریخ کی طباعت میں طبع کرانے والوں کے ساتھ شریک ہونے کی جرات نہ کرتا لیکن اب میں ایسے راستے پر چل نکلا ہوں کہ واپسی مشکل ہے تو میں کیا کروں؟ تو میں نے اس کو کہا کہ خطیب کا رد جو الملک الملک بمبئی بن ابی بکر الاویلی نے کیا ہے وہ دار الکتب المصریہ میں موجود ہے اور اس کا ایک اور نسخہ استنبول کے مکتبہ محمد اسعد میں ہے تو دونوں نسخوں کا تقابل کر کے اس کو خطیب کی تاریخ کے اس حصہ کے حاشیہ میں شامل کر دے جو امام ابو حنیفہ کے حالات پر مشتمل ہے۔ اس میں خطیب کا کافی رد ہے۔ پھر اس نے تاریخ بغداد کی طباعت کے دیگر شرکاء سے مشورہ کیا لیکن انہوں نے اس سے موافقت نہ کی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس رد کو اس کے ساتھ شائع کرنا کتاب کی فروخت کے لیے کافی نقصان دہ ہوگا۔ پھر وہ دوبارہ میرے پاس آیا تو میں نے اپنا نام ذکر کیے بغیر ایسا مختصر سا حاشیہ لکھ دیا جو موقف کو بچا لیتا اور اس موضوع پر مکالمہ تفصیل سے میں نے نہ لکھا کیونکہ اس کی طباعت پر مگران عملہ کے حضرات تجارتی مصلحت کی خاطر خطیب کے خلاف سخت لہجہ اختیار کرنے سے انکاری تھے۔ پھر جب کتاب طبع ہو چکی تو میں نے دیکھا کہ میرے لکھے ہوئے حاشیہ کو برہا کر دینے والے ہیر پھیر کے ساتھ طبع کیا گیا ہے۔ معلوم کرنے پر پتہ چلا کہ ائمہ سنت کے دشمنوں میں سے ایک جلیل حسودی نے اپنے بدعتی ساتھیوں میں سے کسی کے اشارے پر یہ کھیل کھیلا ہے اور وہ اعزازی طور پر کام کرنے والے کی طرح مطبع میں پردف ریڈنگ کا کام کرتا تھا اور اس نے حاشیہ میں اپنی خواہش کے مطابق ایسا ہیر پھیر کیا کہ اس کی قدر و منزلت ہی ختم کر دی۔ اور اسی طرح تاریخ کی تیرہویں جلد منظر عام پر آ جانے اور بہت سے نسخے

تقسیم ہو جانے کے بعد مذکورہ جلد کے باقی ماندہ نسخوں پر مصری حکومت نے چھاپہ مارا اور باقی کتاب کی طباعت پر پابندی لگا دی یہاں تک کہ ان کو ازہر کے بزرگوں کی زیر نگرانی حواشی کے ساتھ مذکورہ جلد دوبارہ طبع کرنے کا پابند بنایا اور یہ الشیخ الاحمدی کے زمانہ میں ہوا۔ اور اس کے ساتھ ان کو پابند کیا کہ الملک المعظم کی کتاب جس کا پہلے تذکرہ ہو چکا ہے، اس کو کتاب کے ضمیر کے طور پر طبع کیا جائے۔ بجاخر کافی عرصہ کے بعد یہ کام مکمل ہوا۔

پس میں نے اس دوبارہ طبع شدہ جلد کا مطالعہ کیا جیسا کہ اس کے پہلے ایڈیشن کا مطالعہ کیا تھا تو میں نے محسوس کیا کہ ان حواشی سے مقصد حاصل نہیں ہوتا اگرچہ اس کے امور کے مگرانوں نے میرے ان حواشی کو درج کر دیا تھا جو میں نے کتاب کی طباعت کے مگران کے حوالے کیے تھے۔ پھر مجھے معلوم ہوا کہ بیشک وہ جلد جس پر پابندی لگا دی گئی تھی، اس کے اسی طرح کے نسخے عملی طور پر اطراف عالم میں پھیلانے جا رہے ہیں جو پابندی سے پہلے تھے اور وہ معمولی حواشی پر مشتمل تھے جو میری تعلیقات سے مختصر کیے گئے تھے۔ تو میں نے اپنے علم کے مطابق خطیب کا مکمل جواب لکھنا ضروری سمجھا ان حقوق میں سے بعض کو لو اکر نے کے لیے جو امام اعظمؒ کے ہم پر ہیں۔ اور اس بات کو آشکارا کرنا ضروری سمجھا کہ اس امت کے نصف طبقہ کے امام کے خلاف بلکہ اس امت کی دو تہائی اکثریت کے امام کے خلاف عرصہ دراز تک ناانصافی کرنا اس امت محمدیہ (علی صاحبہا النحبہ والسلام) کی توہین ہے جس پر خاموشی جائز نہیں ہے۔ تو میں نے دونوں نسخوں کے صفحہ نمبر کا اشارہ کرتے ہوئے یہ رد لکھا ہے (یعنی پابندی لگایا ہوا نسخہ اور وہ نسخہ جس پر تعلیقات شامل کی گئی ہیں) تاکہ مطالعہ کرنے والے پر اصل کی طرف مراجعت آسان ہو جائے۔ اور اب مقصود میں شروع ہونے کا مرحلہ ہے اور توفیق دینا اور سیدھا راستہ دکھانا اللہ تعالیٰ ہی کی جانب سے ہے۔

تبیینہ : امام ابو حنیفہؒ وہ شخصیت ہیں جن کی فقہ میں امت محمدیہ (علی صاحبہا النحبہ والسلام) کا نصف طبقہ بلکہ دو تہائی اکثریت زمانوں کے لگا تار گزرنے کے باوجود بیرونی کرتی ہے۔ پس احناف ہندوستان اور سندھ میں ساڑھے سات کروڑ سے کم نہیں ہیں۔ (یہ تعداد اس دور کی ہے جب علامہ کوثریؒ نے کتاب لکھی تھی اور ملکوں کی آبادی کم تھی۔ آبادی میں اضافہ کے ساتھ ساتھ احناف کی تعداد میں کہیں زیادہ اضافہ ہو چکا ہے) اور چین میں پانچ کروڑ اور روس کے شہروں اور القوقاز اور القرم اور بخارا اور ساہرا اور اس کے

اطراف میں بھی پانچ کروڑ اور رومان کے شہروں اور العرب اور بوسنیا اور ہر سک اور البان اور بلغاریہ اور یونان اور قدیم سلطنت عثمانیہ کے تینوں براعظموں میں بھی پانچ کروڑ سے کم نہ ہوں گے۔ اور یہ تعداد ان کے علاوہ ہے جو افغانی شہروں اور بلاد حبشہ اور مصر اور مغربی طرابلس اور تونس اور جنوبی افریقہ وغیرہ مقامات میں آباد ہیں۔ اور امت کا باقی حصہ باقی ائمہ کا پروردگار ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اپنی امامت و دیانت میں ضرب المثل ہیں اور ان کی ثقاہت اور لہانت کا متواتر ہونا اور ان کی شب بیداری اور بے دار مغزی کی شہرت اور ان کے پروردگاروں کی اکثریت اور ان کی فقہ کا عام ہونا اور ان کے مذہب کا اطراف عالم و ممالک میں پھیلنا اور ان کی عقل کا کمال ہونا اور ان کے علم کا وسیع ہونا ایسا ضرب المثل ہے کہ اس میں ہر وہ شخص جو تیز چلنے والا اور زمین پر ریگننے والا ہے کوئی بھی الٹ بات سننے کے لیے آمادہ نہیں ہے اور بالخصوص ان چیزوں کو جاننے کے بعد جو ان کے مخالف اپنے گرد جمع کرنے والے ہیں یعنی کم فہمی اور کمزور دینی کی وجہ سے عیوب گھڑ کرید باطنی میں اضافہ کرتا۔ پس تصور نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی شخص اس چیز کو جو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور اس جیسے لوگوں نے ان کے عیوب سے متعلق روایات کی ہیں ان کو ان روایات کے مقابل ٹھہرائے جو تواتر سے ان کے مناقب کے بارے میں روایت کی گئی ہیں۔ مگر جب من گھڑت خبر منظم طریقہ سے پھیلائی جائے تو وہ (عام لوگوں کی نظر میں) خبر متواتر کے قائم مقام ہو جاتی ہے۔ یا خیالات اور دسوس ان حقائق کو بھی ملایا میٹ کر دیتے ہیں جو حس سے معلوم کیے جاتے ہیں۔ اور خبر واحد صحیح بھی ہو تو خبر مشہور کے معارض نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ وہ خبر متواتر کے معارض قرار دی جائے اور یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ جو روایات اس نے امام ابو حنیفہؒ کے عیوب میں پیش کی ہیں ان کی اسناد میں طرح طرح کی کمزوریاں اور خرابیاں ہیں جن کی وضاحت ہم ان شاء اللہ تعالیٰ کریں گے اور ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز لینے یا رد کرنے کے بارے میں تفصیل سے جو بحث کی ہے، وہ تحقیق اور سوچ بچار کرنے والے کو ہر اس چیز کے قبول کرنے میں دعوت فکر دیتی ہے جو وہ کتب جرح میں پائے یہاں تک کہ وہ جرح کے مقدمات اور اس کے اسباب سے مضبوطی حاصل کر لے (یعنی کسی کی بات پر اعتماد کرنے یا رد کرنے میں ہم نے جو طریق اختیار کیا ہے، وہ ائمہ جرح و تعدیل کے اصولوں کے مطابق ہے۔ محقق آدمی کتب جرح کی جانب مراجعت کر کے تسلی کر سکتا ہے) واللہ سبحانہ ہو



اعتراض ۱: ذکر حضرت امام ابو حنیفہؒ نے صرف حضرت انسؓ کو دیکھا ہے، کسی اور صحابی کو نہیں دیکھا اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی سن ولادت کو دیکھتے ہوئے دیگر صحابہ کرام کو دیکھنا بھی ان سے ثابت ہوتا ہے۔  
 خطیبؒ نے ج ۳ ص ۳۲۲ میں کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے اور عطاء بن ابی رباحؓ سے سماعت کی ہے۔

الجواب: خطیبؒ نے یہاں ابو حنیفہؒ کے حضرت انسؓ کو دیکھنے اور حضرت عطاءؓ سے ان کی سماعت کو تسلیم کیا ہے۔ پس ان کا حضرت انسؓ کو دیکھنے کا اقرار حمزہ سہمیؒ کی روایت میں دار قطنی نے بھی کیا ہے جیسا کہ اس کو علامہ سیوطیؒ نے اپنی کتاب تبیض الصحیفۃ فی مناقب ابی حنیفہؒ کی ابتدا میں نقل کیا ہے۔ اور ابن عبد البرؒ نے اپنی کتاب جامع بیان العلم ج ۱ ص ۳۵ میں اپنی سند کے ساتھ ایک خبر نقل کرنے کے بعد کہا کہ اس کو امام ابو حنیفہؒ نے رسول اللہ ﷺ کے صحابی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزءؓ سے سنا ہے۔ اور واقدیؒ کے کتاب ابن سعدؒ نے ذکر کیا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالکؓ اور حضرت محمد بن الحارث بن جزءؓ کو دیکھا ہے تو اس سے پتہ چلا کہ حضرت ابن جزءؓ ابن صحابہ میں سے ہیں جن کی وفات آخر میں ہوئی اور اس سے بدرجہ لوثی یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے عبد اللہ بن ابی لوثیؓ کو دیکھا ہو اس لیے کہ وہ کوفہ میں ہی رہائش پذیر تھے اور وہیں ہی ان کی وفات ہوئی اور ابو نعیم لاصفہانیؒ نے صحابہ کی جماعت میں سے جن کو امام ابو حنیفہؒ نے دیکھا ہے، ان میں حضرت انسؓ، حضرت عبد اللہ بن الحارثؓ اور حضرت ابن ابی لوثیؓ کا ذکر کیا ہے جیسا کہ سید ابن الجوزیؒ نے عن ناکر بن کامل عن ابی علی الحداد کی سند سے اپنی کتاب الانتصار والنرجیح میں روایت کی ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جبکہ یہ فرض کیا جائے کہ امام ابو حنیفہؒ کی ولادت ۸۰ھ میں ہے اور ہر حال جب یہ فرض کیا جائے کہ ان کی ولادت ۱۰۰ھ یا ۱۰۵ھ میں ہے جیسا کہ یہ دونوں روایتیں ابن ذوالرور ابن حبان سے ہیں تو اس صورت میں ان کے صحابہ کو دیکھنے کا دائرہ اور بھی وسیع ہو جاتا ہے۔ اور ابو القاسم بن ابی القاسمؒ نے اپنی کتاب فضائل ابی حنیفہؒ و اصحابہؒ میں پہلی روایت کو لے کر ان کے زمانہ میں پائے جانے والے صحابہ کی لمبی تفصیل بیان کی ہے پس جو اصل کتب دیکھنا چاہے، وہ دمشق کے ظاہریہ کتب خانہ میں اندر لاج ۳۳ کی طرف رجوع کر

سکتا ہے۔ اور یہاں خطیب کا امام ابو حنیفہؒ کے حضرت انسؓ کو دیکھنے کا اقرار اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ خطیبؒ کی چہ ج ۳ ص ۲۰۸ میں جو یہ بات منسوب کی گئی ہے وہ کسی خطا کار ہاتھ نے تبدیلی کی ہے کہ اس نے حمزہ السمیٰ سے نقل کیا کہ بیشک اس نے کہا کہ اس نے دار قطنیؒ سے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہؒ کا حضرت انسؓ سے سماع صحیح ہے یا نہیں تو اس نے کہا کہ نہ سماع صحیح ہے اور نہ ان کو دیکھنا صحیح ہے۔ اور للطاعت کی پروف ریڈنگ کرنے والے کی غلطیوں کتب میں بہت ہیں۔ اور یہ اصل کلام ہوں تھا کہ اس نے دار قطنیؒ سے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہؒ کا سماع حضرت انسؓ سے صحیح ہے تو اس نے کہا لا الّا رؤیتہ نہیں مگر اس نے ان کو دیکھنا ثابت ہے تو خطا کار ہاتھ نے الّا رؤیتہ کو ولا رؤیتہ سے بدل ڈالا اور اس پر دلیل امام سیوطیؒ کا قول ہے جو تبیيض الصحیفة کی ابتداء میں ہے کہ حمزہ السمیٰ نے کہا کہ میں نے دار قطنیؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ نے صحابہؓ میں سے کسی سے ملاقات نہیں کی مگر یہ بات ہے کہ بیشک اس نے حضرت انسؓ کو اپنی آنکھ سے دیکھا ہے مگر ان سے سماعت نہیں کی۔ الخ (سیوطیؒ کی عبارت کھل ہوئی) اور امام ابو حنیفہؒ کا حضرت انسؓ کے علاوہ کسی دوسرے صحابیؓ کو دیکھنے کی جو دار قطنیؒ نے نفی کی ہے اور حضرت انسؓ کو دیکھنے کا ثبوت کرنے کے بعد ان سے سماعت کی جو نفی کی ہے تو یہ صرف دعویٰ ہے اور نفی پر شہادت ہے اور مقصد یہاں اس بات کی وضاحت ہے کہ بیشک امام دار قطنیؒ امام ابو حنیفہؒ کے حضرت انسؓ کو دیکھنے کا اعتراف کرنے والے ہیں۔ اور جن لوگوں نے اپنے فتوؤں میں ان کے حضرت انسؓ کو دیکھنے کا اقرار کیا ہے ان میں ابن سعدؒ دار قطنیؒ ابو نعیمؒ طبرانیؒ ابن عبد البرؒ خطیب بغدادیؒ ابن الجوزیؒ السمعانیؒ عبد الغنی المقدسیؒ سبط ابن الجوزیؒ فضل اللہ النور ہشتیؒ امام نوویؒ امام یافعیؒ امام ذہبیؒ الزین العریؒ ولی الدین انعرانیؒ ابن الوزیرؒ بدر الدین العینیؒ اور ابن حجرؒ شامل ہیں جن کو امام سیوطیؒ نے اپنی کتاب تبیيض الصحیفة میں اور الشاہب السطولیؒ اور سیوطیؒ اور ابن حجرؒ وغیرہم نے نقل کیا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کے تاجی ہونے کا انکار کرنا محض سینہ زوری اور ان تصوف سے ناواقفیت ہوگی۔ اور رہی یہ بات کہ امام ابو حنیفہؒ کا حضرت عطاءؒ سے سماع ثابت ہے تو اس بارے میں تفصیل آگے آ رہی ہے۔

امام شافعیؒ کا امام ابو حنیفہؒ کی قبر پر حاضری دینا

اور خطیبؒ نے ج ۱۳ ص ۲۲۳ میں کہا ہے کہ وہ یعنی امام ابو حنیفہؒ لیل کوفہ میں سے

ہیں۔ ان کو ابو جعفر منصور نے بغداد کی طرف منتقل کر دیا تھا۔ پھر انہوں نے وفات تک وہیں ہی اقامت رکھی اور مقبرہ خیزران کے مشرقی کنارہ میں ان کو دفن کیا گیا اور وہیں ان کی قبر ظاہر مشہور ہے۔

میں کہتا ہوں کہ مناسب یہ تھا کہ خطیب یہاں وہ واقعہ نقل کر دیتا جو اس نے ج ۱ ص ۴۳ میں ذکر کیا ہے یعنی امام شافعیؒ کا امام ابو حنیفہؒ کے وسیلہ سے برکت حاصل کرنا جہاں اس نے قاضی ابو عبد اللہ الحسین بن علی الصیمریؒ، عمر بن ابراہیم المرقیؒ، مکرم بن احمدؒ، عمر بن اسحاق بن ابراہیمؒ، علی بن میمونؒ کی سند سے نقل کیا ہے کہ علی بن میمونؒ نے کہا کہ میں نے امام شافعیؒ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ بیشک میں ابو حنیفہؒ کے وسیلہ سے برکت حاصل کرتا ہوں اور میں اس کی قبر پر روزانہ حاضری دیتا ہوں پس جب مجھے کوئی حاجت پیش آتی ہے تو میں دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور ان کی قبر پر حاضری دیتا ہوں اور اس قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے اپنی حاجت طلب کرتا ہوں تو مجھے زیادہ عرصہ نہیں لگتا یہاں تک کہ وہ حاجت پوری ہو جاتی ہے الخ (یہاں تک ج ۱ ص ۴۳ کا حوالہ مکمل ہوا) اور اس سند کے سارے راوی خطیب کے ہیں ثقہ ہیں اور ابو الطاء صاعد بن احمد بن ابی بکر الرازیؒ نے اپنی کتاب الجمع بین الفتویٰ والفتویٰ فی مهمات الدین والدنیا میں شافعی المسک فقہ شرف الدین الدمشقیؒ سے روایت کی ہے اور وہ بغداد کے مدرسہ نظامیہ میں مدرس تھے کہ انہوں نے امام شافعیؒ سے مروی اس روایت کا تجربہ کیا (یعنی انہوں نے بھی اسی جیسا عمل کیا) ایسی مصیبت میں جس نے ان کو پریشان کر دیا تھا تو بہت جلدی اس مصیبت سے چھٹکارا حاصل ہو گیا۔

اعتراض ۲: (کہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے والد نصرانی پیدا ہوئے تھے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ زاجھوت ہے اس لیے کہ خود خطیبؒ نے مجمع سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے والد مسلمان پیدا ہوئے تھے اور ان کے دادا حضرت علیؒ کا جعڑا اٹھانے والوں میں سے تھے)

اور خطیب نے ج ۳ ص ۳۲۳ میں محمد بن احمد بن رزقؒ، محمد بن عباس بن لی ذیل البویؒ، احمد بن محمد بن یونس الحافظؒ، عثمان بن سعید الداریؒ، محبوب بن موسیٰؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ محبوب بن موسیٰؒ کہتے ہیں کہ میں نے ابن اسباطؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ اور ان کے والد نصرانی پیدا ہوئے تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ اپنی ولادت کے وقت دین میں اپنے باپ کے تابع تھے ہیں۔ اگر یہ بات صحیح بھی ہو تو کسی مسلمان کو اس کی وجہ سے عار دلانا تو جاہلیت کے دور کی کاروائی ہے اور صحابہ و تابعین میں کہتے ہی ایسے ہیں جن کے باپ مشرک یا نصرانی یا یہودی یا مجوسی تھے اور ایک شخص کو اس سے بھی کم درجہ کی عار دلانے کی وجہ سے نبی کریم ﷺ نے حضرت ابو ذرؓ سے فرمایا کہ بیشک تو ایسا آدمی ہے جس میں جاہلیت پائی جاتی ہے۔ اگر امام صاحب کے بارے میں یہ درست بھی ہوتا تو عار دلانا درست نہ تھا تو جب یہ بات صحیح ہی نہیں بلکہ کھلا جھوٹ ہے تو پھر عار دلانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ اور اگر ہم کھلے تعصب اور خفیہ ہیر پھیر کے باوجود خطیب کو ثقہ مان لیں تو اس روایت میں اس کے شیخ ابن رزق کو پاتے ہیں کہ اس کے پاس خطیب کا آنا جانا اس کے اندھا اور بوڑھا ہو جانے کے بعد شروع ہوا اور اس جیسے آدمی سے جو افراط پلایا جاتا ہے، وہ کسی سے عقلی نہیں ہے نیز اس کی سند میں جو عثمان بن سعیدؒ ہے، وہ بھی قاتل اعتراض ہے۔ مجسم ہے (اللہ تعالیٰ کے لیے جہنمیت کا قاتل ہے) اور اس کی بے گنہائے کے ساتھ دشمنی کھلا معاملہ ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے لیے اٹھنا بیٹھنا اور حرکت کرنا اور اس کا بوجھل ہونا اور اس کے لیے استقرار مکانی (کہ ایک جگہ میں اس کا قیام ہے) اور اس کی حد بندی وغیرہ کھلے لغتوں میں ثابت کرتا ہے اور اس جیسا آدمی جو اللہ تعالیٰ کے بارے میں جاہل ہے، وہ اس لائق ہی نہیں کہ اس کی روایت قبول کی جائے۔ اور اس کا شیخ محبوب بن موسیٰؒ جو ہے، وہ ابو صالح الفراءؒ ہے جو حکایات کو جمع کرنے والا ہے، جس کے بارے میں ابو داؤدؒ نے فرمایا کہ اگر یہ کتاب سے پیش نہ کرے تو اس کی حکایات قبول نہیں کی جاسکتیں اور اس کا شیخ یوسف بن اسباطؒ تو کم عقل صوفیاء میں سے تھا۔ اس کی کتابیں دفن کر دی گئی تھیں اور وہ اختلاط کا شکار تھا۔ اور معاملہ اس پر گھبرا کہ اس سے دلیل نہیں پکڑی جاسکتی۔ نیز یہ سند اس سند کے مقابلے میں کیا حیثیت رکھتی ہے جو خود خطیبؒ نے اس کے قریب نقل کی ہے جس میں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے والد ثابت مسلمان پیدا ہوئے تھے چہ جائیکہ ایسی بات ابو حنیفہؒ کے بارے میں کہی جائے کہ وہ مسلمان پیدا نہیں ہوئے تھے تو اس جیسی روایت کو اس ثقہ اور ثابت راویوں کی روایت کے معارضہ میں لانا بے شرمی کی بات ہے جس کو خود خطیبؒ نے اور دوسرے حضرات نے لکھا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے دادا نعمان بن قیس بن المرزبان بن زوطی بن ماہ، نموان کے دن حضرت علیؑ کا بھٹا اٹھانے والے تھے یعنی ان کے لشکر میں شریک ان کے علم بردار تھے۔ جیسا کہ اس کا

ذکر خطیب کے ہم عصر افضیہ المورخ ابو القاسم علی بن محمد السمنانی نے اپنی کتاب روضۃ القضاۃ میں کیا ہے اور وہ مصر کے دار الکتب میں موجود ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے ولادہ کے زمانے میں امام صاحب کے والد کے لیے حضرت علیؑ کا دعا کرنا تو ان حقائق میں سے ہے جن کو خطیب نے اپنی سند کے ساتھ نقل کیا ہے۔ اس نے ص ۳۲۵ میں قاضی ابو عبد اللہ الحسن بن علی الصیمریؒ، عمر بن ابراہیم المقرئؒ، کرم بن احمدؒ، احمد بن عبید اللہ بن شاذان المروزیؒ، قل حدثنی ابی عن جدی تک اپنی سند بیان کر کے روایت نقل کی کہ شاذان المروزیؒ نے کہا کہ میں نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ میں اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان فارس کے آباؤ اجداد کی نسل سے ہوں۔ اللہ کی قسم ہم پر کبھی غلامی کا دور نہیں آیا اور پھر آگے خبر بیان کی۔ اور یہاں میں نے صرف خبر کا ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے تا کہ تمام مطبوعہ نسخوں میں سند کی جو غلطی ہے اس کی صحیح ہو جائے۔ پس ابو حنیفہؒ اور ان کے والد دونوں مسلمان پیدا ہوئے تھے اور ان کا ولادہ بھی مسلمان تھا بلکہ ان کے آباؤ اجداد میں تو کوئی نصرانی ہے ہی نہیں اس لیے کہ وہک وہ تو لوہر سے نیچے تک نسب میں فارسی نسل سے ہیں اور اس بات کو باقی لوگوں کی بہ نسبت خطیب زیادہ جانتا ہے (مگر اس کے باوجود اس نے من گھڑت روایت ذکر کر دی ہے) ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی ملتے ہیں۔

اعتراض ۳: (کہ امام ابو حنیفہؒ کا پہلے نام عتیک تھا انہوں نے خود بدل کر نعمان رکھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ قصہ بالکل من گھڑت ہے)

اور خطیب نے ص ۳۲۵ میں ابو نعیم الحافظؒ، ابو احمد الغطریفیؒ، الساجیؒ، محمد بن معلویہ الزیادیؒ تک اپنی سند نقل کر کے آگے بیان کیا کہ محمد بن معلویہ الزیادیؒ نے کہا کہ میں نے ابو جعفرؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ کا نام عتیک بن زوطرہ تھا پھر اس نے خود اپنا نام نعمان اور اپنے باپ کا نام ثابت رکھ لیا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ تعجب کی بات ہے کہ خطیبؒ کے پاس جتنی طاقت اور حیلے بہانے ہیں ان تمام کے ذریعہ سے وہ ہر اس چیز میں عیب نکالنا چاہتا ہے جس کا تعلق نعمان کے ساتھ ہے یہاں تک کہ اس کے نام اور اس کے باپ کے نام کو بھی عیب لگانا شروع کر دیا۔ اللہ تعالیٰ تعصب کو تہہ و تربہ کرے کہ اس نے اس کو کس قدر بے شرم بنا دیا ہے۔ بہر حال

اس سند کے راویوں میں سے ابو نعیم الاصفہانی وہ شخص ہے جس نے امام شافعی رحمہ اللہ کی طرف جو سفرنامہ منسوب کیا جاتا ہے، اس کو حلیہ الاولیاء میں ایسی سند کے ساتھ درج کیا ہے جس میں احمد بن موسیٰ التجار اور عبد اللہ بن محمد ابلوی ہیں اور یہ دونوں راوی مشہور جھوٹے ہیں اور جس سفرنامہ کا ذکر کیا گیا ہے، اس کے جھوٹا ہونے پر پرکھ رکھنے والوں نے اتفاق کیا ہے اور اس میں ابو یوسف اور محمد بن الحسن کا سازش کرنا اور ان دونوں کا رشید کو امام شافعی کے قتل پر برا ٹیکہ کرنے کا ذکر ہے حالانکہ بیشک امام شافعی کا عراق کی طرف منتقل ہونا امام ابو یوسف کی وفات کے دو سال بعد ۱۸۳ھ میں ہوا اور امام شافعی کے ساتھ محمد بن الحسن کی شفقت اور ان کو فقیہ بنانے میں ان کا کوشش کرنا اور ان سے حد درجہ کی غم خواری کرنا ان چیزوں میں سے ہے جو حد توازن کو پہنچی ہوئی ہیں جیسا کہ آپ اس کی تفصیل بلوغ اللامانی میں دیکھ سکتے ہیں۔ بلکہ امام محمد بن الحسن ہی کی شخصیت ہے جس نے امام شافعی کو آزمائش سے چھڑایا تھا یہاں تک کہ ابن العیاض الحنبلی نے ابن عبد البر سے نقل کرنے کے بعد اپنی کتاب شذرات اللذہب میں لکھا ہے کہ امام محمد بن الحسن نے امام شافعی کو قتل سے کیسے چھڑایا۔ پس ہر شافعی برقیست کے دن تک واجب ہے کہ وہ امام محمد بن الحسن کا یہ احسان مانے اور ان کے لیے مغفرت کی دعا کرے لیکن ابو نعیم اس احسان کے بدلے برائی کو مباح سمجھتا ہے اور جھوٹے آدمی کی خبر کو ذکر کرتا ہے حالانکہ وہ جانتا ہے کہ یہ سفرنامہ یقینی طور پر جھوٹ ہے اور وہ یہ بھی جانتا ہے کہ اس کا نتیجہ کیا مرتب ہو سکتا ہے یعنی اس کا اس خبر کو ذکر کر کے اپنے ہم مذہب لوگوں کو دھوکا دینا ہے جس کا ابھی ذکر کیا گیا ہے اور ان کو فتنہ میں لانے کی کوشش کرنا ہے جیسے مقتول کے درمیان کی قاتل سے خون کا بدلہ لینے کی کوشش ہوتی ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حفاظت مانگتے ہیں۔

اور ابو نعیم کی مشہور علوت ہے کہ وہ جھوٹی خبروں کو ان کے جھوٹ پر تنبیہ کیے بغیر سندوں سے نقل کر دیتا ہے اور اس کی یہ بھی علوت ہے کہ وہ ایسی روایت کو نقل کر دیتا ہے جس میں ایک طریق سے اس کو صرف اجازت ہوتی ہے اور دوسرے طریق سے سنا ہوتا ہے اور وہ دونوں میں حدیث کا کہتا ہے حالانکہ یہ کھلے طور پر جھوٹ کو ج سے ماننے والی بات ہے اور اس کے بارے میں ابن مندہ کی جرح ایسی نہیں ہے کہ صرف امام ذہبی کی خواہش کی وجہ سے اس سے چشم پوشی کی جائے۔ اور بہر حال اس کا راوی ابو احمد محمد بن احمد الغطریؒ تو یہ صاحب مناکیر ہے اور حضرت محمد شین کرام نے اس کی اس حدیث کو منکر کہا ہے جو اس

نے بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ابو جہل کا لوٹ ہدیہ دیا تھا اور ابو نعیم مکیان کیا کرتا تھا کہ بیشک فلان اور فلان سے اس نے اس خبر کو حاصل کیا ہے مگر اس کے اصل کی تخریج نہیں کرتا تھا اور اسی طرح حضرات محدثین نے اس روایت کو بھی منکر کہا ہے جو اس نے مسند ابن راہویہ سے اس کے اصل کے بغیر نقل کی ہے اور یہ ابو العباس بن سرتج سے ایسی احادیث نقل کرنے میں متفرد ہے جن کو اس کے علاوہ کوئی اور روایت نہیں کرتا۔ اور ابن الصلاح نے اس کو اختلاط کا شکار ہو جانے والوں میں شمار کیا ہے مگر اس ساری صورت حل کے باوجود وہ (الغفرانی) اور ابو نعیم اور خطیب ان کے مذہب والوں کے ہاں پسندیدہ بھی ہیں اور مقبول بھی۔

اور بہر حال اس کا راوی الساجی تو وہ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ الساجی البصری ہے جو کتاب اطل کا مؤلف ہے اور منعیصوں کا استاد ہے اور مجہول رلوپوں سے منکر روایات کرنے میں بہت متفرد واقع ہوا ہے اور آپ تاریخ بغداد میں مجہول رلوپوں سے منکر روایات کرنے میں اس کے انفرادے کے کئی نمونے پائیں گے اور امام ذہبی کا اس کی طرف سے قطع کرنا تمہیل عارفانہ ہے اور ابو الحسن بن التفلان نے کہا کہ حدیث میں اگر یہ آجائے تو اس کے بارے میں اختلاف کیا گیا ہے۔ ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے اور دوسروں نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ ابو بکر الرازی نے اس کی سند سے روایت نقل کرنے کے بعد کہا کہ اس میں الساجی متفرد ہے اور وہ مامون نہیں ہے اور اس آدمی کا تعصب میں اختلاء کو پہنچا ہوا ہونا معلوم کرنے کے لیے اس کی کتاب اطل کا ابتدائی حصہ مطالعہ کر لینا ہی کافی ہے اور الرازی ان لوگوں میں سے ہے جن سے صحیح سند والوں نے اپنی کتابوں میں روایت لینے سے اعراض کیا ہے اور ابن حبان کی علت کسی کی توثیق کے بارے میں یہ ہے کہ اگر کسی کے بارے میں اس کو جرح نہ ملے تو اس کی بھی توثیق کر دیتا ہے پس اس (ابن حبان) کا اس کو کتاب ائمتہ میں ذکر کرنا ذرا بھی فائدہ نہیں دے سکتا۔ اور اس روایت کا ایک رلوپی ابو جعفر مجہول ہے۔ ان تمام ترکزوریوں کے باوجود خطیب نے اس افسانے کو اپنی کتاب میں لکھنا جائز سمجھا اور امام ابو حنیفہ اور ان کے والد کے نام کے بارے میں جو ثابت شدہ روایات ہیں ان کی مخالفت کی بھی پرواہ نہ کی۔

اعراض ۴: (کہ امام ابو حنیفہ نبلی تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت من گھڑت ہے اور صحیح روایات کے خلاف ہے اس لیے کہ صحیح روایات میں ہے کہ امام ابو

حنیفہ فارسی النسل تھے جبکہ بمبلی تو عراق کے اصل باشندے ہیں)

اور خطیبؒ نے ص ۳۲۵ میں محمد بن احمد بن رزقؒ، احمد بن جعفر بن محمد بن سلم الحنفیؒ، احمد بن علی اللہبارؒ، عبد اللہ بن محمد الحنفی البصریؒ، محمد بن ایوب الذریلعؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن ایوب الذریلعؒ نے کہا کہ میں نے یزید بن زریعؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ بمبلی تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ یہ جمہور کی روایت کے خلاف ہے اور بیشک روایات ایک دوسرے کے ساتھ مل کر اس نظریہ کو مضبوط کرتی ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ فارسی النسل تھے۔ عراق کے اصل باشندوں آرمین میں سے نہ تھے۔ اور النبط نون کے فتح کیساتھ ہے اور اس کے بعد ہوا ہے اور عراق کے اصل باشندوں کو آرمینوں کہا جاتا ہے۔ اور کبھی بمبلی عراقی کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اگرچہ وہ ان میں سے منحدر الدم (کہ اوپر سے نیچے تک تمام کے تمام عراقی) نہ ہو جیسا کہ یہ ہلت سعلیؒ کی کتاب انساب سے سمجھی جاتی ہے اور جس شخص نے یہ جموئی خبر نقل کی تا کہ وہ ان کے نسب میں طعن کرے تو وہ ہمیشہ سے جاہلیت کے طور طریقہ پر ہے اور لوگ براہر ہیں ان کے درمیان درجہ اور فضیلت صرف تقویٰ کی وجہ سے ہے۔ اور اس روایت کے راوی ابن رزقؒ کا حل (دوسرے اعتراض میں) پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور اللہبارؒ ان راویوں میں سے تھا جن کو دجلہ بن احمد البغدادیؒ نامی ایک تاجر و حنیفہ دینا تھا۔ مجرورہ اصول و فروع میں اس کے مخالفین پر غلبہ کے لیے وہ کچھ لکھتے جو اس کو پسند ہوتے ہیں آہار کا قلم کرایہ کا ہے اور اہل حق کے ائمہ کی فہیت میں اس کی زبان تیز تھی۔ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں اس کی انتہا درجہ کی عدالت اور تعصب پہچاننے کے لیے مطالعہ کرنے والوں کے لیے وہی حصہ کافی ہے جو ان روایات میں ہے جو خطیبؒ نے اس سے کی ہیں اور جرح و تعدیل والوں کے نزدیک متعصب مخالف کی روایت مردود ہوتی ہے تو اس روایت کا کیا حل ہوگا جس کو وہ مجہول بلکہ کذاب راویوں سے روایت کرے جیسا کہ آپ اس روایت کو دیکھ رہے ہیں۔ تو اس راوی کا سقوط پہچاننے میں قادر نمین کرام کسی چیز کی طرف محتاج نہیں ہیں۔ البتہ اس کی وہ روایات قابل اعتبار ہوں گی جو امام صاحب کی لامت اور لانت کو ثابت کرتی ہیں (اس لیے کہ متعصب کی روایت حق میں مستبر اور مخالفت میں مردود ہے) فَكَفَى النَّاسَ الْغُفْرَانِ الْقِتَالِ (پس کفایت کی اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی لڑائی سے)



نور اس روایت کے راوی الحنفی اور الذریع دونوں مجہول ہیں اور دلیح اعتقاد اور فقہ میں ابن خزیمہ کے مذہب پر تھا اور ابن خزیمہ کا اعتقاد کتاب التوحید سے ظاہر ہے جو کئی سال پہلے مصر میں طبع ہو چکی ہے اور اسی کے بارے میں تفسیر کبیر والے (امام رازی) نے لبس کھٹلہ شنی کی تفسیر کرتے ہوئے کہا کہ وہ کتاب الشریک ہے۔ پس نہ وہ پسندیدہ ہے اور نہ قلیل قدر۔

اعتراض ۵: کہ جن لوگوں نے امام ابو حنیفہؒ کی ولادت ۱۵۰ بتائی ہے، اس قول کا کوئی متابع نہیں ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ جمہور کا قول یہی ہے کہ امام صاحبؒ کی ولادت ۸۰ھ میں ہوئی مگر کئی حضرات سے اس کے علاوہ اقوال بھی ہیں اور ان اقوال کو تسلیم کرنے کے قرائن موجود ہیں)

اور خطیبؒ نے ص ۳۳۰ میں القاضی ابو عبد اللہ الصیرفیؒ، حسین بن ہارون الضبیؒ، ابو العباس بن سعیدؒ، عبد اللہ بن ابراہیم بن حنیہؒ، الحسن بن الحلالؒ کی سند نقل کر کے بیان کیا کہ الحسن بن الحلالؒ نے کہا کہ میں نے مزاحم بن ذوالہ بن حلبہؒ سے سنا کہ وہ اپنے باپ یا کسی اور کے متعلق ذکر کر رہے تھے کہ انہوں نے کہا کہ ابو حنیفہؒ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۲۴۰ھ میں وفات پائی۔ خطیبؒ نے کہا کہ میں ایسا قول کرنے والے کا کوئی متابع نہیں جانتا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ تاریخ بغداد کے تینوں ایک ہندی اور دو مصری مطبوعہ نسخوں میں دود بن علیہ درج ہے حالانکہ درست ذوالہ بن حلبہؒ ہے۔ پہلے اسم (ذوالہ) میں ذال کا فتح اور واؤ مشدود ہے اور دوسرے اسم (حلبہ) میں پہلے عین پر ضمہ اور اس کے بعد لام ساکن اور اس کے بعد باء ہے۔ پس اس روایت کے مطابق امام ابو حنیفہؒ کی پیدائش ۱۵۰ھ میں ہے۔ اور قدام کی ایک جماعت نے امام ابو حنیفہؒ کی بالمشافہ حضرات صحابہ کرامؓ کی جماعت سے احادیث کی روایت میں تحریرات لکھی ہیں۔ ان قدام میں ابو حنیفہؒ کی پیدائش ۱۵۰ھ میں ہے۔ ابو الحسن علی بن احمد بن عیسیٰؒ النہقیؒ، ابو مشر عبد الکرم الطبری المتقریؒ اور ابو بکر عبد الرحمن بن محمد بن احمد السرخسیؒ وغیرہم جیسی شخصیات ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی ولادت کے بارے میں ان حضرات کا میلان اسی روایت کی طرف ہے ورنہ تو ان کے لیے جائز نہ ہوتا کہ ان احادیث میں سے بعض کو بالمشافہ ان صحابہ کرامؓ میں سے کسی سے مسوعات کے زمرہ میں بیان کرتے۔ پہلی تین قسم کی روایات المعجم المفہرس میں ابن جریر کی روایات میں سے ہیں۔

جیسا کہ وہ الغرست للاوسط میں ابن طونون کی مرویات میں سے ہیں۔ اور آخری الاختصار والترجیح میں سبط ابن الجوزی کی مرویات میں سے ہیں۔

اور ابن حبان نے کتاب الضعفاء والمثروکین میں ذکر کیا ہے جو کہ مکتبہ الازہر میں موجود ہے کہ بیشک ابو حنیفہ کی پیدائش ۷۷۰ھ میں ہے اگرچہ اس کتاب کا مطالعہ کرنے والوں میں سے کسی نے حاشیہ میں نئی لکھائی کے ساتھ ۸۰ھ لکھ کر اس کو درست کیا ہے۔ اور ملوۃ الخراز جو کہ ابن السعفی کی کتاب انساب سے متعلق ہے جو انزنکخراف میں شائع کی گئی ہے اس میں بھی ان کی ولادت ۷۷۰ھ ذکر کی گئی ہے اگرچہ کتاب میں کئی جگہ ان کی ولادت ۸۰ھ ذکر کی گئی ہے۔ پس ہو سکتا ہے کہ کتاب کی کئی جگہوں میں روایات مختلف نقل کی گئی ہوں اور ابن الاثیر کی کتاب اللباب میں صراحتاً "ملوۃ الخراز سے ۸۰ھ کا حوالہ دیا گیا ہے اور مجھے معلوم نہیں کہ آیا یہ نسخہ صحیحہ اسی طرح ہے یا اس نے مشہور قول پر اعتماد کرتے ہوئے اس عدد کو درست کیا ہے اور خطیب کے ہم عصر ابو القاسم اسمعیلی نے روضہ القضاۃ میں ذکر کیا ہے کہ ابو حنیفہ کی ولادت کے بارے میں دو قول ہیں۔ ایک میں ۷۷۰ھ ہے اور دوسرے میں ۸۰ھ ہے۔ اور عبد القادر القرشی الحافظ نے الجواہر المفیۃ میں امام ابو حنیفہ کی ولادت کے بارے میں تین روایات ذکر کی ہیں۔ ۶۱ھ اور ۶۳ھ اور ۸۰ھ۔ اور بدر الدین الحینی نے اپنی تاریخ الکبیر میں ان کی ولادت کے بارے میں تین روایات نقل کی ہیں۔ ۶۱ھ اور ۷۷۰ھ اور ۸۰ھ اور پہلے زمانے کے لوگوں کی سن ولادت کے بارے میں شدید اختلافات پائے جاتے ہیں کیونکہ ان کا زمانہ اس دور سے پہلے کا ہے جس دور سے لوگوں کی تاریخ ولادت لکھی جاتی ہے اور یہی صورت صحابہ کی وفات کے بارے میں پائی جاتی ہے چہ جائیکہ ان کی ولادت کے معاملہ کو لیا جائے۔

اور ابن عبد البر کا قول اپنی کتاب الاستقاء میں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی سن ولادت میں کوئی اختلاف نہیں۔ بیشک وہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۵۱ھ شوال کی رات کو وفات پائی۔ یہ قول اس پر دلالت کرتا ہے کہ اس نے ان روایات پر اطلاع نہیں پائی۔ اور یہ روایات اس کو معلوم نہ ہو سکتے کا عذر یہ ہے کہ یقینی بات ہے کہ اس نے مشرق کی طرف سفر ہی نہیں کیا تو اس کا سفر نہ کرنا مشرقی روایات کو معلوم کرنے میں رکھٹ بن گیا اور اکثر حضرات اسی کے قائل ہیں کہ بیشک امام ابو حنیفہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اور اس کی وجہ ان روایات کو ترجیح دینا ہے جو ولادتوں کے بارے میں نئی ہیں (یعنی بعد کا سہل ثابت کرنے والی ہیں) اور وفات

کے ہارے میں ان روایات کو لیتا جو پرانی ہیں (یعنی جن سے وفات پہلے ثابت ہوتی ہے) اور یہ اتصال یا انقطاع کے کلی حکم میں زیادہ احتیاطی پہلو اختیار کرنے کی وجہ سے ہے۔ لیکن یہ اس صورت میں ہے جبکہ ایسی چیز نہ پائی جائے جو کہ ان روایات میں سے کسی ایک کی سہید ہو اور یہاں کئی قرائن ایسے ہیں جو اس قول کو مجروح کر دیتے ہیں جو جمہور کا ہے۔

پہلا قرینہ ان میں سے یہ ہے کہ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن محمد العطار المتوفی ۳۳۱ھ نے اپنی کتاب ما رواہ الاکابر عن مالک (یعنی امام مالک سے عمر میں بڑے ہونے کے باوجود جن حضرات نے امام مالک سے روایات لی ہیں ان رلوپوں کا ذکر) میں حملو بن ابی حنیفہ کو بھی ان اکابر میں شمار کیا ہے۔ پھر حملو بن ابی حنیفہ عن مالک کی سند سے حدیث بیان کی ہے اور حملو کی وفات اگرچہ امام مالک کی وفات سے تین سال پہلے ہے لیکن ان کو اکابر میں شمار کرنا صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ان کی ولادت بھی امام مالک سے پہلے ہو تو ضروری ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ولادت ۸۰ھ سے کم از کم دس سال پہلے ہو تا کہ ان کے بیٹے حملو کی ولادت امام مالک کی ولادت سے پہلے ثابت ہو سکے (امام مالک کی ولادت ۹۳ھ ہے تو ان کی ولادت کے وقت جمہور کے قول کے مطابق امام ابو حنیفہ کی عمر ۳۳ سال بنتی ہے۔ اور اگر امام ابو حنیفہ کے بیٹے حملو کی ولادت امام مالک سے پہلے کی ہے تو اس وقت امام ابو حنیفہ کی عمر اتنی نہیں ہو سکتی بلکہ اس سے زیادہ ہوگی تو ابو عبد اللہ محمد بن محمد کا حملو کو امام مالک سے اکابر میں شمار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ولادت ۸۰ھ سے پہلے کی ہے)

لور ابن محمد کوئی معمولی شخصیت نہیں بلکہ بلند مرتبہ حافظ لور دار النعمانی کے شیوخ میں سے ہے تو یہ جو لکھا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ولادت ۸۰ھ سے پہلے کی ہے تو یہ قول تحقیق سے ہٹا ہوا نہیں ہے۔ لور ابن محمد کی یہ مذکورہ جزء دمشق کے کتب خانہ ظاہریہ میں موجود ہے جس کا رجسٹر میں اندراج ۹۸ ہے۔ لور اس پر روایات اٹھانے والوں کے بہت سے نکالٹ لور نسبیات ہیں۔

دوسرا قرینہ ان میں سے یہ ہے کہ یحییٰ العقیلی نے حملو بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں روایت نقل کی ہے کہ ابراہیم بن یزید النخعی جب فوت ہوئے تو اہل کوفہ میں سے پانچ آدمی جمع ہوئے ان میں عمر بن قیس الماصر اور ابو حنیفہ بھی تھے تو انہوں نے چالیس ہزار درہم کے قریب جمع کر کے حملو بن ابی سلیمان کو دیے تا کہ وہ ان سے اپنی گزر لوقت کرے لور علم میں اعلیٰ مقام کے لیے وقف رہے۔ لور ابراہیم نخعی کی وفات ۹۵ھ میں

ہے اور اگر امام ابو حنیفہؒ کی ولادت ۸۰ھ ہو تو امام نفعیؒ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ سال بنتی ہے اور اتنی چھوٹی عمر کے آدمی سے نہیں تصور کیا جاسکتا کہ وہ امام نفعیؒ کے خلیفہ بننے والے کی طرف اتنی توجہ دے بلکہ ضروری ہے کہ اس جیسے محلہ کے لیے امام نفعیؒ کے بڑے بڑے شاگرد ہی اٹھ کھڑے ہوں اور ان لوگوں کے ساتھ اس چیز میں امام ابو حنیفہؒ کا حصہ ڈالنے کو دیکھتے ہوئے ضروری ہے کہ ان کی عمر اس سے زیادہ ہو۔ (آگے غلام کوثریؒ ایک مشکل کا جواب دیتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی یوں کہے کہ پندرہ سال کی عمر میں امام شافعیؒ درجہ اجتہاد کو پہنچ گئے تھے تو امام ابو حنیفہؒ سے اتنی عمر میں امام نفعیؒ کے خلیفہ کے لیے یہ اہتمام کیوں نہیں ہو سکتا) اور جو کہا جاتا ہے کہ بیشک امام شافعیؒ اتنی (پندرہ سال) عمر میں اجتہاد کے درجہ کو پہنچ گئے تھے تو یہ مناقب کے باب سے ہے جس پر تسلسل برستے ہوئے خاموشی اختیار کی جاسکتی ہے ورنہ حقیقت کو دیکھا جائے تو اگر یہ بات صحیح ہوتی تو پھر امام شافعیؒ اس کے بعد طلب علم میں امام مالکؒ کو لازم نہ پکڑتے اور نہ ہی امام محمد بن الحسنؒ کو لازم پکڑتے جن سے انہوں نے چونتیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد علم حاصل کیا (یعنی جب امام شافعیؒ اجتہاد کے درجہ کو پہنچ گئے تھے تو پھر کسی دوسرے سے علم حاصل کرنے کی کیا ضرورت تھی؟)

تیسرا قرینہ ان میں سے یہ ہے کہ بیشک روایات ایک دوسرے کے ساتھ مل کر اس بات کو مضبوط کرتی ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ فقہ کی جانب لوٹنے سے پہلے مناظر تھے اور علم کلام کے ساتھ مشغول تھے یہاں تک کہ وہ بیس کے قریب مرتبہ بصرہ میں آئے تا کہ قدر یہ فرقہ وغیرہ کے لوگوں سے مناظرہ کریں پھر وہ اس سے علیحدہ ہو کر فقہ کی جانب مشغول ہو گئے اور جس آدمی کی عمر امام نفعیؒ کی وفات کے وقت اتنی (پندرہ سال) ہو جو ہم نے ذکر کی ہے تو اس کے لیے ممکن نہیں ہے کہ وہ فقہ کی جانب لوٹنے سے پہلے کئی عرصہ فن مناظرہ کے ساتھ مشغول رہا ہو تو ان اسباب کی وجہ سے ترجیح دی جاسکتی ہے کہ بیشک ان کی ولادت ۸۰ھ سے پہلے کی ہے اور شاید کہ راجح یہ بات ہو کہ ان کی ولادت ۷۰ھ ہے واللہ اعلم

اعتراض ۶: (کہ امام ابو حنیفہؒ علم نحو میں کمزور تھے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خطیب شافعی المسکک ہے جن کے نزدیک مرسل روایت حجت نہیں ہوتی اور اس روایت کا مرکزی راوی ابراہیم بن اسحاقؒ ہے جس کی ملاقات امام ابو حنیفہؒ سے نہیں ہے اور اس کے دیگر

رہنویوں پر بھی خود خطیبؒ کی جرح موجود ہے۔ نیز امام ابو حنیفہؒ کے علم نحو سے بلا تعلق ہونے کی جو مثل پیش کی گئی ہے، وہ تو امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے خلاف ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ قصہ من گھڑت ہے اور پھر یہ بات بھی ہے کہ ابو ہریرہؓ داخل ہونے کے باوجود اس کو الف کے ساتھ لہا پڑھنا امام کسائی اور الاغش جیسے ائمہ عربیت سے ثابت ہے اس لیے امام ابو حنیفہؒ پر اس کی وجہ سے اعتراض نری جہالت ہے۔

اور خطیبؒ نے ص ۳۳۲ میں العنقیقی، محمد بن عباسؒ، ابو ایوب سلیمان بن اسحاق الجلابؒ کی سند نقل کر کے بیان کیا کہ سلیمان بن اسحاقؒ نے کہا کہ میں نے ابراہیم الحارثیؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ اپنے ابتدائی دور میں علم نحو حاصل کرتے تھے تو اس میں قیاس کرنا شروع کر دیا اور ان کا ارادہ یہ تھا کہ اس میں استدلال جائیں تو وہ کہنے لگے قلب کی جمع قلوب ہے اور قلب کی جمع بھی قلوب ہے تو ان سے کہا گیا کہ قلب کی جمع کلاب ہے تو انہوں نے اس علم کو حاصل کرنا چھوڑ دیا اور فقہ میں مشغول ہو گئے اور ان کو نحو کا علم حاصل نہیں تھا۔ تو ایک آدمی نے ان سے کہا کہ اگر کوئی آدمی دوسرے کو پھر مادہ کر اس کا سر پھوڑ دے تو اس کی کیا سزا ہے؟ تو جواب میں کہا کہ یہ خطا ہے اس پر کوئی چیز لازم نہیں آتی۔ لہذا حنفی یرمیه بابا قیس لم یکن علیہ شئی اگر بیشک وہ اس پر ابو قیس بھی چپکے تو اس پر کوئی چیز لازم نہیں ہے (خطیب کا اعتراض اس میں یہ ہے کہ بابی قیس کی جگہ امام ابو حنیفہؒ نے بابا قیسؒ کا جو اس کی دلیل ہے کہ وہ نحو میں کمزور تھے)

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس روایت کے مرکزی راوی ابراہیم بن اسحاقؒ کی وفات ۲۸۵ھ ہے تو اس کے اور امام ابو حنیفہؒ کے درمیان تو بیابان ہیں (یعنی ایسے راوی ہیں جن کا سراپا معلوم نہیں) تو یہ خبر مقطوع ہے اور خبر مقطوع تو ان (خطیبؒ کے ہم مذہب شوافع حضرات) کے نزدیک مردود ہے (و خطیبؒ کیسے اس کو پیش کر رہا ہے) پھر اس کی سند میں جو محمد بن العباسؒ ہے، وہ ابن جویہؒ الحارثیؒ ہے اور خود ج ۳ ص ۵۲ میں خطیبؒ نے ازہریؒ سے اس کا یہ ترجمہ ذکر کیا ہے کہ اس میں تملع تھا۔ بعض دفعہ کچھ پڑھنے کا ارادہ کرتا تو اس کلام کا اصل اس کے پڑھے ہوئے کلام کے قریب بھی نہ ہوتا تھا پھر وہ اس کو ابو الحسن بن الرزازؒ کی کتب سے پڑھتا کیونکہ اس کو اس کتب پر اعتقاد تھا اگرچہ اس میں اس کو سلع نہیں تھا لیکن ایسا آدمی فقہ کیسے ہو سکتا ہے جو اس حدیث کو بیان کرے جس میں اس کو سلع نہیں

ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ کتاب میں کسی پیش یا تبدیلی یا اس جیسی کوئی اور خرابی ہو گئی ہو اور  
 اس جیسا ان (شواہخ) کے نزدیک مبرود التحدیث ہے (کہ اس کی بات کو رد کر دیا جاتا  
 ہے) علاوہ اس کے یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ابو الحسن بن الرزاق جس کی کتاب پر وہ اعتماد  
 کرتا تھا وہ علی بن احمد ہے جو ابن طیب الرزاق کی کنیت سے مشہور تھا اور یہ معمر آدمی تھا اور  
 اس کی وفات خزاز سے بعد میں ہوئی۔ اور خود خطیب نے ج ۱ ص ۳۳۱ میں صراحت سے  
 لکھا ہے کہ اس کا ایک بیٹا تھا جس نے اس کی اصل کتابوں میں نرم قسم کی سنی سنائی باتیں  
 شامل کر دی تھیں تو کیا قیمت ہو سکتی ہے اس شخص کی بات کی جو اس پر اعتماد کرنے اس کے  
 اصول میں سے بیان کرتا ہے اور کہتے ہی اہل علم گزرے ہیں جن کا مسودہ اگر ایک رات  
 بھی غائب ہو جاتا تو وہ اپنے مسودہ سے روایت کا انکار کر دیتے تھے چہ جائیکہ اس کے مسودہ  
 کے علاوہ سے روایت کی جائے اور ان (شواہخ) کا اپنے اصول و قواعد میں انتہائی حرص ہونا  
 خود خطیب نے اپنی کتاب الکفایہ میں لکھا ہے (مگر یہاں کچھ پاسداری نہیں) اور قتیبہ کا  
 درجہ قبول سے ساقط ہونا تو ان کے ہاں متفقہ بات ہے۔ اور یہ تو اس میں سند کے لحاظ سے  
 بحث تھی۔ اور رہی بات متن کے لحاظ سے تو خبر میں انتہائی کمزوری ہے اور یہ خلاف ہے  
 اس کے جو تواتر سے امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے اس لیے کہ مشعل (جو جہل بھاری) چیز کے  
 ساتھ قتل تو خیمہ کی لکڑیوں کے ساتھ قتل کی طرح ہے جیسا کہ حدیث میں ثابت ہے اور یہ  
 صورت امام ابو حنیفہ کے نزدیک شبہ عمد ہے جس کی وجہ سے قاتل پر کفارہ اور اس کی عاقبہ  
 (برادری یا ہم پیشہ لوگ) پر دیت مغلظہ واجب ہوتی ہے اور اسی طرح ایسے پتھر کے ساتھ  
 قتل کرنا جو شیشہ کی طرح تیز کناروں والا نہ ہو۔ اور خطیبؒ ح (ذخنی کرنا) کے متعلق بحث  
 کر رہا ہے اور اس کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کر رہا ہے کہ چٹک مشعل چیز کے ساتھ  
 قتل ان کے نزدیک قتل خطا ہے حالانکہ تواتر سے ان کا جو مذہب ثابت ہے وہ یہ ہے کہ ان  
 کے نزدیک یہ خطا نہیں بلکہ خطا عمد ہے اور اسی کو شبہ عمد کہتے ہیں۔ (تواتر سے امام صاحب  
 کا جو مذہب ثابت ہے اس سے یہ شبہ عمد بنتا ہے جبکہ خطیب کی روایت اس کو قتل خطا  
 ثابت کرتی ہے تو یہ روایت متواتر روایت کے خلاف ہے) اور اسی طرح خطیبؒ نے امام ابو  
 حنیفہؒ کی جانب نسبت کی ہے کہ چٹک مشعل چیز کے ساتھ قتل کی صورت میں قاتل پر کوئی  
 چیز لازم نہیں حالانکہ ان کے مذہب میں تو اس پر کفارہ اور اس کی عاقبہ پر دیت مغلظہ  
 واجب ہوتی ہے۔ اور خطیبؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف یہ نسبت بھی کی ہے کہ ان کا کلام

تیز کنارے والے اور غیر تیز کنارے والے میں فرق کیے بغیر مطلقاً پتھر کے پارہ میں ہے حالانکہ ان کے مذہب میں تو تیز کنارے والے پتھر کے ساتھ قتل اور جو تیز کنارے والا نہ ہو اس کے ساتھ قتل میں فرق ہے۔ پھر خطیب نے لکھا کہ سائل نے یہ سوال ان سے مکہ میں کیا تھا جبکہ دیگر روایات میں ہے کہ یہ سوال حجاز میں نہیں بلکہ عراق میں ہوا اور اسی طرح یہ سوال کرنے والا نہ تو مجہول آدمی تھا اور نہ ہی حجازی تھا بلکہ معروف تھا اور عراقی تھا اور وہ امام ابو عمرو بن العلاء البصریؒ تھے جو یا کہ خطیبؒ سے اس خبر سے متعلق پہلے کے حوالہ جات میں مذکور ہے۔ اور متشخص چیز کے ساتھ قتل کرنے کے متعلق سوال تو فقہاء کے درمیان معروف ہے نہ کہ مطلقاً پتھر کے ساتھ قتل کرنے کے بارے میں۔ اور یہ سب چیزیں ایسی ہیں جو ایراجیم العربیؒ جیسے آدمی سے مخفی نہیں ہو سکتیں کیونکہ وہ فقہ اور حدیث میں امام تھا تو اس روایت کا بوجہ یقیناً اس سے نچلے کسی راوی نے اٹھایا ہے اور لو انہ حتی یرمہ کے الفاظ خطیب کی کتاب کے علاوہ کسی اور کتاب میں نہیں دیکھے اور وہ ان کو نقل کرنے میں منفرہ ہے اور مجھے معلوم نہیں کہ یہ کس لغت کے الفاظ ہیں۔ عبرانی زبان کے ہیں یا سریانی زبان کے (کیونکہ عربی لحاظ سے یہ کلام درست نہیں ہے) اور جو الجاحظؒ کی کتاب البیان والنبیین اور ابن عبد ربہؒ کی کتاب العقد الفرید وغیرہ ادب کی کتابوں میں سوال اور جواب کے صیغہ سے مذکور ہے تو اس میں اس جیسا غلط طرز نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہؒ کی طرف جو یہ نسبت کی جاتی ہے کہ انہوں نے کہا لا وکثرنا یا بابا قتییس تو یہ الفاظ مطلقاً کسی کتاب میں وارد نہیں ہوئے کسی ایک ایسی سند کے ساتھ جس میں اس سند جیسی خرابیاں ہوں۔ اور ادب کی کتابیں ایسے طریقہ پر لکھی گئی ہیں جو گہری سوچ و بچار کا طریقہ نہیں ہے اور پہلی وہ کتاب جس میں ہم نے یہ واقعہ دیکھا وہ الجاحظؒ البصریؒ کی کتاب ہے اور شاید اس نے یہ واقعہ ابو عمرو بن العلاء البصریؒ کے کسی ساتھی سے سنا ہو اور اس کے الفاظ دوسروں کے الفاظ سے علیحدہ ہوں پھر اس کلمہ کی وجہ سے مخالفین بہت خوش ہوئے تا کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کی لغت میں کمزوری پر دلیل بنا سکیں اور عربی شاعر کا قول شواہد عربیہ میں معروف ہے (یعنی کسی کلام کے مطابق عربی شاعر کا کلام ثابت ہو جائے تو اس کلام کا عربی میں صحیح ہونا ثابت ہوتا ہے تو یہاں بھی شاعر کا کلام ثابت ہے اس لیے اس کلام کو غلط قرار دینا کوئی دانشمندی نہیں ہے) ان ابابا و اباباہا - قد بلغا فی المجد غایتناہا "بے شک اس عورت کا باپ اور دارا دونوں بزرگی میں اتنا درجہ کو پہنچے۔" (اگر

اعتراض ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے پاء جارہ داخل ہونے کے بلوجود ابا قیسؒ پر دھا ہے تو اس شعر میں بھی وایا اباہا میں پہلا ابا مضاف ہے اور آگے ایبہا ہونا چاہیے۔ مگر شاعر اباہا ہی کہہ رہا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اب پر اگر جارہ داخل ہو تو اس کو الف کے ساتھ ابا پڑھا جاسکتا ہے) اور اب اگر یا مکلم کے علاوہ کسی اور اسم کی طرف مضاف ہو تو انصاف کے وقت اس کو تمام حالتوں (رفع، نصبی اور جری) میں الف کے ساتھ اس کا استعمال عرب کے کئی قبائل کی لغت میں پایا جاتا ہے جیسا کہ حنین بن زرارہ قیس عیلان اور بنی الحارث بن کعب اور بنی لغت ہے لعل کوفہ کی۔ اور امام ابو حنیفہؒ بھی کوئی ہیں۔ (تو اگر انہوں نے اپنی لغت کے مطابق کلام کیا ہے تو اعتراض کیا؟) بلکہ یہ لغت تو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی بھی ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا انت ابا جہل (حالا نکہ مشہور قصہ کے مطابق ابو جہل ہونا چاہیے تھا) جیسا کہ ان کی یہ کلام صحیح بخاری میں ہے۔ اور امام کسائیؒ نے یہ لغت بنی الحارث اور زبید اور خشم اور ہمدان کی طرف منسوب کی ہے اور ابو الخطابؒ نے اس لغت کی نسبت بنو کنانہ کی طرف کی ہے اور ان میں سے بعض نے بنو العنبر اور بنو الجهم اور ربیعہ کے بعض خاندانوں کی طرف اس لغت کی نسبت کی ہے نیز کسائیؒ ابو زیدؒ ابو الخطابؒ اور ابو الحسن الافخشؒ جیسے ائمہ عربیت سے یہ لغت منقول ہے تو اس کے بعد انکار کے چلے ہمارے کرنا یقیناً مردود ہے۔ اگر آپ اس بارہ میں تفصیل دیکھنا چاہتے ہیں تو امام بدر الدین العینیؒ کی الشواہد الکبریٰ کی طرف مراجعت کریں تو جو کلام عرب کے ائمہ قبائل کی لغت کے موافق ہو تو اس کو صرف وہی آدمی غلطی شمار کرے گا جو علم نحو کی چند مختصر کتابوں کے علاوہ باقی کتابوں سے ٹوائف ہو۔

پھر یہ بات بھی قلیل وضاحت ہے کہ امام صاحبؒ کی کلام میں لیل قیس سے مراد وہ بلند پہاڑ نہیں جو کہ میں ہے اس لیے کہ مسعود بن شیبہؒ نے اپنی کتاب التعليم میں روایت کی ہے کہ ابن ابی نعیم نے فراء کے واسطے سے قاسم بن معنؒ کا قول نقل کیا ہے کہ ابا قیس اس لکڑی کا نام ہے جس پر گوشت لٹکایا جاتا ہے (یعنی قصاب جس پر عام طور پر گوشت لٹکاتے ہیں اس لکڑی کو ابا قیس کہتے ہیں) اور ابو سعید السیرائیؒ نے کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ نے اپنی کلام میں ابا قیس سے یہی لکڑی مراد لی ہے۔ (الخ التعليم کا حوالہ کھل ہوا)

تو ابو قیس خیمے اور چھت کے ستونوں والی لکڑی کے قبیل سے ہے۔ اور شاید کہ اس جیسی لکڑی کو ابو قیس نام دینے کی وجہ یہ ہو کہ وہ لکڑی کے ستونوں کی قسم سے ہے



جن کی حالت تو یہ ہونی چاہیے کہ ان کو آگ سینکے کے لیے جلانا چاہیے اور اس واقعہ میں کہ کا ذکر نہیں ہے اور پختہ بات ہے کہ اس کا اضافہ اس آدمی نے کیا ہے جو وہم پیدا کرتا چاہتا ہے کہ بے شک اس سے مراد ابو قیس پہاڑ ہے تا کہ مشعل چیز کے ساتھ قتل کے بارہ میں امام ابو حنیفہ پر بہت زیادہ عیب لگایا جاسکے۔ حالانکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ پہاڑ تو آگ ضرب بن ہی نہیں سکتا اور امام ابو حنیفہ کی رائے مشعل چیز کے ساتھ قتل کے بارہ میں وہی ہے جو امام محمد نے کتاب الامار میں قتل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حملہ کے واسطے سے حضرت ابراہیم نخعی کا یہ قول ہمیں نقل کیا کہ قتل کی تین صورتیں ہیں۔ قتل خطاء اور قتل عمد اور قتل شبه عمد۔ پس قتل خطاء یہ ہے کہ تو اسلحہ یا کسی اور (تیز دھار) چیز کے ساتھ کسی چیز کو مارنا چاہے اور وہ (یعنی جو مرا ہے اس کو مارنے کا ارادہ نہ تھا) تیسرے صاحب (یعنی کسی آدمی) کو لگ جائے اور وہ مرجائے تو اس میں دہت ہے جس میں پانچ قسم کے لونٹ ہوں گے۔ (پہلی لونٹ ایسے جن کی عمریں چار اور پانچ سال کے درمیان ہوں اور تیس لونٹ تین اور چار سال کی درمیانی عمر والے اور تیس لونٹ دو اور تین سال کی درمیانی عمر والے اور تیس لونٹیں دو اور تین سال کی درمیانی عمر والے اور تیس لونٹیاں ایک اور دو سال کی درمیانی عمر والی)

اور قتل عمد یہ ہے کہ جو مرا ہے اسی کو مارنا مقصود تھا۔ پھر اس کو اسلحہ کے ساتھ مارا تو اس میں قصاص ہے (یعنی اس کو بدلہ میں قتل کیا جائے گا) مگر یہ کہ مقتول کے ورعاء صلح کر لیں یا معاف کر دیں۔ اور قتل شبه عمد یہ ہے کہ تو کسی کو اسلحہ کے علاوہ کسی اور چیز کے ساتھ مارنے کا ارادہ کرے تو اس میں قاتل کی عاقبت (بر لوری یا ہم پیشہ لوگ) پر دہت مغلظہ ہوگی جبکہ اس صورت میں وہ آدمی مرجائے جس کو ضرب لگی ہے۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ اسی نظریہ پر ہمارا عمل ہے۔ مگر ایک بات میں اختلاف ہے۔ وہ یہ کہ اگر ایسی چیز کے ساتھ مارا کہ وہ اسلحہ تو نہیں مگر اسلحہ کے قائم مقام یا اس سے سخت ہو سکتی ہے تو اس میں بھی قصاص ہوگا۔ اور امام ابو حنیفہؒ کا پہلا قول یہی تھا۔ اور ابن کا آفری قول یہ ہے کہ صرف اسلحہ سے مارنے کی صورت میں قصاص ہے۔ الخ۔ (کتاب الامار کا حوالہ مکمل ہوا) اور اس سے واضح ہو گیا کہ امام ابو حنیفہؒ نے بالآخر اس مسئلہ میں امام ابراہیم نخعیؒ کے قول کی اتباع کی ہے۔ اور اسلحہ کے ساتھ قتل جس میں عمد کا معنی کامل پلایا جاتا ہے اس میں اور اسلحہ کے بغیر کسی اور چیز سے قتل کرنے میں فرق کیا ہے تا کہ ناحق کسی کو قتل

کرنے کے بارے میں جو تشدید وارد ہوئی اس سے بچ جائیں اور مشکل چیز کے ساتھ قتل کے حکم میں امام ابو حنیفہؒ کے دلائل ان کے مذہب پر لکھی گئی کتابوں میں اور ان کتابوں میں موجود ہیں جن میں مسائل کے بارہ میں پیش کی گئی احادیث کی تخریج کی گئی ہے۔ اور خصوصاً "نصب الرایہ ص ۳۳۰ ج ۳" اور ابوبکر الرازیؒ کی احکام القرآن ص ۲۲۸ ج ۲ میں تفصیل سے موجود ہیں۔ اور پھر اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ اکیلے نہیں ہیں بلکہ اس مسئلہ میں ان کے ساتھ ائمہ سلف میں سے ابراہیم النخعیؒ، امام شعبیؒ، حلو بن ابی سلیمانؒ، الحکم بن عتبہؒ، امام ثوریؒ، الحسن بن صالحؒ وغیرہم جیسے بہت سے حضرات ہیں جس کی تفصیل مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور بے شک نسائیؒ، ابو داؤدؒ، ابن ماجہؒ، ابن حبانؒ، مسند احمدؒ، مسند ابن راہویہؒ اور ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں اس مذہب کی تائید کرنے والی صحیح احادیث اور آثار موجود ہیں۔ اور ہر حال وہ روایت جس میں آتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے اس یہودی کا سر پتھر کے ساتھ پھینک دیا تھا جس نے ایک لڑکی کا سر پتھر کے ساتھ پکڑا تھا۔ تو امام ابو حنیفہؒ نے اس روایت کی کمزوریوں کو واضح کیا ہے جیسا کہ آگے اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

پس اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ پر طعن و تشنیع کرنے کی وجہ سے ان ائمہ پر بھی طعن و تشنیع ہوگی جو اس مسئلہ میں ان کے ساتھ ہیں اور ان احادیث پر بھی طعن و تشنیع ہوگی جن کو انہوں نے دلیل بنایا ہے۔ اگرچہ اس بارہ میں حنفی مذہب میں فتویٰ تو لہائین (امام ابو یوسفؒ) اور امام محمدؒ کی رائے کے مطابق ہے کہ مشکل چیز کے ساتھ جان بوجھ قتل کرنے کی صورت میں قصاص واجب ہوتا ہے۔ اور مسائل اجتہادیہ میں (دلائل سے کسی پہلو کو راجح قرار دینا تو درست ہے مگر طعن و تشنیع درست نہیں ہے۔

پس جو شخص اس واقعہ کے سیاق و سباق کے ساتھ خبر کا احاطہ کرے گا تو وہ یقیناً جان لے گا کہ اس مذکورہ خبر کا بالفرض ثبوت بھی ہو جائے تب بھی امام ابو حنیفہؒ پر طعن و تشنیع کرنا ان مخالفین کو فائدہ نہیں دیتا۔ نہ مشکل چیز کے ساتھ قتل کرنے کے بارہ میں ان کی رائے کے لحاظ سے اور نہ ان کو عربیت میں کمزور ثابت کرنے کی دلیل کے لحاظ سے جیسا کہ بہت سے مآکدہ اور شواہخ نے کیا ہے۔ بلکہ عربیت میں ضعیف وہ ہے جس نے علوم عربیہ کی گود کے علاوہ کسی اور گود میں تربیت پائی اور عرب کے قبائل کے محاورات اور ان کے استعمال کے رجحان سے متعلق ائمہ کی لکھی ہوئی چیزوں سے ملوث ہے۔ اور واضح عربی زبان کی وسعت پر اس کی معلومات حلوٰی نہیں ہیں تو ایسا آدمی جب طعن و تشنیع کرتا ہے تو اشتعالی

حقت قسم کی طعن و تشنیع خود اسی کی طرف لوٹتی ہے اور اس قسم کی ایک اور عبارت ہے جو  
 ”لا معنی“ سے نقل کی گئی ہے۔ بعض اوقات وہ بھی ان (مخالفین) میں سے بعض کے ہمارے امام  
 صاحب کی لغت میں کمزوری پر دلیل کے طور پر پیش کی جاتی ہے جو صاحب چھوٹے مجدد  
 الدین الفیروز آبادیؒ نے عقل کے بارے میں کہی ہے جملہ اس نے کہا۔ اور معنی کا  
 قول لا تعقل العاقلۃ عمدا ولا عبداً ”عقل عمر کی اور غلام کی دیت عاقلہ نہیں دیتی“ اور  
 یہ حدیث نہیں ہے جیسا کہ جوہری نے وہم کیا ہے اور اس کا معنی یہ ہے کہ کوئی آزاد آدمی  
 غلام پر جہالت کرے (تو عاقلہ پر اس کی دیت نہ ہوگی) نہ یہ کہ غلام آزاد آدمی پر جہالت  
 کرے (کہ کوئی غلام آزاد آدمی کو مار ڈالے تو غلام کی عاقلہ پر دیت نہیں ہے) جیسا کہ امام  
 ابو حنیفہؒ نے وہم کیا ہے اس لیے کہ اگر معنی وہ ہوتا جو وہ (ابو حنیفہؒ) کرتے ہیں تو کلام اس  
 طرح ہوتی لا تعقل العاقلۃ عن عبد حالانکہ کلام اس طرح نہیں ہے بلکہ کلام ہے ولا  
 تعقل عبداً اصمعی کہتے ہیں کہ میں نے اس بارہ میں ابو یوسفؒ سے رشیدؒ کی موجودگی میں  
 پوچھا تو وہ عقلتہ اور عقلت عنہ کے درمیان ایسا فرق نہ کر سکے کہ میں اس کو سمجھ سکا۔  
 پس مجدد الدینؒ کا قول کما تروہم ابو حنیفہؒ یہ امام اعظمؒ کی شک میں بے لوثی ہے  
 جیسا کہ البدر القرطبیؒ نے القول المانوس میں کہا ہے۔ اور الاکملؒ نے الحلیہ میں کہا ہے کہ  
 عقلتہ کا جملہ عقلت عنہ کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور حدیث کا سیاق لا تعقل  
 العاقلۃ عمدا اور اس کا سیاق ولا صلحا ولا اعترافا یہ دونوں اس پر دلالت کرتے ہیں  
 اس لیے کہ بے شک اس کا معنی یہ ہے کہ عاقلہ اس کی طرف سے بھی دیت برداشت نہیں  
 کرتی جس نے جان بوجھ کر قتل کیا۔ اور جس نے صلح کی اور جس نے قتل کا اعتراف کیا۔  
 ریح اور اس کی تائید وہ روایت کرتی ہے جو امام ابو یوسفؒ نے کتب الاثار میں نقل کی ہے  
 کہ امام ابو حنیفہؒ نے حملہ کے واسطے سے امام ابراہیمؒ سے نقل کیا کہ بے شک انہوں نے  
 فرمایا لا تعقل العاقلۃ العبد اذا قتل خطأ ”غلام کی عاقلہ دیت برداشت نہیں کرتی جبکہ  
 اس نے خطا سے قتل کیا ہو“ اور وہ روایت بھی تائید کرتی ہے جو امام محمد بن الحسنؒ نے بطریق  
 میں اس سند کے ساتھ نقل کی ہے عن عبد الرحمن بن ابی الزناد عن ابیہ عن عبید  
 اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود عن ابن عباس قال لا تعقل العاقلۃ عمدا ولا  
 صلحا ولا اعترافا ولا ما جنى المملوک (عاقلہ اس کی دیت نہیں برداشت کرتی جس  
 نے جان بوجھ کر قتل کیا اور نہ اس کی جس نے صلح کر کے مل اپنے ذمہ لیا اور نہ ہی اس کی

جو قتل کا اعتراف کرتا ہے اور نہ اس کی جو مملوک نے جہالت کی) امام محمد نے فرمایا اور اسی کو ہم لیتے ہیں اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہاء کا لائحہ۔ اس میں ولا ما جنی المملوک نص ہے اس بات پر کہ ان کے قول ولا تعقل العاقلۃ عبدا سے مراد یہ ہے کہ عاقلہ اس غلام کی طرف سے دیت نہیں دیتی جس نے جہالت کی ہے اور یہ غلط بات منسوب کرنے والے کے لیے رسوائی ہے۔

اور امام بیہقیؒ نے شعبیؒ کے طریق سے حضرت عمرؓ سے روایت کی ہے العمد والعبد والنصح والاعتراف لا تعقله العاقلۃ قتل عمد اور غلام کی جہالت اور صلح اور قتل کے اعتراف کی صورت میں عاقلہ دیت برداشت نہیں کرتی۔ اور پھر فرمایا کہ یہ روایت منقطع ہے اور محفوظ یہ ہے کہ یہ امام شعبیؒ کا قول ہے لائحہ۔ اور امام بیہقیؒ کے قول پر مدار رکھ کر ہی مجدد الدینؒ نے اس کے حدیث ہونے کی نفی کی ہے اور غلطی کا مرتکب ہوا جیسا کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے متعلق غلطی کا مرتکب ہوا۔ اور یہ بات جو مجدد الدینؒ نے لا سمعنی سے ذکر کی ہے یہ عقار الصلح اور المصلح اور التملیہ اور الاحباب اور التہذیب میں مذکور ہے لیکن ہم نے کسی کتب میں نہیں دیکھا کہ اس کی سند اس تک (مجدد الدین سے لا سمعنی تک) نقل کی گئی ہو۔

اور امام ابو عبیدہ القاسم بن سلامؒ نے اپنی کتب غریب الحدیث کے آخر میں کہا جیسا کہ نصب الرایہ میں ہے کہ حضرات نے العبد کی قبول میں اختلاف کیا ہے پس امام محمد بن الحسنؒ نے کہا جو کہ ابو عبیدہؒ کے مسلخ میں سے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ غلام کسی آزاد آدمی کو قتل کرے تو اس کی جہالت (جرم) کی وجہ سے غلام کے مالک کی عاقلہ پر کوئی چیز لازم نہیں ہوتی۔ اور پختہ بات ہے کہ یہ طحانی اس غلام کے رقبہ ہی سے کی جائے گی اور اس کے لیے امام محمد بن الحسنؒ نے دلیل پیش کرتے ہوئے کہا حدیثی عبد الرحمن بن ابی الزناد عن ابیہ عن عبید اللہ بن عبد اللہ عن ابن عباس قال لا تعقل العاقلۃ عمدا ولا صلحا ولا اعترافا ولا ما جنی المملوک کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ قتل عمد اور جو رقم صلح کی صورت میں قاتل ذمہ لے اور قتل کا اعتراف کرے اور جو جہالت مملوک کرتا ہے، ان میں عاقلہ دیت برداشت نہیں کرتی (بلکہ قاتل خود برداشت کرے گا) امام محمدؒ نے فرمایا اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہؒ کہ اور ابن ابی لیلیٰؒ نے کہا کہ پختہ بات ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ غلام پر جہالت کی جائے یعنی اس کو کوئی آزاد آدمی قتل کر دے یا اس کو

زخمی کر دے تو جہیت کرنے والے کی عاقبت پر کوئی چیز لازم نہیں آتی بلکہ اس غلام کی قیمت جہیت کرنے والے کے بل ہی سے ادا کرنا ہوگی۔ ابو عبیدہؓ نے کہا کہ میں نے لامصعٰیؓ سے اس بارہ میں تکرار کیا تو اس نے کہا کہ میرے نزدیک بات وہ صحیح ہے جو ابن ابی لیلیٰؓ نے کہی ہے اور اسی پر کلام عرب شہد ہے اور اگر معنی وہ لیا جائے جو امام ابو حنیفہؒ نے لیا ہے تو عبارت اس طرح ہوتی لا تعقل العاقلۃ عن عبد حلائکہ اس طرح نہیں ہے بلکہ عبارت ہے ولا تعقل عبداً الخ۔

اور جو بات ابو عبیدہؓ نے لامصعٰیؓ سے نقل کی ہے اس میں صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس نے ابن ابی لیلیٰؓ کی رائے کی تائید کی ہے بخلاف اس کے جو صاحب قلموں اور اس کے ساتھیوں نے ذکر کی ہے پس بیشک اس میں تو جہالت کے ساتھ اجتہاد کے مقام پر جرات سے جا پڑنا لازم آتا ہے۔ (یعنی جہالت کا شکار آوی جرات کرتے ہوئے اجتہاد کے مقام پر فائز شخصیت پر حملہ آور ہوتا ہے)

اور ہم نے جو وضاحت سے الآثار کے حوالہ سے لکھا ہے اس سے اسی مفہوم کا درست ہونا ظاہر ہوتا ہے جو امام ابو حنیفہؒ نے سمجھا ہے اور جو آدمی تدریس سے کام لیتا ہے اس کے لیے محمد بن الحسنؒ کی وہ دلیل بہت ہی مناسب ہے جو پہلے گزری ہے اور اس مفہوم اور کلام عرب میں جو عقل عنہ وادی عنہ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے ان کے درمیان کوئی مشابہت نہیں ہے۔ بلکہ اس باب میں عقله مطلقاً عقل عنہ کے معنی میں ہے خواہ عن کو حذف کریں یا اس کو ذکر کریں اس لیے کہ بیشک اصل کلام یہ ہے عقل فلان فوائمه الجمال لیذفعها ذیہ عن فلان کہ فلاں آدمی نے اونٹوں کے پاؤں باندھ دیے ہیں تا کہ وہ فلاں کی دہشت میں دے دے۔ تو مفعول صریح سے بے نیاز ہونے اور عن کو حذف کر کے اس کلام کو مدفع عنہ سے ملا دیا اور اس کو عقلہ پڑھنے لگے اور معنی یہ ہے کہ اس آدمی نے اس کی جانب سے دہشت دی۔

اور یہ عربی زبان کے اسرار میں سے ہے جن کو سمجھتا ہر اس شخص کے لیے ضروری ہے جو لغت عربی میں ماہر ہے اور عربیت میں لوگوں کے مقام کا درجہ بتانے میں رائے رکھتا ہے اور جو آثار حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ امیر ایم نخعیؓ اور شعبیؓ کے روایت کیے گئے ہیں ان تمام کا مقصد ایک ہی ہے اور وہ وہی ہے جو امام ابو حنیفہؒ نے سمجھا ہے۔ اور لامصعٰیؓ ایسا نہیں ہے کہ ابو یوسف کے سامنے اس طرح کی کم عقلی کا مظاہرہ کر

کئے بلکہ وہ تو ان کے ساتھ احتمالی ادب سے پیش آتا تھا پس نوادر الاصحیٰ میں ہے کہ اصمعی نے کہا کہ ہم آپس میں اپنی دلی آرزوؤں کا اظہار کر رہے تھے تو میں نے ابو یوسف سے پوچھا کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے تجھے جس مقام تک پہنچا دیا ہے کیا تو نے کبھی اس سے زائد کی تمنا بھی کی ہے؟ تو انہوں نے کہا کہ ہاں میں چاہتا ہوں کہ جمل میں ابن ابی لیلیٰ جیسا اور زہد (پرہیز گاری) میں معمر بن کدام جیسا اور فقہ میں ابو حنیفہ جیسا ہو جاؤں۔ اصمعی نے کہا کہ میں نے اس کا ذکر امیر المومنین یعنی الرشید کے سامنے کیا تو اس نے کہا کہ ابو یوسف نے جو آرزو کی ہے وہ تو خلافت سے بھی بڑھ کر ہے۔

پھر اگر ہم فرض کریں کہ بیشک الاصحیٰ ان لوگوں میں سے تھا جو امام صاحب کے ساتھیوں اور ساتھیوں کے سامنے تو ایسی باتیں نہ کہتا تھا مگر دوسرے لوگوں سے کرتا تھا اور سامنے خوشی ظاہر کرتا اور پس پشت طعن و تشنیع کیا کرتا تھا اور ہم اس سے اس چیز کو بعید نہیں سمجھتے تو اس جیسے آدمی کی بات کا کوئی وزن نہیں رہتا پس اگر آپ اس تحصیل کو کافی نہیں سمجھتے جو ضعفاء کے بارہ میں لکھی گئی کتابوں میں ابو زید الانصاری جیسے آدمی کا اس کے متعلق قول ہے تو آپ ابو القاسم علی بن حمزہ البصری کی کتاب التنبیہات علی اغالیط الروایات کا مطالعہ ضرور کریں تا کہ آپ اس حلق سے بزرگ بات نکالنے والے کی غلطیوں پر اور لوگوں کا کلام نقل کرنے میں اس کی امانت داری پر مطلع ہو جائیں۔ اور جو الاصحیٰ سے روایت کی گئی ہے اس کے رد کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ لغت میں ابو حنیفہ کو کمزور ثابت کرنے کے باب میں ابو قیس والے افسانہ کو اور فلم بفرق بین عقلته وعقلته حنی فہمہ ولی یطوئی بات کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور ایسا ہو بھی کیسے سکتا ہے اس لیے کہ ائمہ (اربعہ) میں امام ابو حنیفہ ہی وہ ہیں جنہوں نے علوم عربیہ کے گہوارہ میں نشو و نما پائی اور عربی گہرانے میں پرورش پائی اور اسرار عربیہ میں راز ہیں یہاں تک کہ بیشک ابو سعید السیرانی اور ابو علی الفارسی اور ابن جنی جیسے عربیت کے ستونوں نے باب اللہان میں پائے جانے والے ان کے الفاظ کی شرح میں کتابیں لکھی ہیں اور ان کے لغت عربیہ میں المصطلح کا دائرہ وسیع ہونے پر وہ احتمالی متعجب ہیں اور بیشک اللہ تعالیٰ نے لیل بصرہ اور لیل کوفہ کو عرب کے دیگر شہروں میں فصیح قبائل کی لغت نقل کرنے اور اس کو معدن کرنے اور اس کو علم اور فن بنانے میں امتیازی حیثیت عطا فرمائی ہے جیسا کہ امام سیوطی کی کتاب المذہب ج ۱ ص ۳۸ میں ہے اور اس میں یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ غیر

عربی جماعتوں کے پڑوسی ہونے کی وجہ سے اور ابن کا معر، شام، یمن اور بحرین کے مختلف  
 بگھیروں اور حجاز اور طائف کے شہروں کے ساتھ میل جول کی وجہ سے ان میں سے کس  
 سے لغت لی جاسکتی ہے اور کس سے نہیں لی جاسکتی۔ اور اس کا کچھ حصہ قارلی کی کتاب  
 الاغلاط سے نقل کیا گیا ہے اور اس مقام میں اس کی صراحت نقل کرنے کی گنجائش نہیں  
 ہے۔

اور لام سیوطی نے اپنی کتاب اللزہرج ۲ ص ۲۵۹ میں یہ بھی کہا ہے کہ ابو الخسیب  
 لغوی نے اپنی کتب مراتب النحویین میں کہا ہے کہ عربیت کا علم صرف ان دو شہروں  
 کوفہ اور بصرہ میں ہے۔ پس رہا عنہ الرسول علیہ السلام تو ہمیں معلوم نہیں کہ اس میں عربیت کا  
 کوئی لام ہو۔

اور الامصی نے کہا کہ میں مدینہ میں کافی عرصہ ٹھہرا رہا۔ میں نے وہاں ایک بھی قصیدہ  
 صحیحہ نہیں دیکھا (جو اغلاط سے پاک ہو) یا تو مصحفہ تھا (کہ اس میں لغتی غلطیاں تھیں)  
 یا مصنوعہ (بطولی) تھا لہٰذا۔

اور بدیہی بات ہے کہ لام ابو حنیفہ کے زمانہ میں کسی کے لیے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ  
 فقہ میں بڑے بڑے فقہاء کو اپنے پیچھے چلائے جب تک کہ اجتہاد کے تمام اطراف میں اس کا  
 علم وسیع نہ ہو چہ جائیکہ وہ لغت عربیہ میں کمزور ہو اور علم بیان پہلی چیز ہے جس کی جانب  
 ایک عالم دعوت دینے میں محتاج ہوتا ہے بلکہ ہر زمانہ میں معاملہ اسی طرح رہا ہے۔ پس کم  
 عقلی اور کمزور دینی ہے کہ ابو حنیفہ کی عربیت میں کمزوری کی طرف نسبت کی جائے اور اس  
 کے لیے صرف دو انسانوں کو دلیل میں پیش کیا جائے۔ اور بنو امیہ کے آخر زمانہ میں حجاز میں  
 کافی عرصہ ٹھہرنے نے بھی ان کی لغت کو برباد نہیں کیا اگرچہ حرمین کے شیوخ میں بہت سے  
 ایسے تھے جو بہت سی غلطیاں کرنے والے تھے ان لوگوں کی کثرت کی وجہ سے جو عجم سے  
 آتے رہے (تو ان سے میل جول کی وجہ سے زبان صاف نہ رہی) اور یہ سلسلہ تابعین کے  
 آخر زمانہ تک رہا اور وہاں ایسے ائمہ بھی نہ پائے جاتے تھے جو لغت میں غلطی کو درست  
 کرنے کے لیے قاری ہوتے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ پس آپ نافع کو جو حضرت ابن عمر  
 کے آزلو کنہ غلام تھے اور ربیعہ اور ان کے اصحاب ہی کو لے لیں کہ کتابوں میں کس قدر  
 ان کی اغلاط کی نشاندہی کی گئی ہے اور لغت میں لام شافعی کی حالت ظاہر ہونے لگی تو ابن فارس  
 کے ابن کے مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہونے کا سبب بنا تھا اور ابن درید اور

لازہری کا ان کلمات معروف کو درست کرنے کی کوشش کرنا واضح ہے اور امام شافعیؒ کی لغت کے بارے میں امام الحرمین کا قول البہان میں واضح ہے۔

وہ امام احمدؒ تو آپ مسائل لیلیٰ داؤد اور اسحاق بن منصور الکلوچ اور عبد اللہ بن احمدؒ کو لے لیں تو آپ ایک صفحہ بھی قواعد کی صحت کے مطابق نہ پڑھ سکیں گے بلکہ لغت اور نحو میں غلطیوں کی کثرت آپ کا سر جھکا دے گی اور اگر قرض کر لیا جائے کہ امام ابو حنیفہؒ کی طرف جو روایات منسوب کی گئی ہیں وہ ثابت ہیں اور یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وہ الفاظ غلط ہیں تو کیا ان سے زندگی بھر میں ان کے سوا کوئی نور غلطی شمار کی گئی ہے۔ اور باقی احمدؒ سے چشم پوشی اور امام ابو حنیفہؒ سے جو روایت کی گئی ہے اس کی تفسیر کرنے میں بدترین تعصب کے سوا آخر کیا راز ہے؟ اور کون ہے جو کلام کرتے وقت ذرا بھی غلطی نہ کرے۔

اور ابو عمرو بن العلاء سے حکایت کی گئی ہے کہ بیشک وہ جب اپنے گھر والوں سے کلام کرتا تو اعراب کے لحاظ سے درست کلام نہ کرتا پھر جب وہ جامع مسجد پہنچتا تو اعراب کو غلط لفظ کرتا پھر جب وہ اُمَیّہ جو کہ بصرہ میں اوب کا بازار تھا وہاں پہنچتا تو اس پر ایک حرف کا مواخذہ نہ کیا جاتا اور جب اس بارہ میں اس سے پوچھا گیا تو اس نے کہا کہ جب ہم ان سے ان کی طبیعتوں کے خلاف کلام کرتے ہیں تو ہم ان کے نفوس پر بوجھ ڈالتے ہیں (اس لیے لحاظ رکھ کر بات کرنا پڑتی ہے)

اور خزاز کے بارے میں حکایت کی گئی ہے کہ بیشک وہ رشید کے پاس گیا اور کلام میں غلطی کی پھر اس نے کہا اے امیر المؤمنین بیشک دہاتیوں کی طبیعت اعراب کا لحاظ رکھنا ہے اور شہریوں کی طبیعتیں غلطی کر جاتی ہیں۔ پس جب میں بہت سوچ بچار سے بات کروں تو غلطی نہیں کرتا اور جب طبیعت کی جانب لوٹتا ہوں تو غلطی کرتا ہوں تو رشید نے اس بات کو بہت پسند کیا۔

اور مہر نے اپنی کتاب اللہ میں ذکر کیا ہے کہ محمد بن القاسم التتایمی نے الاممعی سے روایت کی ہے کہ الاممعی نے کہا کہ میں مدینہ میں حضرت مالک بن انس کے پاس گیا تو میں کبھی کسی سے اتنا خوفزدہ نہیں ہوا جتنا ان سے ہوا تو جب انہوں نے کلام کیا تو غلطی کرنے لگے پس کہا مطرنا البارحة مطرا ای مطرا تو اس کے بعد ان کا مقام میری نظر میں گر گیا تو میں نے کہا اے ابو عبد اللہ! بیشک آپ علم کے اس مقام کو پہنچ گئے ہیں پس کاش کہ آپ اپنی زبان بھی درست کر لیں تو انہوں نے کہا پس کیسے ہوتا اگر تم نے ربیعہ کو دیکھا



ہو کہ ہم اس کو کہا کرتے تھے کہ آپ نے صبح کس حل میں کی تو وہ کہتے یَحْيَا بِخَيْرٍ  
اصمعی نے کہا کہ اس وقت انہوں نے اپنے لیے غلطی میں اس کو پیشوا اور عذر بنا لیا۔

پور احمد بن فارس نے اپنی کتاب الصحاح ص ۳۱ میں کہا جبکہ وہ برا کہنے والا تھا اس کو  
جو امام مالکؒ پر اپنی عام مہنگو میں غلطی کرنے کا عیب لگانے والا تھا کہ انہوں نے کہا مطرنا  
البارحة مطرا ای مطرا ابن فارس نے کہا کہ لوگ ہمیشہ غلطی کر جاتے ہیں پور امام مالکؒ  
بھی ہامی مہنگو میں غلطی کر جاتے تا کہ ظاہر کریں کہ وہ بھی عوام کی غلطی پر ہیں تو جو آدمی  
خواص سے انصاف کرتا ہے وہ اس کا عیب ان پر نہیں لگاتا اور پختہ بات ہے کہ عیب اس پر  
ہے جو لغت کے لحاظ سے ایسی غلطی کرتا ہے کہ جس سے شریعت کا حکم ہی بدل جاتا ہو  
واللہ المستعان لعل

کیا مخالفین میں کوئی ایک بھی رجل رشید نہیں جو اس طرح کا مستحسن عذر امام ابو حنیفہ  
ؒ کی طرف سے پیش کر دیتا (جس طرح کا عذر ابن فارس نے امام مالکؒ کی طرف سے پیش کیا  
ہے) بجائے اس کے کہ وہ سارے تعصب اور پردہ پیگندہ کے ہگل میں پھونکس مارتے جاتے۔  
اگر زندگی بھر میں ان سے ایک آدھ غلطی فرض کر بھی لی جائے تو باقی عمر کا کلام تو درست  
ہے لیکن لوگ سرچشمہ ہیں (جو ان کے اندر ہوتا ہے) وہی باہر نکلتا ہے)

پور ابن فارس لغت کا مشہور امام ہے اور وہ ایسی شخصیت ہے جس کے بارے میں  
المیدانی نے کہا کہ بیشک اس نے جب امام شافعیؒ کے غلط الفاظ کو درست کرنا شروع کیا تو اس  
سے اس بارہ میں پوچھا گیا تو اس نے کہا ہذا اصلاح الفاسد یہ بریلو کی اصطلاح ہے (یعنی  
مشکل کلمہ ہے) پور جب اس پر ان غلطی کی بہتت ہو گئی تو وہ ان کے مذہب سے نفرت  
کرنے لگا اور امام مالکؒ کے مذہب کی طرف منتقل ہو گیا تو اس کو کہا گیا کہ امام ابو حنیفہؒ کے  
مذہب کی طرف کیوں منتقل نہیں ہوا تو اس نے کہا کہ اس بات کا خوف کھاتے ہوئے کہ  
کہیں لوگ یہ نہ کہنا شروع کر دیں کہ یہ مل و دولت یا عہدہ کے لالچ میں ان کے مذہب کی  
طرف منتقل ہوا ہے (اس لیے کہ اس وقت حنفی حکمرانوں کا دور دورہ تھا) جیسا کہ مسعود بن  
شیبہ کی کتاب التعلیم میں ہے۔

پور امام شافعیؒ کے کلام میں سے جس پر گرفت کی گئی ہے، یہ بھی ہے جو انہوں نے  
ان لا تعولوا کی تفسیر لا یکنتم عبدا لکم سے کی ہے (کہ تمہارے عیال زیادہ نہ ہو  
جائیں) حالانکہ اس کا معنی القراء، الکسائی، الامشش، الزجائی، الرملی اور ابو علی الفارسی وغیرہم

جیسے ائمہ جمہور کے نزدیک اَنْ لَا تَمْلِكُوا ہے (یعنی اگر تمہیں ایک سے زیادہ عورتیں نکاح میں لانے کی صورت میں خوف ہو کہ تم انصاف نہیں کر سکو گے تو ایک ہی عورت پر اکتفا کرو یہ ہلت زیادہ قریب ہے کہ تم ایک کی طرف نہ جھک پڑو گے)

لور انہوں نے نَارٌ مُّوَصَّلَةٌ میں موصلة کی تفسیر حارة سے کی ہے حالانکہ اس کا معنی محیطۃ اطراف کرنے والی ہے لور اس میں علماء کا اتفاق ہے۔

سے لور (وَمَا عَلَّمْتَهُ مِنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ) کی تفسیر انہوں نے مَعْلَمِ الْكَلَاب سے کی ہے (کھائے ہوئے کتے) حالانکہ اس کا معنی مُرْسِلِ الْكَلَاب (چھوڑے ہوئے کتے) ہے۔

لور حضرت عمرؓ کا قول ہے لَا شَفْعَةَ فِي الْبِرِّ وَلَا فِي الْفَحْلِ کہ کنویں لور فحل میں شفعہ نہیں ہے تو لام شافعی نے فحل کا معنی ز لوث لور بتل کیا ہے حالانکہ یہاں الفحل سے مراد فعل النخل ہے (یعنی کھجوروں کے درخت کہ زمین کے بغیر صرف درختوں میں شفعہ نہیں ہے)

لور نصیریہ کے بارے میں ان کا قول ہے کہ یہ ربط سے ہے (یعنی باندھنا) حالانکہ بیشک یہ جمع الماء فی الحوض سے ہے (یعنی حوض میں پانی جمع کرنا) یہاں تک کہ ابو عبید نے کہا کہ اگر مصتراة اس کے مطابق ہوتا جو انہوں نے خیال کیا ہے تو یہ لفظ مصتراة نہ ہوتا بلکہ مصرورة ہوتا۔

لور حضرت عمرؓ کا قول کہ انہم اليهود قد خرجوا من فہرہم (گویا کہ یہود بیشک نکلے اپنے عہدوت خانوں سے) تو لام شافعی نے فہر کا معنی کیا کہ ایسا گھر جو بڑے بڑے پتھروں سے تعمیر کیا گیا ہو حالانکہ اس کا معنی ان کی عہدوت گاہ یا ان کے اجتماع گاہ لور ان کی درس گاہیں ہیں خواہ عمارت میں ہوں یا صحراء میں۔

لور وہ پانی کی صفت المالح کے ساتھ کرتے ہیں حالانکہ بیشک اس کے ساتھ اس کی وصف نہیں کی جاتی لور قرآن کریم میں منع اجاج ہے۔ لور بحر مل المالح تو اس کے ساتھ پھلی وغیرہ کی وصف کی جاتی ہے۔

لور ان کا یہ کلام بھی ہے توب نسوی لفظۃ عامیۃ لور ان کا یہ قول بھی ہے کہ العفریت عین کے فتح کے ساتھ ہے حالانکہ ایسا کسی نے نہیں کہا۔

لور ان کا کلام ہے کہ اشلیت الکلب میں اشلیت زجرت کے معنی میں ہے

حلاںکہ یہ معنی درست نہیں۔ درست یہ ہے کہ یہ اغریب کے معنی میں ہے جیسا کہ ثعلب وغیرہ نے کہا ہے۔ (اور زجر اور اغراء کے معنی میں فرق بالکل واضح ہے کہ زجر ڈالنے کو کہتے ہیں اور اغراء ابھارنے اور برا سمجھنے کرنے کے معنی میں ہے) اور ان کا قول مختصر الزنی میں ولپیست الاذان من الوجه فیفسلان ہے حلاںکہ یہ فیفسلا ہونا چاہئے اور امام شافعیؒ کے اس کلام میں فیفسلان کے آخر میں نون ہے مگر کتاب کے طبع کرنے والے نے اپنے ہیر پھیر سے اس کو حذف کر دیا ہے اور اس طالع کی علم میں لذت اسی طرح ہے جیسا کہ اس کی لذت مرحوم مصطفیٰ پشا کے واقعہ میں ہے جو کہ علمی مجالس اور پکڑیوں بلکہ بہت چلنے والی خیروں میں بھی مشہور ہے۔

اور امام شافعیؒ کا قول کہ واؤ ترتیب کے لیے اور باء تبعیض کے ہے یہ لکی بات ہے کہ ائمہ لسان میں سے اس کو کوئی بھی نہیں جانتا بلکہ واؤ مطلقاً جمع کے لیے اور باء الصلح کے لیے آتی ہے۔ اور ان (امام شافعیؒ) کی اس جیسی اور بھی مثالیں ہیں جن سے چشم پوشی کی جاتی ہے جیسا کہ زعشری نے اپنی تفسیر میں چشم پوشی سے کلام لیا ہے اور لااقل جیسے حضرات نے اصول میں کھس مئی اپنی کتابوں میں اس پر سختی کا برتاؤ کیا ہے بلکہ محمد بن یحییٰ نے جاحظ سے نقل کیا ہے کہ بچک اس نے کہا کہ میں نے امام شافعیؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا وہ آواز دے رہے تھے بَا مَعْشَرَ الْمَلَائِکَیْنِ تو میں نے ان سے کہا تیرا گھر تیرا ہو تو نے کلام میں غلطی کی ہے تو وہ کہنے لگے کہ یہ لکل سیف الحجاز (حجاز کے ساحل والوں) کی زبان ہے تو میں نے کہا کہ اسلو میں غلطی کرنا تو پہلی غلطی سے بھی بڑی ہے جیسا کہ یہ واقعہ کتاب التعلیم میں ہے۔

اور ہم لغت کے لحاظ سے امام اعظم کے مقام پر دیدہ دلیری سے حملہ آوروں کو روکنے کے لیے اسی پر اکتفا کرتے ہیں ان کو وہ چیزیں یاد دلا کر جو ان کے ائمہ کے بارے میں لوگوں نے تحریر کی ہیں۔ اور حق بات یہ ہے کہ ائمہ متبوعین عقمت میں اس حد سے بہت بلند ہیں کہ کوئی ان پر لغت میں ضعف کا عیب لگائے اس لیے کہ ان میں اجتہاد کی تمام شرائط پائی جاتی ہیں اور ان شرائط میں لغت کو اس طرح جتنا شرط ہے جس طرح جاننے کا حق ہے اور بیک امت کسی اور کی نہیں بلکہ ان ہی کی اجلے پر متفق ہے۔ اور زمانہ در زمانہ امت محمدیہ کی پیشی کے ساتھ ان کے حصہ میں آتی رہی۔ اور اگر اس میں اللہ تعالیٰ کا کوئی مخفی راز نہ ہوتا تو اس طرح زمانہ در زمانہ امت ان کی پیروی نہ کرتی۔ ذلیل ہوں حیلے کرنے والے جو

ہست کم ہیں مگر چٹک ہست سے ہست نکلتی ہے (اس لیے یہ بحث طویل ہو گئی) لکھنے میں قلم جو حد اعتدال سے تجاوز کر گیا اس میں اللہ تعالیٰ ہم سے بھی اور ان سے بھی چشم پوشی کا معاملہ فرمائے اور وہ ہمیں بھی اور ان کو بھی تمام احوال میں معاف فرمائے۔ اور ان چیزوں کے ذکر سے مقصد صرف حق کو اس کے نصاب کی طرف لوٹانا ہے اور الملک المعظم کی کتاب ج ۴ ص ۴۸ میں الجامع الکبیر وغیرہ کے حوالے سے ہست صراحت کے ساتھ اس بارہ میں تفصیلی بحث ہے جو امام صاحب کی لغت عربیہ میں براعت (توقیت) اور اسرار عربیہ میں ان کی صارت پر دلالت کرتی ہے اور یہ پرکھے ہوئے دلائل ہیں جن کا انکار صرف وہی کر سکتا ہے جو بیمار حس و لا ہو اور ذاتی کہینہ ہو۔

اعتراض ۷: (کہ امام ابو حنیفہؒ نے تَرْزَقَانِہ کی بجائے تَرْزَقَانِہ کی قراءۃ کو صحیح کہا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ قراءۃ جو امام صاحب کی طرف منسوب کی گئی ہے وہ ان کے مذہب میں لکھی گئی کسی کتب میں نہیں ہے اور اس قراءۃ کو منسوب کرنے والے رلوی کمزور ہیں تو اس قراءۃ کی امام صاحب کی طرف نسبت کرنا ہی صحیح نہیں ہے۔ اگر یہ بات ثابت ہو بھی جائے تو پھر بھی اس قراءۃ کی وجہ سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ قراءۃ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی قراءۃ ہے)

اور خطیبؒ نے ص ۳۳۲ میں برقلیؒ محمد بن العباس الخزازؒ عمر بن سعدؒ عبد اللہ بن محمدؒ ابو مالک بن ابی ہزرا البجلیؒ عبد اللہ بن الصلح کی سند نقل کر کے بیان کیا کہ عبد اللہ بن صلح حضرت امام ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ مجھے امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ لوگ سورۃ یوسف میں ایک جملہ پڑھتے ہیں تو اس میں غلطی کرتے ہیں تو میں نے کہا وہ کون سا جملہ ہے؟ تو انہوں نے کہا لَا يَأْتِيَنَّكُمَا طَعَامٌ تَرْزَقَانِہ تو میں نے کہا کہ اس کا اصل تلفظ کس طرح ہے تو انہوں نے کہا تَرْزَقَانِہ

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عام قراءۃ میں تَرْزَقَانِہ ہاؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے اور امام ابو حنیفہؒ نے جو قراءۃ بتائی اس میں ہاؤ کے ضمہ کے ساتھ ہے اور اس روایت کی سند میں الخزاز ہے اور اس کا حال پہلے بیان ہو چکا ہے اور اس میں جو عمر بن سعدؒ ہے وہ القراطیسی ہے اور عبد اللہ بن محمدؒ وہ ہے جو ابن ابی الدنیا کے نام سے مشہور ہے اور ابو مالک جو ہے وہ محمد بن الصقر بن عبد الرحمن بن بنت مالک بن مغول ہے جو ابن مالک بن مغول کے ساتھ

مشہور ہے۔ پس الصقر اور عبد الرحمن دونوں کذاب مشہور ہیں اور عبد اللہ بن صلح یہ لیث کا کاتب تھا اور اختلاف کے عارضہ میں مبتلا تھا۔

لور امام ابو حنیفہؒ نے جو قراءۃ بتائی ہے، اس میں کوئی قلیل اعتراض بات نہیں ہے اور پختہ بات ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی قراءۃ وہی ہے جو عاصم کی روایت ہے جس کو ابی عبد الرحمن المسلمی لور زر بن حیث نے روایت کیا ہے۔ پس نرزقانہ کی قراءۃ حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے لور دوسری نرزقانہ کی قراءۃ حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے اور اس میں کسی قسم کے اعتراض والی کوئی بات نہیں ہے۔ بلکہ جو قراءۃ خطیبؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب کی ہے، وہ قراءۃ ان سے (ان کے مذہب میں لکھی گئی) شاذ کتابوں میں بھی نہیں اور نہ اس کتاب میں مذکور ہے جو ابو الفضل محمد بن جعفر الخراعی نے امام ابو حنیفہؒ سے منقول قراءۃ کے بارے میں لکھی ہے۔ اور اس قراءۃ کی طرف زحشری لور نسفی نے بھی کان نہیں لگائے حالانکہ انہوں نے ہر اس روایت کی توجیہ کرنے کی اپنے آپ پر ذمہ داری لی جو امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہیں۔ ان دونوں نے یہ خیال کیا کہ الخراعی نے امام ابو حنیفہؒ کی قراءۃ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس نے سچ کہا ہے حالانکہ بیشک ائمہ نے اس کو اس نسبت کرنے میں جھوٹا قرار دیا ہے جو اس نے قراءۃ کے بارے میں امام صاحب کی طرف نسبت کی ہے۔ پس اس قراءۃ کی توجیہ جو الملک المعظم نے کی ہے اس کی طرف جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

**اعتراض ۸:** (کہ سراج امتی والی روایت موضوع ہے۔ لور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلم شریف وغیرہ کی روایت لوکان الایمان عند الشربا لتنا وله رجال من فارس میں بہت سے محدثین نے اس کا مصداق امام ابو حنیفہؒ کو قرار دیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں بشارت حدیث میں موجود ہے لور ہو سراج امتی والی روایت کو بہت سے راوی بیان کرتے ہیں۔ تو احادیث کے مجموعہ کو ملحوظ رکھ کر کہا جاسکتا ہے کہ اس روایت کا ان الفاظ کے ساتھ نہ سہی مگر اس کا اصل ہے (جیسے حضرت علیؓ کی شجاعت کے بارہ میں اگرچہ فرداً فرداً تمام روایات ضعیف بلکہ بعض موضوع ہیں مگر مجموعہ احادیث سے محدثین کرام حضرت علیؓ کی شجاعت کی اصل ضرور مانتے ہیں۔ تو اسی طرح اگر کہہ دیا جائے کہ اس روایت کی کوئی نہ کوئی اصل ہے تو اس میں اعتراض کی کوئی بات نہیں) اور خطیبؒ نے ص ۲۳۲ میں ایک سند نقل کی عن عمر بن الخطابؓ میں (علامہ

کوثری) کہتا ہوں کہ یہ درست نہیں ہے بلکہ صحیح سند اس طرح ہے عن ابراہیم عن اصحاب عمر بن الخطاب (اس لیے قارئین کرام کو خطیبؒ کی اس قسم کی کوتاہیوں کو پیش نظر رکھنا چاہیے) اور اس (خطیب) نے ص ۳۳۵ میں القاضی ابو الطاء محمد بن علی الواسطی، ابو عبد اللہ احمد بن احمد بن علی القصری، ابو زید الحسین بن الحسن بن علی بن عامر الکندی، ابو عبد اللہ محمد بن سعید البیرونی، ابو زید سلیمان بن جابر بن سلیمان بن یاسر بن جابر، بشر بن یحییٰ، الفضل بن موسیٰ السیستانی، محمد بن عمرو کی سند نقل کر کے بیان کیا کہ محمد بن عمرو حضرت ابو سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ان فی امتی رجلاً "کہ بے شک میری امت میں ایک آدمی ہوگا" اور القصری کی حدیث میں ہے بکون فی امتی رجلاً اسمہ النعمان وکنیتہ ابو حنیفۃ "کہ میری امت میں ایک آدمی ہوگا جس کا نام نعمان اور کنیت ابو حنیفہ ہوگی" ہذا سراج امتی هو سراج امتی "وہ میری امت کا چراغ ہوگا وہ میری امت کا چراغ ہوگا" مجھے ابو الطاء الواسطی نے کہا کہ مجھ سے یہ حدیث القاضی ابو عبد اللہ الصیمری نے لکھی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث موضوع ہے کیونکہ اس کے روایت کرنے میں البیرونی منفرد ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ بدرالدین العینیؒ نے اپنی تاریخ کبیر میں اس کی ساری سندیں بیان کی ہیں۔ اتنی کثرت سے اس کی اسناد ہونے کی وجہ سے اس پر وضع کا حکم لگانا مشکل ہے۔ اور اس نے اپنی تاریخ کبیر میں حدیث کی اسناد نقل کرنے کے بعد کہا ہے۔ پس یہ حدیث جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، بے شک مختلف سندوں اور مختلف متون کے ساتھ روایت کی گئی ہے اور یہ روایت نبی کریم ﷺ سے متعدد راویوں نے کی ہے۔ پس یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اس کا اصل ہے۔ اگرچہ بعض محدثین بلکہ ان کی اکثریت اس روایت کو منکر اور بعض اس کے موضوع ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور بسا اوقات یہ تعصب کا اثر بھی ہوتا ہے۔ اور اس حدیث کے راویوں کی اکثریت علماء حضرات کی ہے اور وہ امت کا بہترین طبقہ ہیں پس ان کی شان کے لائق نہیں کہ وہ نبی کریم ﷺ پر جھوٹ باندھیں۔ بلکہ وہ اس وعید کو جانتے ہیں جو ایسے شخص کے بارے میں روایت کی گئی ہے جو نبی کریم ﷺ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھے۔

اور اسی طرح اس نے صراحت کے ساتھ اس کو اپنی اس کتاب میں امام ابو حنیفہؒ کے ترجمہ (حالات) میں بھی لکھا ہے جو اس نے لکھلوی کے راویوں کے بارے میں لکھی ہے جس کا

ہام مغنی الاخبار ہے اور ان سندوں میں سے ہر سند کئی کئی طریقوں پر ہے۔ متن میں بھی اور سند میں بھی۔

جن سب کو ہم نے اپنی تاریخ الہدوی میں بیان کیا ہے اور محدثین اس حدیث کا ذکر کرتے ہیں بلکہ ان کی اکثریت اس کے موضوع ہونے کا دعویٰ کرتی ہے۔ لیکن اس کے مختلف طرق اور متون اور روایات اس پر دلالت کرتے ہیں کہ اس کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ لہٰذا۔ اور وہ عالم جو اپنی زندگی کا اکثر حصہ مظلوم رہا اور اسکی موت اس حال میں آئی ہے کہ وہ قید خانہ میں محبوس ہے اس کے باوجود اس کا علم مشرق سے مغرب تک جہان کے تمام اطراف میں پھیلا ہے اور امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا النعیمۃ والنسلیات) کا نصف بلکہ دو تہائی طبقہ زمانہ در زمانہ مسلسل فقہ میں اس کی اتباع کرتا ہے۔ باوجودیکہ ایسے فقیہ، محدث اور مورخ محققین لگاتار اس سے اختلاف کرتے رہے جو اس کے لیے دشمنوں کے مرتبہ کے تھے تو یہ بہت بڑی خبر ہے۔ بعید نہیں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارہ میں خبر دی ہو اس بنا پر کہ یہ قیمتی خبروں میں سے ہے۔ اور اس کی نقاہت کی پوشاہت ان چیزوں میں سے ہے جو آنکھوں کو خیر کر دیتی ہیں۔ اور علم میں ان کا مرتبہ پہچانا ان چیزوں میں سے نہیں ہے کہ وہ ایسی حدیث کی طرف متوجہ ہو جس میں علمہ اختلاف کرتے ہیں۔ اور پختہ بات ہے کہ میں نے یہ کلام صرف ان کے بارے میں لوگوں کے اقوال بتانے کے لیے کی ہیں اور امام سیوطیؒ نے اپنی کتاب تبصیر الصحیفہ میں فرمایا کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے امام ابو حنیفہؒ کے متعلق خوش خبری دی ہے اس حدیث میں جس کو ابو نعیم نے اپنی کتاب حلیہ میں نقل کیا ہے جو کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا لو کان العلم معلقا بالشرا لتناولہ رجال من ابناء فارس کہ ”اگر علم شریا ستارہ کے ساتھ بھی معلق ہو تو فارس کے باشندوں میں سے کچھ لوگ ضرور اس کو وہیں سے بھی حاصل کر لیں گے“ اور اشیرازی نے اپنی کتاب الاقطاب میں قیس بن سعد بن عبادہ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اگر علم شریا ستارہ کے ساتھ بھی لٹکا ہوا ہو تو فارس کے باشندوں کی ایک جماعت ضرور اس کو وہیں سے بھی حاصل کر لے گی۔ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث کا اصل صحیح بخاری اور مسلم میں ان الفاظ کے ساتھ ہے لو کان الایمان عند الشرا لتناولہ رجال من فارس ”اگر ایمان شریا ستارہ کے پاس بھی ہو تو فارس کے باشندوں میں سے کچھ لوگ ضرور اس کو حاصل کر

لیں گے۔ اور مسلم حریف کے الفاظ اس طرح ہیں لوکان الایمان عند الثریا للذهب بہ رجل من ابناء فارس حتی لتناولہ کہ ”اگر ایمان ثریا ستارہ کے پاس ہو تو فارسی نسل کا ایک شخص ضرور وہاں تک پہنچ جائے گا یہاں تک کہ اس کو حاصل کر لے گا۔ اور حضرت قیس بن سعد کی روایت مجمل الطبرانی الکبیر میں ابن الفاظ کے ساتھ ہے لوکان الایمان معلقا بالثریا لاتنالہ العرب لنالہ رجال من فارس کہ ”اگر ایمان ثریا ستارہ کے ساتھ معلق ہو تو عرب اس کو حاصل نہ کر سکیں گے مگر فارسی نسل کے کچھ لوگ ضرور اس کو حاصل کر لیں گے۔“

اور مجمل طبرانی میں ہی حضرت ابن مسعود سے روایت ہے ”فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا لوکان الدین معلقا بالثریا لتناولہ ناس من ابناء فارس کہ ”اگر دین ثریا ستارہ کے ساتھ بھی معلق ہو تو فارسی نسل کے کچھ لوگ ضرور اس کو حاصل کر لیں گے۔“ تو یہ اصل بھی ہے جس پر ثبات اور فضیلت کے باب میں بحث کیا جاسکتا ہے۔ امام سیوطی کی بات یہاں ختم ہوئی۔ مگر یہ بات غلط رکھنی چاہیے کہ مسلم کے الفاظ لوکان الدین کے ہیں۔ (اور امام سیوطی نے لوکان الایمان کے الفاظ نقل کیے ہیں جو درست نہیں مگر اس کی توجیہ یہ کی جاسکتی ہے) کہ بے شک دین اور ایمان دونوں علم کی کوہن کی چوٹی ہیں۔ تو دو لیاقت معنی میں متحد ہیں اور جو کچھ ایمان میں ہے وہ ماسوا سے بے پردہ کر دیتا ہے۔ اور اس زمانہ میں جس آدمی نے حدیث کو کمزور کہا ہے تو اس نے اپنے ساتھ ظلم کیا اور وہ لکل علم کے رشتہ سے ہٹا ہوا ہے اور اس نے بے عقلی کی بات کی ہے۔ اور اس نے مومنوں کے راستہ کے علاوہ کی پیروی کی اور پختہ بات ہے کہ اس حدیث کے مصدق میں اختلاف ہے کہ لتناولہ رجل من ابناء فارس میں رجل سے کون مراد ہے اور اسی طرح عالم المدینہ و لکل حدیث میں اور عالم قریش و لکل حدیث کی مراد میں لکل علم کے درمیان اختلاف مشہور ہے اور یہ اس کی تفصیل کا موقعہ نہیں ہے۔

اعتراف ۹: کہ امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ائمہ حنفیہ کا نظریہ سراج امتی کے خلاف ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ عبارت تاریخ بغداد میں بعد میں اضافہ کی گئی ہے اور تاریخ بغداد میں خطیبؒ کی وفات کے بعد اضافہ کا اعتراف بہت سے محدثین نے کیا ہے۔

اور خطیبؒ نے پہلے مصری طبع کے ص ۳۶۹ اور دوسری طبع کے ص ۳۷۰ میں کہا اور اسی طرح جب میں صفحات کے دو نمبر ذکر کروں تو یہی مراد ہوگا کہ یہ دو مختلف جہوں کے



صفحات ہیں (خطیبؒ نے کہا) کہ حدیث نقل کرنے والے ائمہ حنفیہ میں اور جن لوگوں کا حدیث کے راویوں میں ذکر کیا گیا ہے ان کا نظریہ امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس کے خلاف ہے (اور قاعدہ ہے کہ جب راوی کا عمل اپنی مروی روایت کے خلاف ہو تو وہ روایت یا تو اس کے نزدیک ثابت نہیں ہوتی یا وہ روایت موقوف ہوتی ہے اور خطیبؒ صاحب بھی اس عبارت سے اسی جانب اشارہ کر رہے ہیں)

الجواب: مجھے اس میں شک ہے کہ یہ الفاظ خطیبؒ نے خود کہے ہوں بلکہ رائج بات یہ ہے کہ یہ اس اضافہ کا حصہ ہے جو خطیبؒ کی وفات کے بعد تاریخ میں کر دیا گیا تھا۔ اس لیے کہ میرا اس کے بارہ میں خیال یہ ہے کہ وہ خواہش کے جس مقام کو بھی پہنچ جائے اپنے لیے یہ پسند نہیں کرے گا کہ اس جیسے کھلے تاقص میں واقع ہو۔ حالانکہ اس نے اپنی اسی کتاب میں ان راویوں پر ضعیف یا جھوٹا ہونے کی کلام (جرح) کی ہے جن سے (امام صاحب پر) طعن والی روایات ہیں جیسا کہ اس کو الملک العظمیٰ نے اپنی اس کتاب میں نقل کیا ہے جو اس نے خطیبؒ کے طرز میں لکھی ہے اور اسی طرح ہم نے بھی اس کا کلام نقل کیا ہے تو خطیبؒ اپنی بات بھولا نہیں ہو گا کہ ان ہی مطعون راویوں سے مروی روایات کو محفوظ روایات قرار دے دے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے ہی ایسا کیا ہے تو ہم ان راویوں کے حالات سے متعلق صرف اسی (خطیبؒ) کو ہی حاکم ملنا لیتے ہیں جو راوی ائمہ حنفیہ کی زبان سے مطعون ثابت ہو چکے ہیں (تو قاعدہ کے مطابق تو روایت محفوظ نہیں ہو سکتی) ہاں اگر محفوظ سے مراد اس کی وہ ہے جو حدیث نقل کرنے والوں میں سے تعصب میں گھسی ہوئی جماعت کے ہاں محفوظ ہے تو پھر بات الگ ہے۔

اور بہر حال خطیبؒ کی تاریخ میں قلموں کا ہیر پھیر ایسا معاملہ ہے جو منہ توڑ دلائل سے ثابت ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

اور بے شک الخلف ابو الفضل محمد بن طاہر المقدسی نے احمد بن الحسن پر جرح کی ہے جو کہ ابن خیرون کے لقب سے مشہور ہے اور یہ خطیبؒ کی وفات کے وقت اس کا وصی تھا۔ اور خطیبؒ نے اپنی کتابیں اس کے سپرد کر دی تھیں تو وہ کتابیں اس وصی کے گھر میں چل گئی تھیں اور ان میں خطیبؒ کا لکھا ہوا تاریخ بغداد کا نسخہ بھی تھا۔ یہاں تک کہ لوگ ابن خیرون کے نسخہ سے خطیبؒ کی تاریخ سے روایت کرنے لگے نہ کہ اس نسخہ سے جو کہ خطیبؒ کا لکھا ہوا تھا اور انہوں نے اس میں وہ باتیں بھی پائیں جو اس سے زائد تھیں جن کو انہوں

نے خطیبؒ سے سنا تھا تو انہوں نے کہا کہ بے شک ابن خیرون ہی نے اس میں اضافہ کیا ہے۔ یہاں تک کہ ابو الفضل المقدسی نے ابن خیرون کا استہائی برے الفاظ سے ذکر کیا۔ اگرچہ یہ بات امام ذہبیؒ کو اچھی نہیں لگی مگر انہوں نے خود میزان الاعتدال میں ابن الجوزیؒ سے نقل کیا ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ میں نے اپنے مشائخ سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ بے شک خطیبؒ نے ابن خیرون کو وصیت کی تھی کہ اس کی تاریخ میں کچھ ایسے لوراق کا اضافہ کرے جن کو وہ اپنی زندگی میں ظاہر کرنا پسند نہیں کرتا تھا تو اس سے معلوم ہو گیا کہ اس تاریخ بعد ازاں میں زیادتی ایسی کھلی حقیقت ہے جس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے۔ لیکن وہاں روایت ہے کہ بے شک اس نے وصیت کی تھی تو بعد میں اضافہ کا ہونا خود مولف کی گردن پر ہے یا زیادتی کرنے والا ابن خیرون ہی ہے تو ابو الفضل المقدسی کی رائے کے مطابق ابن خیرون اس درجہ سے ساقط ہو گیا کہ اس کی روایت مقبول ہو اور ہم یہاں ذہبیؒ اور ابن الجوزیؒ کی کلام کی طرف اشارہ کرنا ہی کافی سمجھتے ہیں اور صرف ابو الفضل کے کلام کو پیش کیا ہے تاکہ دیکھنے والا اس جیسی وصیت میں اور اس زیادتی کے بارہ میں اپنی رائے قائم کر سکے۔ اور عجیب بات ہے کہ تاریخ بعد ازاں میں امام ابو حنیفہؒ کے جن عیوب کا ذکر کیا گیا ہے وہ عالم الملوک الملک المعظم یحییٰ الاولیٰ کے حنفی ہونے کے بعد ہی مشہور کیے گئے ہیں اور اسی لیے وہ پہلا شخص تھا جس نے ان کا رد کیا اور اگر یہ عیوب اس سے پہلے مشہور ہو جاتے تو علماء ان کی تردید میں دیر نہ کرتے جیسا کہ انہوں نے عبد القادر بغدادیؒ اور ابن الجوزیؒ اور ابو حنبلہ الطوسی وغیرہ سے کیا ہے۔ اور سبط ابن الجوزیؒ نے بھی اپنی کتاب میں خطیبؒ کا رد الملک المعظم کے زمانہ میں ہی کیا ہے جس کا نام الانتصار لامام ائمة الامصار رکھا اور یہ دو جلدوں میں ہے۔

اعتراض ۱۱: (کہ بڑے بڑے محدثین نے امام ابو حنیفہؒ کی تردید کی ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ محدثین کرام کی اکثریت نے امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کی ہے اور خطیبؒ نے امام صاحب کی تردید کرنے والوں میں بہت سے حضرات کے نام غلط شامل کیے ہیں اس لیے کہ صحیح روایات کے مطابق ان سے امام صاحب کی تعریف ثابت ہے)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۶۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۷۰ میں محمد بن احمد بن رزق۔ ابو بکر احمد بن جعفر بن محمد بن مسلم الحنبل۔ ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم اللباد کی سند

نقل کر کے بیان کیا کہ ابو بکر احمد بن جعفر کہتے ہیں کہ ہمیں جمادی الاخریٰ ۸۸ھ میں ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الاہبار نے کھولایا۔ کہتے ہیں کہ انہوں نے ان لوگوں کا ذکر کیا جنہوں نے ابو حنیفہ کی تردید کی ہے۔ ان میں ابوب السخنیانی، جریر بن عازم، امام بن یحییٰ، حماد بن سلمہ، حماد بن زید، ابو عوانہ، عبد الوارث، سوار العبیری، القاسمی، یزید بن ہدیج، علی ابن امام، مالک بن انس، جعفر بن محمد، عمر بن قیس، ابو عبد الرحمن المقرئ، سعید بن عبد العزیز، امام اوزاعی، عبد اللہ بن المبارک، ابو اسحاق الفرادی، یوسف بن اسباط، محمد بن جابر، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، حماد بن ابی سلیمان، ابن ابی لیلیٰ، حصص بن غیاث، محمد بن عیاض، شریک بن عبد اللہ، وکیع بن الجراح، رقیہ بن معقل، الفضل بن موسیٰ، عیسیٰ بن یونس، حجاج بن ارطاة، مالک بن مغول، قاسم بن حبیب، لور ابن شرمہ جیسی شخصیات ہیں۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اگر مقصد یہ ہے کہ دلیل کو دلیل کے مقابلہ میں پیش کرنا تو اس بارہ میں ہر جگہ لور ہر زمانہ میں لعل علم کے لیے میدان بہت وسیع رہا ہے اس لیے کہ بچک اللہ تعالیٰ کا دین مجتہدین میں سے کسی ایک پر موقوف نہیں ہے لور فقہاء میں سے ہر ایک کے کلام میں ایسی باتیں پائی جاتی ہیں جن کا مواخذہ کیا جاسکتا ہے لور رو کیا جاسکتا ہے (جس کی کسی بات پر نہ مواخذہ ہو سکے لور نہ اس کو رو کیا جاسکے) یہ مقام تو صرف اس شخصیت کو حاصل ہے جو عدت منورہ میں خوشبودار مزار میں تشریف فرما ہے ~~ملاحظہ~~ لور اگر اس سے مراد بستان تراشی کے ساتھ عیب لگتا ہے اور اس میں ایسے سلف کی طرف نسبت کر کے دشنام طرازی کرنا ہے جن کی زبانیں اس تحت سے پاک ہیں جیسا کہ خطیبؒ کا اہلبار کی سند سے نقل کرنے سے ظاہر ہوتا ہے تو دنیا اور آخرت میں اس کا دکھ وہی برداشت کرتا ہے جو جھوٹ گھڑنے والا بستان تراش ہو۔ اور خطیبؒ کا اس روایت کو ناقصین کے ہاں محفوظ روایات کے زمرہ میں ذکر کرنا گہری نظر رکھنے والے حضرات پر ظاہر کر دے گا کہ وہ ان شرائط کا کس قدر لحاظ رکھنے والا ہے جو اس نے اپنے لیے لازم کی تھیں۔ بھلا ابن رزق عن ابن سلم عن الاہبار کی سند سے مروی روایت بھی محفوظ ہو سکتی ہے؟

پس ابن رزق جو ہے وہ ابو الحسن بن رزقویہ ہے لور پختہ بات ہے کہ خطیبؒ نے اس کے پاس آنا جانا اس کے بوڑھا ہو جانے اور ٹاپینا ہو جانے کے بعد شروع کیا تھا لور ٹاپینا آدمی سے وہی چیز لی جاسکتی ہے جو اس کو ازبر یاد ہو یعنی قرآن کریم یا حدیث اس لیے کہ اس جیسے آدمی سے وہی چیزوں کو یاد کرنا عادت جاری ہے حالانکہ اس میں بھی ممکن ہے کہ اس کو یاد

رکھنے پاہیں کے ہاں اس چیز کے ثابت ہونے میں اس سے خطا ہو۔ بہر حال تاریخی کتابیں اور  
 قیہ کتابیں اور لکھے چوڑے واقعات تو ان کو یاد رکھنے کی وہ طاقت نہیں رکھتا جس کی پہلاکی  
 درست نہ ہو پھر علماء میں سے وہ جو اپنی آنکھ اور اعضا میں کچھ نقص نہیں پاتا وہ بھی طاقت  
 نہیں رکھتا کہ ان چیزوں کو ان کی سندوں کے ساتھ درست بیان کر سکے چہ جائیکہ ایسا آدمی  
 جس کے اعضاء جوں دے چکے ہوں اور بوڑھا ہو گیا ہو اور آنکھوں کی پہلاکی ختم ہو گئی ہو  
 اور وہ نظر جیسی نعمت سے محروم ہو تو وہ کیسے ان کو سندوں کے ساتھ صحیح بیان کر سکے گا اور  
 اس قسم کے بیچا آدمی سے کثرت سے صرف وہی آدمی روایات کرے گا جو اپنی کسی ذاتی  
 غرض کی وجہ سے روایت میں تسلسل سے کام لیتے والا ہو اور اس کو اپنے شیوخ کے اندھا پن  
 کے بدلے میں اس کی خواہش ملت نے اندھا کر دیا ہو۔ آگاہ رہو کہ بیچک خطیب کی کتاب اس  
 بیچا کی روایات سے بھری پڑی ہے اور بہت ہلکے الفاظ جو اس کے شیخ ابن مسلم کے بارے  
 میں کہے گئے ہیں یہ ہیں کہ بیچک وہ بصیرت سے اندھا متعصب تھا اور اس روایت کے رولوی  
 لفظ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مسکونی تھا بہت بڑا تھا اور اس کا قلم اجر لی تھا  
 (یعنی جو بھی رقم دے کر اپنی مرضی کا لکھوانا چاہتا یہ لکھ دیتا تھا) جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم ج ۲ ص ۳۹۹ میں کہا کہ جن محدثین کرام  
 نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہیں اور ان کی تعریف کی ہے ان کی تعداد زیادہ ہے ان سے  
 جنہوں نے ان پر جرح کی ہے اور محدثین کرام میں سے جن حضرات نے ان پر کلام کیا ہے  
 تو انہوں نے (کسی اور وجہ سے نہیں بلکہ) صرف ان کے رائے اور قیاس میں مبالغہ کرنے  
 اور ان کو مرجع قرار دینے کی وجہ سے کلام کیا ہے اور جو ان کے بارے میں لوگوں کی آراء  
 (تعریف و طعن میں) مختلف ہونے کی وجہ سے کہا جاتا ہے تو اس طریق کار کو تو گزرے ہوئے  
 زمانہ سے آدمی کی عظمت پر دلیل بنایا جاتا ہے۔ انہوں نے کہا کہ کیا آپ حضرت علی بن ابی  
 طالب کی طرف نہیں دیکھتے کہ ان کے بارے میں دو قسم کے لوگ تباہ و برباد ہوئے۔ ایک حد  
 سے زیادہ محبت کرنے والے (کہ انہوں نے ان میں خدائی صفات بھی مان لیں) اور ان سے  
 بہت بغض رکھنے والے (کہ محض اللہ وہ ان کو خلیفہ راشد بھی تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں) اور  
 بیچک حدیث میں آیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اس (حضرت علیؑ) کے بارے میں دو  
 قسم کے لوگ ہلاک ہوں گے بہت زیادہ محبت کے دعویدار اور افتراء باندھنے والے بغض  
 رکھنے والے اور عظمت والے لوگوں کی اور ان کی جو دین اور فضل میں انتہائی درجہ کو پہنچے

ہوئے ہوں، ان کی یہی حالت ہوتی ہے (کہ لوگ یا تو ان کے ساتھ ناجائز حد تک عقیدت رکھتے ہیں یا دشمنی کرتے ہوئے ان کے عیوب بیان کرتے ہیں) واللہ اعلم الخ  
 اور قیاسوں میں غالب ہونا تو محدثین کے مغلطات پر بلند ہوتا ہے (یعنی ایسے شخص کا علم محدثین کی مغلطات سے زیادہ ہوگا) اور جس ارجاء کی نسبت امام صاحب کی طرف کی گئی ہے اس کی تحقیق آگے آ رہی ہے۔ ابن عبد البر کا کلام کہیں (جو امام صاحب کی تعریف میں ہے) اور خطیب کا طریق کار کہیں؟

اور اگر خطیب حقیقتاً اس بارہ میں محفوظ روایت کو ذکر کرنے کا ارادہ کرتا تو ضرور وہ روایت ذکر کرتا جو صاحب العقلی نے ذکر کی ہے اور اس کی روایت ابو یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی المکی الحافظ نے کی ہے جو ابن الدخیل المعری کے نام سے مشہور ہے جس کی وفات ۳۸۸ھ ہے۔ یہ روایت اس نے اپنی اس کتاب میں ذکر کی ہے جو اس نے امام ابو حنیفہ کے مناقب میں العقلی کے خلاف لکھی ہے جبکہ اس نے امام صاحب کے خلاف دیدہ دلیری کا مظاہرہ کیا جیسا کہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب الانتقاء میں نقل کیا ہے جو اس نے اپنے شیخ الحکم بن المنذر عن ابن الدخیل کی سند سے روایت بیان کی ہے اور مختلف سندوں کے ساتھ اس نے اہل علم کے اقوال ان کے مناقب میں نقل کیے ہیں۔ اور پختہ بات ہے کہ ابن الدخیل نے اس کتاب کے لکھنے اور اس کو مشہور کرنے کی مصلحت اس شخص کی وجہ سے اٹھائی جو اپنے علم اور پرہیزگاری کی وجہ سے اس چیز کو تسلیم کرنے سے انکاری ہے جو العقلی نے کتاب الانتقاء میں ابو حنیفہ کے ترجمہ میں لکھی ہے۔ وہ کتاب جس کی عقیدت سے روایت کرنے میں ابن الدخیل منفرود تھا اور ابن الدخیل قسم نہیں ہے اس چیز کو نقل کرنے میں جو اس نے مناقب ابی حنیفہ میں بیان کیا ہے اور نہ ہی وہ ان کا ہم مذہب ہے تا کہ گمان کیا جائے کہ اس نے ان کی طرفداری کی ہے اور چٹک اس نے اپنی اس مذکورہ کتاب میں ان لوگوں کے زمرہ میں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے، ان میں ابو جعفر محمد الباقر، حماد بن ابی سلیمان، معمر بن کدام، ایوب السختیانی، الامش، شعبہ، الثوری، ابن عیینہ، مغیرہ بن مقسم، الحسن بن الصلاح بن حمی، سعید بن ابی عروبہ، حماد بن زید، شریک القاضی، ابن شبرہ، یحییٰ بن سعید القطان، عبد اللہ بن المبارک، قاسم بن معن، جبر بن عبد الجبار، زبیر بن مطویہ، ابن جریج، عبد الرزاق، امام شافعی، وکیع، خالد الباسطی، فضل بن موسیٰ السیلتی، یحییٰ بن یونس، عبد الحمید المملانی، معمر بن راشد، النضر بن محمد

یونس بن ابی اسحاق، اسرائیل بن یونس، زفر بن الذہیل، عتق البتی، جریر بن عبد الحمید، ابو مقاتل حفص بن سلم، ابو یوسف القاضی، سلم بن سالم البلی، یحییٰ بن آدم، یزید بن ہارون، ابن ابی مرزم، سعید بن سالم القدح، شداد بن حکیم، خارجہ بن مصعب، خلف بن ایوب، ابو عبد الرحمن المقرئ، محمد بن سائب، حسن بن عمارہ، ابو نعیم الفضل بن دکین، حکم بن ہشام، یزید بن زریع، عبد اللہ بن داؤد الخزرجی، محمد بن فضیل، زکریا بن علی زائدہ، اور اس کا بیٹا یحییٰ، زائدہ بن قدامہ، یحییٰ بن معین، مالک بن منقول، ابوبکر بن عیاش، ابو خالد الاحمر، قیس بن الریح، ابو عامر النبیل، عبید اللہ بن موسیٰ، محمد بن جابر، الاممعی، شفیق البلی، علی بن عامر، اور یحییٰ بن نصر جیسے حضرات کا ذکر بھی کیا ہے۔

ان تمام حضرات نے اس (امام ابو حنیفہ) کی تعریف کی ہے اور عقیدہ غلطی میں ان کی مرع بیان کی ہے ابن عبد البرؒ نے الانقاء میں امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ان کے اکثر تعریفی الفاظ نقل کرتے کے بعد کہا کہ یہ ہیں اس کے شیخ الحکم بن المنذر المقرطی نے ابن الدخیل المکی سے نقل کیا ہے کہ ہیں۔ اور ان سب الفاظ کو ابو یعقوب یوسف بن احمد بن یوسف المکی نے اپنی اس کتاب میں ذکر کیا ہے جو اس نے امام ابو حنیفہؒ کے فضائل اور ان کی اخبار کے بارہ میں تالیف کی ہے اور ابو یعقوب ابن الدخیل کے نقب سے مشہور ہے اور العسقی کی مرویات کا راوی ہے۔ اور ابن عبد البرؒ نے اپنی سندوں بیان کی حدیث الحکم بن المنذر عنہ الخ اور ابن عبد البرؒ اور الحکم بن المنذر اور ابن الدخیل ان لوگوں میں سے نہیں ہیں جو امام ابو حنیفہؒ کے مناقب میں کسی بھی ذریعہ سے غیر محفوظ روایت کرنے کے ساتھ مستم ہوں اور لانت اور حفظ میں ان کے حالات معروف ہیں۔ اور نہ ہی یہ حضرات ان کے ہم مذہب ہیں یہاں تک کہ ان کے بارہ میں ان کی طرفداری کا وہم کیا جائے۔ اور ابن الدخیل السیلابی تو العسقی کے اسناد میں سے ہے جو کہ خطیب کا شیخ ہے۔ اور ابن عبد البرؒ المکی کے طریق کار اور خطیب الشافعیؒ کے عمل میں عبرت کا مقام ہے۔ بے شک پہلے (ابن عبد البرؒ) نے مناقب ابی حنیفہؒ میں الانقاء میں وہ کچھ ذکر کیا ہے جو اس نے ثقہ اور امین راوی ابن الدخیل سے لیا ہے۔ اور دوسرے (خطیب) نے ان چیزوں کو نقل کرنا کافی سمجھا جس کو الامار نے لکھا جو کہ مستم بھی ہے اور امام صاحب پر طعن کرنے کے بارہ میں بد ظنی کی وجہ سے ناپسندیدہ بھی ہے۔ اور اسی سے دین اور لانت میں ان دونوں (ابن عبد البرؒ اور خطیب) کے درمیان فرق معلوم ہو جاتا ہے۔ وہ (ابن عبد البرؒ) اندلسی ہے جو کہ خبروں کو صف ستھرے

مصلوب سے نقل کرتا ہے اور یہ (خطیب) مشرق ہے جو انتہائی تاریک چشمہ سے پانی نکالتا ہے (یعنی ہمیں نقل کرتا ہے) جو نا تجربہ کار کا مقصود ہوتا ہے۔

اور بے شک الحافظ محمد بن یوسف الصالحی الشافعیؒ نے اپنی کتاب عقود الجملین میں کہا ”آپ خوب جان لیں کہ اللہ تعالیٰ مجھ پر بھی اور آپ پر بھی رحم فرمائے۔ بے شک امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں خطیبؒ نے جو طعن کی روایات نقل کی ہیں ان میں سے اکثر روایات کی سندیں یا تو متکلم فیہ راویوں سے خالی نہیں یا ان میں مجہول راوی ہیں اور کسی ایسے آدمی کے لیے جائز نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ پر اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہے کہ وہ اس جیسی روایات کے ساتھ کسی مسلمان کی عزت کو دروغ وار کرے۔ تو مسلمانوں کے اماموں کے امام کی عزت کو ان روایات کے ساتھ دلفزار کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

لور اگر فرض کر لیا جائے کہ جس کا قول نقل کیا گیا ہے اس سے وہ قول ثابت ہے تو اگر وہ قائل امام ابو حنیفہؒ کا ہم زندہ نہیں تو اس نے نہ ان کو دیکھا اور نہ ان کے احوال کا مشاہدہ کیا بلکہ اس نے مخالفین کی جانب سے لکھی گئی کتابوں کا مطالعہ کر کے محض کی تکلیف کی۔ تو ایسے آدمی کی بات کی طرف بالکل توجہ نہیں کی جاسکتی اور اگر وہ قائل امام ابو حنیفہؒ کا ہم زندہ ہے، لور ان سے حسد کرنے والا ہے تو اس کی بات کی طرف بھی توجہ نہیں کی جاسکتی۔ لور بے شک ان میں سے بہت سے حضرات نے انتہائی کوشش کی مگر ابو حنیفہؒ کو امام کے مرتبہ سے گرا دیں اور ان کے ہم زندہ لوگوں کے دلوں کو ان کی محبت سے پھیر دیں۔ مگر وہ اس پر قادر نہ ہو سکے لور امام صاحب کے بارہ میں ان کا کلام موثر نہ ہوا۔ یہاں تک کہ ان میں سے بعض نے کہا پس ہم نے معلوم کر لیا کہ بے شک یہ (امام صاحب کا عزت و وقار) آسمانی فیصلہ ہے اس میں کسی کا کوئی حیلہ نہیں ہے لور جس کو اللہ تعالیٰ بلند کرے مخلوق اس کو ذلیل کرنے کی قدرت نہیں رکھتی۔ امام ذہبیؒ نے میزان الاحادیث میں کہا لور ان کی پیروی کرتے ہوئے ابن جریرؒ نے بھی اللہ ان میں کہا کہ ہمسرا لوگوں نے آپس میں ایک دوسرے کے بارہ میں جو کلام کی اس کی پروا نہ کی تھی۔ بالخصوص جبکہ یہ آشکارا ہو جائے کہ بے شک وہ کلام (جس کے بارہ میں کہی گئی ہے) اس کی یا اس کے مذہب کی عدالت کی وجہ سے ہے۔ الخ

لور جو بات کسی بھی مسلمان کے لیے جائز نہیں تو خطیبؒ کیسے اس کی طرف دعوت دیتا ہے؟ اور اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ بے شک خطیبؒ امام صاحب کے مذہب والوں

کے ساتھ ناراضگی کا اظہار کرنے کا ارادہ رکھتا تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس پر ابو حلدہ نے اعتراض کیے تھے۔ میں کھنسی کی طرف سے آزمائش پوچھی جس کے رونما ہونے کا ذکر بالقریری کی تحریرات سے نقل کرتے ہوئے پہلے ہو چکا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو وہ اس قسم کی سب سے نکل باتیں نہ کرتا اور اس قدر ہمتی میں نہ جاتا۔ اور یہی نتیجہ ہوتا ہے دنیوی لالچ رکھنے والے کا جبکہ پرہیزگاری اور میان میں رکاوٹ نہ ہو۔

**احقر اض:** یاد رکھو کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ ہم یہاں بھی مومن ہیں اور اللہ کے ہاں بھی مومن ہیں اور وہ کچھ نے اس قول کو پسند نہیں کیا اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ کچھ کا قول نقل کرنے میں ہر پیر سے کام لیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہؒ جیسا نظریہ ابن عمرؓ کا بھی مولیٰ ہے۔ اور خطیبؒ نے طبع بول کے ص ۳۷۰ اور طبع ہانی کے ص ۳۷۱ میں الحلال کے بھائی حسین بن محمد بن الحسن، جریر بن محمد المصل، بہذان، محمد بن جویہ النخاس، محمود بن غیلان۔ دیکھتے کہ محدثوں نے کہا کہ وہ کچھ کہتے ہیں کہ میں نے سفیانؒ ثوری سے سنا وہ کہتے تھے کہ ہم مومن ہیں اور ہمارے نزدیک اہل قبلہ بیاہ و شادی، درایت، نماز اور اقرار کے احکام میں مومن ہیں۔ تو وہ ہمارے مکتبہ بھی ہیں اس لیے ہم نہیں جانتے کہ ہمارا حل اللہ فعلی کے ہاں کیا ہے؟ کچھ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جو شخص سفیانؒ جیسا قول کرتا ہے وہ ہمارے نزدیک شک کرنے والا ہے نحن المؤمنون هنا وعند اللہ حقا "ہم یہاں بھی مومن ہیں اور اللہ کے ہاں بھی بچے مومن ہیں۔" وہ کچھ نے کہا کہ ہم تو سفیانؒ کی بات کو پسند کرتے ہیں اور ابو حنیفہؒ کا قول ہمارے نزدیک بے باقی ہے۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ مطلوبہ تین نسخوں میں دہلوی کا نام جویہ لکھا ہوا ہے اور یہ ضعیف ہے کیونکہ صحیح نام جویہ جیم کے فتح اور ہاء کی تشدید کے ساتھ ہے۔ اور محمد بن ابیہاں الخزاز جو ابن جویہ کے ساتھ مشہور ہے وہ تو بہت بعد زمانہ کا ہے اس نے بالکل محمود بن غیلان کو نہیں پایا۔ پس دوسری طبع کے حاشیہ میں جو یہ تعلیل کی گئی ہے کہ خبر اس کے ذریعہ سے ہے تو یہ محض وہم ہے اور درست بات یہی ہے کہ اس سند میں جو محمدؐ ہے وہ ابن جویہ النخاس البزازی ہے اور شخص المستدرک میں امام ذہبیؒ نے اس کو جھوٹا کہا ہے۔ کیونکہ انہوں نے بیئہ کی حدیث میں کہا کہ ابن جویہ متهم بالكذب کیا پس مولف (یعنی امام حاکم) کو شرم نہیں آتی کہ ان افسانوں کو ان احادیث کے ضمن میں پیش کر رہا ہے جن



میں اس نے شیخین کی شرائط کے مطابق ان سے چھوٹ جانے والی روایات ذکر کرنے کا اہتمام کیا ہے۔ لہٰذا تو اس جیسی سند کے ساتھ وکیح سے یہ خبر صحیح نہیں ہو سکتی۔ اور ان سے جو صحیح طور پر مذکور ہے وہ روایت ہے جو الحافظ ابو القاسم بن ابی العوامؒ نے جو کہ نسائی اور طحاوی کا ساتھی ہے، اس نے اپنی کتب فضائل ابی حنیفہؒ واصحابہ میں پیش کی ہے جو کتب دار الکتب المصریہ میں محفوظ ہے اور اس پر بہت سے بڑے بڑے اکابر علماء کی تحریرات اور ان کی سہلات (کہ انہوں نے صراحت کی ہے کہ یہ فلاں سے سنی ہے) اور وہ کتب السننی کی مرویات میں سے ہے۔ اس نے محمد بن احمد بن حلو، ابراہیم بن جنید، عبید بن یعیش، وکیح کی سند نقل کر کے کہا کہ وکیح نے کہا کہ سفیانؒ ثوری سے جب پوچھا جاتا امومن انت؟ ”کیا آپ مومن ہیں؟“ تو وہ کہتے نعم ”ہاں“ تو جب ان سے پوچھا جاتا عند اللہ ”کیا آپ اللہ کے ہاں بھی مومن ہیں؟“ تو وہ کہتے ہیں ارجو ”مجھے امید ہے کہ اللہ کے ہاں بھی مومن ہوں گا۔“ اور ابو حنیفہؒ کہا کرتے تھے انا مومن ہونا وعد اللہ ”میں یہاں بھی اور اللہ کے ہاں بھی مومن ہوں۔“ وکیح نے کہا کہ سفیانؒ کا قول ہمیں زیادہ اچھا لگتا ہے۔ لہٰذا اس قول کی اس (خطیبؒ کے ذکر کردہ قول) سے کیا نسبت ہے؟ (یعنی اس سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے) تو اس سے ظاہر ہو گیا کہ خطیبؒ نے ابن حیویہؒ کذاب کی سند سے جو نقل کیا ہے اس میں بہرہ پھیر ہے۔ (روایت کی حالت تو بالکل واضح ہے مگر خطیبؒ کے ہاں محفوظ روایت اس جیسی ہوتی ہے۔ نسال اللہ العافیۃ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت مانگتے ہیں۔“

اور اس مقام کے مناسب ہے وہ جو الحافظ شرف الدین الدمیاطیؒ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے جس کا نام العقد المئمن فیمن یسمی بعید المومن ہے۔ جیسا کہ اس کو اس سے الحافظ عبد القادر القرشیؒ نے اپنی طبقات میں روایت کیا ہے۔ جہاں اس نے ذکر کیا ہے کہ مجھے الحافظ عبد المومن الدمیاطیؒ نے بتلایا اور میں اس کو اس کی تحریر سے نقل کر رہا ہوں جو اس نے اپنی مذکورہ کتب میں لکھی ہے کہ ہمیں عجیبہ بہت محمد بن ابی غالب نے اپنی اس بلی احمد، سحر بن عبد الواحد بن الفاخر، ابو الحسن عبد الواحد بن اسماعیل الرویانی، الحافظ ابو نصر عبد الکریم بن محمد اشیرازی ابن بنت بشر الحانی، ابو القاسم الحسن بن احمد بن محمد بن فضلوہ الرامضانی القاضی، ابو حنیفہ عبد المومن القبی حنفی، عبد الرحمن بن یزید القتیہ، ابو الحسن علی بن نصر، محمد بن نوکر الرویانی، محمد بن سلہ ابو یوسف القاضی، امام ابو حنیفہؒ، موسیٰ بن ابی کثیر کی سند

کے ساتھ لکھ کر بھیجا کہ موسیٰ بن لبی کثیر نے کہا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ہمارے سامنے اپنی بکری نکالی تو ایک آدمی سے کہا کہ اس کو ذبح کر تو اس سے چھری پکڑی تاکہ اس کو ذبح کرے تو حضرت ابن عمر نے اس سے پوچھا امومن انت؟ ”کیا تو مومن ہے؟“ تو اس نے کہا انا مومن انشاء اللہ ”میں انشاء اللہ مومن ہوں۔“ تو حضرت ابن عمر نے فرمایا کہ چھری مجھے دے دے اور جہاں اللہ نے تیرا مومن ہونا چاہا ہے وہاں چلا جا۔ کہتے ہیں کہ پھر ایک اور آدمی گزرا تو اس سے فرمایا کہ تو ہماری یہ بکری ذبح کر دے تو اس نے چھری پکڑی تاکہ اس کو ذبح کرے تو اس سے پوچھا امومن انت؟ ”کیا تو مومن ہے؟“ تو اس نے کہا انا مؤمن انشاء اللہ تعالیٰ ”میں انشاء اللہ تعالیٰ مومن ہوں“ موسیٰ بن لبی کثیر کہتے ہیں کہ حضرت ابن عمر نے اس سے بھی چھری لے لی اور کہا جا چلا جا پھر ایک اور آدمی سے کہا کہ تو ہماری یہ بکری ذبح کر دے تو اس نے چھری پکڑی تاکہ اس کو ذبح کرے تو اس سے پوچھا امومن انت؟ ”کیا تو مومن ہے؟“ تو اس نے کہا ہاں انا مؤمن فی السر و مؤمن فی العلانیہ ”میں اندر سے بھی مومن ہوں اور علانیہ بھی مومن ہوں۔“ تو حضرت ابن عمر نے اس سے فرمایا کہ تو ذبح کر دے۔ پھر فرمایا الحمد للہ الذی ما ذبح لنا رجلاً شک فی ایسانہ ”تمام تعریفیں اللہ کے لیے ہیں وہ ذات جس نے ہماری بکری ایسے آدمی سے ذبح نہیں کروائی جو اپنے ایمان میں شک کرتا ہے۔“ لے کر (تو جب) انا مومن کے ساتھ انشاء اللہ کہتا حضرت ابن عمر نے پسند نہیں فرمایا تو اگر امام ابو حنیفہؒ بھی اس کو پسند نہیں کرتے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔) قرشی نے کہا میں کہتا ہوں کہ موسیٰ بن لبی کثیر مجھول ہے۔ اسی۔ (علامہ کوثریؒ اس کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ رولوی مجھول نہیں ہے بلکہ وہ الانصاری ہے جو ابن المسیب سے روایت کرتا ہے۔ اگرچہ اس کی روایت ابن المسیب سے صحیح سند میں نہیں ہے لیکن اس کا ہم زائد ہونا اس کی عمر اور اس کے طبقہ کو ظاہر کرتا ہے اور سلف صالحین میں سے جنہوں نے ایمان میں (انشاء اللہ کی) استقامت کا قول کیا ہے تو انہوں نے ایسا اس لیے کیا کہ ظاہر کا علم کسی کو نہیں (نہ جاننے کا علم کس حالت پر ہوتا ہے) ورنہ تو یہ استقامت یقین کے متافی ہے۔ (اور ایمان یقین محکم کا نام ہے) واللہ اعلم۔

اعتراض ۴: کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جو آدمی کعبہ کو حق مانتا ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ کبلی ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ہونے کی گواہی دیتا ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ مدینہ میں مدفون ہیں یا نہیں تو وہ مومن ہے اور امام حنیفیؒ نے کہا کہ ایسا قول کرنے والا کافر

ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ واقعہ من گھڑت ہے کیونکہ اس واقعہ کے (قوی مجروح ہیں اور یہ واقعہ امام صاحب کے واضح نظریہ کے خلاف ہے۔ اس لیے کہ ابن کا نظریہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی عذر کے بغیر جان بوجھ کر کعبہ کے علاوہ کسی اور طرف متوجہ کر کے نماز پڑھتا ہے تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔)

اور خطیب نے طبع ثوی کے ص ۳۷۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۷۱ میں علی بن محمد بن محمد بن عبد اللہ المصلیٰ۔ محمد بن عمرو البختری الرزازی، حنبل بن اسحاق، حمید بن حمزہ بن الحارث بن عمیر عن ابیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ الحارث بن عمیر نے کہا کہ میں نے ایک گوی کو سنا جو ابو حنیفہ سے مسجد حرام میں ایسے آدمی کے بارہ میں پوچھ رہا تھا جو کہتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ بے شک کعبہ حلال ہے۔ لیکن میں نہیں جانتا کہ وہ وہی ہے جو کہتے ہیں کہ یا خدا ہمیں ہے تو انہوں نے کہا کہ وہ پکا مومن ہے۔ اور اس نے ایسے آدمی سے متعلق پوچھا جو کہتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ بے شک محمد بن عبد اللہ نبی ہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ وہ وہی ہیں جن کی قبر مبارک مدینہ میں ہے یا وہ نہیں ہیں؟ تو انہوں نے کہا کہ یہ پکا مومن ہے۔ حمیدی نے کہا کہ جو شخص ایسا کہتا ہے تو بے شک وہ کافر ہو گیا۔ حمیدی نے کہا کہ سفیان اس واقعہ کو حمزہ بن الحارث سے بیان کیا کرتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں راوی حنبل بن اسحاق ایسا ہے جس پر اس کے ہم مذہب لوگوں نے بھی جرح کی ہے۔ اور ابن شاذلی نے اپنی روایت میں اس کو غلط بیانی کی طرف منسوب کیا ہے جیسا کہ اس کا ذکر ابن تیمیہ نے سورۃ اہم کی تفسیر میں کیا ہے لیکن ہم اس کے بارہ میں ان کی کلام کی طرف توجہ نہیں کرتے اور اس کو ثقہ اور مومن شمار کرتے ہیں جیسا کہ ابن نقطہ نے اپنی کتاب التقیید میں کہا ہے۔ تو اس خبر کی سند الحمیدی تک جا پہنچتی ہے اور الحمیدی کو محمد بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ نے جو تواتر دیا ہے ایسے معاملہ میں جبکہ وہ لوگوں کے بارہ میں بات کرے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے (طبقات النبی ص ۲۷۲ ج ۱)

اور وہ انتہائی متعصب غیبت کرنے والا اور اضطراب کا شکار تھا۔ وہ کبھی حمزہ بن الحارث سے روایت کرتا اور کبھی براہ راست الحارث سے اور پھر الحارث بن عمیر بھی مختلف فیہ رولوی ہے اور جرح مقدم ہوتی ہے۔ (اس لیے اس کی روایت ایسے معاملہ میں محترمہ ہوتی) امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں کہا کہ میں نہیں دیکھتا اس کو مکر واضح کنور ہے۔ پس

بے شک ابن حبانؒ نے الاعتناء میں کہا ہے کہ وہ ثقہ راویوں سے موضوع چیزیں روایت کرتا تھا۔ اور حاکمؒ نے کہا کہ اس نے حمید اور جعفر الصلوق سے موضوع احادیث روایت کی ہیں۔ اور ترمذیؒ نے کہا کہ وہ ضعیف منکر الحدیث ہے۔ اور ابن الجوزیؒ نے ابن خریزہ سے نقل کیا ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ الحارث بن عمیر کذاب ہے۔ (راویوں کے لحاظ سے اس روایت کی پوزیشن یہ ہے مگر خطیبؒ کے ہاں اس جیسی روایت محفوظ ہوتی ہے۔ اور حالات بھی اس خبر کے جھوٹا ہونے کی گولٹی دیتے ہیں اور کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اس جیسا صریح کفر مسجد حرام میں بیٹھ کر زبان سے نکلیں پھر اس کے کہ کوئی کذاب راوی ہی اس سے یہ روایت کرے۔ اور بغیر اس کے جو اس جیسے صحیح کفر کے زبان سے نکلنے میں آخرت سے بے خوف ہو اور یہ کھلا گمراہ ہوا جھوٹ ہے۔ اور بے شک ابن ابی العوامؒ نے اپنی سند کے ساتھ الحسن بن ابی مالک عن ابی یوسف عن ابی حنیفہؒ روایت کی ہے کہ بے شک انہوں نے کہا کہ اگر کوئی آدمی کعبہ کے علاوہ کسی دوسری طرف منہ کر کے جان بوجھ کر نماز پڑھتا ہے مگر غلطی سے اس کا منہ کعبہ کی جانب ہی ہو گیا تو وہ شخص کافر ہو گیا۔ (اس لیے کہ اس نے کعبہ کے علاوہ دوسری طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا اعتقاد کیا اور اس کو کوئی عذر بھی نہیں اور کرتا بھی جان بوجھ کر ہے تو وہ کافر ہو گیا) اور میں نے کسی کو نہیں دیکھا جو اس کا انکار کرتا ہو۔ (مگر اس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔ اور بعض اوقات امام صاحبؒ ایسی بات کہتے تھے جس سے یہ پتہ چلتا کہ ائمہ کبار میں ایمان لٹل کٹلی ہے۔ پھر مومن ایمان تفصیلی درجہ بدرجہ دیکھتا ہے۔ تو امام صاحبؒ کی اس بات کو روایت بالمعنی کا ہم دے کر راوی نے اپنی مرضی کے مطابق روایت تبدیل کرنے کو اپنے لیے مبالغہ کر لیا۔

ابن حزمؒ نے اپنی کتاب الفصل من ۳۴۹ ج ۳ میں کہا ہے اگر کوئی شخص پوچھے کہ تم اس شخص کے بارہ میں کیا کہتے ہو جو کہتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں مگر میں یہ نہیں جانتا کہ وہ قریشی ہیں یا ثقیف یا فارسی اور نہ یہ جانتا ہوں کہ وہ حجاز میں تھے یا خراسان میں اور نہ یہ جانتا ہوں کہ وہ زعمہ ہیں یا فوت ہو چکے ہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا کہ وہ میرے سامنے موجود آدمی ہی ہیں یا کوئی اور ہیں تو اس کو جواب میں کہا جائے گا کہ اگر وہ آدمی اس قدر بے علم ہے کہ حضور علیہ السلامؐ اور آپ کی سیرت کے بارہ میں اس کو کوئی خبر نہیں پہنچی تو یہ کہنا اس کو کوئی نقصان نہیں دیتا۔ مگر اس کے لیے ان

چیزوں کی تعلیم ضروری ہے۔ پس اگر وہ شخص جانتا ہے اور حق بات اس تک پہنچ چکی ہے تو بے شک ایسا شخص ضدی ہے تو وہ شخص (ایسا قول کرنے کی وجہ سے) کافر ہے اس کا خون اور مل حلال ہے اس پر مرتد ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔ اور بے شک ہم جانتے ہیں کہ بہت سے وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ کے دین میں فتویٰ دینے کے منصب پر فائز ہیں۔ جی ہاں اور بہت سے نیک لوگ ایسے ہیں جو یہ نہیں جانتے کہ نبی کریم ﷺ کی وفات کس تاریخ کو ہوئی تھی اور نہ یہ جانتے ہیں کہ آپ وفات کے وقت کہاں تھے اور نہ یہ جانتے ہیں کہ وہ کون سے شہر میں تھے اور اس بے علم آدمی کے لیے کافی ہے کہ وہ اپنے دل اور زبان سے اس کا اقرار کرے کہ بے شک ایک آدمی جس کا نام محمد تھا ان کو اللہ تعالیٰ نے ہماری طرف اس دین کے لیے رسول بنا کر بھیجا۔ لہٰذا اور خطیب اکثر ان آراء میں ابن حزم کی پیروی کرتا ہے جن کی اطلاع اس کو اس حیدر نے دی جو مجمع بین الصحیحین والا ہے۔ پس شاید کہ ابن حزم کی اس رائے سے خطیب کو آگہی نہیں ہوئی۔ واللہ سبحانہ و العالی۔ ”اور اللہ تعالیٰ ہی سیدھی راہ دکھانے والا ہے۔“

اعتراض ۳: کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر گواہ جو کوئی دے کر قاضی سے میاں بیوی کے درمیان تفریق ڈالتے ہیں اور پھر گواہوں میں سے کوئی اس عورت سے نکاح کر لیتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ یہ نکاح جائز ہے اور اگر قاضی کو اس واقعہ کی حقیقت حل معلوم بھی ہو جائے تو ان میں تفریق نہ ڈالے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس مسئلہ کا دار و مدار اس پر ہے کہ قاضی کا فیصلہ صرف ظاہر یا ظاہراً اور باطناً دونوں طرح بخند ہوتا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ یہ ہے کہ ظاہراً اور باطناً دونوں طرح بخند ہوتا ہے ورنہ بہت بڑی خرابی لازم آتی ہے جس کی وضاحت جواب میں ہے۔ اور پھر یہ کہ قاضی جب معلوم کر لے تو ان کے درمیان تفریق نہ ڈالے تو یہ امام صاحب کی طرف غلط نسبت ہے۔ اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۷۱ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۷۲ میں الحسن بن محمد الحکال۔ محمد بن العباس الخراز۔ محمد بن احمد بن حسن بن النری۔ موسیٰ بن عیسیٰ بن عبد اللہ السراج۔ محمد بن محمد الباغدی کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن محمد الباغدی کے والد محمد الباغدی نے کہا کہ میں عبد اللہ بن الزبیر الحمیدیؒ کے پاس تھا تو ان کے پاس احمد بن حنبل کی تحریر آئی جس میں انہوں نے درخواست کی تھی کہ میری طرف امام ابو حنیفہؒ کا کوئی ایسا مسئلہ لکھ کر بھیجیں جو انہوں نے بتایا ہو اور بہت ہی برا مسئلہ ہو۔ تو انہوں نے ان کی طرف لکھا

کہ مجھے الحارث بن عمر نے بتایا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو ایک مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے دیکھا کہ اگر بے شک کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں یہ تو جانتا ہوں کہ اللہ کا گھر ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ مکہ میں ہے یا کسی اور جگہ ہے۔ آیا ایسا شخص مومن ہے تو انہوں نے کہا کہ ہاں مومن ہے۔

اور اگر کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ نبی کریم ﷺ فوت ہو چکے ہیں مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ عینہ میں دفن کیے گئے ہیں یا کسی اور جگہ تو کیا ایسا شخص مومن ہے تو انہوں نے کہا ہاں وہ مومن ہے۔ الحارث بن عمر نے کہا کہ میں نے فن کو کہتے ہوئے سنا کہ اگر دو گواہ قاضی کی عدالت میں گواہی دیتے ہیں کہ بے شک فلاں آدمی نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے اور یہ دونوں گواہ جانتے بھی ہیں کہ ہم جھوٹی گواہی دے رہے ہیں تو قاضی نے ان میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دی پھر ان جھوٹے گواہوں میں سے ہی ایک اس عورت سے ملتا ہے اور اس سے نکاح کر لیتا ہے تو کیا درست ہے تو انہوں نے کہا ہاں۔ پھر اس نے پوچھا کہ جب اس کے بعد قاضی کو حقیقت حال معلوم ہوگئی تو کیا وہ ان دونوں کے درمیان تفریق ڈالے تو لام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ نہیں وہ ایسا نہیں کر سکتا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ الحمیدیؒ کا انتہائی منعصبانہ حل پہلے بیان ہو چکا ہے جو اس کی اس خبر کے رد کرنے تک پہنچاتا ہے جس میں اس کا تعصب بھرا ہوا ہے۔ اور الحارث بن عمرؒ الکذاب کا حل بھی پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور بہر حال محمد بن محمد الباقندی جو اس سند میں ہے تو خطیبؒ نے اس کے متعلق ص ۲۲ ج ۳ میں کہا ہے کہ دار قطنیؒ نے کہا کہ یہ بہت تدلیس سے کام لیتا تھا جو روایت اس نے کسی راوی سے سنی نہ ہوتی اس کو بھی ایسے طریقہ سے بیان کرتا کہ ظاہر یہی ہوتا کہ اس نے اس راوی سے یہ روایت سنی ہے۔ اور بعض اوقات چوری کرتا تھا۔ الخ۔ اور الباقندی کے بارہ میں گفتگو لمبی ہے اور ابراہیم بن امام مہلبی اس کو جھوٹا کہتے تھے اور باپ بیٹے کو اور بیٹا باپ کو جھوٹا کہتا تھا اور اہل نقد میں سے بہت سے حضرات نے ان کے آپس میں ایک دوسرے کو جھوٹا کہنے میں دونوں کی تصدیق کی ہے۔ (روایت کا حل تو یہ ہے مگر خطیبؒ کے ہاں یہ خبر محفوظ شمار کیے جانے کی حقدار ہے۔ پھر یہ مسئلہ کہ قاضی کا فیصلہ ظاہراً و باطناً دونوں طرح بغض ہوتا ہے تو دلائل سے یہی ثابت ہوتا ہے۔ اگرچہ جھوٹے گواہ بہت بڑے گناہ کے مرتکب ہیں مگر یہ قاضی کا فیصلہ ظاہراً و باطناً بغض ہونے کے درمیان حائل نہیں ہو سکتے۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ اس

عورت کے پہلے خلوند کے لیے اپنے نور اللہ کے درمیان معاملہ کا مدار رکھتے ہوئے پوشیدہ طور پر اس عورت سے وطی کرنا جائز ہے (اس لیے کہ اس عورت کا نفل عند اللہ پہلے خلوند سے قائم ہے) اور نئے خلوند کو قاضی کے حکم پر مدار رکھتے ہوئے وطی کرنا جائز ہے۔ اور اس سے زیادہ برا قول اور کون سا ہو سکتا ہے کہ ایک عورت کے ایک وقت دو خلوند ہوں۔ ان میں سے ایک پوشیدہ طور پر اس سے جماع کا حق رکھتا ہو اور دوسرا اس سے جماع کرنے کا علانیہ حق رکھتا ہو۔ اور ہم اختلاف کرتے ہیں کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ سے توقع نہیں کی جا سکتی کہ وہ اس جیسی رائے اختیار کریں۔ خواہ ان کو کتنا ہی برا کیوں نہ کہا جائے۔ بلکہ یہ قہاحت اس کے مخالفین اور اس کو ملامت کرنے والوں کی طرف لوٹتی ہے۔ جیسا کہ ہم نے اس کی صورت واضح کر دی ہے۔ اور ابو حنیفہؒ احکام میں فضول بات کہنے سے بڑی تمام لوگوں سے زیادہ بری لفظ زدہ ہیں۔ اور رہا مسئلہ یہ کہ قاضی ان دونوں کے درمیان تفریق نہ ڈالے بلکہ اس نے گواہوں کا حل معلوم کر لیا ہو تو یہ امام ابو حنیفہؒ کے مسائل میں سے ہی نہیں (بلکہ ان کی طرف غلط نسبت ہے) بڑی بات ہے کہ ان کا مذہب مطلقاً حکم میں سوچ بچار کرتا ہے۔ اور شاید کہ قارئین کرام ابھی وہ کلام نہ بھولے ہوں جو ہم نے ایمان اجلی اور ایمان تفصیلی کے بارے میں ابن حزمؒ سے نقل کیا ہے۔

اور عمرو بن ابی حمزہ اشعریؒ کی خیر مقالات الاسلامیین میں جو ان کی طرف منسوب کی گئی ہے کہ بے شک انہوں نے بھی اس جیسی روایت امام ابو حنیفہؒ سے کی ہے تو اس کی سند ہی کوئی نہیں۔ اور یہ شری تو معتزلی ہے اس نے اعتزلی نظریہ و اصل اور عمرو بن عبیدہ سے لیا ہے اور ان کا مذہب ہے کہ کبیرہ گناہ کا مرتکب ہمیشہ بیحد کے لیے جہنم میں رہے گا۔ اور ان کی جانب سے اپنے مذہب کے مخالف کو ملامت کرنا تو ان کی نوک زبان پر ہے۔ پس اگر یہ خبر ایسی سند سے لائی جاتی کہ ان مذکورہ دونوں میں سے کوئی ایک راوی اس میں ہوتا تو وہ روایت قطعی قبول نہ ہوتی تو اس کی طرف کیسے توجہ کی جاسکتی ہے جبکہ اس کو ان میں سے کوئی بغیر کلام اور مدار کے ذکر کرتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ جو ایمان اجلی اور ایمان تفصیلی میں فرق کرتے ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی تشریح کر دی ہے۔ اور ابن حزمؒ نے اپنی کلام میں اسی کا ارادہ کیا ہے۔ واللہ سبحانہ اعلم

اور اس خبر کے باطل ہونے کی غیلولی دلیل یہ ہے کہ بے شک الحمیدیؒ بھی ہے جو نہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب کے پاس بیٹھا اور نہ ان سے فقہ حاصل کی۔ اور امام احمدؒ عراقی ہیں

انہوں نے لام ابو حنیفہؒ کے ساتھیوں سے فقہ حاصل کی تو لام ائمہ جیسا آدمی جو حرقی ہے وہ الحمیدیؒ اہلکی سے دیانت نہیں کر سکتا ایسے مسئلہ کے بارے میں جو لام صاحب کے مسائل میں سے بہت عجیب مسئلہ ہو اور اگر سوال اس کے اٹھ ہوتا تو بہت معقول ہوتی۔ (یعنی حمیدیؒ لام ائمہ سے پوچھتے) لیکن کذاب نے اپنے جھوٹ میں خوری نہ کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے ذریعہ سے اس کو رسوا کرنے کا ارادہ فرمایا تھا اور اس کے بعد جو خطیبؒ نے واقعہ نقل کیا ہے اس کا بھی یہی حال ہے اس لیے کہ وہ بھی الحادث مذکور کی سند کے ساتھ ہے۔

احتراس ۳۴: (کہ لام ابو حنیفہؒ سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ کعبہ حق ہے اور وہ اللہ کا گھر ہے مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ مکہ میں ہے یا خراسان میں تو کیا ایسا شخص مومن ہے تو انہوں نے کہا کہ ہاں وہ مومن ہے۔ اسی طرح پوچھا گیا کہ ایک آدمی کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ محمد ﷺ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ مگر یہ نہیں جانتا کہ وہ وہی تھے جو قریش خاندان سے تعلق رکھنے والے مدینہ میں گزرے ہیں یا کوئی اور محمد ہے۔ کیا ایسا شخص مومن ہے تو لام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہاں وہ مومن ہے۔ سفیانؒ نے کہا کہ میں تو کہتا ہوں کہ ایسا شخص شک میں مبتلا ہے اس لیے وہ کافر ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت بالکل من گھڑت ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۱۷۲ اور طبع عالی کے ص ۲۷۷ میں ابن رزق، جعفر بن محمد بن نصیر، النکدی، ابو جعفر محمد بن عبد اللہ بن سلیمان الحضرمی اور وہ طین ہے اس نے کہا کہ یہ واقعہ صفر کے مہینہ ۹۷ھ میں عامر بن اسماعیل نے بیان کیا انہوں نے مول، سفیانؒ ثوری، عیاد بن کثیر کی سند ذکر کر کے کہا کہ عیاد بن کثیر کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے پوچھا کہ ایک آدمی کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ بیک کعبہ حق ہے اور بیک وہ اللہ تعالیٰ کا گھر ہے۔ لیکن میں نہیں جانتا کہ وہ مکہ میں ہے یا خراسان میں۔ کیا ایسا شخص مومن ہے تو اس نے کہا کہ ہاں مومن ہے۔ میں نے اس سے پوچھا میں آپ اس شخص کے بارے میں کیا کہتے ہیں جو کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ بیک محمد ﷺ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں مگر میں یہ نہیں جانتا کہ وہ وہی تھے جو قریش سے تعلق رکھنے والے مدینہ میں تھے یا کوئی اور محمد ہے کیا ایسا شخص مومن ہے؟ تو اس نے کہا ہاں وہ مومن ہے۔ اس واقعہ کے ربوی مول کہتے ہیں کہ سفیانؒ نے کہا میں تو کہتا ہوں کہ جو شخص اس میں شک کرتا ہے تو وہ کافر ہے۔



**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اس کا ایک رولوی مطمئن ہے۔ اس کے بارے میں محمد بن ابی شیبہؒ نے کلام کیا ہے اور عامر بن اسماعیل وہ ہے جو ابو سعید الخدریؒ کی روایت نقل نہیں کی اور اس کا رولوی مول وہ ہے جو ابن اسماعیل ہے۔ اس کے بارے میں امام بخاریؒ نے کہا کہ بچک وہ منکر الحدیث ہے۔ اور ابو ذرؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بہت غلطیاں ہوتی ہیں اور عبد بن کثیر الثقفی البصری ہے۔ سفیانؒ ثوریؒ اس کو جھوٹا کہتے تھے اور لوگوں کو اس سے روایت لینے سے بچنے کی تلقین کرتے تھے تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس جیسے آدمی سے خود سفیانؒ ثوریؒ نے روایت کی ہو تو ظاہر ہو گیا کہ بچک یہ من گھڑت افسانہ بھی رسوا کن جھوٹ ہے (روایت کا حل یہ ہے مگر خطیبؒ کے ہاں اس جیسی روایت محفوظ ہوتی ہے۔

**اعتراض ۱۵:** (کہ امام ابو حنیفہؒ سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی ایک جوتے کی عہدت کرتا ہے اور اس کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتا ہے تو انہوں نے کہا کہ اس میں کوئی حرج نہیں تو سعیدؒ نے کہا کہ یہ تو کھلا کفر ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ واقعہ من گھڑت ہونے کے ساتھ ساتھ خلاف عقل بھی ہے جس کو کوئی عقل مند ماننے کے لیے تیار نہیں ہے)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۷۲ اور طبع ثانی کے ص ۳۷۳ میں محمد بن الحسن بن الفضل القطنیؒ عبد اللہ بن جعفر بن درستویہؒ یعقوب بن سفیانؒ علی بن حکم بن نفیلؒ ابو مسرؒ یحییٰ بن حمزہؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ سعید اس بات کو سن رہے تھے جبکہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر کوئی آدمی اس جوتے کی عہدت کرتا ہے اور اس کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتا ہے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا تو سعیدؒ نے کہا کہ یہ تو کھلا کفر ہے۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اب ہمیں ایسے مخالفین کا سامنا ہے جن کا صواب (درست بات کہنے کی روش) ضائع ہو چکا ہے اس جھوٹ کو گھڑنے کی وجہ سے جو انہوں نے امام ابو حنیفہؒ پر پڑھا ہے۔ کیا کسی نے جہان میں کوئی ایسا آدمی دیکھا ہے جو جوتے کی عہدت کرے یہاں تک کہ وہ اس کے بارے میں ابو حنیفہؒ سے پوچھے تو وہ اس کو درست قرار دیں؟ اور کیا ابو حنیفہؒ جوتے کی عہدت کی طرف دعوت دینے والے تھے حالانکہ امت محمدیہ کے اکثر طبقہ نے زندہ یکے بعد دیگرے گزرنے کے باوجود ان کو دین میں اپنے لیے امام بنایا ہے۔ پس اے مجنون منعبو! تم اپنی بات کو گلے سے پہلے پرکھ تو کر لیا کرتا کہ تم اس کو ابو حنیفہؒ اور

اس کے ساتھیوں کے بارے میں دلیل بنا سکو اور پختہ بات ہے کہ تم جس دن اس جیسے یہود کلام کو لکھتے ہو تو خود ایک میزان درج کر جاتے ہو جس کے ساتھ تمام امتوں اور مذاہب والوں کے سامنے تمہارا عقل اور دین میں انتہائی گرا ہوا ہونا واضح طور پر پہچانا جاتا ہے اور یہ بہت ظاہر بات ہے جس کی وجہ سے سند کے بارے میں بات کرنے کی ضرورت تو نہیں رہتی مگر ہم تمہارا اس پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس کا راوی عبد اللہ بن جعفر جو ہے وہ ابن درستیہ ہے جو کہ چند درانہم کی خاطر ان لوگوں سے بھی حدیث بیان کر دیتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہ ہوئی ہوتی۔ پس اگر آپ اس کو ایک درہم دیں تو وہ آپ کی مرضی کے مطابق جھوٹی باتیں گھڑ کر پیش کر دے گا اور اس کی روایت خاص کر الدوری اور یعقوب سے منکر ہے اور البرکاتی اللائعانی کا قول اس کے بارے میں مشہور ہے اور خطیبؒ اور اس کے پیروکاروں کی پیشینہ اس تمت کا بوجھ اٹھانے سے کمزور ہیں جو اس یہودہ کہنے والے اخباری کے کندھوں پر لدی ہوئی ہے۔ اور خطیبؒ نے عبد اللہ بن جعفر سے اس جیسی بہت سی من گھڑت روایات نقل کی ہیں۔ اور ابو مسر عبد الاعلیٰ بن مسر اللہ مشقی ہے جس نے قرآن کے (مخلوق یا غیر مخلوق ہونے) کے بارے میں جو آزمائش آئی تھی اس میں (حکومتی نظریہ کو) قبول کر لیا تھا تو جن لوگوں کے نزدیک آزمائش میں (غلط مسئلہ کو) قبول کر لینے والے کی روایت مطلقاً مردود ہے تو ان کے نزدیک اس کی روایت مردود ہوگی اور یحییٰ بن حمزہ قدری فرقہ کا ہے اس کی بات ائمہ اہل السنۃ کے رد میں دلیل نہیں بنائی جاسکتی اور اس کے ساتھ یہ بات بھی رد کے لیے کافی ہے کہ اس جیسا کلام کسی عقل مند سے صلور نہیں ہو سکتا۔

اور خطیبؒ نے طبع لؤل کے ص ۳۷۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۷۷ میں کہا جو کہ القاسم بن حبیب کا کلام ہے اور اس پہلے کلام کے ہم معنی ہے کہ میں نے سگریزوں والی زمین پر جو تار کھا پھر میں نے ابو حنیفہؒ سے کہا کہ آپ ایسے آدمی کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں جو مرتے دم تک اس جوتے کے لیے نماز پڑھتا ہے مگر ہینک وہ اپنے دل میں اللہ کو جانتا ہے تو انہوں نے کہا کہ وہ فرض مومن ہے تو میں نے کہا کہ میں آپ سے کبھی کلام نہ کروں گا اور قاسم بن حبیب التمار وہ ہے جو امام ترمذی کے ہاں قدریہ اور مرجہ کی مذمت والی حدیث کا راوی ہے اور ابن معین نے کہا کہ یہ لیس ہشٹی ہے اور ابن ابی حاتم کے الفاظ یوں ہیں کہ میرے ہاں نے اسحاق بن منصور کے واسطے سے یحییٰ بن معین کا یہ قول نقل کیا

ہے کہ قاسم بن حبیب جو کہ نزار بن حیان سے حدیث بیان کرتا ہے، وہ لاشیٰ درجہ کا رولی ہے لہٰذا (من الغلط کو ائمہ جرح و تعدیل نے جرح کے چوتھے درجہ میں لکھا ہے) اور ابن ابی حاتم نے قاسم بن حبیب کی جس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے، اس سے مراد وہ حدیث ہے جو ترمذی نے مرحۃً لہٰذا قدریہ کے ہارے میں نقل کی ہے اور ابن عساکر نے اس کے ثبوت کے لئے اس جرح کے مقلد نہیں ہو سکتا بلکہ جرح مقدم ہے اور ابن سعد نے اس کے ہارے میں محمد بن فضیل سے نقل کیا ہے جو اس روایت کو نقل کرتے والا ہے کہ بعض محدثین نے اس کے حلق لا یجوز بہ کہا ہے (جو کہ الغلط جرح میں سے تیسرے درجے کے الفاظ ہیں) اور سند کی ابتدا میں ابن رزق اور ابن سلم اور لاہر ہیں (جو اس روایت کے من گھڑت ہونے کے لیے کافی دلیل ہے) اور خبر ایسی ہے کہ اس کا کسی عقل مند سے صدور ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا پس اس کے جھوٹ ہونے کے شواہد قائم ہیں (مگر غصوں کے) خطیب کے نزدیک اس طرح کی روایت محفوظ ہے۔

اعتراض N: کہ شریک نے کہا کہ ابو حنیفہؒ قرآن کریم کی دو آیات کا انکار کرتے ہیں۔

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۷۷ اور طبع ثانی کے ص ۳۷۹ میں اپنی سند نقل کر کے کہا کہ (ما جیل بن یسعی بن علی نے کہا کہ) مجھے شریک نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اللہ کی کتاب کی دو آیتوں کا انکار کرتے ہیں۔ ایک **وَيَقِمُْوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَذَلِكُمْ دِينُ الْقَائِمَةِ** کا اور دوسری **لَيَزِدَنَّاهُمْ اِيْمَانًا** مع **اِيْمَانِهِمْ** کا۔ اور ابو حنیفہؒ یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ بیک ایمان نہ بیعتا ہے اور نہ ٹھٹھا ہے اور یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ نماز اللہ کے دین میں سے نہیں ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہؒ یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ بیک عمل ایمان کا رکن اصلی نہیں ہے اس حیثیت سے کہ جب مومن عمل کے لحاظ سے کوتاہی کرے تو اس سے ایمان زائل ہو جائے کیونکہ وہ یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ بیک ایمان پختہ عقد کا نام ہے جو تقیض کا احتمال نہیں رکھتا اور اس جیسا ایمان زیادتی اور کمی کو قبول نہیں کرتا اور اسی مفہوم کو حدیث بیان کرتی ہے **الایمان ان تؤمن بالله** (حدیث) جس کو امام مسلمؒ نے نقل کیا ہے اور ابو حنیفہؒ کے نظریہ کے مطابق جمود اہل حق کا نظریہ ہے اور اس کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔ اور یہ مشہور بات ہے کہ شریک کی (طعن و تفتیح میں) زبان نیز تھی۔ اللہ تعالیٰ اس کا مواخذہ نہ کرے اور اس کی یہ تفتیح ایسے شخص کی تفتیح ہے جو دین اور ایمان کے مفہوم

میں فرق نہیں کرتے اور اس بارے میں ظاہری طور پر دو متضاد باتوں میں تطبیق کی طرف راہ نہیں پاتا اور لامطی سے خوارج یا معتزلہ کی ابتلع کرنے لگ جاتا ہے۔

اعتراف ۷۱: کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ حضرت ابو بکرؓ کا ایمان اور ابلیس کا ایمان برابر ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ ابو حنیفہؒ کے مخالفین کی کارستانی ہے اور قطعاً یہ امام صاحب سے ثابت نہیں ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۷۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۷۶ میں عثمان بن سعید الداریؒ، محبوب بن موسیٰ الانطاسیؒ، ابو اسحاق انفراریؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو اسحاق انفراریؒ کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو بکرؓ کا ایمان اور ابلیس کا ایمان ایک جیسا ہے۔ ابلیس نے بھی یا رب کہا اور ابو بکرؓ نے بھی یا رب کہا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ الداریؒ اور محبوب جن کا ذکر ص ۱۲، ۱۷ میں ہو چکا ہے اور انفراریؒ ابو حنیفہؒ کے بارے میں زبان درازی کرتا تھا اور ان سے دشمنی اس وجہ سے رکھتا تھا کہ اس کے بھائی نے ابراہیم کی وزارت کے خلاف فتویٰ دیا تھا جو کہ منصور کے زمانہ میں حدیدار تھا تو وہ لڑائی میں قتل کر دیا گیا تو انفراریؒ نے اس ابراہیم کے شیخ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے خلاف جہالت کی وجہ سے زبان درازی شروع کر دی جیسا کہ اس کی تفصیل ابن ابی حاتم کی الجرح والتعديل کے مقدمہ میں ہے اور وہ شخص اتنی استطاعت نہیں رکھتا تھا کہ ان فتوؤں کے بارے میں ابو حنیفہؒ سے چشم پوشی کرے جن کو علمی مقام میں یہ بیضاء حاصل ہے۔ حاشا وکلا ابو حنیفہؒ جیسا آدمی اس قدر کمزور ہمت نہیں کہ سسک اور شوافعؒ جس کا چروکار خود خطیبؒ بھی ہے، ان کا مذہب دشمن کی گولہی اور اس کی روایت کے بارے میں مشہور ہے کہ (اس کی گولہی قتل قبول نہیں) تو سند کے آخر میں انفراریؒ کا ہونا ہی اس خبر کے مرود ہونے کے لیے کافی ہے تو ایسی خبر کیسے قبول کی جاسکتی ہے جبکہ اس کی سند میں الداریؒ اور محبوب بھی موجود ہیں جو عقیدہ میں ابو حنیفہؒ کے مخالفین میں سے ہیں اور اسی ابو اسحاق ابراہیم بن محمد بن انفراریؒ کے متعلق ابن سعدؒ نے الطبقات الکبریٰ میں کہا ہے کہ وہ حدیث میں اکثر غلطی کرتا تھا اور ابن قتیہؒ نے العارف میں کہا کہ وہ اپنی حدیث میں بہت غلطیاں کرتا تھا اور اسی کے مثل محمد بن اسحاق التمیم نے فرست ابن ندیم میں لکھا ہے لیکن ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارے میں اس کی زبان درازی کا قاعدہ یہ ہوا کہ اس کی روایات ان لوگوں میں مشہور ہو گئیں جو اغراض والے تھے تو یہ اس کے لیے باعث اجر نہیں

بلکہ اس کی وجہ سے اس پر وہیل ہے۔ پھر اس کے ساتھ یہ بھی کہ جو آدمی اپنی حدیث میں اکثر غلطیوں کرنے والا ہو، اس کی حدیث سے اعراض واجب ہے چہ جائیکہ وہ روایت کرنے میں مغرور بھی ہو اور وہ صاحب اضطراب نہیں ہے (یعنی یہ ابو اسحاق ابراہیم بن محمد وہ نہیں ہے جس نے گرمی اور سردی معلوم کرنے کا آلہ ایجاد کیا تھا) اگرچہ علامہ ابن حجر گو یہ وہم ہوا ہے جس کا اظہار انہوں نے تہذیب التہذیب میں کیا ہے اور ابن کو وہم صرف اس لیے ہوا کہ ابن دونوں کا نام اور نسبت ایک ہی ہے حالانکہ ابن دونوں کے زمانوں اور پیشوں میں بہت فرق ہے۔ اور زمین پر رنگ کر چلنے والا اس کے مقلد کیسے ہو سکتا ہے جو اپنے علم کے ساتھ آسمان پر گھومتا ہے۔ اور شاید کہ ابن حجر نے جب یہ دیکھا کہ ابن ندیم نے الفہرست میں الفزاری کا ذکر ص ۳۸۱ میں اس عنوان کے تحت کیا ہے طبقۃ اخیری وہم المحدثون تو ہو سکتا ہے کہ ابن حجر نے اس کو تحدیث سے سمجھا ہو تو ابن حجر نے اس محدث الفزاری کو قسفی سمجھ لیا اس وجہ سے کہ بیشک الفزاری جو اس کا علم رکھتا تھا وہ وہی ہے حالانکہ یہ لفظ المحدثون تحدیث سے نہیں بلکہ الحدیث سے ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ آدمی ابن ندیم صاحب الفہرست کے قریبی زمانے کا ہے۔ اور ابن ندیم نے اس کے بعد صراحت سے ذکر کیا ہے وہو ابو اسحاق ابراہیم بن حبیب الفزاری تو اس صراحت کے بعد ابن حجر نے جو وہم کیا ہے، اس کی کوئی گنجائش نہیں رہتی اس لیے کہ جو الفزاری قسفی ہے، اس کے باپ کا نام حبیب ہے اور جو الفزاری محدث ہے، اس کے باپ کا نام محمد ہے اور جو محدث ہے، وہ دوسری صدی کا ہے اور جو قسفی ہے، وہ چوتھی صدی کا ہے اور ان لوگوں میں سے ہے جو ابن ندیم کے زمانہ کے قریب قریب ہیں، قدیم لوگوں میں سے نہیں ہے۔ اور خطیب نے اس کے بعد جو خبر نقل کی ہے، اس کی سند میں ابن درستیہ للدراسی ہے اور آپ اس کے حال سے بخوبی واقف ہیں تو ایسی خبر جس کی سند میں الفزاری اور ابو صالح اور ابن درستیہ جیسے لوگ ہوں، اس سے ابو حنیفہ کی طرف منسوب بات حجت نہیں ہو سکتی کہ انہوں نے کہا کہ حضرت آدم علیہ السلام اور الخلیل کا ایمان ایک جیسا ہے۔

نمود باللہ من الخذلان ہم رسوائی سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

اعتراض ۱۸: کہ ایک نئے میں مست آدمی نے ابو حنیفہ کو مرجع کہا تو انہوں نے کہا کہ میں نے تیرے ایمان کو جبرئیل کے ایمان جیسا قرار دیا ہے اور تو اس کا یہ صلہ مجھے دے رہا ہے اور جو آپ کا خلاصہ یہ ہے کہ اس واقعہ کو بعد والے راولوں میں سے کسی نے گزیر کر

کے ایسا بنا دیا ہے اور اصل واقعہ جو ابن ابی العوامؒ نے المدولابیؒ سے نقل کیا ہے وہ اور طرح ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۷۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۷۷ میں ابو طالب یحییٰ بن علی بن الخلیبؒ مد سکر، ابو یعقوب یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ السمی، ابو شافع معبد بن جعد الرویانی، احمد بن ہشام بن طویل کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد بن ہشام کہتے ہیں کہ میں نے القاسم بن عثمن سے سنا، وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ ایک نشنی کے پاس سے گزرے جو کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا تھا تو ابو حنیفہؒ نے اس کو کہا کہ کاش تو بیٹھ کر پیشاب کرے۔ القاسم بن عثمن کہتے ہیں کہ اس نشنی نے ابو حنیفہؒ کے چرے کی طرف دیکھا اور کہا اے مرچی، کیا تو جاتا نہیں؟ تو ابو حنیفہؒ نے اس کو کہا کہ کیا تیری طرف سے میرا یہ ہدیہ ہے جبکہ میں نے تیرے ایمان کو جبرئیل کے ایمان کی طرح قرار دیا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ القاسم بن عثمن الرجل کا کلام منقطع کلام ہے (کیونکہ اس نے اوپر اپنی سند بیان نہیں کی) اور اس کے بارے میں العقیلؒ نے کہا ہے کہ اس کی حدیث کا کوئی متابع نہیں پایا جاتا اور اس روایت کا ایک راوی معبد بن جعد کو ابو ذرؓ انکشی نے کذاب کہا ہے اور پھر اس سند میں کئی مجہول راوی ہیں (مگر افسوس ہے کہ) خطیبؒ کے ہاں محفوظ اسی قسم کی روایت ہوتی ہے۔

اور وہ واقعہ جو الحافظ ابو بشر المدولابیؒ نے ابراہیم بن جعد، داؤد بن امیہ المدوزی کی سند سے نقل کیا ہے کہ داؤد بن امیہ نے کہا کہ میں نے عبد الحمید بن عبد العزیز بن ابی رواہ سے سنا، وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ کے پاس ایک نشنی آیا تو اس نے آپ سے کہا اے مرچی، تو ابو حنیفہؒ نے اس کو کہا کہ اگر میں تیرے جیسے آدمی کا ایمان ثابت نہ مانتا تو تو ارجاء کی طرف میری نسبت نہ کرتا۔ اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ بیشک ارجاء بدعت ہے تو میں اس کی طرف نسبت کی کوئی پروا نہ کرتا۔ لیکن اور ابن ابی العوامؒ نے المدولابیؒ سے انہی الفاظ سے روایت کی ہے اور اس کلام کا اس کلام سے کیا تعلق جو خطیبؒ نے بیان کیا ہے؟ (یعنی دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے) اس کے علاوہ یہ بھی ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کو پریشان کرنے کے لیے مخالفین خوارج میں سے کسی نے اس نشنی کو آپ کی طرف بھیجا تھا اور حقیقت میں گم کردہ عقل اس کو سمجھنے والا تھا اور واقعہ یہ ہے کہ حشویہ اور خوارج کے اکثر پیروکار امام ابو حنیفہؒ کی ارجاء کی طرف نسبت کرتے تھے اس لیے کہ وہ عمل کو ایمان کا رکن اصلی شمار

نہیں کرتے تھے اور اس میں استثناء (ہن شاء اللہ وغیرہ کی) درست نہیں سمجھتے تھے یہاں تک کہ انہوں نے ان کے بارے میں ایسی کہانیاں گھڑ لیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں کہ ان کو گھڑنے والا جہالت کے انتہائی گہرے گڑھے میں گرا ہوا ہے۔ اور عرصہ دراز سے بہتان تراشی اور جھوٹ سے مسلسل خوارج اور ان کے پیروکار لالہ حق کو ارجاء کی طرف منسوب کرتے رہے اور اس کی وجہ سے ابو حنیفہؒ کا کوئی عیب نہیں ہے۔

اور ابن ابی العوام نے امیر الایم بن احمد بن سہل الترمذی، عبد الواحد بن احمد الرازی، بشار بن قیراط کی سند نقل کر کے کہا ہے کہ بشار بن قیراط ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ بیشک انہوں نے کہا کہ میں اور علقمہ بن مرہد حضرت عطاء بن ابی رباح کے پاس گئے تو ہم نے اس کو کہا اے ابو محمد بیشک ہمارے علاقے میں کچھ لوگ ایسے ہیں جو اس کو پسند نہیں کرتے کہ کہیں انا مؤمنوں کو بیشک ہم مومن ہیں۔ تو عطاء نے کہا کہ اس کی کیا وجہ ہے؟ تو ہم نے کہا کہ وہ کہتے ہیں کہ اگر ہم نے یہ کہا کہ ہم مومن ہیں تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ ہم لالہ جنت میں سے ہیں۔ تو عطاء نے کہا کہ وہ نحن مؤمنون ہم مومن ہیں تو ضرور کہیں مگر یہ نہ کہیں کہ ہم لالہ جنت ہیں۔ پس کوئی مقرب فرشتہ اور کوئی نبی مرسل نہیں مگر اللہ تعالیٰ کے لئے اس پر حجت ہے، اگر چاہے گا تو اس کو سزا دے گا اور اگر چاہے گا تو معاف کر دے گا پھر عطاء نے کہا اے علقمہ بیشک تیرے اصحاب اپنا نام لالہ الجمالہ رکھتے تھے یہاں تک کہ جب باقر بن لازرق آیا تو اس نے ان کا نام المرجہ رکھ دیا۔ القاسم بن غسان المروزی نے کہا کہ میرے باپ نے بتایا کہ ہماری معلومات کے مطابق ان کو المرجہ صرف اس وجہ سے کہا جانے لگا کہ لالہ السنن میں سے ایک آدمی سے ایک آدمی نے بات چیت کی تو اس سے پوچھا کہ تو آخرت میں کافروں کا ٹھکانہ کہاں سمجھتا ہے؟ تو اس نے کہا کہ دوزخ میں۔ تو اس نے کہا کہ تو مومنوں کا ٹھکانہ کہاں سمجھتا ہے تو اس نے کہا کہ مومن دو طرح کے ہیں۔ ایک نیک پرہیزگار تو وہ جنت میں ہوں گے اور دوسرے وہ مومن جو گنہگار بد عمل ہیں تو ان کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ اگر چاہے گا تو ان کے گناہوں کی وجہ سے ان کو سزا دے گا اور اگر چاہے گا تو ان کے ایمان کی وجہ سے معاف کر دے گا اس نے کہا کہ تو ان کا کیا ٹھکانہ سمجھتا ہے؟ تو اس نے کہا کہ میں ان کو کسی مقام میں نہیں اتارتا لیکن ارجی امرہ الی اللہ عز وجل میں اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سونپتا ہوں۔ تو وہ کہنے لگا فانت مرجئی کہ پس تو مرجئی ہے۔ اور جب ابو حنیفہؒ مدینہ اور ان کے اصحاب گنہگار مومن کو ہمیشہ

بیشہ کے لیے دوزخ میں رکھنے کا نظریہ نہیں رکھتے تو ان کے مخالفین نے ان کو بھی ارجاء کی طرف منسوب کر دیا۔ اور اپنے بارے میں ظاہر کر دیا کہ وہ حقیقت میں خوارج کے طرفدار ہیں اور اس طرح انہوں نے ارادہ تو ابو حنیفہؒ کی مذمت کا کیا تھا مگر اپنی ناہمی سے اپنے اس طریق کار سے وہ ان کی مدح کر رہے ہیں (کیونکہ وہ ثابت کر رہے ہیں کہ امام صاحب کا خوارج سے کوئی تعلق نہیں اور یہ چیز امام صاحب کی تعریف کے ذمہ میں آتی ہے)

اعتراض ۱۸: (کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر کوئی اپنے باپ کو قتل کر دے اور اپنی ماں سے نکاح کر لے اور باپ کے سر کی کھوپڑی میں شراب ڈال کر پئے تو وہ شخص بھی مومن ہے۔ یہ بات سننے کے بعد ابن ابی لیلیٰؒ نے کہا کہ میں تمہاری گولہی کبھی قبول نہ کروں گا۔ سفیانؒ ثوری نے کہا کہ آپ سے کبھی کلام نہ کروں گا اور شریکؒ نے کہا کہ اگر مجھے اختیار ہوتا تو میں تمہاری گردن اڑا دیتا اور حسن بن صالحؒ نے کہا کہ تمہارا چہرہ دیکھنا بھی مجھ پر حرام ہے اور جواہر کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ قصہ بالکل من گھڑت ہے اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ واقعہ ثابت ہے تو اس سے امام ابو حنیفہؒ کا نہیں بلکہ ان کا بارہ ہوتا ہے جن کا اس واقعہ میں ذکر کیا گیا ہے اس لیے کہ واقعہ کے ثبوت کی صورت میں ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک کبیرہ گناہوں کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے حالانکہ ان میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۷ اور طبع خانی کے ص ۳۷۷ میں ’الاحوال‘ علی بن عمر بن محمد السشتی، محمد بن جعفر غازی، احمد بن حنبل، طاہر بن محمد، وکیع کی سند نقل کر کے کہا کہ وکیع کہتے ہیں کہ ایک دفعہ سفیانؒ ثوری اور شریکؒ اور الحسن بن صالحؒ اور ابن ابی لیلیٰؒ اکٹھے ہوئے تو انہوں نے ابو حنیفہؒ کو بھی بلا بھیجا تو وہ ان کے پاس آئے تو انہوں نے ان سے پوچھا کہ آپ ایسے شخص کے بارے میں کیا نظریہ رکھتے ہیں جو اپنے باپ کو قتل کر دے اور اپنی ماں سے نکاح کر لے اور اپنے باپ کے سر میں شراب ڈال کر پئے تو انہوں نے کہا کہ وہ مومن ہے۔ تو ابن ابی لیلیٰؒ نے ان سے کہا کہ میں کبھی بھی تمہاری گولہی کو قبول نہ کروں گا (اس لیے کہ تم اس نظریہ کی وجہ سے شہادت کے لالہ ہی نہیں رہے) اور سفیانؒ ثوری نے ان سے کہا کہ میں تم سے کبھی کلام نہ کروں گا اور شریکؒ نے ان سے کہا کہ اگر مجھے اختیار ہوتا تو میں تمہاری گردن اڑا دیتا اور الحسن بن صالحؒ نے ان سے کہا کہ مجھ پر حرام ہے دیکھنا حرام ہے چنگ میں کبھی بھی تیری شکل نہ دیکھوں گا۔



الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کا رلوی علی بن عمر بن محمد المشتري ایسا ہے کہ میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کی توثیق کی ہو۔ اور محمد بن جعفر ملاوی جو ہے، وہ ابو بکر ہے جس کی کتاب الامان ہے تو بیشک اس کے بارے میں محمد بن ابی الفوارس نے کہا کہ وہ حدیث بیان کرتے وقت غلط لفظ کرتا تھا اور رہا احمد بن حنبل بن صالح جو اس کا استدلال ہے تو وہ بھی قابل اعتماد نہیں ہے جیسا کہ اس کا ذکر امام ذہبی نے میزبان میں عبد الملک الاصمعی کے ترجمہ میں کیا ہے اور خطیب نے ج ۲ ص ۳۶۰ میں کہا ہے کہ ابن عدی نے کہا کہ یہ منکر احادیث بیان کرتا تھا اور ابو احمد الحاکم الکبیر نے کہا کہ اس کی اکثر روایتوں کا کوئی متابع نہیں ملتا اور اس واقعہ کا رلوی طاہر بن محمد مجبول ہے اور وکیع تو ابو حنیفہ کے احسان مند اصحاب میں سے ہیں اور ان سے ابو حنیفہ کے بارے میں بری بات ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ بات کم عقل لوگوں میں سے کسی نے ان کی جانب منسوب کر دی ہے جو انہوں نے نہیں کی۔

اور ابن معین کی تاریخ جو المدوری کی روایت سے ہے اور وہ کتاب کتب خاندہ ظاہریہ دمشق میں محفوظ ہے اس میں ہے کہ وہ (دکھ) امام ابو حنیفہ کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے جیسا کہ آگے اس کی تفصیل آ رہی ہے اور اسی کے مثل امام ذہبی کی طبقات الحفاظ میں ہے اور یہ بات حقیقت ہے، بیشک تحفۃ الاحوذی کے مقدمہ میں (اس کا مصنف محمد بن عبد الرحمن مبارکپوری) جھوٹ تھوپنے والا حنفیت سے جڑنے والا جتنا چاہے بیخ پا ہوتا رہے۔

اور ان اکابر علماء کے بارے میں تو تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ ان میں سے کوئی اپنے ہاپ کا قاتل اور اپنے ہاپ کی کھوپڑی میں شراب پینے والا اور اپنی ماں سے نکاح کرنے والا ہو اور ان حضرات کی سیرت مشہور ہے کہ وہ ایسے کسی مسئلے میں کلام ہی نہ کیا کرتے تھے جو واقع نہ ہوا ہو۔ نیز وہ کلام میں اس قسم کی بے ہودگی کا مظاہرہ نہ کیا کرتے تھے۔ اگرچہ ان حضرات میں سے بعض کی ابو حنیفہ کے ساتھ کچھ چپقلش بھی رہی جس سے شاید ہی کوئی ہم عصر بچا ہو مگر اس جیسے جھوٹ کو گھڑنا منعصوبوں میں سے وہی جائز سمجھے گا جس کو اللہ تعالیٰ نے تقویٰ سے محروم رکھا ہو۔

اور (روایت کی حالت تو یہ ہے مگر) یہ بھی خطیب کے ہاں محفوظ روایات کے زمرہ میں ہے۔ پھر اہل حق کے نزدیک بیشک مومن خواہ کتنا ہی بڑا گنہگار کیوں نہ کرے، وہ اس عمل کی وجہ سے ایمان سے خارج نہیں ہوتا جبکہ اس کے عقیدے میں خلل نہ پڑے۔ پس یہ

من گزرت حکایت تو اس بات کو ظاہر کرتی ہے کہ ان ائمہ کے نزدیک کبیرہ گناہوں کا مرتکب ایمان سے خارج ہو جاتا ہے تو (اگر اس واقعہ کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو) یہ برائی ان ائمہ کی طرف لوٹتی ہے نہ کہ امام ابو حنیفہ کی طرف (یعنی اس واقعہ کو تسلیم کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان ائمہ کے نزدیک گناہ کبیرہ کا مرتکب ایمان سے خارج ہو جاتا ہے حالانکہ ان میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے)

اعتراض ۲۰: (کہ امام ابو حنیفہؒ نے سعید بن جبیر کو مرجہ اور خلق بن حبیب کو قدری کہا ہے)

پور خلیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۷۷ اور طبع دانیہ کے ص ۳۷۹ میں ابن الفضل، عبد اللہ بن جعفر، یعقوب بن سفیان، سلیمان بن حرب اور ابن الفضل، احمد بن کمال، محمد بن موسیٰ البربری، ابن الغضائی، سلیمان بن حرب دو سندیں نقل کر کے کہا کہ سلیمان بن حرب نے کہا کہ ہمیں حملہ بن زید نے بیان کیا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو سعید بن جبیر کا ذکر ہوا تو ابو حنیفہؒ نے اس کو ارجاء کی طرف منسوب کیا۔ تو میں نے کہا کہ یہ آپ کو کس نے بتایا ہے کہ وہ مرجہ ہے تو اس نے کہا کہ سالم لا فطس نے۔ حلو کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ سالم لا فطس تو خود مرجہ ہے۔ یہ اس طرح نہیں ہے بلکہ اس کا الٹ ہے اس لیے کہ مجھے ایوب نے بیان کیا کہ سعید بن جبیر نے مجھے خلق کے پاس بیٹھے ہوئے دیکھا تو کہا کہ میں تجھے خلق کے پاس بیٹھا ہوا کیوں دیکھتا ہوں؟ اس کے ساتھ مت بیٹھا کر۔ حلو نے کہا کہ خلق مرجہ ولا نظریہ رکھتا تھا۔ حلو کہتے ہیں کہ پھر ایک آدمی نے ابو حنیفہؒ سے پوچھا کہ خلق کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟ تو اس سے اعراض کیا۔ پھر اس نے پوچھا تو اس سے اعراض کیا پھر کہا کہ تجھ پر السوس ہے وہ تو قدری نظریہ کا تھا۔ اور یہ الفاظ ابن الغضائی کی روایت کے ہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ تینوں مطلوبہ نسخوں میں القدر کی جگہ العمل لکھا ہوا ہے اور یہ القدر سے صحیف (بدل کر لیا کر دیا گیا) ہے اور اس کی تصویب (صحیح لفظ) عبد القادر القرشی کی الجواہر المنصیہ میں ہے اور اس واقعہ کی سند میں عبد اللہ بن جعفر الداریمی اور احمد بن کمال القاضی ہیں۔ اور اس کے بارہ میں دار قطنی نے کہا کہ اس کو تکبیر نے برباد کر دیا۔ یہ روایت میں قسائل تھا۔ بعض لوگوں نے یہ زہنی ان روایات کو بھی بیان کر دیتا تھا جو روایات اس کے پاس نہ ہوتی تھیں۔ جیسا کہ اس کو خلیبؒ نے بھی بیان کیا ہے۔ اور رہا محمد بن

موسیٰ البربری تو بے شک اس کے بارہ میں دار تقنی نے کہا کہ یہ قوی نہ تھا اور اس کو دو حدیثوں کے علاوہ کچھ یاد نہ تھا اور ان دو میں سے بھی ایک حدیث اکثر محدثین کرام کے نزدیک موضوع تھی۔ اور اس کی سند میں جو ابن الغلابی ہے وہ المغفل بن عثمان ہے جس نے تاریخ لکھی ہے۔ اور ابن ابی العوام نے ابو بکر محمد بن جعفر الامام ہارون بن عبد اللہ بن مروان الحمال۔ سلیمان بن حرب۔ حماد بن زید کی سند سے یوں لکھا ہے کہ حماد بن زید نے کہا کہ میں مکہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس بیٹھا تھا تو میں نے اس سے کہا کہ ہمیں ابوبہ نے بیان کیا ہے اس نے کہا کہ مجھے سعید بن جبیر نے علق بن جیب کے پاس بیٹھا ہوا دیکھا تو اس نے مجھے کہا کہ میں نے تجھے علق کے پاس بیٹھے ہوئے کیوں دیکھا ہے اس کے پاس مت بیٹھ تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ علق قدری نظریہ رکھتا تھا۔ الخ۔ اور اس روایت میں اور پہلی روایت میں فرق بالکل واضح ہے اور اس روایت میں الحمال رلوی مسلم کا رلوی ہے۔ اور اس سند کا مقابلہ وہ سند کیسے کر سکتی ہے جس میں ابن در ستوبہ، یا ابن کمال اور البربری اور ان جیسے لوگ ہوں؟

اور ہر حال سالم الا نفس تو وہ مشہور تابعی ہیں ان کی روایات ترمذی، ابو داؤد اور نسائی نے بیان کی ہیں اور بہت سے حضرات نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ اور پختہ بات ہے کہ ارجاء کی طرف ان کو منسوب کرنا اسی معنی میں ہے جس کے قائل جمہور اہل حق ہیں۔ اور علق بن جیب بھری تو ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ہے اور اس کی روایت مسلم اور سنن اربعہ میں لی گئی ہے۔ اور جس ارجاء کا وہ نظریہ رکھتا تھا وہ وہی ہے جس کا قول جمہور اہل حق کرتے ہیں۔ اور اس واقعہ کو بالفرض مان بھی لیا جائے تو امام ابو حنیفہؒ نے تو بہت اچھا کام کیا کہ پچھنیدہ بدعت کی جانب اس کی نسبت کرنے میں غور و فکر سے کام لیا۔ اس لیے کہ اس جیسی صورت میں اس جیسے آدمی پر جلد بازی کا مظاہرہ نہ کرنا ہی ضروری ہے۔ اور جب مسائل کے بار بار تکرار کے بعد جواب دینے میں مجبور ہوئے تو جواب دیا کہ بے شک وہ بھری تھے جو قدریہ کی جانب منسوب ہیں جیسا کہ اکثر اہل بصرہ تھے تو سعید بن جبیر کی اس بات کا سبب بھی یہی تھا جس کا پہلے ذکر ہوا ہے اس کا سبب ارجاء نہیں تھا کیونکہ وہ تو ان سب کا مشترک نظریہ تھا۔ اور ابو حنیفہؒ سعید بن جبیر کے نظریہ کو خوب جانتے تھے اس لیے کہ بے شک وہ بھی اہل کوفہ میں سے تھے۔ اور انہوں نے اس کا زمانہ بھی پایا ہے بخلاف حماد بن زید کے کہ وہ بھری ہیں اور سعید کے زمانہ سے متاخر ہیں۔ اور ارجاء کے جس معنی

کے مطابق وہ نظریہ رکھتے تھے وہی خالص سنت ہے اور جو اس سے تجاوز کرتا ہے تو وہ لازماً "وانتہ یا بوائستہ خوارج یا معتزلہ کے مذہب میں جا گرتا ہے۔"

اور یہ اس لیے تھا کہ بے شک ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں اور ان کے بعد کچھ نیک لوگ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ بے شک ایمان قول اور عمل کے مجموعہ کا نام ہے جو کہ گھٹنا بڑھتا ہے۔ اور ان لوگوں کو ارجاء کی طرف منسوب کرتے جو یہ نظریہ رکھتے تھے کہ ایمان یقین اور کلمہ کا نام ہے اور دلائل شرعیہ کو دیکھتے ہوئے خالص حق ان ہی لوگوں کے ساتھ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "ولما يدخل الایمان فی قلوبکم اور ابھی تک ایمان تمہارے دلوں میں داخل نہیں ہوا۔ اور نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے۔ "الایمان ان تؤمن باللہ وملائکتہ وکتابہ ورسلہ والیوم الآخر وتؤمن بالقدر خبیروہ وشرہ۔" ایمان یہ ہے کہ تو اللہ پر اور اس کے فرشتوں پر اور اس کی کتابوں پر اور اس کے رسولوں پر اور آخرت کے دن پر ایمان لائے اور اچھی اور بری تقدیر پر ایمان لائے۔" یہ روایت امام مسلمؒ نے حضرت ابن عمرؓ سے پیش کی ہے اور اسی پر جمہور اہل السنۃ کا عمل ہے۔ اور یہ نیک لوگ یقیناً اپنے اس اعتقاد کے ساتھ معتزلہ اور خوارج کے موافق ہو گئے اگرچہ وہ اپنے اعتقاد کے خلاف نظریہ کو بدعت اور ضلالت کہتے ہیں۔ اس لیے کہ یقیناً کسی عمل میں خلل جبکہ اس عمل کو ایمان کا رکن قرار دیا جائے تو وہ ایمان میں خلل ہوگا تو جو شخص عمل میں خلل کی وجہ سے ایمان سے خارج ہو گیا تو وہ یا تو کفر میں داخل ہوگا جیسا کہ خوارج کا نظریہ ہے اور یا وہ اس میں داخل نہیں ہوگا بلکہ کفر اور ایمان کے درمیان درجہ میں ہوگا جیسا کہ معتزلہ کا نظریہ ہے اور وہ لوگ تمام لوگوں میں ان دونوں فریقوں (معتزلہ اور خوارج) سے سب سے زیادہ ہزار تھے۔

پس جب وہ ان سے ہزار تھے تو اگر وہ اس نظریہ سے بھی ہزار تھے جس پر ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اور اس شعبہ کے بقی ائمہ ہیں تو ان لوگوں کا کلام بے سوچے سمجھے نا معتزل ہوگا۔ اور ہر حال جب وہ عمل کو صرف کمال ایمان سے شمار کریں تو شرم دلانے اور دشمنی کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی لیکن ان کا اس حد تک تشدد اس پر دلالت کرتا ہے کہ بے شک وہ عمل کو صرف کمال ایمان میں سے نہیں شمار کرتے بلکہ اس کو اس کا رکن اصلی شمار کرتے ہیں۔ اور اس کا نتیجہ وہی نکلا ہے جو آپ دیکھ رہے ہیں۔ اور تعجب کی بات ہے کہ ایسے لوگ جن کو حدیث میں امیر المومنینؓ شمار کیا جاتا ہے ان میں سے ایک بڑے فخر سے کہتا ہے کہ میں نے اپنی کتاب میں اس شخص سے روایت درج نہیں کی جو یہ نظریہ

نہیں رکھتا کہ ایمان قول اور عمل کا نام ہے اور گھٹنا بڑھتا ہے۔ حالانکہ اس نے حریر بن عثمان اور عمران بن حطان اور ان جیسے غلیٰ خارجیوں سے اپنی کتاب میں روایات لی ہیں۔ اور وہ صاحب یہ بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ حدیث ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک ثابت ہی نہیں ہے اور نام ہے اور گھٹنا بڑھتا ہے تو وہ حدیث ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک ثابت ہی نہیں ہے اور وہ حضرات جو دائیں بائیں کی پہچان نہیں رکھتے اور تسلسل برتنے والے ہیں ان کی بات کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ پس دلیل ظاہر ہو جانے اور مسئلہ کی وضاحت ہو جانے کے بعد اس مفسس پر کیا طعن ہے جو یہ نظریہ رکھتا ہے کہ عمل ایمان کا رکن اصلی نہیں ہے اور اسی پر کتاب و سنت اور جمہور صحابہ اور تمام علماء لیل السنہ ہیں جو خواص اور معتزلہ دونوں فریقوں کی تردید کرتے ہیں۔ تو عمل کو ایمان کا رکن اصلی نہ ماننا ہی سنت ہے۔

اور ہر حال وہ ارہاء جس کو بدعت شمار کیا جاتا ہے تو وہ ان لوگوں کا نظریہ ہے جو یہ کہتے ہیں کہ ایمان کے ہوتے ہوئے گنہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ہمارے اصحاب اس قسم کی کلام سے ایسے ہی بری ہیں جیسے بھیڑیا حضرت یوسف علیہ السلام کے خون سے بری تھا۔ اور اگر اس مسئلہ میں ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا یہ نظریہ نہ ہوتا جو ان کا ہے تو جمہور مسلمانوں کو کافر قرار دینا لازم آتا جو کہ گناہوں سے معصوم نہیں ہیں اس لیے کہ وہ کسی نہ کسی وقت تو کسی نہ کسی عمل میں کوتاہی کر ہی جاتے ہیں اور اس میں بہت بڑی معصیت ہے (کہ اس کی وجہ سے امت کی اکثریت کو ایمان سے خارج مانتا پڑتا ہے)

اعتراض ۲۱: (کہ ابو مسر نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مرجعہ کے سردار ہیں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ فرقہ مرجعہ کے ساتھ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کا ذرا بھی تعلق نہیں۔ جن لوگوں نے امام صاحب کو مرجعہ کہا ہے تو صرف اس لیے کہا ہے کہ وہ اعمال کو ایمان کا رکن اصلی نہیں مانتے اور اگر یہ نظریہ نہ اپنایا جائے تو جمہور مسلمانوں کو کافر قرار دینا لازم آتا ہے جو اعمال میں کوتاہی کے مرتکب ہیں)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۷۳ اور طبع طائیفہ کے ص ۳۸۰ میں ابو القاسم ابراہیم بن محمد بن سلیمان المودب۔ ابوبکر بن المقرئ۔ سلامہ بن محمد، اعمش۔ عبد اللہ بن محمد بن عمرو کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن محمد نے کہا کہ میں نے ابو مسر کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ مرجعہ کے سردار تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ کوئی بعید نہیں کہ یہ کلام ابو مسر سے ثابت ہو اور وہ ان تافہین

کے ذمہ میں ہے کہ مسئلہ میں ان کی ہمت کی کوئی اہمیت ظاہر نہیں ہوتی اور ہم نے ذکر کر دیا کہ ارجاء کے کس معنی کی وجہ سے ابو حنیفہؒ کی طرف یہ نسبت کی جاتی ہے اور وہ کس معنی میں ارجاء کا نظریہ رکھتے ہیں۔ اور یہ ان کے حق میں عیب نہیں بلکہ مدح ہے اگرچہ قائل اس سے عیب کا ازلہ کرے۔

اور اس کی سند میں ابو بکر ابن المقرئ وہ ہے جو الفاظ اشع محمد بن ابراہیم لا مہلتی ہے جس نے ابو الکثیر لکھی ہے۔ خود اس میں اس نے وہ چیزیں لکھی ہیں جو اس نے اپنے مشائخ سے شہوں میں یا اپنے لیے ستروں میں سنی تھیں لیکن اس نے ان روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا جیسا کہ اکثر المجامع کلمتہ والوں کا طریق کار ہے۔ اور یہی سند ابی حنیفہؒ کا موافق ہے اور اس میں اس نے وہ روایات لکھی ہیں جو اس نے اپنے ثقہ مشائخ سے سنی تھیں اور لام ابو حنیفہؒ کی مسانید میں سب سے عمدہ اسی کی سند ہے۔ اس نے اس میں سند احادیث پر ہی اکتفا کیا ہے۔ اور اس کے حاشیہ میں حاشیہ کلمتہ والے کو یہ وہم ہوا کہ یہ محمد بن الحسن السقاہ ہے جو کہ کذاب مشہور ہے اور یہ بہت برا وہم ہے۔ اور اس کا شیخ سلامۃ بن محمود القیس ان صوفیاء میں سے ہے جو ہر چیز میں الافی مثل ہلنا کی استثناء کرنے والے ہیں۔ اور یہ الغریابی کے جو کار میں سے ہے جو عسقلان میں مشہور ہے۔ اور ہم نے ارجاء کے بارے میں کافی لمبی بحث کر دی ہے۔ پس جو شخص چاہتا ہے کہ اس مسئلہ میں تفصیلی طور پر وہ نظریہ معلوم کرے جس پر ابو حنیفہؒ تھے تو وہ رسالۃ ابی حنیفہؒ الی عثمان البنی اور کتاب العالم والمتعلم جو کہ ابو مقاتل کی ابو حنیفہؒ سے روایت ہے۔ ان کتابوں کا مطالعہ کرے۔ ان دونوں کتابوں میں اس مسئلہ میں خود ابو حنیفہؒ کی ذہنی امتحان تفصیل مذکور ہے اور یہ دونوں کتابیں دارالکتب المصریہ میں محفوظ ہیں۔

اعتراض ۲۲: (کہ لام ابو حنیفہؒ دونوں کو مرحہ بننے کی دعوت دیتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ من گھڑت قصہ پیش کر کے دلوں پر ثابت کرنا چاہتا ہے کہ لام ابو حنیفہؒ کی روایت قتل قبول نہیں کیونکہ وہ ارجاء کی طرف دعوت دیتے تھے جو کہ بدعتی نظریہ ہے۔ حالانکہ بدعتی نظریہ والے ارجاء سے ابو حنیفہؒ کا ذرا بھی تعلق نہ تھا۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوی کے ص ۳۷۲ اور طبع مانیہ کے ص ۳۸۰ میں الحسن بن الحسن بن عباس النعمانی، احمد بن جعفر بن سلم، احمد بن علی الاہبار، ابو یحییٰ محمد بن عبد اللہ بن یزید المقرئ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو یحییٰ کے باپ عبد اللہ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے

مجھے مرجہ بن جانے کی طرف دعوت دی۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ قائل کا ارادہ یہ ہے کہ ثابت کرے کہ ابو حنیفہؒ بدعت کی طرف دعوت دینے والے تھے اور بدعتی آدمی کی روایت قائل قبول نہیں ہوتی جبکہ وہ بدعت کی طرف دعوت دینے والا ہو۔ لیکن جس ارجاء کی طرف ابو حنیفہؒ جیسے حضرات دعوت دیتے تھے وہ تو غلط سنت تھی، وہ ایسی ارجاء نہ تھی جو کہ بدعت ہے اور اس کی تشریح پہلے گزر چکی ہے۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ فرض کر لیا جائے کہ یہ خبر ثابت ہے۔

پھر بے شک اس کی سند میں جو النعمانیؒ ہے وہ ابن رومہ المزور ہے اس کے بارہ میں خود خطیبؒ نے کہا کہ اس کا معاملہ بڑا ہول اس وجہ سے کہ بے شک وہ اپنے حق میں ان چیزوں کا صلح بھی ثابت کرتا ہے جو کہ اس نے سنی نہیں ہوتیں۔ تو اس جیسے آدمی کی روایت ناقلین کے ہاں کیسے محفوظ میں شمار ہو سکتی ہے۔ (مگر افسوس کہ) خطیبؒ کے ہاں اسی طرح کی روایت محفوظ ہوتی ہے۔ اور گویا کہ خطیبؒ نے اس سند کی کمزوری کو جان لیا تھا اسی لیے اس کی شہد روایت پیش کی مگر اس میں بھی ابن رزق اور الحضری ہیں۔ لیکن ہم خطیبؒ کے لیے اعتراف کرتے ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ کبھی جھوٹا آدمی بھی سچ کہہ ہی دیتا ہے۔ اور کوئی مانع نہیں کہ ابو حنیفہؒ اس ارجاء کی طرف دعوت دینے والے ہوں جس کا معنی پہلے گزر چکا ہے۔

اعتراف ۲۳ : (کہ امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مرجہ اور جہمیہ میں سے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بالکل من گھڑت واقعہ ہے اس لیے کہ امام ابو یوسفؒ تو آخر تک امام ابو حنیفہؒ کے شاگردوں اور احسان مند رہے ہیں)

اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۷۵ اور طبع حانیہ کے ص ۳۸۰ میں ابن الفضل، عبد اللہ بن جعفر، یعقوب بن سفیان، احمد بن الحلیل، عبدہ کی سند نقل کر کے کہا کہ عبدہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن المبارک سے سنا جبکہ ابو حنیفہؒ کا تذکرہ ہو رہا تھا تو ایک آدمی نے کہا کہ اس میں گمراہی کی کوئی چیز پائی جاتی تھی تو اس نے کہا کہ ہاں اس میں ارجاء پایا جاتا تھا۔ اور آگے خطیبؒ نے دوسری سند نقل کر کے کہا کہ یعقوب نے کہا کہ مجھے ابو جزی عمرو بن سعید بن سالم نے بیان کیا کہ میں نے اپنے دلو سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے ابو یوسفؒ سے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہؒ مرجہ تھے تو اس نے کہا ہاں۔ میں نے کہا کہ وہ جہمیہ تھے تو اس نے کہا ہاں۔ پھر کہا گیا کہ پھر آپ کا اس سے تعلق کیوں تھا؟ تو اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مدرس تھے تو

اس کی جو بات اچھی لگتی ہم اس کو قبول کر لیتے تھے اور جو بری ہوتی ہم اس کو چھوڑ دیتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن جعفر جو اس سند میں ہے وہ ابن درستیہ ہے۔ وہ ایسا آدمی تھا کہ چند دراہم اس کو دیے جائیں تو وہ جھوٹ کئے پر کمر بستہ رہتا تھا۔ اور اس کا ذکر پہلے کئی بار گزر چکا ہے۔ اور اس کا رومی احمد بن الحکیم بغدادی ہے جو کہ جوہر کے نام سے مشہور تھا۔ اس کی وفات ۳۶۰ھ میں ہوئی۔ دار لفظی نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ اس سے احتجاج درست نہیں (روایت کا حال تو یہ ہے مگر خطیبؒ کے ہاں محفوظ روایت ایسی ہی ہوتی ہے۔

اور خطیبؒ نے دوسری خبر میں کہا وقال یعقوب تو اس سے پہلے اگر وہی سند ہے جو پہلے بیان ہوئی تو اس میں عبد اللہ بن جعفر الدراہمی ہے اور اگر پہلے کوئی سند نہیں تو خطیبؒ اور یعقوب کے درمیان بیابان ہیں۔ پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اصل مطبوعہ نسخہ میں یعقوب کا استاذ ابو جزی عمرو بن سعید بن سالم ہے۔ پس یہ یقیناً غلط ہے اس لیے کہ جس نے ابو یوسفؒ سے سوال کیا تھا وہ سعید تھا جیسا کہ اس سند میں ہے جو اس کے ساتھ ہی ذکر کی گئی ہے اور جیسا کہ ص ۳۸۵ اور ۳۸۹ میں آئے گئے۔ تو اس صورت میں ابو جزی کا دلوہ سعید تب ہو سکتا ہے جبکہ ابو جزی اور عمرو کے درمیان لفظ ابن ہو جو کہ مطبوعہ نسخہ میں گرا ہوا ہے (اور عبارت اس طرح ہونی چاہیے ابو جزی بن عمرو بن سعید بن سالم تاکہ سعید ابو جزی کا دلوہ بن سکے) اور جو نسخہ ہندوستان میں طبع ہوا اور جو قلمی نسخہ دار الکتاب المصریہ میں ہے ان میں ابن کا لفظ نہ کور ہے جو کہ اس لفظ کے ثبوت پر دلالت کرتا ہے۔

اور ہم اس بارہ میں پورا پورا علم رکھنے کے بعد غور کرتے ہیں کہ یہ سعید بن سالم کونسا ہے؟ پس اگر یہ سعید بن سالم القدرح ہے جو کہ ابو یوسفؒ کے ساتھیوں میں سے ہے اور مکہ میں اہل عراق کی فقہ کو پھیلانے والا ہے اور امام شافعی کے اساتذہ میں سے ہے تو اس کا کوئی بیٹا عمرو نام کا نہیں ہے کیونکہ اس کے دو ہی بیٹے تھے۔ ایک کا نام علی اور دوسرے کا نام عثمان تھا اور اس دوسرے کے نام کی وجہ سے ہی اس نے ابو عثمان کنیت رکھی۔ اور اگر یہ سعید الباطل ہے تو وہ سعید بن سالم نہیں بلکہ سعید بن سلم ہے جو کہ رشید کے زمانہ میں آرمینیا کا عامل تھا۔ اور مسلمانوں کو اس عامل کی بد انتظامی کی وجہ سے اور اس کے مختلف اذکالت اور حکمت اور عدل سے غلام فیصلہ جات کی وجہ سے وہاں جو مصائب برداشت کرنا



پڑے وہ تاریخ کا حصہ ہیں جیسا کہ تاریخ ابن جریر وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور وہ اس لائق نہیں کہ اس جیسے مسائل میں اس کی بہت قبول کی جائے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ اس کا بھی کوئی بیانا عموماً نام کا معروف نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس کا پوتا ہے جس کی کنیت ابو جری ہو کیونکہ اس کے بیٹے کا نام محمد ہے۔ اور ابو حاتم نے اس کو ترک کر دیا اس لیے کہ یہ اپنی روایات میں اضطراب کرتا تھا۔ جیسا کہ تعجیل المنفعة میں ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ سند میں جو عموماً مذکور ہے وہ محمد سے بدلا ہوا ہو کہ اصل میں محمد ہو مگر کسی نے خط میں مماثلت کی وجہ سے اس کو عمرو کر دیا ہو) جیسا کہ پرانے خطوط کے ماہر پر یہ بات پوشیدہ نہیں ہے بلکہ ایسا اکثر کتابوں میں ہو جاتا ہے۔ تو اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یعقوب کی جانب منسوب روایت کی اس سند میں مجہول ردوی ہیں۔ اور انتہائی بے شرمی کی بات ہے کہ اس من گھڑت قصہ کو ابو یوسفؒ کی زبان سے بیان کیا گیا ہے حالانکہ وہ تو ابو حنیفہؒ کے بہت خاص شاگردوں میں سے ہیں اور ابو حنیفہؒ کی زندگی اور وفات کے بعد ان کی بہت رعایت رکھنے والے طرفدار تھے پس اللہ کی پناہ کہ اس جیسا بہتان اس پر ہاندھا جائے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں جہم بن صفوان کے باطل مذہب سے سب سے زیادہ دور ہیں جو کہ جبر کا قائل اور اللہ تعالیٰ کی صفات کی نفی کرنے والا ہے۔ اور ابو یوسفؒ ان رسوا کن چیزوں سے بھی دور ہیں جو اس جہم کی طرف مشہور ہیں۔

اعتراض ۲۴: (کہ ابو یوسفؒ نے ایک آدمی سے کہا کہ تو ابو حنیفہؒ کے متعلق پوچھ کر کیا کرے گا وہ تو اس محل میں مرا تھا کہ جہمی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے ابو یوسفؒ کی ذہنی ابو حنیفہؒ کو جہمی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ انہوں نے خود ابو یوسفؒ کو بھی جہمی کہا ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۲۵۵ اور طبع چنبیہ کے ص ۳۸۱ میں ابو بکر محمد بن عمر بن بکر المقرئ۔ عثمان بن احمد بن سلطان الرزاز۔ ہشیم بن خلف المدوری۔ محمود بن غیلان۔ محمد بن سعید عن ابیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن سعید کے والد سعید کہتے ہیں کہ میں جرجان میں امیر المومنین موسیٰ کے ساتھ تھا اور ہمارے ساتھ ابو یوسفؒ تھے تو میں نے ان سے ابو حنیفہؒ کے بارے میں پوچھا تو اس نے کہا کہ تو اس کو کیا کرے گا؟ اور بے شک وہ جہمی مرا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ہشیم بن خلف المدوری ہے اور الاسامیٰ اپنی صحیح

میں نقل کرتے ہیں کہ وہ خطاب اصرار کرتا تھا۔ اور اس جیسے آدمی کی روایت پر توقف ہوتا ہے۔ اور محمد بن سعید جو اس کی سند میں ہے وہ ابن سلم الباطلی ہے اور اس کے بارہ میں ابن حجر نے تعجیل المنفعہ میں کہا ہے کہ وہ منکر الحدیث مضرب ہے اور ابو حاتم نے اس کو ترک کر دیا تھا اور اس کو ابو زرہ نے کمزور کہا پس کہا کہ وہ لیس ہشٹی ہے۔ اور ہم اللہ تعالیٰ کی جانب ہی شکوہ کرتے ہیں۔ ابن ربیعوں کا جو کوئی بدلتی بات پیش کرنے اور پھر اس کے خلاف کہنے میں اللہ تعالیٰ کا خوف بھی نہیں رکھتے۔ یہاں یہ ثابت کر رہے ہیں کہ بے شک ابو یوسف نے اپنے استاد پر جہمی ہونے کا محبت لگایا ہے اور ابو یوسف کے ترجمہ میں آپ انہی لوگوں کو دیکھیں گے کہ وہ ابو یوسف پر جہمی مذہب پر ہونے کی نسبت کرتے ہیں جیسا کہ آپ اس کو ابو یوسف کے ترجمہ میں پائیں گے جو کہ القسلی نے نقل کیا ہے۔ اور ہم اس کو انشاء اللہ تعالیٰ آگے نقل کریں گے۔ اور یہ من گھڑت انسان انتہائی غلط ہے اس لیے کہ یہ روایت اس کے خلاف ہے جس میں ابو حنیفہ سے جہم بن صفوان کے باطل مذہب کا انتہائی رد مشہور ہے اور یہ اس بات کے بھی خلاف ہے جو تواثر سے چلی آ رہی ہے کہ ابو یوسف باقی لوگوں کی یہ نسبت ابو حنیفہ کی خوبیوں کو زیادہ جانتے تھے اور ان کی زندگی میں بھی اور ان کی وفات کے بعد بھی ان کے احسان مند رہے۔ (روایت کا حلال تو یہ ہے مگر افسوس کہ) خطیب کے ہاں محفوظ روایت اس جیسی ہوتی ہے اور اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ یہ واقعہ ثابت ہے تو ابو یوسف کی اس کلام سے مراد سائل پر نکتہ چینی اور اس پر چوٹ کرنا ہوگی کیونکہ سائل ابو حنیفہ کو جہمی خیال کرتا ہوگا تو ابو حنیفہ کے بارہ میں سائل کے اس اعتقاد کے ہوتے ہوئے ابو یوسف نے اس کے بارہ میں اس کے سوال کو اچھا نہ سمجھا۔ (اور اس پر چوٹ کی کہ تجھے اس سے کیا لگے وہ تو تیرے خیال میں جہمی مرا ہے)

اعتراف ۲۵: (کہ ابو حنیفہ نے کہا کہ جہم بن صفوان کی عورت ہماری عورتوں کو ادب سکھاتی تھی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ واقعہ بھی من گھڑت ہے اور اگر یہ واقعہ ثابت بھی ہو جائے تو جہم کی بیوی کے عورتوں کو ادب سکھانے کی وجہ سے ابو حنیفہ پر کیا اعتراض ہے؟)

اور خطیب نے طبع لوئی کے ص ۳۷۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۸۸ میں محمد بن اسماعیل بن عمر البیہقی۔ محمد بن محمد بن عبد اللہ الطویل النیسابوری۔ ابو حاتم بن بلال۔ ابن خثیبہ بن مازیار۔ علی بن عثمان کی سند نقل کر کے کہا کہ علی بن عثمان نے کہا کہ میں نے زبور سے سنا

وہ کہہ رہے تھے کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہمارے ہاں جہم بن صفوان کی عورت آئی تو اس نے ہماری عورتوں کو لوب سکھایا۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اس خبر کی تردید کے لیے یہی کافی ہے کہ اس کی سند میں زہور ہے اور وہ محمد بن یسلیٰ السلمیٰ ہے اور بے شک بخاریؒ نے اس کے بارہ میں کہا کہ وہ ذاہب الحدیث ہے۔ (اور یہ حشوک الحدیث کے برابر کی جرح ہے) اور نسائیؒ نے کہا کہ یہ ثقہ نہیں ہے۔ اور ابو حاتمؒ نے کہا کہ یہ حشوک ہے۔ اور احمد بن سنانؒ نے کہا کہ وہ جہمی تھا اور اہل نقد کے ہاں یہ بات پختہ ہے کہ بدعتی آدمی کی وہ روایت قتل قبول نہیں ہوتی جو اس کی بدعت کی تائید کرتی ہو تو اس کی کام جہم کے مذہب کی تائید میں قبول نہیں کی جاسکتی۔

علاوہ اس کے کہ یہ بات بھی ہو سکتی ہے کہ بے شک وہ ۲۰۲ھ میں فوت ہوا تو تصور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ دولت امویہ کے آخر زمانہ میں پائے جانے والے واقعات کو کم عمری کی وجہ سے معلوم کر سکا ہو تو خبر میں انقطاع بھی ہے اور حشوک الحدیث اور مجہول راوی بھی ہیں اس لیے کہ بے شک علی بن عثمان جو ہے وہ السیفلی نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ وفات کے لحاظ سے بہت بعد زمانہ کا ہے تو وہ زہور کو نہیں پاسکتا (تو یہ علی بن عثمان نہ جانے کونسا ہے) اور ابن عثویہ بن مازیار جو ہے وہ محمد بن عمرو اشیرازی نہیں ہے کیونکہ اس کی وفات بہت پہلے کی ہے اور نہ ہی وہ ابو نعیم بن محمد المزکی السیسیوری ہے اس لیے کہ اس کی وفات ابو حاتم بن بلال کی وفات کے بہت عرصہ بعد ہوئی ہے۔ اور نہ ہی وہ المزکی کے آباؤ اجداد میں سے کوئی ہے اس لیے کہ اس خاندان کا جد عثویہ بن عبد اللہ ہے نہ کہ عثویہ بن مازیار جیسا کہ یہاں ہے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ عبد اللہ کی جگہ مازیار کا ذکر کر دیا گیا ہے تو بھی یہ مجہول ہے اس لیے کہ اس کی صفت معلوم نہیں ہو سکی۔ (تو یہ راوی مجہول انصفت ہے)

اور یہی بات ابو عبد اللہ الجعفی کی جو اس نے اپنی تاریخ صغیر میں کہی ہے کہ میں نے اسماعیل بن عرعہ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ ہمارے ہاں جہم کی عورت آئی تو اس نے ہماری عورتوں کو لوب سکھایا۔ تو اس روایت کی حالت بھی پہلی روایت سے کوئی اچھی نہیں ہے۔ اس بات کو دیکھتے ہوئے کہ اسماعیل بن عرعہ کا زمانہ بہت بعد کا ہے تو اس کے اور ابو حنیفہؒ کے درمیان انقطاع ہے۔ اور اسماعیل بن عرعہ مجہول انصفت بھی ہے۔ اس کا تذکرہ تاریخ والوں میں سے کسی نے نہیں کیا جن کا ہم نے مطالعہ کیا ہے۔ یہاں تک

کہ لام بخاری نے بھی اپنی تاریخ کبیر میں اس کا ذکر نہیں کیا۔ حالانکہ انہوں نے اس سے یہ منقطع خبر روایت کی ہے۔ ہاں اس کا ذکر عبد اللہ بن احمد کی کتاب السنہ ص ۲۷ اور ص ۳۵ میں ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ بے شک یہ بھری ہے اور عباس بن عبد العظیم العنبری کا ہم عصر ہے۔ اور اس میں معمولی سا فائدہ بھی نہیں ہے۔ یہ جاننے کے بعد کہ صحاح ستہ والوں میں سے کسی نے بھی اس عرصہ سے روایت نہیں لی اور بہر حال جو اس نے الخلق کے قصہ میں الحمیدی سے روایت کی ہے تو وہ بھی منقطع ہے۔ کیونکہ الحمیدی کا زمانہ ابو حنیفہ کے زمانہ سے بہت بعد کا ہے۔ اور بہر حال اس نے جو روایت سفیان بن عیینہ سے نعیم بن حلو کے طریق سے کی ہے تو اس کی سند میں نعیم کا ہونا ہی اس کے رد کے لیے کافی ہے۔ اور اس کے بارہ میں کم از کم جو الفاظ کہے گئے ہیں وہ یہ ہیں کہ بے شک وہ صاحب متاخر تھا اور ابو حنیفہ کے مطاعن وضع کرنے کے ساتھ متسم تھا (کہ ابو حنیفہ کے بارہ میں طعن والے واقعات گھڑا تھا) اور بہر حال لام بخاری کا اپنی تاریخ کبیر میں کہنا کہ ابو حنیفہ مرہون تھے اور حضرات محدثین نے اس سے اور اس کی رائے سے اور اس کی حدیث سے سکوت کیا ہے۔ تو یہ اس بات کی وضاحت ہے کہ جن حضرات نے اس سے اعراض کیا ہے تو ان کے اعراض کی یہ وجہ تھی۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک جس ارعاء کی نسبت ان کی طرف کی جاتی تھی وہ تو خاص سنت ہے۔ غلط باتیں منسوب کرنے والے جلیل ثاقبین ذیل ہوں۔ اور اس کے نظریہ کے خلاف تو خوارج کی طرف میلان ہوگا جیسا کہ آپ اس کی وضاحت اس کتاب میں انتہائی وضاحت سے پائیں گے۔ تو اس سے اعراض کرنے والا یا تو خارجی ہوگا جیسا کہ عمران بن حطان اور حریر بن عثمان ہیں یا معتزلی ہوگا جو کہ کفر اور ایمان کے درمیان درجہ مانتے ہیں۔ اور اس کے بارہ میں اگر اس سے بعض نا تجربہ کار ثاقبین کا سکوت مراد ہو تب تو سکوت کا دعویٰ صحیح ہوگا۔ اور یہ چیز اس کو کوئی نقصان نہیں دیتی بعد اس کے کہ اس کی فقہ زمین کے مشارق اور مغارب میں ایسی عام ہو چکی ہے کہ اگر بالفرض اس کی کتابیں اور اس کے اصحاب کی کتابیں صفحہ ہستی سے مٹا بھی دی جائیں تو اس کے مسائل اس کے مخالفین کی کتابوں میں اسی طرح عرصہ دراز تک زندہ رہیں گے اور وہ کتابیں ان لوگوں کی ہیں جو فقہاء کے طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ بے شک اس کے حامد ذلیل و خوار ہوتے رہیں۔ اور اگر سکوت کے دعویٰ سے قائل کی مراد اس کے علاوہ ہے تو وہ یقیناً لاپرواہی کے راستہ پر چلنے والا ہے۔ اپنی زندگی کے ان حالات کو بھولنے والا ہے جو اس کو ابو

نصف الکبیر البخاری کے حلقہ میں پیش آئے اور ان کو جو غیشاپور اور بخارا کے لوگوں سے  
 اس کو روحانی سزا نہیں۔ اللہ تعالیٰ اس سے درگزر کا معاملہ فرمائے۔ اور جو اس کی تاریخ  
 توسط میں ہے وہ بھی راہِ راست سے بٹے ہوئے ہونے میں اسی قبیل کی ہے۔ اور عجیب بات  
 ہے کہ روایت میں انقطاع اور رلوی میں عدم ضبط اور اس پر کذب کی قسمت اور رلوی کا  
 مجمل العین ہونا اور مجمل الوصف ہونا اور رلوی میں بدعت کے پائے جانے کے احکام ناقصین  
 کے ہاں یہ ہیں کہ ان میں سے کسی ایک چیز کی وجہ سے خبر رد ہو جاتی ہے مگر جب ابو حنیفہؒ پر  
 طعن کی خبریں ہوتی ہیں تو تمام کمزوریوں کے باوجود ان خبروں کو قبول کر لیا جاتا ہے حالانکہ  
 ابو حنیفہؒ وہ ہیں جن کو زمانہ لگاتار گزرنے کے باوجود نصف امت بلکہ امت کی دو تہائی اکثریت  
 نے دین میں اپنا امام بنایا ہے۔ بے شک کینہ در جاہل غلط باتیں منسوب کرنے والے خواہ  
 کتنے ہی شیخ پا ہوں۔ ہم اللہ تعالیٰ سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ ہمیں خواہشات کی ابتلا  
 سے دور رکھے۔ اور اگر ہم فرض کر لیں کہ بے شک جہم کی بیوی کوفہ کی عورتوں کو ادب  
 سکھاتی تھی تو اس کی وجہ سے ابو حنیفہؒ پر کیا طعن ہے؟ اور کیا اس واقعہ کو پیش کرنے والا یہ  
 ثابت کرنا چاہتا ہے کہ بے شک وہ کوفہ کی عورتوں کو جہم کا باطل مذہب سکھاتی تھی اور اس  
 عورت سے ابو حنیفہؒ کے گھر والے اس باطل مذہب کو قبول کرتے تھے تو اس سے ثابت ہوا  
 کہ ابو حنیفہؒ بھی قبول کرتے تھے مگر اس سے یہ سب کچھ کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟

اور اس جیسی عداوت بیعتی کی الاسلام والصفات میں ہے جو اس نے ص ۲۲۸ میں بھیجی  
 بن یعلیٰ۔ ضمیمہ بن حلو۔ نوح بن ابی مریم لما عصبہ کی سند کے ساتھ ذکر کی ہے کہ ابو عصبہ  
 کہتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہؒ کے پاس تھے جبکہ جہم کا معاملہ اول اول ظاہر ہوا تھا اس وقت ایک  
 عورت تہہ سے اس کے پاس آئی جو کہ جہم کے پاس اٹھتی بیٹھتی تھی تو جب وہ کوفہ میں  
 داخل ہوئی تو میرا خیال ہے کہ کم از کم دس ہزار لوگ اس کے گرد جمع تھے جن کو وہ اپنی  
 رائے کی طرف دعوت دیتی تھی تو اس عورت سے کہا گیا کہ پیچک یہاں ایک آدمی ہے جو  
 منطلق پر گہری نظر رکھتا ہے اور اس کو ابو حنیفہؒ کہا جاتا ہے تو وہ عورت ان کے پاس آئی تو  
 اس نے کہا کہ تو وہ شخص ہے جو لوگوں کو مسائل سکھاتا ہے اور پیچک میں نے تیرا دین چھوڑ  
 دیا ہے۔ مجھے بتلا کہ تیرا معبود کمال ہے جس کی تو عبادت کرتا ہے؟ تو ابو حنیفہؒ نے اس  
 عورت کو جواب دینے سے خاموشی اختیار کی پھر سات دن گزر گئے کہ اس کو جواب نہ دیا پھر  
 اس عورت کے پاس آئے اور کتب کو رکھا اور کہا پیچک اللہ تعالیٰ آسمانوں میں ہے زمین

میں تئیں تو ایک آدمی نے اس سے کہا کہ پھر آپ کا اس آیت کے بارے میں کیا نظریہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں وَهُوَ مَعَكُمْ کہ وہ اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ ہے۔ تو اس نے کہا کہ یہ اسی طرح ہے جس طرح ایک آدمی دوسرے کی طرف لکھتا ہے کہ بیشک میں تمہارے ساتھ ہوں حالانکہ وہ اس کے پاس موجود نہیں ہوتا۔ میں (امام بیہقی) کہتا ہوں کہ بیشک ابو حنیفہؒ نے اچھا نظریہ اختیار کیا کہ اللہ تعالیٰ کے زمین میں ہونے کی نفی کی اور جو اس نے آیت کی تویل میں طریق اختیار کیا وہ بھی اچھا ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس قول میں مطلق سلع کی اجزاع کی جس میں ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے اور اس قول کی مراد اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ پس یہ حکایت جو ہم نے ذکر کی ہے اگر اس سے ثابت ہے تو اللہ تعالیٰ کے فرمانِ اَمْ مَنْهُمْ مَنْ فِي السَّمَاۗءِ کے معنی کے مطابق ہے۔ یعنی اس آیت میں فی کو علی کے معنی میں محمول کر کے یہ معنی کریں گے کہ اس کو مخلوق پر غلبہ اور تدبیر کے لحاظ سے کنٹرول حاصل ہے اور مخلوق کے ساتھ اختلاط سے منزہ ہے اور مسافت کے لحاظ سے اس سے دور ہے۔ اللہ تعالیٰ مخلوق کی صفات سے بلند اور منزہ ہے جیسا کہ میں نے بیہقی کی الاماۃ والصفات میں کئی مقام پر حاشیہ میں وضاحت کی ہے (امام بیہقی نے اس خبر پر جو تبصرہ کیا ہے اس کے بارے میں علامہ کوثری فرماتے ہیں) لیکن ابو حنیفہؒ کیسے دفاع سے بے نیاز ہیں جس جسم کا دفاع یہاں بیہقی نے کیا ہے اور بیشک ابو حنیفہؒ کو تو اللہ تعالیٰ نے بیک وقت جسم کے باطل نظریہ اور اللہ تعالیٰ کے لیے جسم ماننے کے باطل نظریہ سے پاک رکھا ہے بلکہ بیہقی پر واجب تھا کہ اس خبر کی تکذیب کرتے اور تویل میں مبالغہ کرنے سے دور رہتے۔

اور اس واقعہ کی حد میں بہت سے مشکوک راوی ہیں۔ اور ابو محمد بن حیان جو ہے وہ ابو الشیخ ہے جس کی کتاب العظمة اور کتاب السنہ ہیں اور ان دونوں کتابوں میں ایسے من گھڑت واقعات ہیں جو کسی اور میں نہیں ملتے اور اس کو اس کے ہم وطن الحافظ اعلیٰ نے تصحیف کہا ہے اور نسیم بن حمارؒ ابو حنیفہؒ کے خلاف مطاعن گھڑنے میں مشہور ہے اور اہل جرح کی اس کے بارے میں کلام بہت طویل ہے اور اصول دین کے بہت سے بڑے بڑے علماء نے اس کو مجسمہ میں شمار کیا ہے (یعنی وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ کے لیے جسم مانتے ہیں) بلکہ وہ تو اللہ تعالیٰ کے لیے گوشت اور خون بھی مانتے ہیں اور وہ ابن ابی مریم کا ریبب (لے پالک) تھا اور اس کے بارے میں اہل جرح کا کلام مشہور ہے اور وہ بھی مقاتل بن سلیمان کا لے پالک تھا جو کہ مجسمہ کا شیخ تھا اور ہو سکتا ہے کہ بیہقی نے اپنے اس قول میں اسی طرف

اشارہ کیا ہو کہ اگر یہ واقعہ ثابت ہو جائے لیکن یہی کایہ اشارہ کافی نہیں ہے اور حالات اس کے جھوٹا ہونے کے گواہ ہیں کیونکہ یہ بات تو اتر سے ثابت ہے کہ بیشک ابو حنیفہؒ اس قصص کو کافر خیال کرتے تھے جو یہ نظریہ رکھتا تھا کہ اللہ تعالیٰ کسی مکان میں متمکن ہے اور اس کی تفصیل دیکھنی ہو تو علامہ البیاضیؒ کی اشارات المرام کی طرف مراجعت کریں اور وہ دار الکتاب المصریہ میں محفوظ ہے۔

پھر جو حکایت ابن ابی مریم کی طرف منسوب ہے، اگر اس کا وقوع بنو امیہ کے آخر زمانہ میں فرض کر لیا جائے تو اس وقت تک تو ابن ابی مریم نے عراق کی طرف سفر ہی نہیں کیا تھا اور اگر عباسی دور میں ہو تو جہم کے معاملے سے اس وقت فراغت حاصل کر لی گئی تھی اور اس کا کوئی اثر ہلتی نہ رہا تھا اور بالخصوص اگر ایک ایسی عورت سے اس قسم کی وصحت فرض کر لی جائے جس کے ارد گرد دس ہزار افروہوں تو اتنی بڑی خبر کا تو تاریخ کی کتابوں میں بہت تذکرہ ہونا چاہئے حالانکہ اس خبر کا ذرا بھی تذکرہ تاریخ کی ان کتابوں میں نہیں ہے جو ہمارے پاس اور دیگر جمہور الل علم کے پاس ہیں خواہ وہ قلمی نسخے ہوں یا مطبوعہ ہوں۔ اور اس خبر کے بارہ میں ہر جانب سے کذب ظاہر ہے اور بیشک میں (علامہ کوثری) نے للاسما والصفات کا کئی مقالات پر حاشیہ لکھا اس کے مطابق جو پہلے گزر چکا اور اسی طرح آپ دیکھیں گے کہ ان میں (ابو حنیفہؒ کے مخالفین) سے دفع کرنے والے حسرت کا دفع کرتے ہیں اور جھوٹے مخالفین علانیہ تمہیں لگاتے ہیں۔

اعتراض ۴۶: (کہ جب جہم کی لوہڑی خراسان سے کوئٹہ آئی تو ابو حنیفہؒ اس کے لوٹ کی مہار پکڑے ہوئے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خطیبؒ نے خود لکھا ہے کہ ابو حنیفہؒ اور ابو یوسف دونوں جہم بن صفوان کو کافر کہتے تھے جب صحیح روایات سے یہ ثابت ہے تو کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ ابو حنیفہؒ جہم کی تعظیم کی خاطر اس کی لوہڑی کی تعظیم کرتے تھے) اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۷۷ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۱ میں الحسن بن الحسن بن عباس بن دنا النعمانی، احمد بن جعفر بن سلم النخعی، احمد بن علی اللہار، منصور بن لہی مزاحم، ابو الاحسن الکنتلی کی سند نقل کر کے کہا ہے کہ الاحسن کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو دیکھا یا مجھے کسی ثقہ آدمی نے بتایا کہ اس نے دیکھا کہ ابو حنیفہؒ جہم کی اس لوہڑی کے لوٹ کی مہار پکڑے ہوئے تھے جو خراسان سے آئی تھی اور وہ اس عورت کے لوٹ کو کوئٹہ کی طرف چلا رہے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس حکایت میں امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والا کتنا غفلت کا شکار آدمی ہے۔ جو جانتا ہی نہیں کہ اس نے ابو حنیفہؒ کو خود دیکھا تھا یا اس واقعہ کو دیکھنے والے سے سنا تھا اور اس خبر کی سند میں ابن دہان الزور ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور اس کا سند میں ہوتا ہی اس کے باقی راویوں کے بارے میں بحث سے بے پروا کر دیتا ہے۔ پس کس قدر بے شری ہے کہ ایسی خبر کو پیش کیا جاتا ہے جس کا من گھڑت ہونا ظاہر ہے اور اس کا جھوٹا ہونا بیان بھی نہیں کیا جاتا اور یہ ان کے بہتانوں کی مثالوں میں سے ایک مثال ہے جو بہتان فقیر ملت پر ہندھے گئے اور اللہ تعالیٰ ہی ان سے حساب لینے والا ہے۔ اور قہنوں مطلوبہ نسخوں میں فہمت من خراسان کے جملہ میں من کو ذکر نہیں کیا گیا اور صحیح بات یہ ہے کہ عبارت کو درست کرنے کے لیے اس کو ذکر کرنا چاہیے۔

ابو حنیفہؒ، جہم بن صفوان کو کافر کہتے تھے۔ خود خطیبؒ کا اقرار

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۶ اور طبع ثانی کے ص ۳۴۳ میں التخلل، الحریری، علی بن محمد النخعی، محمد بن الحسن بن کرم، بشر بن الولید کی سند نقل کر کے کہا ہے کہ بشر بن الولید کہتے ہیں کہ میں نے ابو یوسفؒ سے سنا وہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ فرماتے تھے کہ خراسان میں دو طبقے ایسے ہیں جو انسانوں میں بدترین ہیں، ایک، حمیہ اور دوسرے المشبہ اور بعض دفعہ (المشبہ کی جگہ) القاتلہ کہتے تھے اور النخعی نے محمد بن علی بن عقیل، یحییٰ بن عبد الحمید بن عبد الرحمن الحمالی عن ابیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد الحمید نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ جہم بن صفوان کافر ہے۔ میں (علامہ کوثری) کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن احمد کی کتاب المہمہ میں یہ عبارت یوں ہے کہ میرے سامنے ابو جعفر محمد بن الحسن بن ابراہیم بن اشکاب نے بیان کیا کہ میں نے اپنے باپ اور الہیثم بن خارجہ سے سنا وہ دونوں کہتے تھے کہ ہم نے ابو یوسف القاضی سے سنا وہ کہتے تھے کہ خراسان میں دو طبقے ایسے ہیں کہ دوئے زمین پر ان دونوں سے بدتر اور کوئی نہیں ہے، ایک، الحمیہ اور دوسرے القاتلہ لے۔ پس اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ بیشک ان دونوں طبقوں کے بارے میں ابو یوسف کا کلام انتہائی سخت ہے اور دونوں خیروں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ بیشک ابو حنیفہؒ اور ابو یوسف دونوں حمیہ اور مشبہ سے لاتعلقی تھے، بیشک سارے اہل علم نے گھڑنے والے کذاب سچ پاہوتے رہیں۔



اور ابن ابی العوام کی عبارت محمد بن احمد بن حنبل، احمد بن القاسم البرقی، ابو حفص  
المروزی، بشر بن یحییٰ، نصر بن محمد کی سند کے ساتھ ہے کہ نصر بن محمد نے کہا کہ ابو حنیفہؒ  
نے کہا کہ جہم اور مقاتل دونوں فاسق ہیں۔ ایک نے تشبیہ (اللہ تعالیٰ کو مخلوق کے ساتھ  
تشبیہ دینا) میں افراط کیا اور دوسرے نے نفی میں افراط سے کام لیا۔ اور ابو حنیفہؒ سے اس  
طرح کی اور بھی بہت سی روایات ہیں جن میں انہوں نے جہم اور مقاتل پر رد کیا ہے۔ کیا  
ایسے شخص کو جہم فرقہ کی طرف منسوب کرنا آدمی کے نظریہ کے خلاف نسبت کے مترادف  
نہیں ہے؟

خطیبؒ کا اقرار کہ ابو حنیفہؒ معتزلہ کے خلاف تھے

خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۶ اور طبع طائی کے ص ۳۸۲ میں کہا کہ ہمیں اس  
بارے میں کوئی شک نہیں ہے کہ یحکیم ابو حنیفہؒ وعید کے مسئلہ میں معتزلہ کے خلاف ہیں  
اس لیے کہ یحکیم وہ مرجع میں سے ہیں اور مطلق افعال کے مسئلہ میں بھی ان کے خلاف ہیں  
اس لیے کہ یحکیم وہ تقدیر کو مانتے ہیں۔ اور آگے ابن رزق، ابن سلم، احمد بن علی الابار، ابو  
یحییٰ بن المقرئ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو یحییٰ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے سنا وہ  
کہتے تھے کہ میں نے ایک سرخ رنگ کے آدمی کو دیکھا گویا کہ وہ اٹل شام میں سے تھا۔ اس  
نے ابو حنیفہؒ سے پوچھا کہ ایک آدمی اپنے قرض خواہ کے پیچھے پڑ گیا تو اس نے اس کو قسم دی  
کہ اگر میرے اور تیرے درمیان قضاء حائل نہ ہوگی تو کل تیرا حق دے دوں گا اور اگر نہ  
دوں تو میری بیوی کو طلاق۔ تو اگلے دن وہ نہا کی مجلس میں بیٹھا اور شراب پینے لگا؟ تو امام ابو  
حنیفہؒ نے اس کو جواب دیا کہ وہ آدمی نہ تو اپنی قسم میں حائل ہوا اور نہ ہی اس کی بیوی کو  
طلاق ہوئی۔ میں (علامہ کوثری) کہتا ہوں کہ یحکیم ابو حنیفہؒ اس کے قائل نہیں ہیں کہ ایمان  
کی موجودگی میں کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا کہ ان کو مرجع میں شمار کیا جائے اور پہلے ابو الولید  
الہاشمی کے موالے سے گزر چکا ہے کہ ابو حنیفہؒ کا عبادت میں انتہاء درجہ کو پہنچا ہوا ہونا تو اثر  
بے ثبات ہے تو خطیبؒ کے لیے کیسے گنجائش نکلتی ہے کہ وہ اپنے کلام کی ابتدا میں یقین کے  
ساتھ کہے کہ وہ یحکیم مرتبی تھے اور شاید کہ خطیبؒ کا تعلق ان لوگوں سے ہے جو یہ کہتے ہیں  
کہ یحکیم عمل ایمان کا رکن اصلی ہے۔ اگر ایسی بات ہے تو اس وقت اس پر کیا حکم لگے گا  
جبکہ وہ دمشق میں اس گناہ کا مرتکب تھا (کیا وہ اس وقت ایمان سے نکل چکا تھا) یا جس وقت

وہ ابو حنیفہؒ کے خلاف ابن من کثرت الغیبات کا الزام لگا رہا تھا اور ابو حنیفہؒ جب عمل کو ایمان کا رکن اصلی شمار نہیں کرتے تو انہوں نے ان لوگوں کی تردید کا ارادہ کیا جو یہ خیال کرتے ہیں کہ بیشک جو آدمی کسی عمل میں کوتاہی کرتا ہے تو وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے جہنم میں رہے گا کیونکہ وہ ایمان سے خارج ہو گیا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ گنہگار مومن کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے امید رکھتے ہیں کہ اگر چاہے گا تو اس کو عذاب دے گا اور اگر چاہے گا تو بخش دے گا اور اسی وجہ سے خوارج اور ابن کے پیروکار ان کی طرف ارجاء کی نسبت کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی ان سے حساب لے گا۔

اور ہر محل خطیبؒ نے اپنے دعویٰ میں جو یہ ذکر کیا ہے کہ بیشک ابو حنیفہؒ تقدیر کو ثابت کرتے (ماننے) تھے تو ابو حنیفہؒ اس جیسی بے مزہ خبروں سے بے نیاز ہیں جو وہم و الٹی ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک گنہگار معذور ہے اس لیے کہ وہ گناہ تو اس پر مقدر کیا گیا تھا تا کہ اس پر وہ اعتراض کیا جاسکے جو قدریہ پر وارد ہوتا ہے۔ اور خطیبؒ کی خواہش ہر وقت اس چیز کو بگاڑنے کی ہوتی ہے جس کا تعلق ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہے۔ خواہ وہ بظاہر ان کی طرف سے دفاع ہی کرنے والا ہو۔ اور الانسواء میں ابن عبد البرؒ نے اپنی سند کے ساتھ جو ذکر کیا ہے اس میں ابو حنیفہؒ کے بدعت سے پاک عقیدہ کا ذکر ہے بلکہ عبد القاہر ابرغداویؒ المعنی ۳۲۹ھ اپنی کتب اصول الدین ص ۳۰۸ میں لکھتے ہیں جنہاں انہوں نے علم الکلام میں دین کے ائمہ کا ذکر کیا ہے "اور فقہاء میں اور ارباب مذاہب میں سے پہلے مکلم ابو حنیفہؒ ہیں۔ پس بیشک ابو حنیفہؒ کی قدریہ کے رد میں ایک کتب ہے جس کا نام الفقہ الاکبر ہے اور ان کا ایک رسالہ ہے جو انہوں نے نقل المسند کے اس نظریہ کی تائید میں لکھوایا تھا کہ استطاعت وہ معتبر ہے جو فعل کے ساتھ پائی جاتی ہے" اور لل علم میں مشہور ہے کہ بیشک ابو حنیفہؒ فقہ کی جانب مصروف ہونے سے پہلے ہیں سے بھی زیادہ مرتبہ بصرہ کی طرف قدریہ وغیرہ گمراہ فرقوں سے مناظرہ کرنے کے لیے گئے تھے۔ اور گویا کہ خطیبؒ کو کوئی ایسی خبر نہیں ملی جو یہ ثابت کرتی ہو کہ بیشک ابو حنیفہؒ قدریہ کی تردید کیا کرتے تھے سوائے اس بد مزہ حکایت کے جس کی سند میں ابن رزق اور ابن سلم اور الہار جیسے راوی ہیں (یعنی خطیبؒ نے اس بارے میں صحیح روایات کو نظر انداز کر کے قلیل اعتراض سند سے یہ حکایت نقل کی تا کہ لوگوں میں وہم و الٹی) ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی مانگتے ہیں۔

## تاریخ بغداد کے نسخوں میں فرق

لور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۷ اور طبع طانی کے ص ۳۸۳ میں کہا اخیرنا القاضی ابو جعفر السمنانیؒ میں (علامہ کوثری) کہتا ہوں کہ اس جلد کے اس صفحہ سے لے کر لام ابو حنیفہؒ کے آخر ترجمہ تک تقریباً بیس لورباق صرف اس نسخہ میں پائے جاتے ہیں جو دار الکتب المصریہ میں محفوظ ہے جس کا اندراج نمبر ۶۰ ہے۔ لور یہ نسخہ نہ مسومہ ہے اور نہ مرقومہ لور اس میں اس قدر نصیحات (تغیرات) ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہی ان کو جانتا ہے۔ لور قارئین کرام ہندی مطبوعہ نسخہ میں اس کی کئی جگہیں پائیں گے اس لیے کہ بیشک وہ اس اصل مجڑے ہوئے نسخے کے مطابق ہے۔ لور الکبریٰ کا نسخہ جو فوٹو ایٹیٹ ہے جو دار الکتب المصریہ میں محفوظ ہے، وہ اس زیادتی سے خالی ہے (یعنی اس میں یہ لورباق نہیں ہیں) لور میں نے یہ کتاب طبع کرانے والے کو تلقین کی تھی کہ الکبریٰ والے نسخے پر اکتفا کرے لور صفحہ کے نیچے اشارہ دے دے کہ ایک لور کمزور نسخہ ہے جس میں ایسے اضافے ہیں جو کہ سب گلیوں لور طعن پر مشتمل ہیں جن سے اہل علم بری الذمہ ہیں۔ ہم چونکہ اس سے مطمئن نہ تھے اس لیے ہم نے اس کو طبع نہیں کیا لیکن طالع نے میری رائے کو نہ لیا کیونکہ اس پر سلفیوں کی ایک جماعت لور ان کے قائدین کا مسلسل دباؤ تھا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ تو اس کی طباعت اسی چھوٹی نسخے کے مطابق عمل ہوئی تو الاذہر میں ایک قیامت بپا ہو گئی یہاں تک کہ حکومت نے طالع کو اس طریقہ کے مطابق وہ جلد دوبارہ طبع کرانے کا پابند کیا جس میں ابو حنیفہؒ کا ترجمہ ہے جس کی تفصیل پہلے بیان ہو چکی ہے لور طالع میرے سامنے بہت شرمندہ تھا کہ اس نے میری رائے پر عمل نہ کیا لور خود غرض لوگوں کی منجبت کی۔

اعتراض ۲۷: (کہ قرآن کریم کو مخلوق کہنے کا قول سب سے پہلے ابو حنیفہؒ نے کیا لور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ مذاہب کی کتابوں میں تفصیل سے لکھا ہے کہ اس نظریہ کے بانی المجاہد بن درہم لور جہم بن صفوان ہیں لہذا یہ نسبت جو ابو حنیفہؒ کی طرف کی گئی ہے بالکل من گھڑت ہے)

لور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۸ اور طبع طانی کے ص ۳۸۳ میں البرقانیؒ محمد بن العباس الخزازؒ جعفر بن محمد الصنلیؒ اسحاق بن ابراہیم ابن عم ابن منبہؒ اسحاق بن عبد الرحمنؒ الحسن بن لابی مالک کی سند نقل کر کے کہا کہ الحسن بن لابی مالک ابو یوسف سے

روایت کرتے ہیں کہ سب سے پہلے جس نے قرآن کریم کو مخلوق کہا وہ ابو حنیفہ ہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ان لوگوں نے یہ بات کافی نہ سمجھی کہ بیشک ابو حنیفہ قرآن کو مخلوق کہنے کا نظریہ رکھتے تھے یہاں تک کہ انہوں نے ان کو اس نظریہ کا بانی بنا دیا بلکہ انہوں نے اس من گھڑت افسانہ کو ابو حنیفہ کے ساتھیوں میں سب سے خاص ابو یوسف کی زبانی اور ابو یوسف کے خاص ساتھی الحسن بن ابی مالک کی زبانی گھڑا اور یہ دونوں حضرات تو ابو حنیفہ کی طرف داری میں باقی لوگوں کی بہ نسبت زیادہ رعایت رکھنے والے تھے۔ اور اس من گھڑت خبر کی سند میں الخزاز ہے اور پہلے اس کا ذکر ہو چکا ہے اور اس کا راوی اسحاق بن عبد الرحمن بھول ہے۔ اور مذاہب کی کتابوں کا اس پر اتفاق ہے کہ سب سے پہلے جس نے یہ نظریہ دیا وہ الجعد بن درہم ہے پھر جهم بن صفوان پھر بشر بن غیاث جیسا کہ لاکلانی الملائک کی کتاب شرح السنہ اور ابن ابی حاتم کی کتاب الروعی المجلد وغیرہ میں اس کی تفصیل ہے۔

اعتراض ۲۸: ذکر قاضی سلمہ بن عمرو نے منبر پر کہا کہ اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ پر رحم نہ کرے کیونکہ اسی نے سب سے پہلے قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ دیا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اصل روایت میں ابو فلاں کے الفاظ ہیں مگر راویوں میں سے کسی نے اس کو ابو حنیفہ بنا دیا اور خطیب نے آنکھیں بند کر کے اس کو نقل کر دیا حالانکہ وہ یقیناً اس کی حیثیت کو جانتا ہو گا اور امام ابو حنیفہ نے تو حق بات واضح کر کے لوگوں کو غلط نظریہ سے بچلایا تھا۔

اور خطیب نے طبع اول کے ص ۷۸ اور طبع ثانی کے ص ۲۸۵ میں عبد الرحمن بن عمن لد مشقی، عبد العزیز بن ابی طاہر، ابو المہمون البعلی، ابو ذرعمہ عبد الرحمن بن عمرو، محمد بن الولید، ابو ہیرہ السامی لد مشقی، ابو مسرک کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو مسرک کہتے ہیں کہ قاضی سلمہ بن عمرو نے منبر پر کہا کہ اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ پر رحم نہ کرے کیونکہ اسی نے سب سے پہلے یہ نظریہ دیا کہ بیشک قرآن مخلوق ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن ہشام کی تاریخ میں الفاظ یہ ہیں لا رحم اللہ ابا فلان کہ اللہ تعالیٰ ابو فلاں پر رحم نہ کرے کیونکہ اس نے سب سے پہلے یہ نظریہ دیا کہ بیشک قرآن مخلوق ہے تو جو خبر یہاں بیان کی گئی ہے اس میں ابو فلاں کی جگہ ابو حنیفہ کر دیا گیا ہے اور ان لوگوں کو کیسے معلوم ہو گیا کہ روایت میں ابو فلاں سے ابو حنیفہ مراد ہے حالانکہ روایات اس پر ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں کہ بیشک سب سے پہلے یہ نظریہ الجعد بن درہم نے دیا

جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور ان لوگوں کے ہاں ایک کلمہ کو دوسرے کی جگہ بدلنا آسان کام ہے اور جو چیز اہل علم کے ہاں قاتر سے ثابت ہے اس کے خلاف کہنا بھی ان کی نظر میں کوئی پریشانی کی بات نہیں۔ اور میں نے ابن قتیبہ کی کتاب الاختلاف فی اللفظ پر جو حاشیہ لکھا ہے اس میں اس مسئلہ میں جو کلام کا حق تھا وہ میں نے لٹا کر دیا ہے۔ اور میں نے وہاں جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن ابی حاتم نے اپنی کتاب الرد علی الجہمیہ میں کہا ہے کہ میں نے احمد بن عبد اللہ الشعمانی سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے سعید بن رحمۃ سے سنا جو کہ ابو اسحاق الفراء کے ساتھی ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ جہم ۱۰۰ھ میں نکلا تو اس نے کہا کہ قرآن مخلوق ہے تو جب علماء کو یہ بات پہنچی تو انہوں نے اس مسئلے کو عظیم سمجھا پھر اس پر اتفاق کیا کہ بیشک اس نے کفر کا کلمہ بولا ہے اور اسی طرح اس نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے سنا کہ سب سے پہلے جس نے قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ دیا وہ الجحد بن درہم ہے جس کی وفات ۱۰۰ھ سے کچھ لوہر سن میں ہوئی۔ پھر جہم بن صفوان ہے پھر ان دونوں کے بعد بشر بن غیاث ہے لہٰذا۔ اور ہو سکتا ہے کہ پہلے اس کے خروج کا سن جو ۱۰۰ھ ذکر کیا گیا ہے اس میں کمزوری کو اگلی دہائی کے ساتھ پورا کر دیا گیا ہو ورنہ جہم کا خروج سن ۱۰۰ھ سے چند سال لوہر ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اور اللہ اکبریٰ نے اپنی کتاب شرح السنہ میں کہا اور امت کے درمیان اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں کہ بیشک قرآن کو سب سے پہلے مخلوق کہنے والا الجحد بن درہم ہے جو سن ۱۰۰ھ سے چند سال اوپر گزرا ہے لہٰذا۔ اور جہم کی گرفتاری ۱۸۰ھ میں ہوئی اور اسی سال اس کے قتل کا واقعہ پیش آیا۔ اس روایت کے مطابق جو ابن جریر نے ذکر کی ہے مگر بیشک اللہ اکبریٰ کہتے ہیں کہ اس کا قتل ۱۲۰ھ میں ہوا اور ان تاریخوں میں اضطراب ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں۔ اور جہم کا قتل قرآن کے بارے میں اس کی رائے بچل جانے کی وجہ سے ہی ہوا۔ پس اس کی وجہ سے لوگ آزمائش میں پڑ گئے۔ اس کی اشاعت کرنے والے اشاعت کرنے لگے اور نفرت کرنے والوں نے اس سے نفرت کی۔ تو جہاد اوی تہجد کر کے افراط اور تفریط کی طرف چل نکلی مگر اس بدعتی کے متہدد کو ان کی اکثریت نہیں پہچانتی تھی۔ کچھ لوگوں نے کلام نفس کے بارے میں اس کی طرف ناحق باتیں منسوب کر کے اس کو پریشان کیا اور کچھ لوگوں نے اس کے برعکس کلام عقلی کے بھی قدیم ہونے کا قول کر لیا اور جب ابو حنیفہؒ نے یہ صورت حل دیکھی تو معاملہ کی اصلاح کی اور حق کو واضح کیا۔ پس

فرمایا کہ قرآن کریم کی (دو حبشینیں ہیں۔ ایک کا تعلق اللہ کے ساتھ ہے اور دوسری کا تعلق مخلوق کے ساتھ) جس حیثیت کا تعلق اللہ کے ساتھ ہے 'وہ غیر مخلوق ہے اور جس کا تعلق مخلوق کے ساتھ ہے 'وہ مخلوق ہے (یعنی قرآن کریم کی ایک حقیقت ہے جس کو کلام نفسی کہتے ہیں۔ اس کا تعلق اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور قدیم ہے۔ اور دوسری حیثیت اس کے الفاظ ہیں جو اس حقیقت پر دلالت کرنے والے ہیں جن کو مخلوق پر مبنی پر مبنی اور مبنی مبنی ہے۔ اس کو کلام لفظی کہتے ہیں۔ اس کا تعلق مخلوق کے ساتھ ہے اور یہ حوالہ اور مخلوق ہے۔ جیسے آگ ایک عنصر ہے۔ اس کی ایک حقیقت ہے اور اس حقیقت پر دلالت کرنے والے الفاظ ہیں۔ آگ وغیرہ ہیں۔ تلفظ کرتے وقت حقیقت پر دلالت کرنے والے الفاظ کا تلفظ آدی کرتا ہے 'آگ کی حقیقت اس کی زبان میں نہیں آتی ورنہ تو زبان جل کر راکھ ہو جائے۔ اسی طرح مخلوق کلام نفسی پر دلالت کرنے والے الفاظ کا تلفظ کرتی ہے) اس سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کلام اس لحاظ سے کہ اس کا قیام اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہے 'اس اعتبار سے وہ اس کی صفت ہے۔ جیسا کہ اس کی بقی تمام صفات قدیم ہیں تو اسی طرح یہ بھی قدیم ہے۔ اور بہر حال جس کی تلاوت زبانیں کرتی ہیں اور حافظوں کے ذہنوں میں جو محفوظ ہوتا ہے اور مصنف میں جس کی آوازیں سنی سنائی جاتی ہیں اور جس کی صورت اور نقوش ذہن میں آتے ہیں تو وہ مخلوق ہیں جیسا کہ اس کو حاصل کرنے والے مخلوق ہیں تو اس کے بعد اہل علم و فہم کی آراء اسی پر مشتمل ہو گئیں اور جسم کے نظریہ کے خلاف تابعین کا اجماع صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ یہ تسلیم کیا جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے جو اس کے ساتھ قائم ہے 'اس سے مبالغہ نہیں ہے اور محال ہے کہ قدیم حادث میں سما جائے تو لازم آتا ہے ان پر کہ وہ اس کی اس حیثیت کو جس کا تعلق مخلوق کے ساتھ ہے 'اس کا مخلوق ہونا تسلیم کریں لیکن ابو حنیفہ کی شخصیت ایسی تھی کہ لوگ ان کے ساتھ خولہ خولہ حد کرتے تھے تو ان حاسدوں نے ان کے بارے میں یہ مشہور کر دیا کہ وہ جسم کے مطابق نظریہ رکھتے تھے اور یہ جڑ نام صاحب سے کیسے صادر ہو سکتی ہے؟ (حالات انہوں نے ہی حق بات کو واضح کر کے لوگوں کو غلط نظریہ سے بچایا)

اعتراض ۲۹: (کہ امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ خلق قرآن کا نظریہ رکھتے تھے، ہم نہیں رکھتے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت بھی من گھڑت ہے اس لیے کہ صحیح روایت سے امام ابو یوسفؒ سے ثابت ہے کہ انہوں نے کہا کہ نہ ہم قرآن کو مخلوق ماننے کا نظریہ

رکتے ہیں اور نہ ہی ابو حنیفہؒ کا ایسا نظریہ تھا)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۷۸ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۸۵ میں العنقیبی جعفر بن محمد بن علی الظاہریؒ ابو القاسم البغویؒ نیاہ بن ایوبؒ الحسن بن ابی مالک کی سند نقل کر کے کہا کہ الحسن بن ابی مالک جو کہ اللہ تعالیٰ کے خاص بندوں میں سے تھے وہ کہتے ہیں کہ میں نے قاضی ابو یوسف سے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ قرآن کے متعلق کیا نظریہ رکھتے تھے؟ تو اس نے کہا کہ وہ قرآن کے مخلوق ہونے کا قول کرتے تھے۔ الحسن کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا کہ اے ابو یوسف کیا آپ بھی اس بارے میں یہی نظریہ رکھتے ہیں؟ تو انہوں نے کہا نہیں۔ ابو القاسم نے کہا کہ جب میں نے یہ واقعہ قاضی البرقی سے بیان کیا تو اس نے مجھ سے پوچھا کہ اس روایت میں کون سا حسن مراد ہے؟ یعنی انہوں نے الحسن بن ابی مالک کے متعلق پوچھا کہ ابو القاسم کہتے ہیں کہ میں نے البرقی سے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہؒ کا یہی نظریہ تھا تو اس نے کہا ہاں وہ منحوس ہے۔ ابو القاسم کہتے ہیں اور وہ البرقی شروع ہوئے کہتے تھے کہ کیا وہ (قرآن) میرے پیدا کرنے سے پیدا ہوا ہے (یعنی اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر یہ اللہ تعالیٰ نے پیدا نہیں فرمایا تو کیا میرے پیدا کرنے سے معرض وجود میں آیا ہے؟)

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہ جھوٹ کیے بعد دیگرے ابو یوسف اور ابن ابی مالک اور احمد بن القاسم البرقی تین آدمیوں کی زبان پر منسوب کیا گیا ہے۔ اور یہ تینوں ابو حنیفہؒ کے مذہب پر عمل کرنے والے بہت جو شیعہ لعل علم تھے اور ابو حنیفہؒ کی تعریف میں ان کی زبانیں ہمیشہ جاری رہتی تھیں اور اگر خطیبؒ نے یہ واقعہ واقعی العنقیبی سے سنا ہے تو میں اس کنزور روایت کا التزام ابو القاسم البغوی کے علاوہ کسی اور پر نہیں لگاتا اور ابن عدی نے لعل بغداد کے ہاں اس کی پوزیشن یہ بیان کی کہ میں نے لعل علم اور مشعل کو اس کے ضعف پر متفق پایا ہے الخ۔ اور اس اجماع کے بعد آپ ہی فیصلہ کریں کہ اس سے کون روایت کر سکتا ہے؟ اور رلوہوں میں کتنے ہی ایسے پائے جلتے ہیں کہ وہ کنزور لالچی قسم کے رلوہوں سے روایت لے کر (اس کی نسبت بڑے لوگوں کی طرف کر کے) اونچا مقام حاصل کرنے کے خواہشمند رہے ہیں۔ اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ البغوی الحنبلی مقدم زمانہ میں گزرا ہے تو جس کے سامنے اس کی حالت ظاہر ہو چکی ہو وہ کبھی اس سے روایت نہ کرتا جیسا کہ اس کی حالت کا پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اور الساکلی نے شرح السنہ میں ابو الحسن علی بن محمد الرازیؒ ابو بکر محمد بن مویہ

الرازی، محمد بن سعید بن سابق کی سند سے روایت کی ہے کہ محمد بن سعید نے کہا کہ میں نے قاضی ابو یوسف سے سنا جبکہ میں نے اس سے پوچھا تھا کہ کیا آپ قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ رکھتے ہیں تو انہوں نے کہا نہیں۔ اور نہ ہی وہ یعنی ابو حنیفہ رکھتے تھے اور نہ ہی میں رکھتا ہوں۔ اور ابو یوسف اور ابن ابی مالک اور ابہرقی سے تو صحیح سندوں کے ساتھ ایسی روایات ہیں جن سے ابو حنیفہ کی قرآن کو مخلوق کہنے کے نظریہ سے راءت اور پیروی ثابت ہوتی ہے جو ابن ابی العوام اور الصبیری وغیرہ نے نقل کی ہیں۔ اور جو آدمی خلیفہ کی پیش کردہ سندوں جیسی سندوں کے ساتھ اس کے خلاف روایت کرتا ہے تو وہ روایت اس کی کھوپڑی پر ہی پڑے گی۔

ابو حنیفہ نے طبع اول کے ص ۳۷۸ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۵ میں الحسن بن محمد الحلال، احمد بن ابراہیم بن الحسن، عمر بن الحسن القاضی، اسماعیل بن اسحاق، نصر بن علی، الاممعی، سعید بن سلم الباطل کی سند نقل کر کے کہا کہ سعید کہتے ہیں کہ ہم نے ابو یوسف سے پوچھا کہ آپ ابو حنیفہ سے حدیث کیوں نہیں بیان کرتے؟ تو اس نے کہا کہ تم اس کو کیا کرو گے جب وہ فوت ہوئے تھے تو یہ نظریہ رکھتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں عمر بن الحسن لاشعنی القاضی متکلم فیہ ہے اور دار قطنی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور حاکم نے اس کو جھوٹا کہا ہے اور یہ سلع اور اجازت کو برابر خیال کرتا تھا اور اس میں ربوی عبد الملک بن قریب الاممعی ہے جس کو ابو زید الانصاری نے جھوٹا کہا ہے اور علی بن حمزہ البصری نے اپنی کتاب التنبیہات علی الاغلاط فی الروایات میں اس کی کئی غلطیوں کو نقل کیا ہے اور بعض ایسے امور کی نشاندہی کی ہے جن سے ابو زید الانصاری کی اس کے بارے میں تائید ہوتی ہے اور میں یہاں ان کو نقل کرنا پسند نہیں کرتا اور خلیفہ نے خود اس کے جو عجائبات ذکر کیے ہیں، وہ بھی کوئی کم نہیں ہیں اور اس کے ذکر کردہ کلام میں سے یہ بات بھی ہے کہ بیشک الاممعی نے جب ۲۱۵ھ میں وفات پائی تو ابو قلابہ الجری نے اس کے جنازہ میں کہا

لعن الله اعظما حملوها  
نحو دار البلی علی خشبات  
اعظما نبض النبی واهل ال  
بیت والطیبین والطیبات



اللہ تعالیٰ کی بڑی لعنت اس پر جس کو لوگ نکلویں پر اٹھا کر دار الہی (معبیت کا گھر) کی طرف لے جا رہے ہیں۔ بہت بڑی لعنت ہو اس پر جو نبی اور اہل بیت سے اور پاک مردوں اور عورتوں سے بغض رکھتا تھا۔

اور اس کے ایک رلوی سعید بن سلم اہلبلی کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور بچک میں ان کو دیکھتا ہوں کہ وہ ابو یوسف کی زہنی جھوٹ بیان کرنے سے باز نہیں رہتے اس چیز کے خلاف جو اس سے صحیح سندوں کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ پہلے اللہ اکبریٰ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔

اور ابن ابی العوام نے محمد بن احمد بن حنبل، محمد بن شجاع کی سند سے نقل کیا کہ ابن شجاع کہتے ہیں کہ میں نے الحسن بن ابی مالک کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ابو یوسف سے سنا وہ کہتے تھے کہ جمعہ کے دن کوفہ کی مسجد میں ایک آدمی آیا تو اس نے تمام حلقوں کا چکر لگایا۔ وہ ان سے قرآن کے بارے میں پوچھتا تھا اور ابو حنیفہ وہاں موجود نہ تھے بلکہ مکہ گئے ہوئے تھے تو لوگوں نے اس بارہ میں بحث و گفتگو شروع کی تو بے سوچے سمجھے باتیں کرنے لگے۔ اللہ کی قسم میں تو اس آنے والے کو خیال کرتا ہوں کہ وہ شیطان تھا جو انسانی شکل میں آیا تھا تو جب وہ ہمارے حلقہ میں پہنچا تو ہم سے بھی پوچھا تو ہم میں سے کسی نے اس بارے میں جواب سے ہر ایک کو روک دیا اور ہم نے اس سے کہا کہ ہمارے شیخ موجود نہیں ہیں اور ہم پسند نہیں کرتے کہ ان کی رائے اس بارہ میں معلوم کرنے سے پہلے سمجھ لیں۔ تو وہ آدمی ہمارے پاس سے چلا گیا۔ ابو یوسف کہتے ہیں کہ جب ابو حنیفہ تشریف لائے تو ہم نے ان کے مقام میں ان سے ملاقات کی تو ہم نے ان کو سلام کیا اور انہوں نے ہم سے گھر چلو اور شہر کے حالات دریافت کیے تو ہم نے ان کو وہ حالات بتائے۔ پھر کچھ دیر ٹھہرنے کے بعد ہم نے ان سے پوچھا اے ابو حنیفہ ایک مسئلہ درپیش ہے تو آپ اس میں کیا فرماتے ہیں؟ پس گویا کہ وہ ہمارے دلوں میں تھا اور اس کو ظاہر کرنا ہم پسند نہ کرتے تھے اور انہوں نے بھی محسوس کر لیا کہ بیشک کوئی فتنہ میں ڈالنے والا ہی مسئلہ ہے اور یہ بھی محسوس کر لیا کہ ہم اس کے بارے میں کلام کرنا پسند نہیں کرتے تو پوچھا کہ وہ کون سا مسئلہ ہے تو ہم نے کہا کہ یہ مسئلہ ہے اور ہم نے ان کو بتا دیا کہ ایک آدمی نے اس بارے میں ہم سے پوچھا تھا تو وہ تھوڑی دیر خاموش رہے پھر ہم سے پوچھا کہ تمہارا جواب اس بارے میں کیا تھا؟ تو ہم نے کہا کہ ہم نے تو اس بارے میں کوئی کلام نہیں کیا اور ہم ڈرتے تھے کہ اگر ہم نے کوئی

بات کی تو ہو سکتا ہے آپ کو پسند نہ ہو تو ان کا فکر دور ہوا اور ان کا چہرہ چمک اٹھا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تمہیں جزائے خیر دے، اللہ تعالیٰ تمہیں جزائے خیر دے۔ میری وصیت یاد رکھنا کہ اس بارے میں کبھی کوئی کلمہ زبان سے نہ نکالنا اور نہ ہی اس کے بارے میں کسی سے پوچھنا اس بارے میں احتمال یہ نظریہ رکھو کہ بیشک وہ ایک حرف کی زیادتی کیے بغیر اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ میں نہیں خیال کرتا کہ اس مسئلہ میں لوگ باز آئیں گے یہاں تک کہ اہل اسلام کی اس بارے میں حالت ایسی ہو جائے گی کہ نہ اٹھ سکیں گے اور نہ بیٹھ سکیں گے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں بھی اور تمہیں بھی شیطان مردود سے بچائے۔ اور بیشک ہم نے اس بارے میں ابن قتیبہ کی کتاب الاختلاف فی اللفظ کے حاشیہ میں بہت سی روایات ذکر کی ہیں۔

اعتراض ۳۰: کہ دس ثقہ آدمیوں نے کہا کہ ابو حنیفہؒ قرآن کریم کو مخلوق ماننے کا نظریہ رکھتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ راویوں کے حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے قاعدہ کے مطابق اس کا من گھڑت ہونا بالکل واضح ہے)

نور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۷۹ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۵ میں محمد بن علی المقرئ، محمد بن عبد اللہ نیشاپوری الحاکم، محمد بن صالح بن ہانی، مسدد بن قطن کی سند نقل کر کے کہا کہ مسدد اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن عبد الحمید سے سنا، وہ کہتے تھے کہ میں نے دس ثقہ آدمیوں کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کہتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ راوی کا یہ کہنا کہ میں نے ثقہ سے سنا ہے (اور اس کا نام ذکر نہ کرنا) مجہول سے روایت کرنا شمار کیا جاتا ہے۔ اور یہی حال ہے کہ جب ثقہ کی بجائے ثقات کہے۔ نیز اس کا راوی یحییٰ بن عبد الحمید شطرنجیہ ہے یہاں تک کہ اس کو کذاب بھی کہا گیا ہے اور ابو مسدد قطن بن ابراہیم بن یحییٰ نیشاپوری نے دیباغت کے بارے میں ابراہیم بن طحان کی حدیث اس سند سے بیان کی عن ایوب عن نافع عن ابن عمر تو اس سے حضرات نے اصل کا مطالبہ کیا تو اس نے ان کے سامنے حوالہ پیش کیا حالانکہ (یہ بات اس اصل میں موجود نہ تھی بلکہ) اس نے خود اس بات کو حاشیہ میں لکھا ہوا تھا تو یہ حالت رکھ کر مسلم نے اس سے روایت لینا چھوڑ دیا حالانکہ مسلم اس کی طرف مائل تھے اور اس سے بہت سی روایات لی تھیں اور اس پر الزام تھا کہ اس نے حفص کی حدیث محمد بن عقیل سے

چوری کی ہے۔ اور عبد الغنی نے کہا کہ نسائی نے اس کو ترک کر دیا تھا۔ اور اس کی حالت قطن بن نسیر العبیری البصری سے بھی بری ہے جس پر ابن عدی نے حدیث چوری کرنے کا الزام لگایا تھا اور یہاں قطن سے قطن بن نسیر مرلو نہیں ہے (بلکہ قطن بن ابراہیم ہے) جیسا کہ یہ ممکن الملک المعظم کو ہوا ہے اور الملک المعظم کی کتاب میں نسیر کی جگہ بشیر جو واقع ہوا ہے تو یہ تعریف ہے۔ اور اسی طرح طبع طائی میں بشر واقع ہے، وہ بھی نسیر سے تعریف ہے۔ اور پھر اس وہم کرنے والے کی پیروی میں دوسرے بھی اس کو قطن بن نسیر سمجھتے رہے حالانکہ یہاں ابن نسیر کا کوئی تعلق نہیں، اس سے مراد ابو مسدد قطن بن ابراہیم ہی ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے اور قطن بن نسیر کا کوئی ایسا بیٹا تھا ہی نہیں جس کا نام مسدد ہو (اور اس کے نام سے اس کی کنیت ابو مسدد ہو) اور اس بے بنیاد افسوس کا اتنا ردی کافی ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۴۷۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۸۵ میں ابو عبد اللہ الحسین بن شباع الصوفی، عمر بن جعفر بن محمد بن مسلم الحنفی، یعقوب بن یوسف الملعوی، حسین بن الاسود، حسین بن عبد اللول، اسماعیل بن حملو بن ابی حنیفہؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ اسماعیل بن حملو نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کا یہی نظریہ ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ایک تو انقطاع ہے (اس لیے کہ اسماعیل بن حملو کی ابو حنیفہؒ سے سماعت نہیں) اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ اس میں ایک راوی الحسین بن عبد اللول ہے۔ ابو زرعد نے کہا کہ میں اس سے حدیث بیان نہیں کرتا اور ابو حاتم نے کہا کہ لوگ اس کے بارے میں کلام کرتے ہیں۔ اور ذہبی نے کہا کہ ابن معین نے اس کو جھوٹا کہا ہے۔ اور اس واقعہ کے مردود ہونے کے لیے یہی کافی ہے۔

اعتراض ۳۱: (کہ ابو حنیفہؒ نے کوفہ کے والی یحییٰ بن موسیٰ العباسی کے سامنے جب قرآن کو مخلوق کہا تو اس نے موجود آدمیوں سے کہا کہ اس کو کہو کہ توبہ کر لے ورنہ میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کا مدار مجہول اور ضعیف راویوں پر ہے اور روایت منقطع بھی ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۴۷۹ اور طبع طائی کے ص ۳۸۶ میں الحنفی، احمد بن ابراہیم، عمر بن الحسن القاضی، عباس بن عبد العظیم، احمد بن یونس کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد بن یونس نے کہا کہ ابن ابی لیلیٰ اور ابو حنیفہؒ کوفہ کے والی یحییٰ بن موسیٰ العباسی کے

پس اٹھتے ہوئے تو اس کے سامنے آپس میں منگھو شروع کر دی تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ قرآن مخلوق ہے تو پھیلی نے ابن ابی لیلیٰ سے کہا کہ اس کو یہاں سے لے جاؤ اور اس سے کہو کہ توبہ کرے پس اگر اس نے توبہ کر لی تو ٹھیک ورنہ میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں عمر بن الحسن الاشجائی القاضی ہے جس کو دار غلطیؒ نے ضعیف اور الحاکم نے کذاب کہا ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور وہ سری طبع نہیں الحسن کی جگہ الحسن کا لفظ ہے اور یہ غلطی ہے اور اس میں رلوی احمد بن یونس جو ہے وہ اگر احمد بن عبد اللہ بن یونس البیرونی ہے جس کی وفات ۳۲۷ھ ہے تو وہ عیسیٰ بن موسیٰ والی کوفہ کے زمانے میں اتنی عمر کا تھا ہی نہیں کہ ابن جہشی عباس میں اس کی حاضری ممکن ہو تو خبر مقطوع ہے اور اگر یہ احمد بن یونس البیرونی کے علاوہ کوئی اور ہے تو وہ بھول ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی جو خطیبؒ نے اس سے ملتا جلتا واقعہ لکھا ہے اس کا حل بھی اسی طرح ہے۔ اور اس کی سند میں ابن رزق ہے اور ایک شیخ بھول ہے جس کو ابو محمد کہا جاتا ہے۔ اور احمد بن یونس البیرونی ہو تو سند میں انقطاع ہے اور اگر اس کے علاوہ کوئی اور ہو تو وہ بھول ہے تو اس جیسا واقعہ ابن جہشی اسلو سے کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ اور رہا ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کا مسئلہ تو ابن عبد البرؒ نے الانتفاء میں اس کی اجماعی وضاحت کی ہے اور اس کا ذکر بھی ہم نے لغت اللہظ الی ما فی الاختلاف فی اللفظ میں کر دیا ہے تو یہاں اس کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

اعتراض ۳۳: ذکر ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میں نے ابن ابی لیلیٰ کے سامنے تہیہ کیا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کے رلوی اس لائق نہیں کہ ان کی ہمت کو تسلیم کیا جائے جبکہ امام صاحب کی حالت یہ ہے کہ انہوں نے خالموں کی مار حتیٰ کہ جیل کی موت کو برداشت کر لیا مگر اپنا موقف تبدیل نہ کیا تو کیسے ہو سکتا ہے کہ ابن ابی لیلیٰ کے سامنے انہوں نے تہیہ کیا ہو۔

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۷۹ اور طبع علی کے ص ۳۸۶ میں ابن الفضل دملج بن احمد، احمد بن علی اللہبار، سفیان بن وکیع کی سند نقل کر کے کہا کہ سفیان نے کہا کہ عمر بن حلو بن ابی حنیفہؒ آئے تو وہ ہمارے ساتھ بیٹھے تو کہنے لگے کہ میں نے اپنے پاپ حملہ سے سناؤ وہ کہتے تھے کہ ابن ابی لیلیٰ نے ابو حنیفہؒ کی طرف پیغام بھیجا تو اس سے قرآن کے

بارے میں پوچھا تو اس نے کہا کہ قرآن مخلوق ہے تو این جی لیلیٰ نے کہا کہ توبہ کر لے ورنہ میں تیرے خلاف اقدام کروں گا۔ پھر اس نے اس کے سامنے وضاحت کی کہ قرآن اللہ کا کلام ہے۔ عمر بن حملہ نے کہا کہ پھر وہ مخلوق میں چکر لگاتا رہا، ان کو بتاتا تھا کہ بیشک اس نے اپنی اس بات سے توبہ کر لی ہے کہ قرآن مخلوق ہے تو میرے باپ نے بتایا کہ میں نے ابو حنیفہ سے کہا کہ آپ نے کیسے اس کی طرف رجوع کر لیا اور اس کی بات مان لی؟ تو وہ کہنے لگے اے میرے بیٹے! میں نے خوف کھایا کہ وہ میرے خلاف اقدام کرے گا تو میں نے اس کے سامنے تہیہ کر لیا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں دحلجہ اور لاہار اور سفیان بن وکیع ہیں۔ پس دحلجہ ملحد اور تاجر تھا اس کے پاس سونے کی کئی ٹوکریاں بھری ہوئی تھیں۔ رلوپوں میں سے جو اس کے پاس رات گزارتے، ان کی آنکھیں خیرہ ہو جاتیں اور ان کی عقلیں سلب ہو جاتیں۔ تو وہ تشبیہ میں اس کے ہم مذہب رلوپوں کے بارے میں نرم رویہ اختیار کرتے اور روایت کو اس کی مرضی کے مطابق بنا دیتے اور اس کے ہاں تعصب اور لاپرواہی تھی۔ اور مفکر پرست رلوپ اس کے ہاں رات گزارتے اور اس کی کتابوں میں کئی چیزوں کو شامل کر لیتے پھر وہ ان کو باطن کی سلامتی کے ساتھ روایت کرتا رہتا۔ اور امام ذہبیؒ نے ذکر کیا کہ ان وضاعوں میں سے جو اس کی کتابوں میں زائد چیزیں شامل کر دیتے تھے، دو آدمی تھے۔ ایک علی بن الحسین الرضائی جس کے بارے میں انہوں نے کہا کہ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور اللہ پر افتراء باندھتا تھا۔ دوسرا قطنی نے کہا کہ اس نے اپنے بقی شیوخ سے سنی ہوئی باتوں میں اپنی طرف سے جو باتیں داخل کی ہیں، پھر ان کے سامنے ان احادیث کو بیان کیا، وہ اتنی نہیں ہیں جتنی کہ دحلجہ کی کتابوں میں اس نے داخل کی ہیں۔

اور اسی طرح ابو الحسین الطائری نے بھی دحلجہ کی کتابوں میں احادیث داخل کیں جیسا کہ اس کا ذکر ذہبیؒ نے کیا ہے اور ان دونوں رلوپوں کو ابن حجر نے بلا دلیل ایک ہی بنا ڈالا اور لاہار ان لوگوں میں سے تھا جن کے پاس دحلجہ آتا جاتا تھا تو اس نے اس کے مذہب کی تائید کی اور ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب پر اپنی تاریخ میں لمبے چوڑے اور بے شری سے طعن لگائے اور اللہ تعالیٰ ہی اس سے حساب لینے والا ہے اور اس کی تعریف صرف وہی آدمی کر سکتا ہے جو اس کے داخل (کسی کی بات میں زائد چیزیں شامل کر لیتا) سے واقف نہ ہو۔ یا وہ شخص تعریف کرے گا جو اس کا ہم مذہب ہے۔ اور سفیان بن وکیع کا فتنی کذاب

تھلا اس کی کتابوں میں اپنی مرضی کے مطابق جو چاہتا، جھوٹ لکھ دیتا پھر وہ ان کو روایت کرتا تو لوگوں نے اس پر اس کو متنبہ کیا اور اس کو بتایا کہ اس کے فشی نے تہذیبی کی ہے تو اس نے ان لوگوں کی باتوں پر عمل نہ کیا تو اہل نقد کے ہاں ایسا راوی احتجاج کے مرتبہ سے گر جاتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ تو اللہ کی مخلوق میں کلمہ حق کو ملائیے بلند کرنے والے اور حق کا علی الاعلان پرچار کرنے والے تھے۔ پس اگر وہ ان لوگوں میں سے ہوتے جو تقیہ کرتے ہیں تو ابن یسبرہ ان کو نہ مارتا اور نہ ہی کوفہ کا ولی ان کو ایسی ظالمانہ سزا میں مبتلا کرتا جس کا ذکر ابن عبد البرؒ نے کیا ہے۔ اور نہ ہی منصور ان کو مارتا حتیٰ کہ ان کی وفات بھی اس حالت میں ہوئی کہ وہ قید میں تھے تو ابن ابی لیلیٰ کی کیا طاقت تھی کہ اس کے سامنے ابو حنیفہؒ تقیہ کرتے۔ پس کیا اس کی سزا کا ان ظالموں کی سزا سے بڑھ کر تصور کیا جاسکتا ہے؟ اور یہ خبر کھلا جھوٹ ہے۔

اعتراض ۳۳: (کہ حماد بن ابی سلیمان نے ابو حنیفہؒ کے نظریہ سے براءت کا اعلان کیا اور اس سے توبہ طلب کی مگر ابو حنیفہؒ بعد میں بھی اسی نظریہ کا پرچار کرتے رہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ سند اور متن دونوں اس واقعہ کے من گھڑت ہونے کی گواہی دیتے ہیں) اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۸۷ میں ابراہیم بن عمر البرکی۔ محمد بن عبد اللہ بن خلف الدقاق۔ عمر بن محمد بن عیسیٰ الجوهری۔ ابوبکر بن الاثرم۔ ہارون بن اسحاق۔ اسماعیل بن ابی الکلم۔ عمر بن عبید اللہ النافسی کی سند نقل کر کے کہا کہ عمر بن عبید اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک حماد بن ابی سلیمان نے ابو حنیفہؒ کی طرف پیغام بھیجا کہ بے شک میں تیرے نظریہ سے اس وقت تک بری ہوں جب تک کہ تو اس سے توبہ نہ کر لے۔ وہ کہتے ہیں کہ اس کے پس ابن ابی غنیمہ تھے تو اس نے کہا کہ مجھے میرے پڑوسی نے بتایا ہے کہ بے شک توبہ طلب کرنے کے بعد بھی ابو حنیفہؒ اسی نظریہ کا پرچار کرتے رہے جس سے ان سے توبہ طلب کی گئی تھی۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں عمر بن محمد بن عیسیٰ السدیقی الجوهری ہے جس کے بارے میں ذہبی نے کہا کہ اس کی حدیث میں بعض ماطوم باتیں ہوتی ہیں اور یہ اس موضوع حدیث القرآن کلامی و منیٰ خراج کو روایت کرنے میں مفروضہ ہے۔ تفصیل کے لیے المیزان کا وہ حصہ دیکھیں جس میں اس کی سند پر بحث ہے۔ اور اس روایت کا راوی

اسماعیل بن ابی اھکم جو ہے وہ اسماعیل بن ابی اھکم القرشی نہیں ہے جس کی وفات ۳۰ھ میں ہوئی کیونکہ اس کو ہارون بن اسحاق نے نہیں پایا جس کی وفات ۵۸ھ میں ہے تو یہ اسماعیل مجہول ہے اور اگر وہی ہے تو پھر کلام منقطع ہے جیسا کہ آگے حیدر الغسانی کا کلام بھی منقطع ہے (کیونکہ اس نے حملو بن ابی سلیمان کے ابو حنیفہ کی طرف پیغام بھیجے کا معاملہ خود نہیں دیکھا) اور تاریخ بغداد کے پہلے مطبوعہ نسخے کو رہندی نسخے میں ابن ابی غنیہ ہے اور قلمی نسخہ میں ابن ابی عیینہ ہے اور مصری دوسرے مطبوعہ نسخے میں ابن عیینہ ہے اور مجھے معلوم نہیں کہ انہوں نے دوسرے نسخے میں کیسے ابن عیینہ بنا ڈالا ہے اور الملک المعظم کی کتاب میں ابن ابی غنیہ ہی ہے اور وہ عبد الملک بن حید بن ابی غنیہ الکوفی ہے جو کہ ابن عیینہ کے شیوخ میں سے ہے اور ہم نہیں جانتے اور نہ ہی خطیب کو معلوم ہوگا کہ وہ پڑوسی کون تھا جس نے کہا کہ ابو حنیفہ اسی نظریہ کا پرچار کرتے تھے جس سے ان سے توبہ طلب کی گئی تھی۔

اس واقعہ کا یہ حل تو سند کے لحاظ سے تھا اور بہر حال متن کے لحاظ سے یہ ہے کہ بیچک اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ جس نے سب سے پہلے قرآن کے مخلوق ہونے کا قول کیا تھا وہ الجعد بن دزہم تھا اور یہ قول اس نے ۳۰ھ سے کچھ سال بعد کیا تھا اور یہ واقعہ حملو بن ابی سلیمان کی وفات کے کئی سال بعد ہوا اس لیے کہ بیچک اس کی وفات ۳۰ھ یا اس سے پہلے ہوئی تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ اپنے شیخ کی زندگی میں ابو حنیفہ جیسا قول کرتے پھر وہ اس کی طرف پیغام بھیج کر اس سے براءت کا اظہار کرتے حلاکہ وہ تو ساری زندگی اس سے ظاہری یا نظریاتی لحاظ سے دور ہوئے ہی نہیں کہ پیغام کی نوبت آئی جیسا کہ خود خطیب نے ج ۳ ص ۳۳۳ میں اس کا ذکر کیا ہے بلکہ ابو حنیفہ کا حملو بن ابی سلیمان سے جدا نہ ہونا تو ایسی بات ہے کہ اس کو متواترات میں شمار کیا جاسکتا ہے۔

پس اس سے معلوم ہو گیا کہ بیچک حملو بن ابی سلیمان بلا اتفاق خلق قرآن کا قائل نہ رہنا ہونے سے پہلے ہی فوت ہو گئے تھے اور ابو حنیفہ اس کے ساتھیوں میں سے سب سے زیادہ پسندیدہ ساتھی تھے یہاں تک کہ وہی بلا اتفاق علم میں اس کے خلیفہ بنے اور ان کو باقی ساتھیوں کی بہ نسبت حملو بن ابی سلیمان کے ساتھ زیادہ ملازمت (رفاقت) حاصل تھی اور ایسی رفاقت حاصل تھی کہ وہ ان کی وفات تک ان کی گھریلو خدمات بھی سرانجام دیتے تھے جیسا کہ صحیح سندوں سے اس کا ثبوت ہے۔ جب یہ معاملہ ہے تو ان کے درمیان پیغام رسانی

کیونکہ ہو سکتی ہے؟ اور اس کی تفصیل کے لیے ابو الشیخ کی تاریخ امسلمان کے حوالہ سے ہم نے لغت اللعظ میں جو نقل کیا ہے، اس کا مطالعہ کریں۔ اور جب قرآن کریم کی اس حیثیت کو لیا جائے کہ وہ کلام اللہ ہے، اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم ہے تو اس معنی کو لے کر تو امام ابو حنیفہؒ ایسا قول کرنے سے بہت ہی زیادہ بری لکڑہ تھے کہ قرآن مخلوق ہے اور یہی نظریہ ان کا خلق قرآن کے نظریہ کے فتنہ کے وقت سے وقت تک رہا۔ جب معاملہ یوں ہے تو کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے شیخ کی زندگی میں یہ قول کریں جس کی وفات ہی اس فتنہ کے رونما ہونے سے کئی سال پہلے ہوئی جیسا کہ ان روایات سے ظاہر ہوتا ہے جو صحیح سندوں کے ساتھ ابن ابی العوامؒ اور العمیریؒ اور ابن عبد البرؒ بلکہ خود خطیبؒ نے روایت کی ہیں۔ تو اس بحث سے واضح ہو گیا کہ جیسے اس واقعہ کی سند میں گڑبڑ ہے، اسی طرح حالات بھی اس واقعہ کے جھوٹ ہونے کے شہد ہیں۔

اعتراف ۳۴: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ ابن ابی لیلیٰؒ میرے ساتھ ایسا سلوک جائز سمجھتا ہے جو میں کسی جانور کے لیے بھی جائز نہیں سمجھتا)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۰ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۷ میں الخلالؒ، الحمریؒ، النسخی بن کاس، عبد اللہ بن غنم، محمد بن العقر بن مالک بن مغول کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن العقر نے کہا کہ میں نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ سے سنا، وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ بیشک ابن ابی لیلیٰؒ میرے بارے میں ایسی کارروائی جائز سمجھتا ہے جو میں کسی جانور کے لیے بھی جائز نہیں سمجھتا)

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہی واقعہ ابن ابی العوام جب دولابی، یعقوب بن اسحاق بن ابی اسرائیل کی سند سے محمد بن العقر سے نقل کرتے ہیں تو اس میں بھیبتہ کی جگہ مسنورہ کے الفاظ ہیں اور یہ معنی میں بہت ہی ماسطوم ہے (یعنی اس عبارت کا مفہوم متعین کرنا مشکل ہے) اور اس روایت میں محمد بن العقر جو ہے، وہ ابو مالک محمد بن العقر بن عبد الرحمن ابن بنت مالک بن مغول ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور تاریخ بغداد کے مطبوعہ تینوں نسخوں میں العقر کی جگہ اشعر ہے اور یہ تحریف ہے۔



اعتراض ۳۵: (کہ ابن ابی لیلیٰ نے اشعار میں ابو حنیفہؒ کو برے آدمی کا کافر شیخ کہا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت میں صرف امام ابو حنیفہؒ کی ہی نہیں بلکہ اور بھی کئی عظیم الشان شخصیتوں کی شاعر نے گستاخی کی ہے جس کا وہاں شاعر اور اس روایت کو نقل کرنے والوں پر ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۲۸۰ اور طبع جلی کے ص ۳۸۷ میں محمد بن حمید اللہ الثعلبیؒ، محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم الشافعیؒ، عمر بن العیصم البزازؒ، عبد اللہ بن سعید کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن سعید نے ابن پیبرہ کے محل میں بیان کیا کہ بیٹک میرے باپ نے بتایا کہ ابن ابی لیلیٰ یہ اشعار پڑھا کرتے تھے۔

انی شئت المرجئین وراہم  
عمر بن ذر وابن قیس الماصر  
وعنیبہ الدیاب لا نرضی بہ  
وابا حنیفہ شیخ سوء کافر

بیٹک میں مرچہ نظریات کے لوگوں سے اور ان کی رائے سے نفرت کرتا ہوں جو کہ عمر بن ذر اور ابن قیس الماصر ہیں اور عنیبہ الدیاب جو ہے اس سے ہم راضی نہیں اور ابو حنیفہؒ سے جو کہ برے آدمی کا کافر شیخ ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عمر بن ذر تو بخاریؒ، ثعلبیؒ اور ترمذیؒ اور ابو داؤدؒ کا رلوی ہے وہ بھی اور اس کا باپ بھی عیوبت گزار بندوں میں سے تھے۔ یہ دونوں اس کا انکار کرتے تھے کہ ایمان قول اور عمل کے مجموعہ کا نام ہے اور انہوں نے یہ نظریہ اس لیے اختیار کیا تا کہ امت کو معصیت کے ارتکاب اور طاعت میں کوتاہی کی وجہ سے ایمان سے خارج کرنا لازم نہ آئے تو اس نے ان دونوں کو ارجاء کے ساتھ منسوب کر دیا اور یہ برے لقب سے پکارتا ہے اور ایسی بات (ان کو ارجاء کی طرف منسوب کرنا) صرف قدری یا خارجی سے ہی صلور ہو سکتی ہے جیسا کہ اس کی وضاحت پہلے ہو چکی ہے۔ اور اس عمر بن ذر نے ابو حنیفہؒ سے تین سال بعد وفات پائی اور عمر بن قیس الماصر تو علم اور پرہیز گاری میں بلند مرتبہ تھے اور اس کا باپ پہلا شخص ہے جس نے دجلہ اور فرات کے شر کو بلیا اس طرح کہ بیٹک اس نے سوار یوں کی جلیج پڑتل کے لیے ان کے ساحلوں کے درمیان ایک لمبی رسی کھینچ دی جیسا کہ اس کا ذکر ابن السعفی نے لانسلب میں الماصر کے ضمن میں کیا ہے۔ اور ابو الشیخ کی تاریخ

اصحاب میں اس کا اور اس شہر کے رہنے والوں کا تفصیلی ذکر ہے۔ اور عیوب الدیاب تو ابراہیم النعمی کا ساتھی اور الحکم کلپ ہے۔ اور ابو حنیفہؒ تو لام اعظم ہیں جو اللہ کی وحدانیت پر ایمان رکھتے اور طاغوت کا انکار کرتے ہیں اور اگر یہ نہ ہوتے تو قدریہ اور خوارج اور ان کے جاہل پیروکار ناقلین جمہور مسلمانوں کے دلوں پر حکمرانی کرتے اور ان کو راہ راست سے ہٹا دیتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کو توفیق بخشی کہ انہوں نے ان کے مکرلہ کن نظریات کو واضح کیا یہاں تک کہ جمہور مسلمانوں کے سامنے ان کی گمراہی واضح ہو گئی تو وہ مسلمان گمراہی سے بچ کر ایک امن کی حفاظت میں ہو گئے۔ اور ابن ابی لیلیٰ کی شخصیت بہت بلند ہے اس بات سے کہ اس قسم کے گھٹیا اشعار پڑھے جن کا کہنے والا جنم کے کتوں خارجیوں کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا جن کا نظریہ یہ ہے کہ جو ان کے نظریہ کا مخالف ہے، وہ کافر ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے لیے ہی خوبی ہے کہ ابو حنیفہؒ کا سینہ کس قدر وسیع ہے جب ان سے اس شخص کے متعلق پوچھا گیا جو ان کو کافر کہتا تھا تو انہوں نے کہا کہ جو مجھے کافر کہتا ہے، میں اس کو کافر نہیں کہتا لیکن اس کو جھوٹا کہتا ہوں جیسا کہ العالم والمنعہم میں ہے جو ابو مقاتل شخص بن سلم کی ان سے کی گئی روایت میں ہے۔ اور تارخ بغداد کے تینوں مطبوعہ نسخوں میں الی شان کے الفاظ ہیں مگر یہ درست نہیں اس لیے کہ اس صورت میں شعر کا معنی ہی نہیں بنتا اور شعر کے اصل الفاظ انی شئت ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیے ہیں۔ اور آخری طبع میں ابو حنیفہؒ کے الفاظ ہیں مگر درست ابا حنیفہؒ ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور یہی ظاہر ہے۔ اور میں نہیں جان سکا کہ خلیفہؒ نے اپنے لیے ان ائمہ کے بارے میں اس قسم اور کم قسمی پر مشتمل کلام کو لکھنا کیسے جائز سمجھ لیا۔ ایسی سند کے ساتھ جو کہ ساقط ہے بلکہ اس کو ان حضرات کا مرتبہ علم اور درجہ میں معلوم ہے اور اگر خلیفہؒ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ہوتا تو وہ ضرور اس پر درہ لے کر اٹھتے یا اس کو قہر کر دیتے جیسا کہ انہوں نے المصطبہ کے ساتھ کیا تھا جبکہ اس نے زیر تان کی اس سے بھی کم الفاظ میں توہین کی تھی۔ اس نے اس کے بارے میں اپنے اشعار میں کہا تھا

دع المکارم لا ترحل لبغینہا

واقعد فانک انت الطاعم الکاسی

تو کل قدر کاموں کو چھوڑ دے اور ان کے حصول کے لیے سفر نہ کر۔ اور بیخارہ کیونکہ تو بیٹھ رہا ہے اپنے دلا ہے۔ (یعنی تجھے کھانے اور پینے کی فکر ہے) تو حضرت عمرؓ نے

اس کو کئی سال قید کیے رکھا یہاں تک کہ اس نے توبہ کی اور معافی مانگی اور ان کی جانب  
نکلا۔

ماذا نقول لا فراخ بنی مرخ  
زغب الحواصل لا ماء ولا شجر  
القیب کاسبهم فی قعر مظلمة  
فاغفر علیک سلام اللہ یا عمر

حالات کا مظاہرہ کرنے والے کے ان بچوں کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں جو کمزور  
پوتوں والے (کہ بھوک کی وجہ سے ان کے پوٹے کمزور ہو چکے ہیں) ہیں اور ایسی جگہ میں  
ہیں جہاں نہ پانی ہے اور نہ کوئی درخت۔ ان کے لیے کمانے والے کو آپ نے تاریک گہری  
جگہ میں ڈال دیا ہے۔ اے عمر! آپ پر اللہ کی جانب سے سلامتی ہو! پس آپ معاف کر  
دیں۔

تو حضرت عمرؓ نے اس کو معاف کر دیا اور اس کو آزاد کر دیا اور یہ واقعہ فقہ کی  
کتابوں میں باب التعزیر میں مشہور ہے، صرف کوب کی کتابوں میں نہیں ہے تو جب ان  
اشعار کا کہنے والا سزا کا مستحق ہے کہ اس کو کئی سال تک قید میں رکھا جائے تو اس شخص کی  
سزا کی مقدار کتنی ہوگی جو ان اشعار کا کہنے والا ہے (جو ابو حنیفہ وغیرہ کی گستاخی پر مشتمل  
ہیں) اور ان اشعار کی غلطی پر آگاہ بھی نہیں کرتا۔

اور ان اشعار میں شریعت کے خلاف جو بیعتوں اور کھلے جرائم کا ارتکاب ہے، وہی  
آپ کے لیے کافی ہے کہ اس بارہ میں سند کے لحاظ سے بحث نہ کی جائے کیونکہ معلوم ہو چکا  
کہ یہ خبر کلام کے لحاظ سے ہی ساقط ہے لیکن ان میں سے بعض کی طرف اشارہ کرنے میں  
کوئی حرج نہیں ہے۔

پس میں کہتا ہوں کہ ابن ابیہسم اور اس سے نچلے راولوں کے بارہ میں تو کلام ہی  
چھوڑ دیں اور اس میں جو عبد اللہ بن سعید راوی اپنے باپ سے اور وہ اس کے دوا سے  
روایت کر رہا ہے۔ اگر یہ ابو عبیدہ المقرئ ہے تو اس کے بارے میں امام بخاری نے کہا ہے کہ  
حضرات محدثین نے اس کو ترک کر دیا تھا۔ اور اگر وہ ابو سعید الراجی ہے تو اس کی کوئی  
روایت عن ابیہ عن جدہ کی سند سے معروف نہیں ہے نیز یہ کہ اس کے باپ اور اس کے  
دوا کا محل معلوم نہیں ہے اور اگر یہ ابن دوئوں کے علاوہ کوئی اور ہے تو وہ بھی اور اس کا

ہاپ بھی اور اس کا دلوا بھی بھول ہیں اور شیخ سوء کافر کا جملہ ترکیب میں ایسے ہی ہے جیسے جعفر ضب خرب ہے اور اس کا قائل صرف وہی ہو سکتا ہے جو خود برے آدمی کا کافر استدہ ہو۔

اعتراض ۳۶: کہ حملو بن ابی سلیمان نے ابو حنیفہؒ کو مشرک کہا اور اس کے مذہب سے بیزاری ظاہر کی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خلق قرآن کا مسئلہ تو حملو بن ابی سلیمان کی وفات کے بعد اٹھا اور پھر اصل روایت میں ابو قلاں کے الفاظ ہیں مگر راولیوں میں سے حاسدین نے اس کو ابو حنیفہؒ بنا ڈالا۔

اور خطیبؒ نے طبع لول کے ص ۳۷۸ اور طبع طائی کے ص ۳۸۸ میں محمد بن عبید اللہ الحنائی، الحسن بن ابی بکر، محمد بن عمر القرشی، محمد بن عبد اللہ الشافعی، محمد بن یونس، ضرار بن مرد، سلیم القادری، سفیان ثوری کی سند نقل کر کے کہا کہ سفیان ثوریؒ کہتے ہیں کہ مجھے حملو بن ابی سلیمان نے کہا کہ میرا پیغام ابو حنیفہؒ مشرک کو پہنچا دے کہ بیشک میں اس سے اس وقت تک بیزار ہوں جب تک وہ قرآن کے بارے میں اپنے نظریہ سے رجوع نہیں کرتا۔ اور پھر دوسری سند الحسن بن شجاع، عمر بن جعفر بن سلم، احمد بن علی لابار، عبد الاعلیٰ بن واصل، ابو فیم، ضرار بن مرد، سلیم بن عیسیٰ المقرئ، سفیان بن سعید ثوری نقل کر کے کہا کہ سفیان کہتے ہیں کہ میں نے حملو بن ابی سلیمان سے سنا، وہ کہہ رہے تھے کہ میری طرف سے ابو حنیفہؒ مشرک کو یہ پیغام پہنچا دو کہ بیشک میں اس کے مذہب سے بیزار ہوں یہاں تک کہ وہ توبہ کر لے۔ سلیم نے کہا کہ وہ قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ رکھتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خلق قرآن کا نظریہ تو حملو بن ابی سلیمان کی وفات کے بعد رونما ہوا جیسا کہ علامہ کی صراحت سے پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور پہلی خبر کی سند میں محمد بن یونس الکلبی حکم فیہ زلوی ہے۔ تحصیل کے لیے دیکھیں میزان الاعتدال۔ اور اس کا راولی ضرار بن مرد جو ہے وہ ابو فیم الطحان ہے جس کے بارے میں ابن معین نے کہا کہ بیشک وہ کذاب ہے اور سلیم بن عیسیٰ القادری قراءت میں تو لام تھا مگر حدیث میں ضعیف تھا۔ اور قراءت میں کہتے ہی اس طرح کے ہیں اور ثوری سے منکر خبر روایت کی گئی ہے جس کو العقیلیؒ نے نقل کیا ہے اور اس کے راولیوں میں ضرار اور سلیم بھی موجود ہیں۔ اور وہ روایت جو بخاری نے خلق افضل کی بحث کے آغاز میں کی ہے کہ ابو قلاں مشرک کو پیغام دے دے کہ بیشک میں اس کے دین سے بیزار ہوں واللہ اعلم کہ اس ابو قلاں سے کون مراد ہے؟ آپ ابن

رہوئوں کو دیکھیں کہ انہوں نے دونوں خبروں میں ابو ہلال کی جگہ ابو حنیفہ کر دیا۔ اور روایت کے متن میں کلام قرآن کے بارے میں کر دیا اور دوسری خبر سے ظاہر ہوتا ہے کہ جنگ وہ سلیم کا کلام ہے تو ان راویوں نے اس کو متن میں درج کر دیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق ماننے سے شرک کہاں لازم آتا ہے؟ اور قرآن کریم کے الفاظ کو مخلوق کہنا تو شرک نہیں کہلاتا۔ پس سبحان اللہ کیسے ابو حنیفہؒ کو حملہ سے دور شمار کیا جا رہا ہے جو کہ حملہ کے علم کو پھیلانے والے تھے؟ اور کیسے سفیان ثوری کو حملہ کا حامد ابو حنیفہؒ کی طرف شمار کیا جا رہا ہے؟ اللہ تعالیٰ اسی طرح رسوا کرتا ہے ایسے لوگوں کو جو دین کے ائمہ کے بارے میں نازیبا کلام کا ارتداد کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی دونوں خبروں کا محل آپ کو معلوم ہو گیا۔

اعتراض ۷۳: (کہ حملہ بن ابی سلیمانؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کے نہ سلام کا جواب دو اور نہ اس کے لیے مجلس میں جگہ بنانا اور حملہ نے کنکریوں کی مٹی بھر کر ابو حنیفہؒ پر پھینکی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ لول تو یہ واقعہ ہی من گھڑت ہے اور اگر یہ ثابت بھی ہو جائے تو بعض دفعہ استدلال اپنے شاگرد سے کسی بات پر ناراض ہوتا ہے اور پھر راضی ہو جاتا ہے تو اس کو عیب میں شمار نہیں کیا جاسکتا اور پھر ناراضگی کی وجہ بھی مذکور نہیں ہے)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۸ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۸ میں عبد الباقی بن عبد الکریم، عبد الرحمن بن عمر الحکال، محمد بن احمد بن یعقوب قل حدثنی جدی، علی بن یاسر، عبد الرحمن بن الحکم بن بشیر بن سلیمان عن ابیہ او غیرہ واکبر قطنی انه عن غیر ابیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ اس راوی نے کہا کہ میں حملہ بن ابی سلیمان کے پاس تھا جبکہ ابو حنیفہؒ آئے تو جب اس کو حملہ نے دیکھا تو کہا لا مرحبا ولا سهلا اس کے آنے کی نہ خوشی ہے اور نہ ہی مبارک۔ اگر یہ سلام کرے تو تم اس کا جواب نہ دینا۔ اور اگر وہ بیٹھے تو اس کے لیے جگہ میں وسعت نہ کرنا۔ راوی کہتا ہے کہ جب ابو حنیفہؒ آکر بیٹھ گئے تو حملہ نے کوئی بات کی تو ابو حنیفہؒ نے اس کا جواب دیا تو حملہ نے کنکریوں کی مٹی بھر کر اس کو ماری۔

الجواب: میں کہتا ہوں (کہ اگر یہ واقعہ ثابت ہو جائے) کبھی استدلال اپنے شاگرد پر تھوڑی دیر کے لیے سختی کرتا ہے پھر اس سے راضی ہو جاتا ہے اور یہ ان چیزوں میں سے نہیں ہے کہ شاگرد کے عیوب کے طور پر ان کو ٹکھا جائے۔ اس کے علاوہ اس واقعہ کا راوی عبد الرحمن بن الحکم بن بشیر بن سلیمان السندی ہے۔ میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کی توثیق کی ہو۔ پھر وہ اس روایت کو اپنے باپ یا باپ کے علاوہ کسی اور سے شک کے ساتھ

روایت کرتا ہے۔ پس اگر روایت اس کے باپ سے ہے تو روایت منقطع ہے اس لیے کہ اس کے باپ نے حملہ کو نہیں پایا اور اگر اس کے علاوہ کوئی اور ہے تو مجہول سے روایت ہے (روایت کا حل تو یہ ہے مگر) خطیبؒ کے ہاں اس جیسی روایت محفوظ ہوئی ہے۔ اور تاریخ بغداد کے تمام مطبوعہ نسخوں میں بشر کہ جگہ شتر لکھا ہے حالانکہ صحیح وہی ہے جو ہم نے لکھا ہے۔ واللہ اعلم

اعتراض ۳۸: (کہ شریک نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کا معاملہ اتنا مشہور ہے کہ اس کو کنواری لڑکیاں بھی اپنے پردوں میں جانتی ہیں)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۸ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۹ میں ابن رزق، احمد بن جعفر بن سلم، احمد بن علی اللہار، احمد بن ابراہیم کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد بن ابراہیم نے کہا کہ شریک سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی گئی تھی تو اس نے کہا کہ اس کو کنواری لڑکیاں بھی اپنے پردوں میں جانتی ہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن رزق اور ابن سلم اور اللہار کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور رہا احمد بن ابراہیم تو وہ انکری ہے اور اس کے الفاظ منقطع ہیں کیونکہ اس نے شریک کو انتہائی چھوٹی عمر میں پایا۔ اور تحقیق یہ ہے کہ بیشک شریک حدیث میں توثیق تھا مگر لوگوں کے بارے میں اس کی زبان طویل تھی۔

اعتراض ۳۹: (کہ خالد القسری نے ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی تھی تو اس معاملہ کو پوشیدہ رکھنے کے لیے ابو حنیفہؒ نقد میں شروع ہو گئے)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۸ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۹ میں ابن الفضل، ابن درستی، یعقوب بن سفیان، الولید، ابو مسر، محمد بن طلح المدنی عن اخیه سلیمان کی سند نقل کر کے کہا کہ سلیمان لوگوں میں جلتی پچلتی شخصیت تھی۔ اس نے کہا کہ خالد القسری نے ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی تھی۔ رلوی کہتا ہے کہ پس جب اس نے یہ دیکھا تو رائے (نقد) میں شروع ہو گیا تا کہ اس نظریہ کو عملی رکھ سکے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن درستی جو اس روایت میں رلوی ہے، وہ عبد اللہ بن جعفر ہے جس کے بارے میں البرتقلؒ اور اللاتکلیؒ نے بہت کچھ کہا ہے اور اس کا رلوی محمد بن طلح ہے جس کے بارے میں ابن معینؒ نے کہا کہ وہ نقد نہیں ہے اور سلیمان بن طلح کے

بارے میں ابو زرہ کہتے ہیں کہ میں اس کو نہیں پہچانتا اور نہ ہی یہ جانتا ہوں کہ فلج کا محمد اور یحییٰ کے علاوہ کوئی بیٹا تھا۔ لے

پس ہائے اللہ کی شان کہ خالد بن عبد اللہ القسری علق قرآن کے مسئلے میں اس نظریہ کے رونما ہونے سے پہلے ہی فقہ ملت ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرتا ہے اور یہ القسری وہ ہے جس نے اپنی ماں کے لیے گرجا بنایا تھا جس میں وہ عبادت کیا کرتی تھی۔ اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ عید الاضحیٰ کے دن البعد بن درہم نے اس کی طرف سے قربانی کا جانور ذبح کیا تھا۔ اور یہ واقعہ مشہور ہونے اور پھیل جانے کے باوجود ثابت نہیں ہے کیونکہ اس میں القاسم بن محمد بن حید المعمری روایت کرنے میں منفرہ ہے اور اس کے بارے میں ابن مہین نے کہا کہ وہ کذاب غیث تھا جیسا کہ علامہ ذہبیؒ کی میزان الاعتدال میں ہے۔ اگر یہ واقعہ خالد سے فرض کر لیا جائے تو اس زمانہ میں دین کے شعائر میں سے کسی ایک کی توہین پر علماء خاموش نہ رہتے اور جس آدمی کا قتل واجب ہے، اس کا خون بہانا اور چڑھنے اور اس کی جانب سے قربانی کا جانور ذبح کرنا اور ہات ہے۔ (کیونکہ جس کا قتل واجب ہو اس کا خون بہانا اس کی توہین ہے جبکہ اس کی جانب سے قربانی کا جانور ذبح کرنا تو اس کا اعزاز ہے) اور تاریخ اسلام میں خالد کا کردار تو عیب اور عار ہے۔

اور ابن کثیر نے البعد کا قتل ۴۰ھ ذکر کیا ہے جبکہ القسری عرق کی ولایت سے اس سے چار سال پہلے ہی معزول ہو چکا تھا اور البعد کے اس بدعت کو اپنالا کرنے کی تاریخ کے بارے میں ابن ابی حاتم اور اللاکلانی نے جو ذکر کیا ہے وہ آپ کے پیش نظر ہونا چاہئے۔ اور اس کو بھی دیکھنا چاہئے جو خطیبؒ نے یہاں ایسی سند کے ساتھ نقل کیا ہے جس میں ایسے لوگ ہیں جن کا ہم نے ذکر کیا ہے۔ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کا واقعہ ہشام بن عبد الملک کے زمانہ میں ۴۰ھ سے پہلے پیش آیا جبکہ القسری اس سل میں ولایت سے علیحدہ ہو چکا تھا۔ پھر خطیبؒ نے سند بیان کیے بغیر کہا کہ روایت کی گئی ہے کہ بیک یوسف بن عمر نے اس سے توبہ طلب کی تھی۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ بیک جب اس نے توبہ کی تو رجوع کر لیا۔ اور زیادہ واضح بات یہ ہے کہ علق قرآن کے مسئلے میں اس سے دوہار توبہ طلب کی گئی تو اس کا احتمال ہے کہ ایک مرتبہ یوسف نے اور دوسری مرتبہ خالد نے توبہ طلب کی۔ واللہ اعلم۔ اور اس نے پہلی روایت کو دوسری روایت سے متعارض کر کے روایت میں اضطراب نہیں لگایا بلکہ توبہ طلب کرنے کے واقعہ میں تکرار پر محمول کیا لیکن اس جیسی جمع تب ہی ہو

سکتی ہے جبکہ دونوں سندیں صحیح ہوں اور دونوں خبروں کو اس طرح جمع کرنے کے ارادہ میں خطیبؒ کی کاروائی انتہائی تعجب کی بات ہے اس لیے کہ ان دو خبروں میں سے ایک کی سند اس نے لکھی ہے اور دوسری خبر کی بالکل کوئی سند ہی نہیں بتائی۔ اور یوسف بن عمر القسفی وہ ہے جو عبد الملک کے زمانے میں خلد کے بعد ۳۴۰ھ میں عراق کا والی بنا اور شاید کہ معزز قارئین اس کو نہ بھولے ہوں جو ہم نے غلق قرآن کے رونما ہونے کی تاریخ کے بارے میں ابن ابی حاتمؒ اور اللہ اکبریؒ جیسے حافظین سے نقل کیا ہے تو البعد کا قتل یوسف القسفی کے زمانے میں تھا نہ کہ خلد القسری کے زمانہ میں۔

اعتراض ۳۰: (کہ یوسف بن عثمان نے ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی کہ کفر سے توبہ کرے) اور خطیبؒ نے طبع لول کے م ۳۸۱ اور طبع غانی کے م ۳۸۴ میں علی بن علی بن طلحہ المقرئ، الحسن بن علی الجوهری، عبد العزیز بن جعفر الخرقی، علی بن اسحاق بن زاطیا، ابو معمر القطیعی، جلال لامور، قیس بن الربیع کی سند نقل کر کے کہا کہ قیس کہتے ہیں کہ میں نے شہر کوفہ کے امیر یوسف بن عثمان کو دیکھا کہ اس نے ابو حنیفہؒ کو سزا دینے والی جگہ پر کھڑا کر کے اس سے توبہ طلب کی کہ وہ کفر سے توبہ کرے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کے معاملہ میں تیسرا من گھڑت مسئلہ ہے لیکن مظلوم نہیں ہو سکا کہ اس زمانہ میں کوفہ کے والیوں میں سے یوسف بن عثمان کون ہے جیسا کہ مصری دونوں مطبوعہ نسخوں اور ہندی نسخہ اور دار الکتب کے قلمی نسخہ میں ہے۔ پس شاید کہ لفظ عمر میں تعحیف کر کے عثمان کر دیا گیا ہو کیونکہ عثمان کے درمیان الف کو حذف کر دیا جائے تو وہ رسم الخط میں عمر کے مشابہ ہے جیسا کہ پرانے لوگوں کا رسم الخط تھا۔ تو اس صورت میں یہ وہی یوسف بن عمر القسفی ہو گا جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے نہ کہ یوسف بن عثمان۔ تو توبہ طلب کرنے کا قصہ ہشام بن عبد الملک کے زمانے میں اس کے اور خلد القسری کے درمیان دائر ہو گا۔ (اور اس کے متعلق بحث پہلے ہو چکی ہے)

رہی اس مسئلہ کی سند تو اس میں ابن زاطیا ہے اور وہ کوئی قاتل تعریف آدمی نہ تھا جیسا کہ خود خطیبؒ نے اس کا اقرار کیا ہے۔ اور اس کا راوی ابو معمر القسفی جو ہے وہ اسماعیل بن ابراہیم بن معمر البوی ہے اور اس کے بارے میں ابن معینؒ نے کہا کہ اس پر اللہ کی رحمت نہ ہو کہ جب وہ رقتہ شر کی طرف گیا تو پانچ ہزار احداث بیان کیں تو ان میں سے تین ہزار میں غلطیاں کیں لہٰذا۔ اور وہ ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے قرآن کے



بارے میں آنے والے انتظامی دور میں حکومتی موقف کو تسلیم کر لیا تھا تو جب لکھا تو کہنے لگا ہم نے کفر کیا تو ہم سچ لکھے لیکن۔ اور اس کا ایک دہائی علاج الامور بہت ہی سخت اختلاط کا شکار تھا اور قیس بن الریح کو بہت سے لعل نقد نے چھوڑ دیا تھا اس سے اصلاح نہیں لیتے تھے اور اس کا بیٹا لوگوں سے اصلاح لیتا پھر اپنے باپ کی کتب میں شامل کر دینا پھر وہ ان کو روایت کرتا اور اس واقعہ کی سند کی قدر و قیمت کی اتنی وضاحت ہی کافی ہے اور ایسے موقع پر ایک اور عجیب روایت کی جاتی ہے جس کے گھڑنے والے نے اس پر وضع کا حکم نہیں لگایا اور وہ اس کے معاملے پر غور نہیں کر سکا یہاں تک کہ ہر دیکھنے والے کے سامنے اس کا پردہ چاک ہو گیا۔ اور وہ روایت وہ ہے جس کو عبد اللہ البری نے شرح السنہ میں محمد بن احمد بن سہل اللامیانی، محمد بن احمد بن الحسن بن علی الصوفی، محمد بن عثمان، محمد بن عمران بن ابی لیلیٰ کی سند سے نقل کیا ہے کہ عمران بن ابی لیلیٰ نے کہا کہ میرے باپ نے مجھے بیان کیا کہ جب یہ آدمی یعنی ابو حنیفہ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے پاس آیا تو حماد بن ابی سلیمان وغیرہ نے اس کے خلاف گواہی دی کہ بیشک وہ قرآن کو مخلوق کہتا ہے۔ اور دیگر حضرات نے بھی حماد بن ابی سلیمان کی طرح گواہی دی۔ پھر مجھے خالد بن یثیع نے بتایا کہ ابن ابی لیلیٰ نے ابو جعفر کی طرف لکھا جبکہ وہ مدینہ میں تھا اور اس میں وہ کچھ لکھا جو یہ شخص کہتا ہے اور اس کے خلاف ان کی شہادتوں کا بھی ذکر کیا اور یہ بھی لکھا کہ اس نظریہ کے متعلق اس کا اپنا اقرار بھی موجود ہے تو ابو جعفر نے اس کی طرف لکھا کہ اگر وہ شخص اپنے نظریہ سے رجوع کر لے تو فیماوردہ اس کی گردن اتار دے اور اس کو آگ میں جلا دے لیکن۔

تو اس روایت کے مطابق ابو حنیفہ سے توبہ طلب کرنے کا قصہ حماد بن ابی سلیمان کی وفات سے پہلے ۷۵ھ سے بھی پہلے ثابت ہوتا ہے جبکہ ہشام بن عبد الملک الاموی کے دور میں ابو جعفر منصور عباسی مدینہ میں غائب تھا اور یہ عباسی حکومت سے کافی عرصہ پہلے ہوا ہے۔ پس اس خط خطہ اور رسوا کن من گھڑت افسانے کو بیان کرنے سے شرم آنی چاہیے۔ پس اس واقعہ کے خلاف اسوہ میں ہونے یا خلافت عباسیہ میں ہونے کے متعلق راویوں کے اس قدر خط خطہ کرنے کے بعد بھی اس سند کے راویوں کے بارے میں کسی وضاحت کی ضرورت باقی رہتی ہے؟ اور اس سند میں ان لوگوں نے ابو حنیفہ کے خلاف گواہی دینے والوں کے زموں میں حماد بن ابی سلیمان کو بھی شامل کر دیا ہے پس پاک ہے وہ ذات جو عقول کو تقسیم کرنے والی ہے۔

اعتراض ۴۱: (کہ شریک نے کہا کہ ابو حنیفہ سے کفر سے توبہ طلب کی گئی تھی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ شریک تو ابو حنیفہ کی وفات کے بعد قاضی بنے تھے تو وہ کیسے ابو حنیفہ سے توبہ طلب کر سکتے تھے اور شریک سے ان تینوں روایات کے راوی قاتل اہلک نہیں ہیں)

اور خطیبؒ نے طبع لول کے م ۳۸۸ اور طبع طائی کے م ۳۹۰ میں الحسین بن محمد ابو الخلیل، جبریل بن محمد المصلح، محمد بن جبویہ النخاس، محمود بن غیلان، یحییٰ بن آدم کی سند نقل کر کے کہا کہ یحییٰ بن آدم نے کہا کہ میں نے شریک سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ توبہ طلب کی گئی تھی۔ اور پھر خطیبؒ نے ابن الفضل، ابن درستیہ، یعقوب، الولید بن عتبہ المدمشقی — اور یہ ان لوگوں میں سے تھا جن کو خود اپنی جان دکھ میں ڈالتی ہے — ابو مسر، یحییٰ بن حمزہ، سعید بن عبد العزیز جالس کی سند نقل کر کے کہا کہ سعید بن عبد العزیز نے کہا کہ مجھے شریک بن عبد اللہ نے بتایا جو کہ کوفہ کا قاضی تھا کہ جبکہ ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ رعدہ (بے دینی) سے توبہ طلب کی گئی۔ اور پھر خطیبؒ نے علی بن محمد بن عبد اللہ المصلح، محمد بن احمد بن الحسن الصواف، عبد اللہ بن احمد بن حنبل، ابو معمر کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو معمر نے کہا کہ شریک سے پوچھا گیا کہ ابو حنیفہؒ سے کس لیے تم نے توبہ طلب کی تھی تو اس نے کہا کفر سے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ شریک سے یہ تین روایات ہیں۔ تو پہلی سند میں محمد بن جبویہ الحمدانی النخاس ہے اور تاریخ بغداد کے مطبوعہ تینوں نسخوں میں جبویہ کے بجائے جویہ ہے اور یہ تصحیف ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور یہ راوی قسم با کذب ہے یہاں تک کہ ذہبی نے تخیض المستدرک میں جیناء کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے کہا جس کے الفاظ یہ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا انا الشجرة من درخت ہوں۔ وفاطمة فرعها اور فاطمہ اس کی شاخ ہے۔ وعلی لقاحها اور علی اس کا قلع (وہ زخوشہ جو کجور کے بلوہ خوشے پر ڈلا جاتا ہے تاکہ پھل حاصل ہو) ہے۔ والحسن والحسين ثمرتها اور حسن اور حسین اس درخت کے پھل ہیں۔ وشيعتنا ورفقها اور ہمارے شیعہ اس درخت کے پتے ہیں۔ واصلاها فی جنة عدن اور اس درخت کی جڑ جنت عدن میں ہے۔ ذہبی نے اس پر بحث کرتے ہوئے کہا کہ یہ روایت محمد بن جبویہ الحمدانی کی سند سے مروی ہے اور ابن جبویہ قسم با کذب ہے کیا میں مولف یعنی حاکم کو شرم نہیں آئی کہ اس من گھڑت افسانے کو ایسی سندوں سے ان اقوال کو ثابت کرنے کے زموں میں لاتا ہے جو یحییٰ بن علی کی شرائط

کے مطابق ہونے کے باوجود چھوٹ گئے تھے لڑکے۔ اور اسی طرح ذہبی نے مشتبہ النسبہ میں بھی کہا ہے ومحمد بن جبرہ الہمدانی عن محمود بن غیلان لڑکے لیکن اس کا ابن غیلان کو پانا اسی صورت میں ممکن ہو سکتا ہے جبکہ اس کی وفات ۲۳۹ میں ہو جیسا کہ ابو رجاہ الہوزنی کا قول ہے جو تاریخ المرازۃ میں غریب روایت میں سے ہے اور اہل نقد نے اس پر اکتفا نہیں کیا۔ بخاری نے کہا کہ وہ ۲۳۹ھ میں فوت ہوا لڑکے۔ اور یہ واقعہ واضح جھوٹ ہے اور خاص کر ان الفاظ کے ساتھ کہ شریک نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی تھی اس لیے کہ بیلک شریک تو ابو حنیفہؒ کی وفات کے پانچ سال بعد قاضی بنے تھے تو اس کی طرف توبہ طلب کرنے کی نسبت کرنا تو ابو حنیفہؒ کی زندگی میں نہیں ہو سکتا۔

اور ہر حال دوسری خبر تو اس کی سند میں ابن درستیہ ہے اور اس سے نحو کے علاوہ جو چیز بھی لی جائے گی اس میں اہل کوفہ کے خلاف اہل بصرہ کی حمایت میں انتہائی تعصب پایا جاتا ہے حتیٰ کہ نحو میں بھی اس کا یہی حل ہے اور المالک لکھتے ہیں اور البرقی کا قول اس کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے اور وہ چند دراہم کی خاطر نہ سنی ہوئی روایات بھی روایت کر دیتا تھا اور یحییٰ بن حمزہ تو قدری ہے اور اہل نقد کے ہختہ قواعد میں سے ہے کہ بدعتی کی روایت اس شخص کے خلاف قائل قبول نہیں جو اس کی بدعت کی مخالفت کرتا ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ شریک ان لوگوں میں سے ہو جن کو پتہ ہی نہیں کہ زندہ کیا ہوتا ہے؟

اور تیسری خبر کی روایت میں الصواف روایت کر رہا ہے عبد اللہ بن احمد سے اور یہ روایت اجازۃ ہے اور یہ اہل نقد کے ہاں منقطع کے حکم میں ہے اور عبد اللہ کا تعصب اور اس کا عمدہ راستہ سے انحراف ایسی واضح بات ہے کہ اس پر اس کی کتاب السنہ کے سوا کسی اور دلیل کی ضرورت ہی نہیں اور اس کا راوی ابو معمر جو عبد اللہ کا شیخ ہے پس اگر وہ عبد اللہ بن عمرو السنقری البصری ہے تو وہ قدری ہے۔ اس کی روایت اس کے مذہب کے مخالف کے بارے میں قبول نہیں کی جاسکتی اور اگر وہ الہروی ہے تو اس کا بیان پہلے گزر چکا ہے اور پھر یہ بات بھی ہے کہ ابو معمر نے آگے اپنی سند شریک تک بیان ہی نہیں کی تو اس کا کلام منقطع ہے۔

اعتراض ۴۲: کہ سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ طلب کی گئی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن عبد البرؒ نے الانتقاء میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کے واقعات بالکل جھوٹ ہیں۔

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۵ اور طبع ثانی کے ص ۳۸۶ میں ابن رزقؒ، احمد بن عبد اللہ الورقیؒ، ابو الحسن علی بن اسحاق بن عیسیٰ بن زعلیا الحریؒ، ابوالہیثم بن سعید الجہریؒ، محاذ بن محاذ کی سند اور پھر دوسری سند ابن الفضلؒ، عثمان بن احمد الدقاقؒ، سل بن ابی ہشلؒ، ابواسلمیؒ، ابو حنیفہ عمرو بن علیؒ، محاذ بن محاذ نقل کر کے کہا کہ محاذ کہتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوریؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ طلب کی گئی تھی۔  
 الجواب : میں کہتا ہوں کہ مطبوعہ مصری دونوں نسخوں میں استنبت کے الفاظ ہیں کہ سفیان ثوریؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کی اور یہ الفاظ غلط ہیں اس لیے کہ پیچک ثوریؒ تو قاضی تھے ہی نہیں یہاں تک کہ ان کو توبہ طلب کرنے کا اختیار ہوتا اور واقعہ میں الفاظ وہی ہیں جو ہم نے ذکر کیے ہیں اور یہی الفاظ پہلی روایت اور ہندی نسخہ اور اس کتب کے علاوہ دیگر کتب میں مذکور واقعہ کے مطابق ہیں۔ اور رہا معاملہ اس کی سند کا تو پہلی سند میں ابن رزقؒ اور ابن زعلیاؒ ہیں اور دوسری سند میں عثمان بن احمدؒ ہے جو ابومحمود بن اسماعیل کے ہم سے مشہور ہے جس کی طرف بیرونی اخبار روایت کرنے کا اشارہ کیا جاتا ہے اور عمرو بن علیؒ الفلاس تو لائل کوفہ سے احتمالی تعصب رکھنے والا اور بہت ہی زیادہ اعراض کرنے والا تھا۔ اور ان روایات کے بعد ایک اور روایت ہے جس کی پہلی سند میں ابن رزقؒ، ابن مسلمؒ، لایار اور ضمیم بن حلو ہیں۔ اور دوسری سند میں ابن درستیہ اور ضمیم ہیں اور ابن درستیہ اور الحمیدی ہیں اور الحمیدی جس کی طرف محمد بن عبدالحکم نے لوگوں کے بارے میں باتوں سے متعلق کذب کی نسبت کی ہے اور پیچک ہم نے اس کو آزمایا بھی ہے اور ایک ردوی مول ہے۔ اگر وہ ابن ابیاب ہے تو اس کو ابن معینؒ نے ضعیف کہا ہے جیسا کہ خطیبؒ نے نقل کیا ہے اور اگر وہ ابن اسماعیل ہے جیسا کہ بعض طرق میں اس کی صراحت ہے تو وہ امام بخاریؒ کے ہاں متروک الحدیث ہے اور اس طبقہ میں ان دونوں کے علاوہ کوئی اور مول نہیں ہے اور عبد اللہ بن مسعر متروک ردوی ہے جیسا کہ المیزعہ میں ہے اور دونوں مطبوعہ نسخوں میں مسلم بن عبد اللہؒ ہے اور ہندی نسخہ میں سلیمان بن عبد اللہؒ ہے تو ان میں سے کوئی نسخہ بھی درست ہو تو وہ اگر سلیم بن عبد اللہ الخزاعیؒ ہے تو وہ کمزور ہے اور اگر وہ سلیمان بن عبد اللہ الرقیؒ ہے تو وہ لبس بشتی ہے اور اگر ان دونوں کے علاوہ کوئی اور ہے تو وہ مجہول ہے اور جریر بن عبد الحمیدؒ کے بارے میں یہ قول پایا جاتا ہے کہ وہ صرف

کہیں چرانے کے قتل ہی ہے اور ثعلبہ بن سہیل القاضی کو ابن الجوزی نے الصفاء میں  
 ذکر کیا ہے اور یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ وہ لبس بشنی ہے اور ابن عبد البرؒ کی عبارت  
 الانتقاء میں استنیب ابو حنیفہ مرنین ہے اور اس میں من الکفر کے الفاظ نہیں  
 ہیں۔ پھر ابن عبد البرؒ نے اپنی سند کے ساتھ عبد اللہ بن داؤد القرطبی الحنفی سے نقل کیا ہے  
 کہ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کے واقعات بالکل جھوٹ ہیں۔ تفصیل کے لیے الانتقاء  
 دیکھیں۔ اور یزید بن زریع کی عبارت کی سند میں البغوی ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور  
 عبد اللہ بن ادریس کی عبارت استنیب ابو حنیفہ مرنین ہے اور بعض طرق میں اسد  
 بن موسیٰ ہے جو ابن حزم کے ہاں مکر الحدیث ہے اور وہ روایت جو عبد اللہ بن احمد عن ابیہ  
 کی سند سے کی گئی ہے، اس میں احمد بن عبد اللہ بن ابان المیسی ہے جو علم حدیث میں بالکل  
 کور اہولے کے ساتھ ساتھ مغفل تھا جیسا کہ خطیبؒ نے کہا ہے۔ اور احمد بن سلمان التجلی  
 ضعیف ہے جس کے بارے میں دار تقنیؒ نے کہا کہ وہ دوسروں کی کتابوں سے ایسی حدیثیں  
 بھی بیان کرتا تھا جو اس کے اصول کے مطابق نہ ہوتی تھیں۔ اور یہ انتہا ہے ان خیروں کی  
 جن کو خطیبؒ نے اسد کے ساتھ ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کے بارے میں نقل کیا ہے۔  
 اور ہر قسم کا گرد و غبار اٹھا کر کے کثرت طرق لانے کی انتہائی کوشش کی ہے۔ اور جو ہم نے  
 ذکر کیا ہے، وہ یقیناً ان اسناد کی کمزوریاں ظاہر کرنے میں کافی ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات  
 بھی ہے کہ فلق قرآن کا نظریہ تو اس وقت منکرات و مگرہاں ہے جبکہ اس سے مراد قرآن کی  
 وہ حیثیت لی جائے جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہے اور وہ کلام نفسی ہے۔ بہر حال حروف اور  
 ان کی ادائیگی کے وقت ان کی آواز جو تلاوت کرنے والوں کی زبانوں سے نکلتی ہے اور  
 حروف کو ملانا اور قطع کرنا اور ان کو لکھنے کی بنیاد اور مصنف کے اوراق میں ان حروف کے  
 جو نقوش ہیں اور وہ حروف جو حفظ کرنے والوں کے دماغوں میں متعین ہوتے ہیں تو وہ یقیناً  
 مخلوق ہیں، حادث ہیں۔ اور اس کے برعکس دعویٰ ضد ہادی اور کھلی مگرانی ہوگی نیز علم اور  
 ذہانت میں لام ابو حنیفہؒ کا پایہ بہت بلند ہے۔ وہ یقیناً کلام نفسی کے علاوہ دوسری حیثیت کو بھی  
 مخلوق کہیں گے جیسا کہ ان کا مرتبہ بلند ہے اس سے کہ وہ پہلے یعنی کلام نفسی کو مخلوق  
 کہیں۔ لیکن جابل ناقین کو آپ دیکھیں گے کہ وہ کافر قرار دینے میں لاپرواہی کرنے لگے  
 ہیں اور آپ کو تعجب ہو گا جب آپ دیکھیں گے کہ ابن ابی حاتم جیسا آدمی کہتا ہے کہ بیشک  
 قرآن کو مخلوق کہنے والا کافر ہے، ملت سے نکل جاتا ہے۔ اس سے اس کی مراد قرآن کریم

کے الفاظ ہیں کہ الفاظ کو مخلوق کہنے والا کافر ہے جیسا کہ اس کے کلام کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور آپ کا تعجب بڑھ جائے گا جب آپ دیکھیں گے کہ وہ امام بخاریؒ کے بارے میں کہتا ہے کہ چونکہ وہ لفظ کو مخلوق کہتے ہیں اس لیے اس کو ابو ذرؓ اور ابو حاتمؒ نے ترک کر دیا۔ اور اللہ تعالیٰ کی اپنی مخلوق میں مختلف خدایاں ہیں اور کوئی تعجب نہیں کہ کسی کی بات کو جاہل ناقلین عیب کے طور پر ہی بیان کرنے لگ جائیں حالانکہ وہ بات اس کی منقبت کی ہوتی ہے۔

امام ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کی روایت ثقہ راویوں سے

اور یہاں ابو حنیفہؒ سے توبہ طلب کرنے کی ایک اور روایت ہے۔ ہم اس کا ذکر کرتے ہیں کیونکہ اس میں فوائد ہیں۔ اور یہ وہ روایت ہے جس کو ابن ابی العوام الحافظ نے الحسن بن حماد سجاد کے واسطے سے ابو قطن عمرو بن الہیثم البصری سے روایت کیا ہے کہ ابو قطن نے کہا کہ میں نے کوفہ جانے کا ارادہ کیا تو شعبہؒ سے کہا کہ کیا آپ کوفہ میں کسی کی طرف رقعہ لکھنا چاہتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کی طرف لکھنا چاہتا ہوں تو میں نے کہا کہ آپ مجھے ان دونوں کی طرف لکھ دیں تو انہوں نے لکھ دیا اور میں کوفہ چلا گیا اور میں نے وہاں لوگوں سے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ اور سفیان میں سے زیادہ عمر والے کون ہیں تاکہ میں ان کو رقعہ پہلے پہنچاؤں تو مجھے بتلایا گیا کہ ابو حنیفہؒ عمر رسیدہ ہیں تو میں نے ان کو رقعہ دیا تو انہوں نے کہا کہ میرا بھائی ابو بسطام کیا تھا؟ تو میں نے کہا کہ وہ خیریت سے تھے۔ پس جب انہوں نے رقعہ پڑھا تو کہا کہ جو چیز ہمارے پاس ہے، وہ تجھے بخش دی جائے گی اور جو ہمارے پاس نہیں بلکہ کسی دوسرے کے پاس ہے تو اس کے لیے ہم تمہاری مدد کریں گے۔ اور پھر میں سفیان ثوریؒ کی جانب گیا تو اس کو وہ رقعہ پہنچایا تو انہوں نے بھی مجھے وہی کہا جو ابو حنیفہؒ نے کہا تھا۔ پھر میں نے ان سے پوچھا کہ آپ کی طرف سے ایک روایت بیان کی جاتی ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ بیشک ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ طلب کی گئی تھی، کیا وہ ایسا کفر تھا جو ایمان کی ضد ہے؟ تو انہوں نے کہا کہ جب سے میں نے یہ بیان کیا ہے، اس وقت سے لے کر اب تک اس مسئلے کے بارے میں تیرے سوا کسی نے مجھ سے نہیں پوچھا۔ اور اپنا سر جھکا لیا پھر کہا کہ نہیں (ایسا نہ تھا) لیکن اصل الثاری کوفہ میں داخل ہوا تو اس کے پاس ایک جماعت آئی تو انہوں نے اس سے کہا بیشک یہاں ایک ایسا

آدی ہے جو گنہگاروں کو کافر نہیں کہتا اور ان کی مراد اس شخص سے ابو حنیفہ تھے۔ تو اس نے پیغام بھیجا تو وہ اس کے پاس حاضر ہوئے اور اس نے کہا اے شخص مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ آپ نکل معاصی (گنہگاروں) کو کافر نہیں کہتے تو انہوں نے کہا کہ یہ تو میرا مذہب ہے تو اس نے کہا کہ یہ یقیناً کفر ہے پس اگر تو نے توبہ کر لی تو ہم تیری توبہ قبول کر لیں گے اور اگر تو نے انکار کیا تو ہم تجھے قتل کر دیں گے تو انہوں نے کہا کہ میں کس بات سے توبہ کروں؟ تو اس نے کہا کہ اسی سے تو انہوں نے کہا کہ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ پھر وہ چلے گئے تو منصور کے ساتھیوں کی جماعت آئی تو انہوں نے داصل کو کوفہ سے نکل دیا پھر کچھ مدت کے بعد منصور نے موقع پایا تو وہ کوفہ میں داخل ہوا تو وہی جماعت اس کے پاس آکر کہنے لگی بیشک وہ آدمی جس نے توبہ کی تھی وہ اپنے اسی سابقہ نظریے کا ہی پرچار کرتا ہے تو اس نے بلانے کے لیے پیغام بھیجا تو وہ اس کے پاس حاضر ہوئے تو اس نے کہا اے شخص مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ بیشک آپ اپنے اسی نظریہ کی طرف لوٹ گئے ہیں جو تمہارا پہلے تھا تو انہوں نے کہا کہ وہ کیا ہے؟ تو اس نے کہا کہ بیشک آپ گنہگاروں کو کافر نہیں کہتے تو انہوں نے کہا وہ تو میرا مذہب ہے تو وہ کہنے لگا کہ بیشک یہ ہمارے نزدیک کفر ہے پس اگر آپ نے توبہ کر لی تو ہم تمہاری توبہ قبول کر لیں گے اور اگر آپ نے انکار کیا تو ہم تجھے قتل کر دیں گے۔ تو انہوں نے کہا کہ جست و چلاک لوگ قتل نہیں کیے جاتے یہاں تک کہ اس نے تین مرتبہ توبہ طلب کی تو انہوں نے کہا کہ میں کس چیز سے توبہ کروں تو اس نے کہا کفر سے۔ تو انہوں نے کہا بیشک میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ پس یہی وہ کفر ہے جس سے ابو حنیفہ سے توبہ طلب کی گئی تھی الخ۔ اور انہیں انکل بات ہے اس لیے کہ بیشک ابو القاسم بن ابی العوام الحافظ ہے، نسائی کا ساتھی ہے اور سجادہ اور ابو قطن سارے کے سارے ثقہ اور ثبت ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی ان لوگوں سے حلیہ لے گا جو من گھڑت گمراہ کن انسانوں کے ساتھ اس امام فقیہ ملت کی شہرت کو داغدار کرنا چاہتے ہیں۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی درخواست کرتے ہیں۔

اعتراض ۳۳: (کہ ابن ادریس نے کہا کہ جو ایمان میں کمی زیادتی کا نظریہ نہیں رکھتا، وہ کذاب ہے)

اور خطیب نے طبع اول کے ۳۸۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۹۳ میں ایک سند ابن رزق، البرقانی، محمد بن جعفر بن العیشم الانباری، جعفر بن محمد بن شاکر اور دوسری سند الحسن

بن شجاع الصوفی، محمد بن عبد اللہ الشافعی، جعفر بن محمد بن شاکر نقل کر کے کہا کہ جعفر بن محمد نے کہا کہ ہمیں رچاء اور وہ ابن السندی ہے، نے کہا کہ میں نے عبد اللہ بن اوریس سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ توبہ طلب کی گئی اور کہا کہ میں نے ابن اوریس کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ وہ شخص کذاب ہے جو یہ نظریہ رکھتا ہے کہ ایمان نہ گھٹتا ہے اور نہ بڑھتا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن اوریس لادوی کوفہ کے نیک علماء میں سے ہونے کے باوجود کمزور فہم کے تھے اور اہل فہم کے خلاف زبان درازی پسند کرتے تھے اور اہل علم حضرات ان چیزوں میں اس سے درگزر کرتے تھے جو وہ زبان درازی کرتا تھا۔ پس ہم اس خبر کی سند کے رجل پر لمبی بحث نہیں کرتے بلکہ ایمان میں زیادتی کے مسئلے پر ہی بحث کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور عقیدہ کے اعتبار سے ایمان میں زیادتی کا معاملہ صرف ان چیزوں کی زیادتی کا تصور کرنے کی صورت میں ہی ہو سکتا ہے جن پر ایمان لایا جائے اور یہ وحی کا زمانہ گزر جانے کے ساتھ ختم ہو چکا ہے۔ ہاں ایسا آدمی جو پہلے اجمالی ایمان لائے پھر تفصیل معلوم کرے تو جب تک اجمالی ایمان ہے، اس وقت تک اس میں زیادتی کا تصور کیا جاسکتا ہے یا اس وقت تصور ہو سکتا ہے کہ یقین اور شک کے لحاظ سے ایمان لانے والوں کے ایمان میں تفاوت ہو لیکن ایمان شرعی تو ایسے پختہ یقین کی صورت میں ثابت ہوتا ہے جس میں ذرا بھی نقص نہ ہو۔ پس جو شخص کہتا ہے کہ میں مومن ہوں اور مجھے معلوم نہیں کہ اللہ کے ہاں میرا کیا حال ہے یا کہتا ہے انا مؤمن ان شاء اللہ تو اگر اس سے اس کی مراد یہ ہے کہ خاتمہ کا علم نہیں اور میں امید رکھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ میرا خاتمہ بالآخر کرے گا تو یہ ذرا بھی یقین کے متنی نہیں ہے۔ اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں یہاں مومن ہوں اور میں نہیں جانتا کہ جس چیز پر یہاں ایمان کا اعتقاد رکھتا ہوں، وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں بھی ایمان ہے تو ایسا آدمی شک میں مبتلا ہے، یقین کرنے والا نہیں ہے بلکہ وہ تو ایسی صورت میں یہ سمجھتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ ایمان اس کے خلاف ہو جس کا وہ اعتقاد رکھتا ہے۔ تو ایسے آدمی کو ایمان کا ذرا بھی حصہ حاصل نہیں ہے اس لیے کہ اس کو کسی چیز پر یقین نہیں ہے۔ تو اس وضاحت سے یہ واضح ہو گیا کہ مومنوں کے ایمان کے درمیان یقین کے لحاظ سے بالکل تفاوت تصور نہیں کیا جاسکتا اور اگر یقین کے مرتبہ میں نقص ہو تو یہ کفر ہے۔ ہاں انبیاء کے ایمان اور علماء کے ایمان اور عوام کے ایمان میں اس لحاظ سے تفاوت ہے کہ عوام کا ایمان ذوال



احتل رکھتا ہے اور انبیاء کرام کا ایمان زوال کا احتل نہیں رکھتا۔ اور زوال کا احتل ہونا یا نہ ہونا خارجی امر سے پیدا ہوتا ہے۔ اور وہ ان کے ہاں یقین حاصل کرنے کے طرق میں تقوت کی وجہ سے ہے، نفس ایمان کے لحاظ سے تقوت نہیں ہے۔ پس انبیاء کرام کا ایمان اس درجہ کا ہے کہ ان سے اس کے زوال کا احتل نہیں اس لیے کہ چٹک اس کا حصول ان کو مشاہدہ اور غالب وحی سے ہوتا ہے اور علماء کا ایمان ان کے نزدیک ایمان کے دلائل پر بعض شبہات طاری ہونے کی وجہ سے زوال کا احتل رکھتا ہے اگرچہ یہ احتل ضعیف ہوتا ہے۔ اور ہر حال عوام کا ایمان تو وہ بعض دفعہ معمولی شک ڈالنے سے ہی زائل ہو جاتا ہے اور ایسا تقوت یقین میں تقوت میں سے نہیں ہے بلکہ یہ تقوت ان کے نزدیک یقین کے طرق کے تقوت میں سے ہے۔ پس انبیاء کا یقین وحی اور مشاہدہ سے ہے کہ ایمان ان دونوں کے ساتھ ایسی ہیئت کے قائم مقام ہو جاتا ہے جو شک اور تکلیک کو قبول نہیں کرتیں اور علماء کا یقین نظر و فکر کی وجہ سے ہوتا ہے جس پر کبھی اس کے کسی مقدمہ پر شبہ طاری ہو جاتا ہے اور عوام کا یقین نقل در نقل اس چیز کے ثابت ہونے اور اقرار سے ہے تو ان کا ایمان چلتی ہوئی آئندہ میں ہے۔ جب کوئی شک ڈالنے والا شک ڈالتا ہے تو اس کا ایمان بہت جلد زائل ہو جاتا ہے۔ تو اس بیان کے ساتھ ان شاء اللہ تعالیٰ مسئلے کی مکمل وضاحت ہو گئی اس شخص کے لیے جو کان لگا کر اور دل کو حاضر کر کے بات کو سنتا ہے۔

پس جو شخص یہ کہتا ہے کہ وحی کا زمانہ گزر جانے کے بعد ایمان اپنی ذات کے لحاظ سے نہیں بڑھتا اور نہ کم ہوتا ہے اس معنی میں کہ وہ تقیض کا احتل نہیں رکھتا تو ایسا آدمی اگر ان کے نزدیک کذاب ہے تو ان کے کذاب قرار دینے کی وجہ سے اس آدمی پر کوئی ملامت نہیں ہے اور چٹک ہمیں ڈر لیا اس ذات نے جو الصلوٰۃ المصدق ہے علیہ السلام ایسے زمانے سے جس میں خائن کو امن اور سچے کو جھوٹا سمجھا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہمیں ہلاکت کی جگہوں میں گرنے اور غواہات نفسانیہ کی پیروی کرنے سے بچائے۔

اعتراض ۴۴: (کہ ابو بکر بن داؤد نے کہا کہ غلام مالک، غلام لوزاعی، غلام الحسن بن صہب، غلام سفیان ثوری اور غلام احمد بن حنبل اور ان کے اصحاب رحمہم اللہ کا ابو حنیفہ کو گمراہ قرار دینے پر اتفاق ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خود خلیفہ نے ان میں سے ہر ایک سے ابو حنیفہ کی تعریف کے بارے میں روایات نقل کی ہیں اور یہ روایت اس لائق نہیں کہ اس کی طرف توجہ کی جائے)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۹۳ میں محمد بن علی بن محمد اللوری سے نقل کیا کہ میری کتاب میں ابو بکر محمد بن عبد اللہ الصلیح الاسدی القتیہ الماکلی سے روایت ہے کہ میں نے ابو بکر بن ابی داؤد البجستانیؒ کو کہتے ہوئے سنا جبکہ وہ اپنے ساتھیوں سے پوچھ رہے تھے کہ ایسے مسئلے کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے جس میں مالکؒ اور ابن کے اصحاب اور لوزائیؒ اور ابن کے اصحاب اور الحسن بن صالحؒ اور ابن کے اصحاب اور سفیانؒ اور ابن کے اصحاب اور احمد بن حنبلؒ اور ابن کے اصحاب سارے کے سارے متفق ہوں تو انہوں نے کہا اے ابو بکر اس سے زیادہ صحیح اور کوئی مسئلہ نہیں ہو سکتا۔ تو اس نے کہا کہ یہ سارے کے سارے ابو حنیفہؒ کو گمراہ قرار دینے میں متفق ہیں (حالانکہ معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے جیسا کہ جواب میں اس کی تفصیل ہے)

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اکمال میں ابن عدیؒ کی عبارت یوں ہے سمعت ابن داؤد بقول الوقیعة فی ابی حنیفة اجماع من العلماء کہ میں نے ابن داؤد کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ سے اختلاف رکھنے میں علماء کا اجماع ہے اس لیے کہ بصرہ کے امام ایوب البلیؒ ہیں اور کوفہ کے امام ثوریؒ ہیں اور حجاز کے امام مالکؒ ہیں اور مصر کے امام اللیث بن سعدؒ ہیں اور شام کے امام للوزائیؒ ہیں اور خراسان کے امام عبد اللہ بن المبارکؒ ہیں اور ابن میں سے ہر ایک نے ان کے بارے میں کلام کیا ہے۔ تو دنیا کے تمام اطراف میں اس سے اختلاف کرنے میں علماء کا اجماع ہے لو کما قل رخص

اور خطیبؒ نے اس واقعہ کی سند میں جس ابو بکر الاسدی کا ذکر کیا ہے وہ ابو بکر محمد بن عبد اللہ بن محمد بن صالح الاسدی الماکلی ہے جو کہ علم کا پہاڑ ہے۔ اس نے صرف اس وجہ سے کاخی بننے سے انکار کر دیا کہ اس کی نظر میں اس حمہ کا اس کی بہ نسبت زیادہ حقدار موجود تھا اور وہ ابو بکر الرازی البیاض الحنفیؒ تھے اور یہ قصہ مشہور ہے اور پختہ بات ہے کہ ابو بکر نے ابن ابی داؤد کی اس بات کو تردید کے لیے بیان کیا اور خطیبؒ نے ابن داؤد کے قول کو ابو حنیفہؒ کے بارے میں جرح سے متعلق احتجاج (دلیل پکڑنے) میں ذکر کر دیا اور ابن عدی نے بھی اسی طرح کیا ہے لیکن جب خطیبؒ نے لوز ابن عدیؒ نے راوی کے حل کی طرف توجہ نہ کی تو یہ کہہ کر ہی خوش ہونے لگے کہ کیا وہ عبد اللہ بن سلیمان بن لاشعث البجستانیؒ نہیں ہے جو کہ صاحب السنن ابو داؤد کا بیٹا ہے حالانکہ اس کے باپ نے لوز ابن صالحؒ نے لوز ابراہیم بن البجستانیؒ نے لوز ابن جریرؒ نے اس کو جھوٹا کہا ہے اور وہ جیسی ہے

رب تعالیٰ کے لیے جسم مانا ہے غبیث ہے۔ اس نے زہری سے نسلق والا من گھڑت اور  
 جھوٹا انسانہ روایت کیا اور اس کے خلاف حلیل گوہوں نے شہادت دی جو کہ حفاظ ہیں یعنی  
 محمد بن العباس الاخرم اور احمد بن علی ابن الجارود اور محمد بن یحییٰ بن مند۔ اور قریب تھا کہ  
 اصہبان کے امیر ابو یحییٰ کے ہاتھوں اس کا خون بہا دیا جاتا اگر اس کو پچانے میں بعض ایسے  
 عمدہ دماڑوں کی کوشش نہ ہوتی جو اس کے پاپ کے قدر دان تھے اور اس کے ساتھ یہ معاملہ  
 اس لیے ہوتا کہ ان گوہوں جیسے لوگوں کے ہارے میں طعن سے اس کو نجات مل جائے  
 اور یہ اس کا حل تھا اگرچہ اس کا معاملہ مشہور ہو گیا ان لوگوں پر جو اس کے اندرونی حالات  
 کو نہ جانتے تھے۔ اور وہ ابو عبد اللہ الجصاص کی صف میں تھا جس کا معاملہ بغداد میں دن  
 جریر کے مقابلے میں بالکل واضح ہے اور اس کی خباثتوں کی وضاحت کے لیے مستقل کتاب  
 کی ضرورت ہے اور وہ کلام میں بدترین جھوٹ بولتا تھا۔ اور الحافظ ابو الولید الباہی نے  
 المستنقى شرح الموطاء ۷ ص ۳۰۰ میں اس روایت پر بحث کرتے ہوئے جو اس نے مالک  
 سے لی ہے اس کو بہت سخت جھوٹا کہا ہے جیسا کہ ہم نے اس کی واضح عبارت المقدمہ میں  
 نقل کی ہے اور لعل علم کے ہاں حدیث اور فقہ اور تاریخ میں الباہی کا مرتبہ بہت بلند ہے اور  
 اسی نے ابن حزم کا منہ بند کیا اور اس کو خاموش کر لیا تھا۔

اور الحسن بن صالح کا ابو حنیفہ کی تعریف کرنا تو بہت ہی مشہور ہے اور اس کو ابن عبد  
 البر نے الانتقاء میں اپنی سند کے ساتھ ص ۳۸ میں ذکر کیا ہے اور اسی طرح سفیان ثوری کا  
 اس کی تعریف کرنا الانتقاء ص ۲۷ میں ذکر کیا ہے اور الیث کا اس کی تعریف کرنا ابن ابی  
 العوام کی کتاب میں ہے اور بیہک ہم نے اس کو نصب الراية کے مقدمہ میں نقل کیا ہے بلکہ  
 وہ تو اس کے قتل قدر ساتھیوں میں سے تھے۔ اور لوزاعی کے ساتھ اس کا رفع یدین کے  
 ہارے میں مناظرہ کرنا اور اس کو خاموش کرنا جو کہ الحافظ ابی محمد البخاری کی مسند میں ہے اور  
 اس کا لام ابو حنیفہ کی تعریف کرنا خطیب کی تاریخ ص ۳۳۸ میں گزر چکا ہے اور ابوب  
 السخیل کا ابو حنیفہ کی تعریف کرنے کا ذکر الانتقاء ص ۳۵ میں ہے اور عبد اللہ ابن المبارک  
 تو اس کی زندگی اور اس کے مرنے کے بعد ہائی لوگوں کی بہ نسبت اس کی زیادہ طرفداری  
 کرنے والے تھے جیسا کہ آپ اس کا ذکر خطیب کی تاریخ میں بہت سے مقالات میں پائیں  
 گئے۔ اس میں صراحت سے ذکر ہے کہ وہ اس کی انتہائی تعریف کرتے تھے۔ اور الباہی نے  
 اس کی بہت اعلیٰ درجہ کی تعریف کی ہے اور اس کی عبارت ہم نے المقدمہ میں ذکر کی ہے۔

اسی طرح عبد اللہ ابن المبارکؒ کا ابو حنیفہؒ کی تعریف کرنے کا ذکر لاشعواء ص ۳۲ میں ہے اور امام احمدؒ تو اس کے حق میں رحمت کی دھائیں کیا کرتے تھے اور اس کے بارے میں اچھے کلمات کہتے تھے جیسا کہ خود خطیبؒ نے ص ۳۷ میں نقل کیا ہے اور جیسا کہ الطبریؒ نے مختصر الرضاہ کی شرح میں ابو الورود سے نقل کیا ہے جو کہ حنبلہ کے لہلوں میں سے ایک امام ہیں تو اس سے واضح ہو گیا کہ ابو داؤد کے بیٹے نے ان دونوں روایتوں میں بہتان تراشی کی ہے اور دونوں خبروں میں اپنے باپ ابو داؤد پر جھوٹ ہاندھا ہے۔ اور ابن عبد البرؒ نے لاشعواء ص ۳۲ میں عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہابؒ بن یحییٰؒ ابو بکر محمد بن بکر بن عبد الرزاق التمار جو کہ ابن داسہ کے ساتھ مشہور ہیںؒ کی سند سے نقل کیا کہ ابن داسہ نے کہا کہ میں نے ابو داؤد سلیمان بن الاشعث بن اسحاق البستلیؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ امام مالکؒ پر رحم فرمائے وہ امام تھے۔ اللہ تعالیٰ امام شافعیؒ پر رحم فرمائے وہ امام تھا۔ اللہ تعالیٰ ابو حنیفہؒ پر رحم فرمائے وہ امام تھے الخ۔ بلکہ وہ اقوال جو ان ائمہ سے صحیح طور پر ثابت ہیں وہ سارے کے سارے تعریف پر مشتمل ہیں جیسا کہ آپ ان کی مراحت اس کتب میں اور ابن عبد البرؒ اور ابن ابی العوامؒ اور الصیرمیؒ وغیرہ کی کتابوں میں سندوں کے ساتھ پائیں گے لیکن بے عقل آدمی جو اللہ تعالیٰ سے نہیں ڈرتا تو وہ جو چاہے جلد بازی میں لکھتا جائے۔

اعتراض ۴۵: (کہ ابو حنیفہؒ حاکم وقت کے خلاف بدعتوں کا نظریہ رکھتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ یہ روایات کمزور ہیں مگر یہ حقیقت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ عالم حکمرانوں کی کارستانیوں پر خوش نہ ہوتے تھے اور اگر ان کے خلاف لڑائی میں مصلحت ہوتی تو ان کے خلاف لڑائی کا نظریہ رکھتے تھے جیسا کہ ان کی مذہب کی کتابوں میں ہے)

اور خطیبؒ نے طبع اول کے ص ۳۸۳ اور طبع ثانی کے ص ۳۹۵ میں وہ اخبار ذکر کی ہیں جن میں ابو حنیفہؒ کی طرف سے حاکم وقت کے خلاف بدعتوں کا ذکر ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس عنوان کے تحت خطیبؒ نے ایسی خبروں کو بیان کیا ہے جن سے پتہ چلتا ہے کہ ابو حنیفہؒ ایسے حاکم وقت کے خلاف بدعتوں کا نظریہ رکھتے تھے جو ان کے مذہب کا نہ ہوتا تھا۔ ابن ابی العوامؒ نے محمد بن احمد بن حنبلہؒ احمد بن القاسم البزازیؒ ابن ابی رزمہؒ ابو وہبؒ ابو یحییٰؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو یحییٰؒ نے کہا کہ میں نے نصر بن محمد سے پوچھا کیا ابو حنیفہؒ حاکم وقت کے خلاف نکوار اٹھانے کا نظریہ رکھتے تھے؟ تو اس نے کہا مولا اللہ الخ۔ اور خطیبؒ کی یہاں یہ کارروائی اس لیے ہے تا کہ ایسی چیز منسوب کر کے ان

حکومتی عہدہ داروں سے اس کے خلاف مدد طلب کرے جو اس کے مذہب کے خلاف ہیں اور جو خبریں اس نے لوزاعی کی طرف منسوب کی ہیں، ان میں یہ بھی ہے کہ بیشک اس نے کہا کہ میں ان کے لیے ائمہ کے خلاف خروج کو جائز سمجھتا ہوں اور اس کی سند میں ابن درستیہ ہے اور وہ ہمارے ہاں کوئی پسندیدہ آدمی نہیں ہے جیسا کہ وہ الطبرقیؒ اور المالکیؒ کے ہاں پسندیدہ نہیں ہے۔ پس وہ پسندیدہ ہو بھی کیسے سکتا ہے اس لیے کہ بیشک وہ چند درہم کی خاطر نہ سنی ہوئی روایات بھی کر دیتا تھا۔ اور جو روایات لوزاعی کی طرف منسوب کی گئی ہیں، ان روایات میں سے یہ بھی ہے کہ تو ایسے آدمی کے پاس سے آیا ہے جو حضرت محمد ﷺ کی امت میں تلوار استعمال کرنے کا نظریہ رکھتا ہے اور تو اس کا تذکرہ ہمارے پاس کرتا ہے؟ اور اس کی سند میں ابو الشیخ لا مہملی ہے، اس کو الحافظ ابو احمد اعلیٰ نے ضعیف کہا ہے اور اس کا میلان اللہ تعالیٰ کے لیے جسم ماننے والوں کی طرف تھا اور اس کی سند میں عمر بن محمد الجوهری السدزلی بھی ہے اور اس کی حدیث میں کچھ منکر باتیں ہوتی تھیں بلکہ یہ اس موضوع خبر میں متفقہ ہے جو قرآن کے بارے میں ہے۔

اور عبد اللہ بن المبارک کی طرف جو روایات منسوب کی گئی ہیں، ان میں سے ایک وہ ہے جس میں ہے کہ میں تجھے رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرتا ہوں اور تو ایسے آدمی کے پاس سے آیا ہے جو محمد ﷺ کی امت میں تلوار اٹھانے کا نظریہ رکھتا ہے اور یہ خبر ایسی سند کے ساتھ ہے جس میں الحاکم ہے اور یہ آخر عمر میں بدترین قسم کے اختلاط میں گرفتار ہو گیا تھا نیز ائمہ متعصب تھا اور اس کا راوی عبد اللہ بن محمود مجہول السنہ ہے اور اسی طرح ابو اوزیر نمر بن حریف تھا۔

اور جو روایات لوزاعیؒ کی طرف منسوب کی گئی ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس نے کہا کہ میں تیرے بارہ میں من رہا ہوں کہ تو ایسے آدمی کی تعریف کرتا ہے جو امت میں تلوار اٹھانے کا نظریہ رکھتا ہے اور اس کی سند میں ابن دوما النعمانی اور ابن سلم اور "بارہ میں جن کا ذکر پہلے کئی بار ہو چکا ہے۔ اور الحسن بن علی الحلولانی ہے اور وہ مختلم فیہ ہے اور ایام احمد اس کو پسند نہ کرتے تھے اور اسی طریقہ کے مطابق ہیں وہ دونوں خبریں جو اسحاق انصاری کی طرف منسوب کی گئی ہیں۔ ان میں سے پہلی خبر کی سند میں ابن دوما کی جگہ یزید بن یوسف البشامی ہے جس کے بارے میں ابن معینؒ نے کہا کہ یہ ثقہ نہیں ہے اور نسائیؒ نے کہا کہ یہ متروک ہے اور پہلی خبر کے الفاظ یہ ہیں کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میں تیرے بھائی

کو خروج (حاکم وقت کے خلاف بغاوت) کا فتویٰ دیتا ہوں یعنی ابراہیم کے خلاف۔ تو میں نے کہا اللہ تجھے اچھا بدلہ نہ دے تو اس نے کہا کہ یہ میری رائے ہے۔ رلوی کہتا ہے کہ پھر میں نے ان کے سامنے نبی کریم ﷺ کی وہ حدیث بیان کی جس میں اس نظریہ کی تردید ہوتی ہے تو اس نے کہا کہ ہذا خرافۃ یہ باطل بات ہے۔ یعنی نبی کریم ﷺ کی حدیث (معاذ اللہ) پس اگر اس واقعہ کو بالفرض صحیح مان بھی لیا جائے تو اس کے قول ہذا خرافۃ سے یہ کہاں چھٹ ہوتا ہے کہ اس کو نبی کریم ﷺ کی حدیث کی طرف پھیرا جائے بلکہ اس کی بات سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ انفرادی نے جو حکایت بیان کی تھی، یہ اشارہ اسی کی طرف دلالت کرتا ہے نہ کہ حدیث کی طرف۔ ورنہ تو ہذا کے بجائے ہذا ہوتا اور انفرادی بہت غلطیاں کرنے والا تھا جیسا کہ ابن سعد نے الطبقات میں اور ابن قتیبہ نے المعارف میں اور ابن الندیم نے الفہرست میں اس کی صراحت کی ہے۔ پس اس جیسا آدمی جب اندھیرے راست پر چلا ہے اور بات کا مقصد واضح نہیں کرتا تو ہم اس کے دلی غلطی کے مطابق کلام کو محمول کرنے کی طاقت نہیں رکھتے یعنی وہ معنی جب عالم وجود میں ظاہر نہیں ہوا اور نہ ہی ہم اس کی بات اور اس کلام کی دلالت کو معلوم کر سکے ہیں تو پھر کیوں ہم اس کے ذریعہ سے مسلمانوں کے ائمہ میں سے کسی امام کی عزت کو داغدار کریں۔ اگرچہ حدیث کا ذکر بعض لوقات معنی کے سمجھنے میں یا الفاظ کی روایت میں بکثرت اغلاط پائے جانے کی وجہ سے اس کی اغلاط سے پردوں کو ہٹا دیتا ہے۔ پس اس کا سکوت حدیث سے اس کی غلطی پر پردہ ڈالنے کے لیے ہوتا ہے ورنہ تو اس کے انکار کا کوئی معنی ہی نہیں۔ اس چیز کو ذکر کرنے میں جو اس کے لیے حجت قائمہ ہوتی ہے اور اہل شام کی کتنی ہی احادیث ہیں جن کی نفی اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کرتا ہے فَقَاتِلُوا النَّبِیِّ نَبِیِّیْ کہ تم باغیوں کے خلاف لڑو۔

لور وہ سری خبر کی سند میں جو انفرادی سے ہے، اس میں ابن درستیہ ہے لور اس کی حالت کا بیان لور اس کی صراحت پہلے کئی دفعہ ہو چکی ہے۔ پس ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر بیٹھک تو اپنے بھائی کے ساتھ قتل کر دیا جائے تو یہ میرے حق میں بہتر ہے اس جگہ سے جہاں سے تو آیا ہے تو میں نے کہا کہ پھر آپ کو اس چیز سے کس نے روکا ہے (کہ آپ خروج نہیں کرتے) تو انہوں نے کہا کہ اگر میرے پاس لوگوں کی لاشیں نہ ہوتیں تو میں اس میں تاخیر نہ کرتا۔ لور تاریخ بغداد کے پہلے مطبوعہ نسخہ میں اس عبارت کے الفاظ ہیں جو غلط ہیں اور بلجو دیکھ ان اخبار میں کمزوریاں ہیں، ہم انکار نہیں کرتے کہ بیٹھک ابو حنیفہؒ کا مذہب خالصوں

لور ظالم حکمرانوں کے ساتھ قتل میں مشہور ہے جبکہ ان کے ساتھ لڑائی میں مصلحت زیادہ غالب ہو جیسا کہ ان کے مذہب کی کتابوں میں بالتفصیل مذکور ہے لور اسی لیے تو لوزامی نے کہا کہ ہم نے ابو حنیفہؒ کو ہر چیز پر برداشت کیا یہاں تک کہ وہ ہمارے پاس تلواریں کو لائے یعنی ظالموں کے ساتھ قتل کرنے میں، تو ہم نے اس کو برداشت نہ کیا اور ابو حنیفہؒ کا مذہب ہر چیز میں سکوت نہ تھا۔

ابوبکر الرازی نے کہا کہ زید بن علیؒ علیہما السلام کے معاملہ میں اس (ابو حنیفہ) کا کردار مشہور ہے لور اس کا اس کی طرف مل بھیجنا لور پوشیدہ طور پر اس کی مدد کے واجب ہونے کے لور اس کے ساتھ شریک ہو کر لڑائی کرنے کے ثلوعے دینا مشہور ہے لور اسی طرح تھا اس کا معاملہ محمد لور ابراہیم کے ساتھ جو کہ دونوں عبد اللہ بن الحسن کے بیٹے تھے لور اس کا ابو اسحاق الفراءؒ کو کہنا جبکہ اس نے اس کو کہا کہ آپ نے میرے بھائی کو ابراہیم کے ساتھ ہو کر بغاوت کا مشورہ کیوں دیا تھا یہاں تک کہ وہ قتل کر دیا گیا؟ تو انہوں نے کہا کہ تیرا بھائی جس طرف گیا ہے، وہ جگہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے اس جگہ سے جس طرف تو گیا ہے لور ابو اسحاق بصرہ کی طرف چلا گیا تھا لور پختہ بات ہے کہ ان کے اس انداز کو صرف ان نا تجربہ کار اصحاب حدیث نے ہی برا سمجھا جنہوں نے الامر بالمعروف لور نہی عن المنکر کو معدوم کر دیا تھا یہاں تک کہ ظالم لوگ مسلمانوں کے امور پر غالب آ گئے۔

پھر اس نے ذکر کیا کہ حجاج بن یوسف کے خلاف چار ہزار قراء نے قرض کیا تھا جن میں بڑے بڑے تابعین لور فقہاء بھی تھے۔ پھر انہوں نے ابوداؤد کے مقام میں عبد الرحمن بن محمد بن الاشعث کے ساتھ ہو کر لڑائی لڑی پھر بصرہ میں پھر قرأت کے کنارے کوخذ کے قریب دریۃ الجہانم میں لور وہ عبد الملک بن مروان کو معزول کرنا چاہتے تھے، اس پر لعنت کرتے اور اس سے براءت کا اظہار کرتے تھے پس کیا کوئی دل میں خدا خوفی رکھنے والا آدمی ان حضرات کو ایسے گمراہ شمار کرے کہ ملت سے ہٹائے ہوئے ہوں محض اس وجہ سے کہ وہ ظالم حکمرانوں کے خلاف تلوار اٹھانے کا نظریہ رکھتے تھے لیکن اللہ تعالیٰ خواہشات کا ستیاں کرے کہ وہ فضیلت کو بھی عیب بنا دیتی ہیں۔

اور بیشک ابوبکر الرازیؒ نے قاضی لور خلیفہ کے لیے عدالت کے شرط ہونے کے بارے میں ابو حنیفہؒ کی رائے کی وضاحت میں تفصیل سے کلام کیا ہے اور یہ اس نے لَا یُنَالُ عَهْدُ الظَّالِمِینَ کی تفسیر میں لکھا ہے۔ احکام القرآن کے اس حصہ کی طرف مراجعت

کریں اور وہ اس کی عمدہ اہمیت میں سے ہے۔ اور زحرفی نے بھی اس آیت کی تفسیر میں ابو حنیفہؒ کی اس بارے میں رائے کا تفصیل سے ذکر کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہو اسحاق الفزاری سے درگزر سے کام لے، جب اس نے اپنے بھائی کو گم پا کر چارہ وزن کم کر دیا تو فقہ ملت کے بارے میں ہر مجلس اور محفل میں زبان درازی شروع کر دی یہی تک کہ رشید کی مجلس میں بھی جیسا کہ آپ اس کا ذکر ابن ابی حاتم کی البحر والتحدیل کے مقدمہ میں پائیں گے۔ اسی زبان درازی کرنا کہ نہ عقل اس کا ساتھ دیتی اور نہ ہی شریعت۔ اور عقل مند لوگ اس کے ساتھ چشم پوشی کا معاملہ کرتے تھے اس لیے کہ ان کو اس کی ذاتی حالت معلوم تھی اور ابو حنیفہؒ کا اس بارے میں زیادہ سے زیادہ قصور یہ تھا کہ جب اس کے بھائی نے ان سے فتویٰ طلب کیا تھا تو انہوں نے خدا تعالیٰ کی جانب سے دیے گئے علم کے مطابق اس کو فتویٰ دیا تھا۔

اور اس خبر کے بعد خطیبؒ نے ابو عوانہ سے نقل کیا کہ بیشک اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مرجع تھے، حکمرانوں کے خلاف تلوار اٹھانے کا نظریہ رکھتے تھے تو اس کو کہا گیا کہ پھر حلو بن ابی سلیمانؒ کا طرز کیا تھا؟ تو اس نے کہا کہ یہ تو اس بارے میں اس کا استلزام تھا اور اس کی سند میں جو الحسن بن ابی بکر ہے، وہ ابن شلان ہے۔ خطیبؒ نے کہا کہ وہ نبیذ پیتا تھا۔ اور ہو سکتا ہے کہ اس نے یہ روایت اس وقت بیان کی ہو جبکہ وہ نشہ میں ہو۔ اور اس کا راوی ابراہیم بن محمد بن یحییٰ الزکی التیسابوری جو ہے، اس سے البرقانی راضی نہ تھا اور اس کے حالات کی تفصیل خطیبؒ کے ہاں موجود ہے۔ اور الہشیم بن جمیل کے بارے میں ابن عدی نے کہا کہ وہ حافظ نہ تھا، ثقہ رلوپوں سے روایت کرنے میں غلطیاں کرتا تھا اور ابو عوانہؒ الوضاح کے بارے میں مجھے شک ہے کہ وہ ان دو مسئلوں کو پہچان بھی سکا ہو کہ وہ دو مسئلے کیا ہیں؟ (اس لیے کہ وہ اتنی سمجھ کا مالک نہیں تھا کہ ان مسائل کو سمجھ سکتا)

اور بیشک اس کے بارے میں سلیمان بن حربؒ نے کہا کہ وہ صرف اس قتل ہے کہ کبیاں چرائے اور اس کا معاملہ یہی تک پہنچا کہ اس کو علی بن عاصم نے جھوٹا کہا اور دونوں مسئلوں میں جو ہم نے بیان کر دیے ہیں، اتنی ہی تفصیل کافی ہے۔

اعتراض ۴۶: (کہ سقیانؒ اور لوزائیؒ نے کہا کہ اس امت میں سب سے منحوس بچہ جو پیدا ہوا وہ ابو حنیفہؒ ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں سے قطعاً ایسی توقع نہیں کہ وہ اس جیسی کلام کریں کیونکہ اس میں حدیث کی مخالفت پائی جاتی ہے نیز رلوپوں اور



متن کے لحاظ سے اس روایت کا من گھڑت ہونا ظاہر ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۸۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۹۹ میں علی بن احمد الرزاز۔ علی بن محمد بن سعید الموصلی۔ الحسن بن الوضاح المودب۔ مسلم بن ابی مسلم الجری اور اصل میں یہ المرقی ہے۔ ابو اسحاق الفرہری کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو اسحاق نے کہا کہ میں نے سفیانؒ ثوری اور الدوزاعیؒ دونوں کو کہتے ہوئے سنا کہ اسلام میں کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا جو اس امت پر ابو حنیفہؒ سے زیادہ منحوس ہو۔ اور ابو حنیفہؒ مرہۃ تھے اور حکمرانوں کے خلاف کھوار اٹھانے کا نظریہ رکھتے تھے۔ انہوں (ابو حنیفہؒ) نے مجھے (ابو اسحاق کو) ایک دن کہا اے ابو اسحاق تو کہاں رہتا ہے؟ تو میں نے کہا کہ المصیہ میں تو انہوں نے کہا کہ اگر تو بھی وہاں چلا جائے جہاں تیرا بھائی گیا ہے تو یہ بہتر ہوگا۔

ابو اسحاق نے کہا کہ میرا بھائی المبیضہ (سفید لباس والوں یعنی عباسیوں کے خلاف بغوت کرنے والوں) کے ساتھ ہو کر المسودہ (سیاہ لباس والوں یعنی عباسیوں) کے خلاف نکلا تو قتل کر دیا گیا تھا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس واقعہ کا ایک راوی علی بن احمد الرزاز کا ایک بیٹا تھا جو اس کی کتابوں میں نئی سنی سنائی باتیں شامل کر دیتا تھا جیسا کہ خطیبؒ نے نقل کیا ہے۔ تو اب کیسے اس کی روایت پر اکتما ہو سکتا ہے؟ اور علی بن محمد بن سعید الموصلی کو ابو نعیم نے جھوٹا کہا ہے اور ابن الفرث نے کہا کہ یہ راوی اختلاط کا شکار تھا اور کوئی قتل تعریف نہ تھا۔ اور مسلم بن ابی مسلم عبد الرحمن الجری کو خطیبؒ نے ثقہ کہا ہے لیکن اللسان میں ہے کہ بے شک وہ بعض اوقات غلطیاں کر جاتا تھا۔ اور بیہقیؒ نے کہا کہ وہ قوی نہ تھا۔ اور ابو الفتح الاوزی نے کہا کہ وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جن کا کوئی متابع نہیں پایا جاتا۔ اور الفرہری تو تعصب میں انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا تھا۔ اور اگر یہ خیر ثوریؒ اور اوزاعیؒ سے ثابت ہو جائے تو دونوں صرف اسی ایک کلمہ کی وجہ سے خواہش اور لاپرواہی کے گڑھے میں ایسے گر جائیں گے (اور انھیں کی ہمت نہ رکھیں گے) جیسے ان دونوں کا مذہب ان دونوں کے بعد ایسا ناپید ہوا کہ مضبوط فقہ کے سامنے ان دونوں مذہبوں کے لیے انھیں کی ہمت ہی نہ رہی۔

اور پھر حدیث میں ہے لا شوم فی الاسلام کہ ”اسلام میں نحوست نہیں۔“ تو ان حضرات نے یا تو یہ بات کہی ہی نہیں اور اگر کہی ہے تو حدیث کی مخالفت کی وجہ سے اس کا اعتبار نہیں) اور اگر فرض کر لیا جائے کہ نحوست ان تین چیزوں (عورت، سواری، مکان) جن

کا ذکر حدیث میں ہے کہ علاوہ کسی اور چیز میں بھی پائی جاتی ہے اور یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ ہمارے نام منحوس ہیں تو ان دونوں (ٹوری اور لوزائی) کو کیسے معلوم ہو گیا کہ وہ منحوس کے سب سے اونچے درجے میں ہے۔ پس ان دونوں سے تصور نہیں کیا جاسکتا کہ ایسا کلمہ ان کی زبان سے نکلے جس کے قائل کا ہر ایک کی جانب سے رد کیا جاتا ہو۔ اور اس امت میں تمام منحوسوں سے بڑھ کر منحوس ہونے کی پہچان تو صرف وحی کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتی ہے اور وحی کا زمانہ تو ختم ہو چکا ہے۔ تو ایسے من گھڑت افسانہ پر یہی کہا جاسکتا ہے کہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

اعتراض ۴: (کہ قاضی ابویوسفؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مرید جہمی تھے اور ہم ان سے صرف سبق پڑھتے تھے، دین میں ان کے مقلد نہ تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۶ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۹۹ میں ابن الفضل، محمد بن الحسن بن زیاد النقاش، محمد بن علی، سعید بن سلم کی سند نقل کر کے کہا کہ سعید نے کہا کہ میں نے قاضی القضاۃ ابویوسفؒ سے پوچھا کہ میں نے لیل خراسان سے سنا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ جہمی مرجی تھے۔ تو ابویوسفؒ نے مجھ سے کہا کہ وہ سچ کہتے ہیں اور وہ حکمرانوں کے خلاف تلوار اٹھانے کا نظریہ بھی رکھتے تھے۔ تو میں نے اس سے کہا کہ پھر آپ کا اس سے کیا تعلق تھا؟ تو وہ کہنے لگے کہ ہم صرف اس سے فقہ کا درس لینے جلتے تھے اور ہم اپنے دین میں اس کے مقلد نہ تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ شفاء الصدور کا مصنف النقاش کذاب گمراہ اور اللہ کی مخلوق میں سے گھٹیا لوگوں میں سے تھا۔ اور لدنی المقرئ مشرق سے بہت دور علاقہ کا تھا۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو اس پر اس کی بدنامیاں مٹتی نہ ہوتیں۔ اور سعید بن سلمہ الہامی ہے جس کا ذکر پہلے کر چکا ہے۔ اور تینوں مطبوعہ نسخوں میں سلمہ کی جگہ سالم ہے اور یہ غلطی ہے۔ اور ابویوسفؒ اس جیسی فضول کلام سے بالکل بری ہیں۔ اور ہم متعصب جماعت کی شکایت اللہ تعالیٰ کی بارگاہی میں کرتے ہیں۔ آپ ان کو دیکھیں گے کہ کبھی کسی شخص کی جانب ایک بات منسوب کرتے ہیں اور کبھی اس کی ضد منسوب کرتے ہیں۔ پس انہوں نے یہاں ابویوسفؒ کے بارہ میں بیان کیا کہ وہ ابو حنیفہؒ کو جہمیت کی طرف منسوب کرتے تھے اور خود جہم کے مذہب سے بری تھے۔ اور دوسری جگہ انہوں نے خود ابویوسفؒ کو جہمی شمار کیا ہے۔ العقیلیؒ نے ابویوسفؒ کے ترجمہ میں عبد اللہ بن الحسن النبیلی۔ احمد بن ابی سرج۔

الحسن بن حکیم القرشی۔ اور وہ اور بھی اور ہمارے اصحاب سنی تھے۔ (پھر آگے اس نے) بقبہ کی سند نقل کر کے کہا کہ بقبہ نے کہا کہ مجھے لعل علم میں سے ایک آدمی نے بتلایا کہ بے شک وہ گواہی دیتا ہے کہ ابو یوسفؒ جہمی تھے۔ لہٰذا۔ اور جب کسی واقعہ میں ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب پر طعن اور عیب ہو تو ان حضرات کو سند میں کئی قسم کی کمزوریاں بھی کوئی نقصان نہیں دیتیں۔ آپ ان منعصبوں کو دیکھیں گے کہ وہ کبھی ابو حنیفہؒ اور محمد بن الحسن کو جہمی شمار کرتے اور ابو یوسفؒ کو جہم کے مذہب سے بری مانتے اور کبھی ان سب کو جہم کے مذہب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

اور خلاصہ یہ ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ نے قرآن کریم کے بارہ میں جو کچھ کہا ہے حق ہی کہا ہے۔ اور وہ کلام فقیہی کو قدیم کہتے ہیں جو باقی صفات کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جو کلام مخلوق کے ساتھ قائم ہے اس کو اسی طرح حادث مانتے ہیں جیسا کہ مخلوق کی ذات اور صفات حادث ہیں۔ اور جس آدمی نے اس قول کی وجہ سے ابو حنیفہؒ کو جہم میں شمار کیا ہے تو اس نے اس پر بہت بڑا افتراء بلند کیا۔ اور اس نے جہم کے قول کو سمجھا ہی نہیں۔ اور رہا معاملہ ارجاء کا جس کی طرف ابو حنیفہؒ کی نسبت کرتے ہیں تو اس کی وجہ ان کا یہ قول ہے کہ بے شک ایمان پختہ یقین اور کلمہ کا نام ہے اور عمل اس کا رکن اصلی نہیں ہے۔ اور اگر اس کا یہ قول نہ ہوتا تو ساری امت کو ایمان سے خارج ماننا پڑتا اس لیے کہ بے شک ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی وقت کسی نہ کسی عمل میں کوتاہی کر ہی جاتا ہے اور ایمان کے کسی رکن میں خلل ایمان سے خارج کر دیتا ہے۔ اور ہر حال تلوار اٹھاتا جس کا نظریہ ابو حنیفہؒ رکھتے تھے تو وہ حق کی تلوار ہے جو لعل باطل کے خلاف سونپی ہوئی تھی جبکہ اس کے ساتھ فیصلہ کرنا ضروری ہو جائے۔ پس اس جہت کے ساتھ مخالفین کا ظلم ظاہر ہو گیا۔

اعتراض ۴۸: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر جنت اور دوزخ پیدا کی جا چکی ہیں تو وہ قیامت کے دن فنا ہو جائیں گی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ نسبت امام صاحب کی طرف درست نہیں ہے اس لیے کہ ان کا نظریہ اس کے خلاف ان کے مذہب کی کتابوں میں پایا جاتا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۶ اور طبع مانیہ کے ص ۳۹۹ میں یہ عنوان قائم کیا کہ اس (ابو حنیفہؒ) کے اصل اور الفاظ میں سے جو قبیح کچھ گئے ہیں ان کا ذکر اور اس

کے تحت اس نے الحسن بن علی الجوهری۔ محمد بن العباس الخزاز۔ محمد بن القاسم البراء۔ عبد اللہ بن ابی سعد۔ ابو عبد الرحمن عبد الخالق بن منصور نيسابوری۔ ابو داؤد المصنفی کی سند حاصل کر کے کہا کہ ابو داؤد المصنفی نے کہا کہ میں نے ابو مطیع کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کہتے تھے کہ اگر جنت اور دوزخ پیدا کی جائیگی ہیں تو وہ یقیناً فنا ہوں گی۔

اور پھر محمد بن الحسن بن الفضل۔ علی بن ابراہیم الخجلی۔ محمد بن اسحاق السراج۔ ابراہیم بن ابی طالب۔ عبد اللہ بن عثمان بن الملح کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن عثمان نے کہا کہ میں نے ابو مطیع البلخی سے سنا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ اگر جنت اور دوزخ دونوں پیدا کی جائیگی ہیں تو وہ یقیناً فنا ہوں گی۔ ابو مطیع نے کہا کہ اللہ کی قسم اس نے جھوٹ کہا۔ السراج نے کہا اللہ کی قسم اس نے جھوٹ کہا۔ الخجلی نے کہا اللہ کی قسم اس نے جھوٹ کہا۔ اکلہا دائم کہ ”اس جنت کے میوے دائمی ہیں۔“ ابن الفضل نے کہا اللہ کی قسم اس نے جھوٹ کہا۔ میں کہتا ہوں کہ یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ یہ نظریہ ابو مطیع کا تھا نہ کہ ابو حنیفہؒ کہ اللہ کی قسم جو بھی یہ کہتا ہے وہ جھوٹ کہتا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس روایت میں جو ابو داؤد المصنفی ہے وہ سلیمان بن سلیم ہے جو کہ بلخ کی جامع مسجد کا موزن تھا۔ اس کا ذکر محمد بن جعفر الوراق نے ”طبقات علماء بلخ“ میں کیا ہے جیسا کہ ”انسب السعفی“ میں ہے۔ اور پہلی خبر کی سند میں الخزاز ہے اور دوسری میں ابن الملح ہے تو ان سندوں میں ان کے ہونے کی وجہ سے دونوں خبریں صحیح نہیں ہو سکتیں۔ اور بعض دفعہ دونوں سندیں شروع میں مرکب ہوتی ہیں اور ان کا اعتبار اس لیے نہیں کہ اس مسئلہ میں تنازع کے ساتھ ابو حنیفہؒ اور ابو مطیع سے ثابت جو ہے یہ نظریہ اس کے خلاف ہے۔ اور اس روایت کے بھی خلاف ہے جو ابو مطیع نے ابو حنیفہؒ سے الفقہ الابسط میں روایت کی ہے جو ابو بکر محمد بن محمد الکاسانی نے علاؤ الدین السمرقندی۔ ابو المعین النسفی۔ ابو عبد اللہ الحسن بن علی۔ ابومالک نصران بن نصر الخجلی کی سند سے اور اسی طرح ابو زکریا نجی بن مطرف۔ ابو صلح محمد بن الحسن۔ ابوسعید سعدان بن محمد بن بکر بن عبد اللہ البستی الجرمقی۔ ابو الحسن علی بن احمد الفارسی۔ نصر بن نجی۔ ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ البلخی کی سند سے ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے۔ یہ کتاب دارالکتب المصریہ کے مجموعہ ۶۳ اور مجموعہ ۲۱۵ میں ہے۔ اور اس مذکورہ کتاب کے باب الرد علی من یکفر بالذنب میں ہے کہ اگر

کسی نے کہا کہ بے شک وہ دونوں یعنی جنت اور دوزخ فنا ہو جائیں گی تو آپ اس سے کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو اس جنت کی نعمتوں کے بارہ میں فرمایا ہے لَا مَقْطُوعَةٍ وَلَا مَمْنُوعَةٍ کہ ”نہ وہ ختم ہوں گی اور نہ ہی ان کو حاصل کرنے میں کوئی رکاوٹ ہوگی۔“ اور جو شخص کہے کہ وہ دونوں اس کے بعد فنا ہوں گی جب ان کے اہل ان میں داخل ہو چکے ہوں گے تو ایسے شخص نے یقیناً اللہ کے ساتھ کفر کیا اس لیے کہ بے شک اس نے ان دونوں (جنت اور دوزخ) میں اس کے اہل کے پیشہ رہنے کا انکار کیا ہے۔ اور یہ اس بات کی صراحت ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ اور ابو مطیعؒ دونوں جنت اور دوزخ میں ان کے اہل داخل ہو جانے کے بعد ان کے فناء ہونے کا نظریہ نہیں رکھتے تھے۔ اور ہر حال وہ خبر جو میزان الاعتدال للنسیبؒ میں ہے اور اس نے ابو مطیع کے ترجمہ میں کہا ہے کہ العقلمیؒ نے کہا کہ ہمیں عبد اللہ بن احمد نے بیان کیا کہ میں نے اپنے باپ سے ابو مطیع البجلی کے متعلق پوچھا تو اس نے کہا کہ وہ اس لائق نہیں کہ اس سے روایت لی جائے اس کے بارہ میں لوگ نقل کرتے ہیں کہ بے شک وہ کہتا تھا کہ جنت اور دوزخ پیدا کی جا چکی ہیں پھر وہ فناء ہوں گی اور یہی جہم کا نظریہ ہے۔

یہاں اس کی جانب سے جو قول نقل کیا گیا ہے وہ سند کے بغیر ہے۔ تو اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ قول اس سے ثابت ہے تو ضروری ہے کہ اس کو اس پر محمول کریں کہ وہ دونوں ایک لمحہ کے لیے نفع کے وقت فناء ہوں گی۔ اور یہ ماننا اس لیے ضروری ہے تا کہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا مفسوم ثابت ہو جائے شَيْءٌ هَذَا لَكَ إِلَّا وَجْهٌ کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کے سوا ہر چیز فناء ہوگی۔ جیسا کہ یہ اکثر لہل السنن متکلمین کا نظریہ ہے۔ جیسا کہ ”شرح النسفیہ“ اور ”شرح القامد“ وغیرہ عقائد کی کتابوں میں موجود ہے۔ اور اس میں کہاں یہ اعتقاد ہے کہ جنت اور دوزخ میں جب ان کے اہل داخل ہو جائیں گے تو اس کے بعد وہ فنا ہوں گی۔ جیسا کہ جہم کا نظریہ ہے۔ اور یہ نظریہ تو ابو حنیفہؒ اور ابو مطیع کے نزدیک صریح کفر ہے جیسا کہ ابن حزم نے اس بات پر اجماع نقل کیا ہے کہ جو شخص یہ نظریہ رکھتا ہے کہ یہ دونوں اپنے اہل کے داخل ہونے کے بعد فنا ہوں گی تو ایسا شخص کافر ہے۔ اور اس پر ابوالحسن البکریؒ نے اپنی کتاب الاعتبار ببقاء الجنة والنار میں سیر حاصل بحث کی ہے۔ اور یہ کتاب اس نے ابن تیمیہ کے رد میں لکھی تھی جس کا نظریہ یہ ہے کہ دوزخ میں جب اس کے اہل داخل ہوں گے تو پھر ایک وقت ایسا آئے گا کہ دوزخ فنا ہو جائے گی

اور اس کی چوڑی کھینچتے ہوئے یہی نظریہ اس کے شاگرد ابن القیم نے اپنایا ہے حالانکہ یہ جمہور اہل علم کے نزدیک کفر ہے۔

اور اللہ کی پناہ کہ ابو حنیفہؒ یا اس کے اصحاب میں سے کسی نے اس جیسی کوئی بات کہی ہو اور "الفقہ الاکبر" جو علی بن احمد القاریؒ - نصر بن یحییٰ - ابو مقاتل - عصام بن یوسف - حماد بن ابی حنیفہؒ عن ابیہ کی روایت سے ہے۔ اس میں ہے کہ جنت اور دوزخ آج بھی موجود ہیں وہ کبھی بھی فناء نہیں ہوں گی اور اس کی سند قلمی نسخہ کی ابتداء میں موجود ہے جو مکتبہ شیخ الاسلام مدینہ منورہ میں محفوظ ہے۔ جس کا نمبر ۲۳۶ ہے۔ اور یہ وہ "الفقہ الاکبر" ہے جس کی شرح ملا علی القاریؒ نے کی ہے۔ اگرچہ وہ نسخہ جو عام ملتا ہے اس میں غلطیاں ہیں جیسا کہ ہم نے کسی دوسرے مقام میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اور مذکورہ مکتبہ میں پرانا نسخہ ہے جو غلط سے پاک ہے۔ اور یہ قول کرنا کہ نفعہ کے وقت ایک لمحہ کے لیے جنت اور دوزخ فناء ہوں گی تو اس کا دار و مدار جمہور اہل سنت کے اس نظریہ کے مطابق ہے کہ وہ دونوں پیدا کی جا چکی ہیں۔ اور ہر حال یہ قول کہ وہ دونوں نفعہ کے بعد پیدا کی جائیں گی اور اب وہ موجود نہیں ہیں تو یہ بعض معتزلہ کا نظریہ ہے اور مذکورہ آیت (کل شئی ہالک الا وجہہ) کا مفہوم ثابت کرنے کے لیے اس قول کے مطابق نفعہ کے وقت ان کے فناء ہونے کا اعتبار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

اور جو لوگ یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ جنت اور دوزخ نفعہ کے بعد پیدا کی جائیں گی تو وہ ان آیات کی تاویل کرتے ہیں جن میں آتا ہے کہ وہ پیدا کی جا چکی ہیں وہ کہتے ہیں کہ چونکہ مستقبل میں اس کا وقوع یقینی ہے اس لیے ان کو ماضی اور حل کے صیغوں سے ذکر کر دیا گیا ہے۔ اور وہ لوگ کہتے ہیں کہ آدم علیہ السلام کے واقعہ میں جس جنت کا ذکر ہے وہ جنت زمین پر تھی اور ابن القیمؒ کا میلان بھی اسی طرف ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کا عقیدہ جنت اور دوزخ کے بارے میں یہ ہے کہ جو آدمی یہ نظریہ رکھتا ہے کہ جب جنت والے جنت میں اور دوزخ والے دوزخ میں داخل ہو جائیں گے تو اس کے بعد کسی وقت یہ فناء ہوں گی تو ایسا آدمی کافر ہے جیسا کہ "الفقہ الاکبر" میں ہے اور اسی طرح فقہاء الملہ ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ اور محمد بن الحسنؒ کے عقیدہ پر مشتمل جو کتاب ابو جعفر اللخویؒ نے لکھی ہے اس میں بھی ہے۔ اور ابو مطیع البلیؒ بھی اس نظریہ سے بری ہیں اگرچہ اس کے قول کو نہ سمجھتے ہوئے بعض بے فکری باتیں کرنے والوں نے اس کی طرف یہ نسبت کی ہے۔

تو اس بیان کے ساتھ دونوں خبروں میں ہمت کو بڑھا کر بیان کرنے کے مواقع (کہ کس کس جگہ لوگوں نے ہمت کو بڑھا کر بیان کیا) اور دونوں جگہوں میں کشف کرنے والوں کی کشف کی غلطی واضح ہو گئی۔

ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی درخواست کرتے ہیں۔

احمر ارض ۴۹: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر رسول اللہ ﷺ میرا زندہ پالیتے یا میں ان کو پالیتا تو وہ میری اکثر باتوں کو اختیار کر لیتے نیز ابو حنیفہؒ کے سامنے حدیث پیش کی جاتی تو وہ اس کی مخالفت کرتے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اصل روایت کو بگاڑ کر بعض راویوں نے روایت اس طرح کر دی ہے۔)

اور خلیفہؒ نے طبع ادبی ص ۳۸۶ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۰۰ میں ابن رزق۔ احمد بن جعفر بن سلمہ۔ احمد بن علی اللہبار۔ ابراہیم بن سعید۔ محبوب بن موسیٰ کی سند نقل کر کے کہا کہ محبوب نے کہا کہ میں نے یوسف بن اسہل کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر میرا زندہ رسول اللہ ﷺ پالیتے یا میں آپ کو پالیتا تو آپ میری اکثر باتوں کو اختیار کرتے۔ رولوی کہتا ہے کہ میں نے ابو اسحاق کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کے پاس جب نبی کریم ﷺ کی طرف سے کوئی چیز پیش کی جاتی تو وہ اس کی مخالفت کرتے ہوئے اس کے علاوہ پر عمل کرتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس مسئلہ میں اختلافی مصیبت اور گریز دونوں باتیں جمع ہیں۔ اور ہم نے پہلے ابن رزق اور ابن سلمہ اور اللہبار کا کلی بار ذکر کیا ہے۔ اور ابراہیم بن سعید الجوحری اس حل میں تعلیم حاصل کرتا تھا کہ اس پر نیند غاری ہوتی تھی۔ جیسا کہ الفاظ علاج بن الشاعر نے کہا ہے اور علاج بن الشاعر سے مسلم نے اپنی صحیح میں بکثرت روایات لی ہیں۔

پس ذہنی نے اس کے حق میں جلد بازی کا مظاہرہ کیا ہے۔ ایسے آدمی کی طرح جس کے دل میں کوئی حاجت ہوتی ہے۔ ورنہ تو علاج ان لوگوں میں سے ہے جس کی جرح متدل نہیں ہو سکتی۔ (یعنی اس کی جرح بند ہے) اور اس کا رولوی محبوب بن موسیٰ جو ہے وہ ابو سلمہ الخزاعی ہے اور پھر اس کے بارہ میں ابو داؤد نے کہا کہ اس کی حکایات کی طرف اس وقت تک کوئی توجہ نہ کی جائے جب تک وہ کتاب سے دیکھ کر نہ بیان کرے اور یوسف بن اسہل الزہادی کے بارہ میں ابو حاتم نے کہا لا ینتج بہ کہ اس کو دلیل نہیں ملتا جاسکے۔ اور بخاری نے کہا کہ اس کی کتابیں دفن کر دی گئی تھیں پھر وہ اپنی تسلی کے مطابق حدیث بیان

نہیں کر سکتا تھا۔

اور تاریخ بغداد کے ہندوستانی مطبوعہ نسخہ میں اور دارالکتب المصریہ میں جو قلمی نسخہ ہے اس میں ایک اور نسخہ کے ساتھ خبر ہے کہ خطیبؒ نے کہا انجیرنی علی بن احمد الرزاز عن علی بن محمد بن سعید الموصلی عن الحسن بن الوضاح المودب عن المسیب بن واضح عن یوسف بن اسباط الی آخرہ اور یہ الرزاز وہی رلوی ہے جو اپنے مسودہ سے روایت کرتا تھا اور اس کے بیٹے نے تازہ سنی سنائی بھی اس میں شامل کر دی تھیں جیسا کہ خطیبؒ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اور الموصلی جس کا المیران میں ذکر کرتے وقت درمیان سے اس کے باپ محمد کا نام ساقط کر کے نسبت داؤد کی طرف کر دی گئی ہے۔ تو یہ غلطی ہے۔ اور اس کے بارہ میں ابو نعیم نے کہا کہ وہ کذاب ہے اور ابن اثیر نے کہا کہ وہ اختلاط کا شکار تھا اور کوئی قتل تعریف آدمی نہ تھا۔

اور بے شک خطیبؒ نے عیسیٰ بن فیروز کے ترجمہ میں اس الموصلی کے بارہ میں کہا کہ وہ ثقہ نہ تھا۔ اور ابو حاتم نے المسیب بن واضح کے بارہ میں کہا کہ وہ تھا تو سچا مگر بہت زیادہ غلطیاں کر جاتا تھا۔ تو جب اس کو ان غلطیوں پر آگاہ کیا جاتا تو وہ ان کو قبول بھی نہ کرتا تھا۔ لہٰذا اور اس جیسا آدمی تو مردود الروایہ ہوتا ہے۔ اور اس کو دار قطنیؒ اور ابن الجوزیؒ نے ضعیف کہا ہے۔ اور یوسف بن اسباط تو اس الموصلی تھا کہ جیسے اس کی کتابوں کو دفن کر دیا گیا تھا اس کو بھی دفن کر دیا جاتا۔ (روایت کی حاکمؒ نے یہ ہے مگر افسوس کہ) خطیبؒ کے ہاں اس جیسی روایت محفوظ ہوتی ہے۔ نیز دارالکتب المصریہ میں جو محفوظ مسودہ ہے جس کا نمبر ۴۰ ہے اس میں علامہ اعتقید محمد بن محمود الجزائریؒ کے جو کہ گزشتہ صدی کے وسط میں الاسکندریہ کے مفتی تھے ان کے خط سے لکھا ہے کہ یوسف بن اسباط ضعیف سنی الحفظ تھا۔

### اس بارہ میں اصل روایت

اس بارہ میں اصل روایت اس طرح تھی لَوْ اَذْرَكْنِي الْبَيْتُ لَأَخَذْتُ بِكَ كَبِيرٍ مِّنْ قَوْلِي کہ ”اگر (میں) البتہ مجھے پائیں یا میں ان کو پاؤں تو وہ میری بہت سی باتوں کو قبول کر لیں گے۔“ تو رلوی نے البتہ کو بدل کر البی کر دیا۔ پھر روایت بالمعنی کرتے ہوئے بہت ہی غلطی کر دی۔

یہ بات محمد بن محمود الجزائریؒ نے کہی ہے۔ یعنی اس روایت میں اصل البتہ تھا مگر



اس کو بدل کر النبی کر دیا گیا۔ پھر روایت بالمعنی کرتے ہوئے اس کو بدل کر رسول اللہ کر دیا۔ اور پھر اس میں ﷺ کا اضافہ کر دیا۔ اور البتہ سے مراد بصرہ کے عالم امام عثمان بن مسلم البتہ ہیں جن کی وفات ۳۳ھ میں ہوئی۔ اور پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ اس جیسی تعریف بعض رولوں سے پائی جاتی ہے جس کا ذکر خود خطیبؒ نے ص ۸۰ ج ۲ میں کیا ہے۔

بلکہ محدثین میں سے بعض ایسے بھی ہیں جو اس سے بھی زیادہ تعجب انگیز بات میں جا پڑتے ہیں مثلاً ایک سند یوں بیان کی عن اللہ عن رجل (جس کا مطلب یہ بنتا ہے کہ اللہ نے اپنے استاد سے روایت لے کر بیان کی نعوذ باللہ من ذالک) تو لوگوں نے اس سے پوچھا کہ وہ شخص کون ہے جس سے اللہ تعالیٰ روایت لے کر بیان کرتا ہے؟ اللہ تعالیٰ کی ذات تو اس سے بہت بلند ہے کہ اس کا کوئی استاد ہو تو اس محدث نے اس میں تبدیلی کر کے عن رجل کی بجائے عز وجل کر دیا (حالانکہ اعتراض بدستور باقی ہے کہ نبی اور فرشتے کے علاوہ کون ہو سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ سے براہ راست بات لے کر بیان کرے۔)

پھر وہ الفاظ جو ابو حنیفہؒ سے یہاں روایت کیے گئے ہیں اگر ان کو بالفرض مان بھی لیا جائے کہ ان سے یہ ثابت ہیں تو اس کا مطلب یوں ہو گا کہ اس میں مفعول محذوف ہے۔ جیسا کہ یہی مناسب ہے تو اصل عبارت یوں ہوگی لاخذنی بکثیر من قولی تو اس صورت میں معنی بالکل ٹھیک بنتا ہے۔ (کہ اگر نبی کریم ﷺ مجھے پالیتے یا میں آپ کو پالیتا تو آپ بہت سی باتوں میں میرا مواخذہ فرماتے۔) اور جو عیب ہے وہ دور ہو جاتا۔ پس اس قول کے ساتھ ابو حنیفہؒ نے اس بات کا اعتراف کیا کہ وہ اپنی تمام آراء میں مصیب (براہ راست) پر نہیں ہیں۔ بلکہ وہ سمجھتے تھے کہ ہو سکتا ہے کہ ان کی بعض آراء ایسی پائی جاتی ہوں جن کی وجہ سے نبی کریم ﷺ عتاب فرماتے۔ اگر بالفرض یہ قول امام صاحب سے ثابت ہو جائے تو اس معنی کی صورت میں یہ قول ان کے انتہائی ورع اور پرہیزگاری پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ ہر بات میں مصیب نہیں ہیں۔ (جیسا کہ شیعہ حضرات کا اپنے اماموں کے بارہ میں نظریہ ہے۔) لیکن چونکہ ان کے نزدیک ان کی وہ آراء متعین نہیں جن کو رسول اللہ ﷺ پسند فرماتے اس لیے وہ مسائل کے احکام میں ان آراء کی پیروی کرنے میں مجبور ہیں۔ ان دلائل کی وجہ سے جو ان کے سامنے ظاہر ہوئے۔ اور آگے اس کی بحث آئے گی۔ اور دوسری روایت میں الفاظ یہ ہیں نو ادرکنی البتہ او ادرکنہ کہ ”اگر (میں) البتہ مجھے پالیتے یا میں ان کو پالیتا تو وہ میری بہت سی باتوں کو لے لیتے۔“ اور

مہتر کا کسی صحیح حدیث کی مخالفت کرنا صرف اس جیسا مہتر ہی پہچان سکتا ہے جو اخبار کے مراتب اور ان کی ولایت کے وجود کو جانتا ہو۔ وہ راوی نہیں پہچان سکتا جو اخبار کی تصحیح میں قلیل ہو اور معانی کی گہرائی میں غور و فکر کرنے والا نہ ہو جیسا کہ ابو اسحاق الفرہاری ہے تو ایسے آدمی کی بات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض ۵۰: (کہ ابو اسحاق الفرہاری نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے سامنے حدیث بیان کی تو اس نے کہا کہ اس کو چھوڑ دے پھر ایک دن اور حدیث بیان کی تو اس نے کہا اس کو خنزیر کی دم کے ساتھ کھرج دے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ راوی نے وہ حدیث ظاہر نہیں کی جس کو چھوڑنے اور خنزیر کی دم سے کھرچنے کا امام ابو حنیفہؒ نے کہا تھا اگر وہ حدیث ذرا بھی اعتبار کے لائق ہوتی تو راوی ضرور اس کا ذکر کرتا اس کا ذکر نہ کرتا ہی دلیل ہے کہ وہ اعتبار کے لائق نہ تھی۔)

اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۸۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۰۹ میں ابو سعید الحسن بن محمد بن عبد اللہ بن حسنہ لا مصلیٰ۔ عبد اللہ بن محمد بن عیسیٰ الخثلب۔ احمد بن محمدی۔ احمد بن ابراہیم۔ عبد السلام بن عبد الرحمن۔ اسماعیل بن عیسیٰ بن علی الهاشمی۔ ابو اسحاق الفرہاری کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو اسحاق الفرہاری نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس غزوہ کے بارہ میں کوئی مسئلہ پوچھنے آیا تھا تو میں نے اس سے مسئلہ پوچھا تو اس نے اس کا جواب دیا تو میں نے اس کو کہا کہ بے شک اس کے بارہ میں نبی کریم ﷺ سے تو اس اس طرح روایت کی گئی ہے تو اس نے کہا دعائے من هذا ”اس کو لینے سے ہمیں معاف رکھ۔“ ابو اسحاق نے کہا کہ پھر ایک دن میں نے اس سے کوئی مسئلہ پوچھا تو اس نے اس کا جواب دیا تو میں نے کہا کہ اس بارہ میں نبی کریم ﷺ سے اس اس طرح روایت کی گئی ہے تو اس نے کہا کہ اس کو خنزیر کی دم کے ساتھ کھرج دے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ الفرہاری نے اس چیز کا کیوں ذکر نہیں کیا جس کی وجہ سے کم عقل فقہ ملت کی طرف لوثی ہے اور وہ کوئی خبر تھی جس سے ابو حنیفہؒ نے اعراض کیا؟ اور وہ کوئی خبر تھی جس کو کھرج دینے کا اس نے حکم دیا؟ تا کہ جماعت کو معلوم ہو جاتا کہ کیا وہ اعراض اور کھرج دینے کے قلیل تھی۔ اور راویوں کے پاس کتنی ہی ایسی روایات ہیں جن کو لال علم رد کرتے ہیں ان کمزوریوں کی وجہ سے جن کو ماہر فن ہی جانتے ہیں۔ مگر راوی ان پر اکتفا کرتے ہیں اور ابراہیم بن محمد الفرہاری کا مرتبہ السیر اور المعازی میں تو ہے مگر ان سند

اس کو اس میں پسند نہ کرتے تھے۔ اور ذکر کرتے تھے کہ وہ بہت غلطیوں کرنے والا ہے۔ اور ابن سعد تو السیر اور المغازی میں بہت بڑے امام ہیں۔ اور بلوغ دیکھ انفراری اپنے علم میں بہت غلطیاں کرتا تھا جیسا کہ اس کی صراحت ابن سعد نے اپنی طبقات میں اور ابن قتیبہ نے المعارف ص ۵۷ میں کی ہے۔ پھر بھی ہم اس کی کلام کی طرف توجہ کرتے جبکہ وہ ان دونوں حدیثوں کو ذکر کرتے۔ یہ شک روایت میں اس کی اکثر اظلاط ہیں اور مفہوم سمجھنے میں اس کی طبیعت جلد ہے۔ لیکن اس نے جب ان دونوں حدیثوں کو ذکر ہی نہیں کیا تو اس کی کلام خود بخود ساقط ہو گئی۔

اور اہل علم کے ہاں یہ بات بالکل واضح ہے کہ مغازی اور سیر کے باب میں بہت سی روایات مقطوع اور مرسل ہیں۔ اور ان میں سے جو مسند ہیں تو ان کے راویوں پر کلام بھی بکفرت ہے اور اسی لیے امام احمد نے فرمایا "تمن قسم کے علوم ایسے ہیں کہ ان کی کوئی بنیادی نہیں اور ان میں المغازی کا بھی ذکر کیا۔ تو ابو حنیفہؒ پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے کہ انہوں نے المغازی سے متعلق انفراری کی ایک یا دو خبروں کو رد کر دیا ہے؟ اور اس انفراری کا اپنے علم میں جو حال ہے وہ آپ نے معلوم کر لیا۔ اور جو لوگ اپنے مخالف کو دوسروں کی زبانی گلے کو پسند کرتے ہیں ان کے ہاں اس کی زبان درازی خوشی کا مقام ہے۔ تو انہوں نے اس کو اس مرتبہ تک بڑھا دیا جو اس کا مرتبہ نہ تھا۔

اور وہ اصل میں کوفہ کا تھا پھر شام میں رہائش اختیار کر لی۔ اور وہ المصنف میں مرابط (چوکیدار) تھا۔ عیلت گزار ہلور تھا۔ زبان دراز تھا۔ سوائے سیر کے علم کے کسی اور موضوع کی طرف توجہ کرنے والا نہ تھا۔ اپنے ذہن اور بکثرت غزوات میں شرکت اور اپنی زبان درازی کی وجہ سے ناقصین کے ہاں بلند مرتبہ تھا۔ اور ابو حنیفہؒ اپنی دانش اور اپنی بحث کے دوران زبان کی پرہیزگاری کے اس مقام پر فائز تھے کہ ہم بعید سمجھتے ہیں کہ ان سے یہ الفاظ نکلے ہوں کہ اس کو خنزیر کی دم کے ساتھ کھرج دے۔ اور الواہسی دلی خبر کی سند میں عبد السلام بن عبد الرحمن ہے جس کو یحییٰ بن اکثم نے معزول کر دیا تھا۔ لازمی بات ہے کہ اس کا سبب فقہ میں کمزوری نہیں بلکہ اس کے علاوہ کوئی اور ہی تھا۔ پھر حشویہ مذہب والوں کا جب بازار گرم ہوا تو انہوں نے اس کو دوبارہ قضاء پر بحال کر دیا۔ اور اس (عبد السلام) کا شیخ اسماعیل بن عیسیٰ مجہول راویوں میں سے ہے۔

اعتراض ۵۱: (کہ علی بن عاصم نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے سامنے حدیث پیش کی تو اس

نے کہا میں اس کو نہیں لیتا۔ اور ابو اسحاق نے کہا کہ میں نے حدیث پیش کی تو اس نے کہا کہ یہ حدیث خرافہ ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ علی بن عاصم نے اس حدیث کو ذکر نہیں کیا جس کے بارے میں اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے اس کو رد کیا ہے یہ ذکر نہ کرنا ہی بتاتا ہے کہ وہ حدیث اس کے نزدیک بھی قائل اعتقاد نہ تھی۔ اور یہ ہو نہیں سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کسی صحیح ثابت شدہ حدیث کے بارے میں یہ الفاظ کہیں۔ اس لیے کہ ان کا ارشاد تو یہ ہے کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتا ہے اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو۔

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۷ اور طبع حانیہ کے ص ۳۰۴ میں ابن دوم۔ ابن سلمہ۔ الابار۔ الحسن بن علی الحلوانی۔ ابو صلح یعنی الفرار۔ ابو اسحاق الفراری کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو اسحاق الفراری نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے سامنے حکمرانوں کے خلاف تلوار نہ اٹھانے والی حدیث بیان کی تو اس نے کہا کہ یہ حدیث خرافہ ہے۔ اور خطیبؒ نے دوسری سند ابابار محمد بن حسان الاذرق نقل کر کے کہا کہ محمد بن حسان نے کہا کہ میں نے علی بن عاصم کو کہتے ہوئے سنا کہ ہم نے ابو حنیفہؒ کے سامنے نبی کریم ﷺ کی حدیث بیان کی تو اس نے کہا میں اس کو نہیں لیتا تو میں نے کہا کہ یہ تو نبی کریم ﷺ سے ہے تو اس نے کہا لا اُخذبہم میں اس کو نہیں لیتا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ابن دوم۔ ابن سلمہ۔ الابار۔ الحلوانی اور ابو صلح الفرار ہیں اور اگر اس کی سند میں صرف ابن دوم ہوتا تو اس خبر کو رد کرنے کے لیے اتنی بات ہی کافی تھی۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ اہل شام کے ہاں بہت سی ایسی من گھڑت احادیث تھیں جن کو وضع کرنے والوں نے بنی امیہ کے حق میں وضع کیا تھا اور ان میں ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج کی ممانعت تھی اور ان کے موضوع ہونے کی اطلاع صرف ماہر فن ہی رکھتے ہیں۔

ابن سعد نے الفراری کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ، فاضل اور صاحب سنت اور غزوات میں شرکت کرنے والا تھا اور اپنی حدیث میں اکثر خطا کرتا تھا۔ اور پہلے ابن نعیم کا قول اس کے بارے میں گزر چکا ہے کہ یہ اپنی بات میں بکثرت غلطیاں کرنے والا تھا۔ اور جو شخص حدیث میں اکثر خطا کرنے والا ہو تو وہ بکثرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایسی حدیث کی نسبت کرنے والا ہوگا جو اس کے بیان کردہ طریقہ پر نہیں تو اس کو رد کر دیا جائے گا تو باطل حدیث حدیث خرافہ ہی ہوتی ہے۔ اور پہلے اس کی وضاحت ہو چکی کہ یہ ابو حنیفہؒ کے

بارہ میں لمبی زبان کیوں رکھتا تھا اور اس میں بہت غلی تھلہ اللہ تعالیٰ اس سے چشم پوشی کا معاملہ فرمائے۔

الحافظ ابن ابی العوامؒ نے ابو بکر محمد بن جعفر بن ابیہن۔ یعقوب بن شیبہ۔ محمد بن صالح کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن صالح نے کہا کہ میں نے اسماعیل بن داؤد کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ عبد اللہ بن المبارکؒ ابو حنیفہؒ کی روایت سے واقعات و احادیث ذکر کرتے تھے تو جب وہ نعر (سرحد) میں یعنی المصیہ میں ہوتے تھے تو ابن المبارک ابو حنیفہؒ کی روایت سے کوئی چیز بیان نہ کرتے تھے اور جب تک ابن المبارک چلے نہ جاتے اس وقت تک ابو اسحاق انفرادی ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کوئی بری بات ذکر نہ کرتا تھا۔ اور اس میں عبرت ہے۔ اور ابو اسحاق کی کلام صرف اسی چیز پر دلالت کرتی ہے جو اس کے دل میں فقیہ الملتہ کے بارہ میں دلی غصہ ہے اور جرح میں اس کی کلام کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے مگر اس صورت میں کہ وہ اس حدیث کو ذکر کرتا جس کا رو ابو حنیفہؒ نے کیا تھا اور جس کے بارہ میں کہا تھا کہ یہ حدیث خرافہ ہے۔ یا جس کے بارہ میں حکم دیا تھا کہ اس کو کھرچ دے۔ اور جب اس نے یہ نہیں کیا تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ خود بھی اس حدیث کے بارہ میں پر اعتقاد نہیں تھا۔ تو اس کی اس کارروائی نے کوئی فائدہ نہ دیا سوائے اس کے کہ اس نے اپنا نامہ اعلیٰ سیاہ کیا۔

اور رہی دوسری خبر تو اس میں بھی ابن دوما اور اس کے بعد والے سارے کے سارے حکم فیہ راوی ہیں۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ خبر ابو حنیفہؒ سے ثابت ہے تو کوئی مانع نہیں کہ وہ علی بن عاصم کی بیان کردہ (غیر معیاری) حدیث کے بارہ میں کہیں کہ میں اس کو نہیں لیتا اور ابو حنیفہؒ دیگر اہل علم کی طرح حق رکھتے ہیں کہ وہ علی بن عاصم کی حدیث کو نہ لیں جس کے لیے فتنی حدیثیں لکھتے تھے اور وہ سلع کے اور بغیر صحیح مسودہ کے ساتھ قتل کرنے کے بغیر ہی ان کو بیان کر دیتا تھا اور کلام اس کے بارہ میں بہت طویل ہے۔ ان کتابوں میں جو ضعیف راویوں کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ پس ہلاکت ہے اس کے لیے جو اپنے آپ کو رسول اللہ ﷺ کے قائم مقام ٹھہراتا ہے اور اپنے رو کو مصطفیٰ ﷺ کا رد قرار دیتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ تو وہ ہیں جو کہا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کی اس شخص پر لعنت ہو جو رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتا ہے۔ ان ہی کی وجہ سے تو اللہ تعالیٰ نے ہمیں عزت بخشی اور ان ہی کی وجہ سے ہم نے نجات پائی ہے۔ جیسا کہ ان کا یہ قول لا انتواء للین عبد البرؒ ص ۳۱ میں ہے تو وہ کیسے ایسی حدیث کے خلاف کر سکتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ سے صحیح ثابت ہو۔ اور جو

مخلص مہیا خیال کرتا ہے تو وہ بہت تنگ ترائی میں بہت دور نکلا ہوا ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حفاظت چاہتے ہیں۔

اعتراض ۵۴: (کہ ابو حنیفہؒ کے سامنے جب البیعان بالخیار مالم بتفرقا والی حدیث بیان کی گئی تو انہوں نے کہا کہ یہ رجز (شعر کی ایک قسم) ہے اور جب یہودی کے سر کوٹنے والی حدیث بیان کی گئی تو انہوں نے کہا کہ یہ غیر معقول بات ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت امام صاحب سے ثابت ہو جائے تو رجز کا معنی ہے بے سوچے سمجھے الفاظ کو زبان پر جاری کرنا تو اس لحاظ سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا اور سر کچلتے والی روایت پر اگرچہ امام ابو حنیفہؒ کا عمل نہیں مگر یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے اس کو ہریان کہا ہو یہ بعد کے کسی رولوی کی کارستانی ہے۔)

لور خطیبؒ نے طبع نبوی کے ص ۳۸۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۰۴ میں محمد بن ابی نصر التری۔ محمد بن عمر بن محمد بن بہتہ البرز۔ احمد بن سعید الکوفی۔ موسیٰ بن ہارون بن اسحاق۔ العباس بن عبد العظیم۔ ابو بکر بن ابی لاسود۔ بشر بن مفضل کی سند نقل کر کے کہا کہ بشر کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے کہا کہ تلخ حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ آپس میں بیچ کرنے والے جب تک جدا نہ ہوں اس وقت تک ان کو خیار ہوتا ہے۔ تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ یہ رجز ہے۔ میں نے کہا کہ قلہ حضرت انسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک ایک یہودی نے ایک بچی کا سرد پتھروں کے درمیان رکھ کر کچلا تھا تو نبی کریم ﷺ نے اس کا سرد پتھروں کے درمیان رکھ کر کچل دیا تھا تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ یہ ہریان (غیر معقول بات) ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ محمد بن احمد بن محمد بن حسن بن التری خطیبؒ کا شیخ ہے لور اس کے نزدیک فقہ ہے۔ لور جس صاحب نے طبع ثانیہ میں حاشیہ میں اس پر جمع کی ہے تو اس کو دہم ہوا ہے۔ اس لیے کہ مکمل فیہ یہ نہیں بلکہ اس کا استوا ابن بہتہ ہے اور وہ محمد بن عمر بن محمد بن بہتہ البرز شیعہ ہے۔ خطیبؒ اس کو پسند نہیں کرتا تھا لور اس کا رولوی احمد بن سعید جو ہے وہ ابن عقبہ الکوفی ہے جو کہ تیز طرار شیعہ تھا لور اس کے بارہ میں خطیبؒ کا کلام سخت ہے۔ تو اس پر لازم تھا کہ اس روایت کا اعتبار نہ کرتے۔ لور ابو بکر بن ابی لاسود جو ہے وہ عبد اللہ بن محمد بن حمید ابن اشت عبد الرحمن بن مہدی ہے۔ ابن ابی حنیفہ نے کہا کہ ابو بکر بن ابی لاسود کے بارہ میں ابن معینؒ اچھی رائے نہ رکھتے تھے۔ تو اس جیسی سند

کے ساتھ ابو حنیفہؒ سے یہ واقعہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟ (مگر خطیبؒ کے ہاں محفوظ اس جیسی روایت ہی ہوتی ہے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ قول ان سے ثابت ہے تو رجز کا وہ معنی میں جو مخالفین بیان کرتے ہیں بلکہ رجز کا معنی وہ ہوگا جو حضرت ابن مسعودؓ کے قول میں مر لیا جاتا ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ فِي أَقَلِّ مِنْ ثَلَاثِ مَعْرُورٍ رَاجِزٌ کہ جس نے تین دن سے کم مدت میں قرآن پڑھا تو ایسا شخص راجز ہے۔ یعنی معنی کو سمجھے بغیر ہی الفاظ کو زبان پر جاری کرنے والا ہے جیسا کہ راجز کرنا ہے (تو اس لحاظ سے ابو حنیفہؒ کے قول کا معنی یہ ہوگا کہ اَلْبَيْتَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْتَعَرَفَا کے قول کو جس طرح تو بیان کر رہا ہے یہ رجز ہے یعنی معنی کو سمجھے بغیر زبان پر الفاظ جاری کر رہا ہے) تو رجز کا لفظ استعمال کرنے میں ان کے لیے حضرت ابن مسعودؓ کا قول نمونہ ہے اور اس حدیث کی وجہ سے خیار مجلس کا قول حدیث کے معنی کو سمجھے بغیر زبان پر الفاظ کو جاری کرنا ہے۔ اس لیے کہ اس خیار کو جب خیار مجلس پر محمول کیا جائے تو یہ کتاب اللہ کی نص کے مخالف ہے۔ اس لیے کہ جب باہمی رضا کے ساتھ بائع اور مشتری عقد کر لیں تو عقد میں بائع ثمن کا اور مشتری مبیعہ کا مستحق بن جاتا ہے اور نص سے ثابت ہے کہ متعاقبین میں سے ہر ایک جس کا مستحق ٹھہرتا ہے وہ اس میں تصرف کر سکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”اے ایمان والو! آپس میں مل باطل طریقہ سے مت کھاؤ مگر یہ کہ تمہاری باہمی رضا سے تجارت ہو۔“ (تو حدیث کو جب خیار مجلس پر محمول کریں گے تو معنی یہ ہو جائے گا کہ مجلس کے اختتام تک بائع ثمن میں اور مشتری مبیعہ میں تصرف نہ کرے اور یہ مفہوم نص قرآنی کے مخالف ہے) اس کے برخلاف اگر اس خیار کو خیار رجوع پر محمول کیا جائے تو اس کا معنی یہ ہوگا کہ بائع اور مشتری میں سے جس نے ایجاب کیا ہے تو دوسرے کے مجلس میں قبول کرنے سے پہلے پہلے اس کو ایجاب سے رجوع کرنے کا اختیار ہے اور جب دوسرے نے مجلس ختم ہونے سے پہلے پہلے قبول کر لیا تو ایجاب کرنے والے کو رجوع کا حق نہ رہے گا خولہ ایجاب کرنے والا بائع ہو یا مشتری۔ (اگر بائع کہتا ہے کہ میں تجھ پر یہ چیز اتنے کی چھتا ہوں تو بائع ایجاب کرنے والا ہوگا اور اگر مشتری کہتا ہے کہ میں تجھ سے یہ چیز اتنے کی خریدتا ہوں تو اس صورت میں مشتری ایجاب کرنے والا ہوگا اور اگر دوسرے فریق نے قبول کر لیا تو بیع تام ہو جائے گی کیونکہ بیع کے ارکان ایجاب اور قبول ہیں اور یہ پاسے گئے) تو یہ معنی کتب اللہ کے مفہوم کے خلاف نہ ہوگا اور اس صورت میں حدیث کے

اندر المتبايعان کا لفظ حقیقتاً ہوگا اس لیے کہ بے شک یہ لفظ حالت عقد پر محمول ہے۔ اور متبايعین (پلّغ اور مشتری) سے دونوں کلمات (ایجاب و قبول) صادر ہو جانے کے بعد کی حالت پر اس کو محمول کرنا اس کو مجاز کوئی بنتا ہے۔ (اور جب تک حقیقت کا اعتبار ہو سکے تو اسی کا اعتبار بہتر ہوتا ہے) اور حدیث کا فائدہ یہ ہے کہ بے شک رجوع ان دونوں کے لیے اس وقت تک ثابت ہے جب تک کہ ان میں سے ایک ایجاب کرتا ہے اور دوسرے نے مجلس میں ابھی تک قبول نہیں کیا یہ ایسے نہیں ہے جیسا کہ عورت کامل دے کر خلع کرنا یا مالک کا اپنے غلام سے مل لے کر غلام کو آزاد کرنا اس لیے کہ خلوۃ اور مالک کو عورت اور غلام کے قبول کرنے سے پہلے ان دونوں میں رجوع کا حق نہیں ہے۔ اور امام محمد بن الحسنؒ نے الموطا میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ ہمارا نظریہ اس حدیث کے مطابق ہے۔ اور اس کی تفسیر ہمارے نزدیک وہی ہے جو ابراہیم نخعی کی ہم تک پہنچی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ متبايعان کو اختیار ہے جب تک کہ وہ بیع کی کلام سے فارغ نہیں ہوتے۔ جب پلّغ نے کہا کہ بے شک میں یہ چیز تجھ کو بیچتا ہوں تو جب تک دوسرا نہیں کہتا کہ میں نے خرید لیا تو اس وقت تک پلّغ کو رجوع کا اختیار ہے یا مشتری نے کہا کہ میں تجھ سے اتنے کی یہ چیز خریدتا ہوں تو جب تک پلّغ نہیں کہتا کہ میں نے بیچ دیا تو اس وقت تک اس کو رجوع کا اختیار ہوگا۔ اور یہی قول ہے ابو حنیفہؒ کا اور ہمارے اکثر فقہاء کا۔

(فقہاء کرام کے درمیان مالم یتمزقا میں جو تفرق ہے اس کے بارہ میں اختلاف ہے کہ اس سے تفرق بلا ابدان مراد ہے یا تفرق بلا قول۔ احناف کہتے ہیں کہ اس سے تفرق بلا قول مراد ہے اور اسی صورت میں قرآن کی نص اور قیاس کے مطابق معنی موافق بنتا ہے اور شوافع حضرات اس سے تفرق بلا ابدان مراد لیتے ہیں۔ اور تفرق بلا قول مراد لینا کوئی نئی بات نہیں بلکہ تفرق بلا قول کا معنی کتاب و سنت میں عام پایا جاتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ”اور اللہ تعالیٰ کی رسی (دین) کو مضبوطی سے پکڑو اور تفرقہ بازی نہ کرو۔“ (یمل لا تفرقوا میں تفرق سے مراد تفرق بلا قول ہے) اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ ”اور اہل کتاب نے تفرق نہیں کیا مگر کتاب مل جانے کے بعد۔“ اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَإِنْ يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كِلَا رَمٍّ سَعَتِهِ ”اور اگر میں پیوی دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں تو اللہ ہر ایک کو مستغنی کر دے گا۔“ اور حدیث میں ہے افرقت اليهود کہ ”یہود نے تفرقہ بازی کی۔“



(ان تمام آیات میں تفرق سے مراد تفرق بلا قول ہے) بلکہ تفرق بلا بدہان کی حالت تو یہ ہے کہ شریعت میں یہ حقوق کو پورا کرنے کا نہیں بلکہ ان کو فاسد کرنے کا باعث بنتا ہے۔ جیسا کہ اگر دو آدمیوں نے آپس میں بیچ صرف کی تو ان میں سے ہر ایک جب تک قبضہ نہیں کر لیتا اس وقت تک وہ ایک دوسرے سے علیحدہ نہیں ہو سکتے اور اگر وہ علیحدہ ہو گئے تو ان کا یہ تفرق بلا بدہان اس عقد صرف کو فاسد کر دے گا اور اسی طرح بیچ سلم میں اس لعل پر قبضہ کرنے سے پہلے اور قرضہ کے بدلہ میں قرضہ میں ان میں سے ایک کی تعمین سے پہلے اگر تفرق بلا بدہان ہو گا تو یہ حقوق فاسد ہو جائیں گے۔ نیز مالک بنفردقا و لای حدیث کو تفرق بلا بدہان پر محمول کرنے کی صورت میں قواعد سے خروج اور کتاب اللہ کی مخالفت لازم آتی ہے اور اگر تفرق بلا قول پر محمول کریں تو نہ قواعد سے خروج لازم آتا ہے اور نہ ہی کتاب اللہ کی مخالفت۔ اور تفرق بلا قول کا قرآن و سنت میں استعمال مشہور بھی ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کی جس روایت میں ہے کہ وہ مجلس عقد سے اٹھ جاتے تھے تو اس میں کوئی صراحت نہیں کہ ان کا مذہب ہی یہ تھا بلکہ ہو سکتا ہے کہ وہ یہ سمجھتے ہوں کہ ان کے ساتھ معاملہ کرنے والا خیار مجلس کا قائل ہے تو اس کے رجوع کے حق کو ختم کرنے کے لیے ایسا کرتے ہوں۔ اور (اس کا قرینہ یہ ہے کہ) حضرت ابن عمرؓ کا ایک مقدمہ حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش کیا گیا جو کہ مسبہ میں عیوب سے براءت سے متعلق تھا تو حضرت عثمانؓ نے ان کی رائے کے خلاف فیصلہ دیا تو اس کے بعد حضرت ابن عمرؓ اپنے حقوق میں دوسروں کی آراء کی رعایت رکھنے لگے اور یہ فیصلہ سیرت کی کتابوں میں معروف ہے۔ اور اس مسئلہ میں ہمارے اصحاب کے پاس ٹھوس دلائل ہیں جو ان کی کتابوں کے موجود ہیں۔ اور ان میں سے سمجھنے میں سب سے آسان کتاب انید المرتضیٰ الزیدیؒ کی عقود الجواهر الحنیفة فی ادلة مذہب الامام ابی حنیفہؒ اور ابوبکر الرازیؒ کی احکام القرآن ہیں۔ اور ان دونوں نے مسئلہ میں بہت تفصیلی بحث کی ہے۔ اور اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کیلئے نہیں بلکہ امام دارالرحمت (امام مالک) بھی ان کے ساتھ ہیں۔ اور جس مسئلہ میں امام لعل عراق اور امام لعل الحجاز متفق ہوں تو اس مسئلہ کو کمزور خیال کرنے والا غلط فہمی میں جھکا ہے۔ اور عجیب بات ہے کہ بے شک ان (مخالفین) میں سے ایک سے روایت کی گئی ہے کہ جب اس کو کہا گیا کہ بے شک امام مالکؒ المتتابعین و لای حدیث کو نہیں لیتے۔ اس معنی میں کہ وہ خیار مجلس کا نظریہ نہیں رکھتے تو اس نے کہا کہ اس سے توبہ طلب کی جائے۔ پس اگر توبہ کر لے تو بہتر درجہ

اس کو قتل کر دیا جائے۔ گویا کہ (اس کے نزدیک) وہ اس کی وجہ سے کافر ہو گئے ہیں۔ یہاں تک کہ ابن سے توبہ طلب کی جاتی ہے یا قتل کیا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی اپنی مخلوق میں مختلف حالتیں ہیں۔ (اس بحث سے واضح ہو گیا کہ امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی مخالفت نہیں کی بلکہ حدیث کے الفاظ مالم يتصرفا کا مضموم متعین کرنے میں فقہاء سے اختلاف کیا ہے اور ایسی مثالیں تو ہلی ائمہ کے مسائل میں بھی بکثرت پائی جاتی ہیں) اور رضی بہت سر کچلنے والی حدیث کی تو وہ حضرت انسؓ سے جو ہشام بن زید کی سند سے ہے اور اس میں ابو طالب عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ تو اس میں ہے کہ یہ قتل کا حکم گواہوں کے بغیر صرف محفل کی بہت کی وجہ سے کیا گیا تھا۔ اور یہ طریقہ تو شریعت میں معروف نہیں۔ اور جو روایت حضرت انسؓ سے قلم نے کی ہے تو اس میں ہے کہ قاتل کا اقرار تھا لیکن قتلہ کا عنعنہ ہے اور یہ (ابن کا عنعنہ) حضرت محمد ثین کے ہاں حکم فیہ ہے۔ نیز سر کچلنے والی روایت کرنے میں حضرت انس رضی اللہ عنہ منقول ہیں اور انہوں نے یہ روایت اپنے بڑھاپے کے دور میں کی۔ جیسا کہ لونفل کا پیشاب پینے والی روایت کرنے میں وہ منقول ہیں اور وہ روایت بھی ابن سے قتلہ کر رکھ ہے۔ اور حجاج بن یوسف نے جو کہ مشہور ظالم ہے اس نے اپنی سزاؤں کے جواز میں عربہ قبیلہ والوں کو دی جانے والی سزا کو بھی دلیل بنایا تھا۔ جبکہ اس سے پوچھا گیا کہ تم سخت ترین سزائیں کیوں دیتے ہو تو کہنے لگا کہ اس جیسی سزا تو نبی کریم ﷺ نے بھی دی تھی۔ یہاں تک کہ اس کی وجہ سے حضرت حسن بصریؒ کیبیدہ خاطر رہنے لگے اور جب ابن کو یہ بات پہنچی کہ حجاج عربیین والی حدیث بیان کرتا ہے تو انہوں نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ وہ اس کو نہ بیان کیا کرے۔ اور عربیین والی روایت کو امام مالکؒ نے الموطا میں نہیں لیا۔ اور ابو حنیفہؒ کا نظریہ یہ ہے کہ بے شک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم علول ہونے کے باوجود اسی ہونے کی وجہ سے یا بڑھاپے کی وجہ سے قلت ضبط سے معصوم نہیں ہیں تو تعارض کے وقت ابن میں سے فقہ کی روایت کو دوسرے پر ترجیح ہوگی۔ اور اسی طرح غلطی کے گمان کو دور کرنے کے لیے بوڑھے کی روایت پر دوسرے کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ اور ابو حنیفہؒ کا یہ بھی نظریہ ہے کہ قاتل سے قصاص صرف تلوار کے ساتھ ہی لیا جائے تا کہ کتب اللہ میں جس مماثلت کا ذکر ہے اس سے خروج ثابت نہ ہو۔ اور اس بارہ میں جو آثار وارد ہیں وہ ابن کی تہلیل کرتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کی ہنہ کہ وہ کسی ایسی حدیث کے بارہ میں کہیں کہ یہ بیان ہے جو حدیث ابن کے نزدیک صحیح ہو۔ اور وہ تو لوگوں کے ساتھ گفتگو کرنے میں نہیں

کو انتہائی پرہیزگاری سے چلانے والے تھے۔ تو اس جیسے مقام میں وہ اس طرح کی کلام کیسے کر سکتے ہیں؟

اور بے شک ان کی جانب منسوب یہ کلام اس رولوی کی طرف لوٹنے والا ہے جو اس کو بیان کرتا تھا۔ اور اس واقعہ کی سند میں جو کتروہیاں ہیں ان کو پیش نظر رکھنے کے بعد ایک لمحہ کے لیے بھی شک نہیں گزرنا کہ بے شک نامتقول ہوتے کرنے والا وہ ہے جو اس (ابو حنیفہ) کی طرف اس جیسی سند کے ساتھ ہدیان کی نسبت کرتا ہے۔

اعتراض ۵: (کہ ابو حنیفہؒ نے حدیث کو مسجع اور ولاء کے بارہ میں حضرت عمرؓ کے فیصلہ والی روایت کو قول شیطان کہا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ الفاظ امام صاحب سے ثابت ہو جائیں تو یہ قول شیطان کی نسبت روایت کرنے والے کسی رولوی کی طرف ہوگی نہ کہ حضرت عمرؓ کی طرف اس لیے کہ امام صاحب سے اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حضرت عمرؓ کے قول کو قول شیطان کہیں۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۸ اور طبع طائیہ کے ص ۴۰۳ میں ابو بکر المرکانی۔ محمد بن محمود الحمودی۔ محمد بن علی اللخظ۔ اسحاق بن منصور۔ عبد الصمد عن ایبہ کا سند نقل کر کے کہا کہ عبد الصمد کا باپ کتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کے سامنے نبی کریم ﷺ کا ارشاد افطر الحاجم والمحجوم ذکر کیا گیا تو اس نے کہا کہ یہ مسجع (مقتفی کلام) ہے۔ اور اس کے سامنے ولاء کے بارہ میں حضرت عمرؓ کا قول یا بن کا فیصلہ ذکر کیا گیا تو اس نے کہا کہ یہ شیطان کا قول ہے۔ اور پھر خطیبؒ نے دوسری سند ابن رزق۔ احمد بن جعفر بن سلمہ۔ احمد بن علی اللہبار۔ محمد بن یحییٰ النیسابوری۔ ابو معمر عبد اللہ بن عمرو بن ابی النجلاج البصری المنسوری۔ عبد الوارث نقل کر کے کہا کہ عبد الوارث نے کہا کہ میں کہہ میں تھا اور وہی ابو حنیفہؒ بھی تھے تو میں جب اس کے پاس گیا تو اس کے پاس کچھ لوگ تھے تو ایک آدمی نے اس سے مسئلہ پوچھا تو اس نے جواب دیا 'تو اس آدمی نے اس سے کہا کہ پھر عمر بن الخطاب کی روایت کا کیا ہوگا؟ تو اس نے کہا یہ شیطان کا قول ہے۔ رولوی کتا ہے کہ یہ سن کر میں نے سبحان اللہ پڑھا' تو مجھے ایک آدمی نے کہا کہ کیا تو اس بات پر تعجب کر رہا ہے؟ پس بے شک اس سے پہلے اس کے پاس ایک آدمی آیا اور اس سے ایک مسئلہ پوچھا تو اس نے اس کا جواب دیا تو اس نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے جو روایت افطر الحاجم والمحجوم ہے، وہ کیسی ہے تو اس نے کہا کہ یہ مسجع (مقتفی کلام) ہے تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں اس مجلس

میں کبھی دوبارہ نہ آؤں گا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ پہلی سند خطیبؒ کے علاوہ باقی راویوں کے لحاظ سے بے غبار ہے اور اس کا رلوی عبد الصمد جو ہے وہ ابن الوارث العنبری ہے اور طبع ثانیہ کے حاشیہ لکھنے والے نے غلط کہا ہے کہ وہ ابن حبیب لا زدی ہے اور اس نے اس کو کمزور ثابت کرنا شروع کر دیا۔ اور بے شک عبد الصمد کے باپ عبد الوارث نے ابو حنیفہؒ سے براہ راست یہ نہیں سنا تو درمیان میں انقطاع ہے اور اس نے یہ بھی بیان نہیں کیا کہ کس نے اس سے ذکر کیا؟ اور نہ اس کا ذکر کیا کہ اس نے کس سے سنا ہے؟ اور نہ یہ بیان کیا کہ وہ خود اس واقعہ میں موجود تھا۔ تو اس جیسی بات ردی کی توکری میں پھینک دی جاتی ہے۔ اور اسی طرح حضرت عمر کے فیصلہ کا معاملہ ہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے پس بے شک اس نے اس کی سند ذکر نہیں کی اور نہ ہی یہ بیان کیا ہے کہ وہ فیصلہ یا قول کیا تھا تا کہ مظلوم کیا جاسکتا کہ کسی رلوی نے تو اس فیصلہ کو گھڑ کر حضرت عمرؓ پر نہیں ڈال دیا۔ اور کتنے ہی لوگوں نے نبی کریم ﷺ پر بے بنیاد باتیں ڈال دیں چہ جائیکہ حضرت عمرؓ ڈالیں۔ اور اگر ہم ان چیزوں کو بیان کرنا شروع کریں جو ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرام اور بالخصوص حضرت عمرؓ کی شان میں فرمائی ہیں ایسی روایات سے جو سندوں کے ساتھ لکھی گئی ہیں تو ہماری کلام بہت طویل ہو جائے گی۔ اور ابو حنیفہؒ ہی تو ہیں جو اقوال صحابہ کو حجت مانتے ہیں اور جب کسی مسئلہ میں صحابہ کے اقوال مختلف ہوں تو وہ ان سے ہٹ کر کسی قول کو نہیں لیتے بلکہ ان ہی میں سے کسی ایک کو اختیار کرتے ہیں۔ حالانکہ جو لوگ ابو حنیفہؒ کو فقہ کی طرف منسوب کرتے اور خود کو حدیث کی طرف منسوب کرتے ہیں، ان کی اکثریت بھی اس کے خلاف کرتی ہے جیسا کہ خطیبؒ اور اس کے ساتھیوں کا اس بارہ میں طریق واضح ہے۔ اور ابو حنیفہؒ ہی ہیں کہ جب ابو جعفر منصور نے ان سے پوچھا کہ اس نے علم کن لوگوں سے حاصل کیا ہے تو انہوں نے کہا حملو عن ابراہیم کہ حملو اور ابراہیم کے واسطے سے حضرت عمر بن الخطابؓ اور علی بن ابی طالبؓ اور عبد اللہ بن مسعودؓ اور عبد اللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہم کے اصحاب سے حاصل کیا ہے۔ جیسا کہ خود خطیبؒ نے سند کے ساتھ ص ۳۳۳ میں نقل کیا ہے۔ تو کیا اس کے بعد تصور کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے حضرت عمرؓ کے فیصلے یا قول کو قول شیطان کہا ہو۔ انہوں نے اس کا مصداق راویوں میں سے ہی کوئی مرا لیا ہوگا جنہوں نے اس (حضرت عمرؓ) کی طرف اس جھوٹے قول یا فیصلہ کو منسوب کیا ہوگا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ

فرض کر لیا جائے کہ یہ الفاظ ان سے ثابت ہیں۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ افطر الحاجم والمحجوم واصل حدیث کو تو بہت سے محدثین ثابت مانتے ہی نہیں ان میں سے ابن مسجین بھی ہیں۔ تفصیل کے لیے نصب الرایہ دیکھیں۔ اور جو اس حدیث کو ثابت مانتے ہیں تو ان کے نزدیک بھی یا تو منسوخ ہے اس لیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود روزہ کی حالت میں حجامت (سیگی لگوانا) کروائی تھی۔ اور یا ان حضرات کے نزدیک یہ حدیث موصول ہے اور اس کا معنی یہ ہوگا کہ ان دونوں (حاجم اور محجوم) نے اپنے آپ کو افطار کے لیے پیش کیا۔ پس حاجم تو اس لیے کہ وہ خون کو چوستا ہے (تو ہو سکتا ہے کہ کچھ ذرأت اندر چلے جائیں) اور محجوم اس لیے کہ سیگی لگوانے کی وجہ سے اس پر کمزوری طاری ہو جاتی ہے۔ (اور پھر روزہ بعض دفعہ برداشت نہیں ہوتا) اور جو آدمی خبر کے صرف ظاہری الفاظ کو لیتا ہے اور اس کی صحت یا اس کے نسخ یا اس کی تویل کی چھان بین نہیں کرتا تو وہ اسی آدمی کی طرح ہے جو اپنی زبان پر مسجع کلام (مقنی کلام) جاری کرتا ہے بغیر اس کے کہ وہ اس کا مفہوم سمجھتا ہو۔

اور یہی حال دوسری خبر کا ہے اس لیے کہ اس کی انتہا بھی عبد الوارث کے ہاتھ میں ہے اور اس روایت میں بھی ہے کہ سائل نے حضرت عمرؓ کے قول کے بارہ میں پوچھا مگر یہ ذکر نہیں کیا کہ وہ قول کونسا تھا تو خلیلؒ نے دوسری سند پیش کر کے انقطاع کو پیوند لگانے کی (تاکلم) کوشش کی ہے مگر یہ کہاں قائمہ مند ہو سکتا ہے۔ اور سند میں اس کے بعد ابن رزقؒ اور ابن سلمؒ اور لاہار۔ اور ابو مسعر القدریؒ ہیں اور ان کا ذکر پہلے کئی مرتبہ ہو چکا ہے۔ اور ان دونوں خبروں کو رد کرنے کے لیے یہی کافی ہے کہ جو قول حضرت عمرؓ کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ قول دونوں خبروں میں نامعلوم ہے۔ سند بھی اور متنا بھی۔ اور ہر حال وہ روایت جو ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب کی گئی ہے کہ جب ایک شخص نے ان کے سامنے کہا کہ الوضوء نصف الایمان "وضوء نصف ایمان ہے" تو انہوں نے کہا کہ نوضاً مرتبہ جتنی نستکمل الایمان "تو دو دفعہ وضو کر لے تا کہ تیرا ایمان کھل ہو جائے۔" تو اس کی سند میں یحییٰ بن آدمؒ ہے۔ جس نے ابو حنیفہؒ کو نہیں پایا اور اس نے جو نقل کیا ہے اس میں انقطاع ہے سند متصل نہیں ہے۔

اعتراض ۵۴: (کہ سفیانؒ ابن عیینہؒ کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے سنا کہ اللہ کے سامنے بے ہمتی کا مظاہرہ کرنے والا کوئی اور نہیں دیکھا وہ نبی کریم ﷺ کی حدیث کو مثل دے کر

بیان کرتے پھر اس کی تردید کرتے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی مسئلہ میں اس باب کی تمام روایات کو پیش نظر رکھ کر عمل کے لیے ان میں سے منتخب کرنا اور باقی کی تکوید یا رد کرنے کا عمل تو تمام فقہاء کرتے ہیں اس کی وجہ سے صرف امام ابو حنیفہؒ پر طعن کیا معنی رکھتا ہے؟

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۸۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۰۵ میں ابو القاسم ابراہیم بن محمد بن سلیمان الرمادی۔ ابو بکر المقرئ۔ سلامہ بن محمود القیس۔ عمران بن موسیٰ اللطالی۔ ابراہیم بن بشار الرمادی۔ سفیان بن عیینہ کی سند نقل کر کے کہا کہ سفیان بن عیینہ نے کہا کہ میں نے اللہ کے سامنے بے باکی کا مظاہرہ کرنے والا ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کسی کو نہیں دیکھا۔ وہ نبی کریم ﷺ کی حدیث کو مثل دے کر بیان کرتے۔ پھر اس کی تردید کرتا تھا۔ اس کو یہ بات پہنچی کہ میں اَلْبَيْتَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْتَقِرَا وَلِي رِوَايَتِ كُوْبِيَانِ كَرْتَا هُوْنِ تُوْاْسِ نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ تیرا کیا خیال ہے کہ اگر وہ دونوں (ہلخ اور مشزنی) کشتی میں ہوں۔ تیرا کیا خیال ہے اگر وہ دونوں قید خانہ میں بند ہوں۔ تیرا کیا خیال ہے اگر وہ دونوں سفر میں ساتھ ساتھ جا رہے ہوں تو دونوں کیسے جدا ہوں گے؟

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہؒ کی نظر نصوص کے معانی پر بڑی گہری ہوتی تھی یہاں تک کہ وہ اس نتیجہ تک پہنچے کہ بے شک افتراق سے مراد افتراق بالاقوال ہے نہ کہ افتراق بالابدان۔ اور اس کی وضاحت اولہ سمیت پہلے ہو چکی ہے۔ اور اس مسئلہ میں ابو حنیفہؒ کے ساتھ ثوری اور مالک رحمہما اللہ بھی ہیں۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ اس کی سند میں ابراہیم بن بشار الرمادی ہے اور اس کے پارہ میں ابن ابی حاتم نے کہا کہ ہمیں عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے اس خط میں بتایا جو اس نے میری طرف لکھا تھا کہ میں نے اپنے والد سے سنا جبکہ انہوں نے ابراہیم بن بشار الرمادی کا ذکر کیا تو کہا کہ وہ ہمارے ساتھ سفیانؒ کے پاس موجود تھا۔ پھر اس نے لوگوں کو وہ احادیث لکھوائیں جو انہوں نے سفیانؒ سے سنی تھیں۔ اور وہ بعض دفعہ ایسی روایات بھی لکھواتا جو ان سے نہ سنی ہوئیں گویا کہ وہ الفاظ کو تبدیل کرتا تو وہ حدیث میں زیادتی ہوتی تھی حدیث کا حصہ نہ ہوتی تھی۔ تو میں نے اس کو کہا کہ کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا کہ تو ان کو وہ کچھ بھی لکھواتا ہے جو انہوں نے اس (سفیان) سے نہیں سنا۔ اور اس کی بہت خدمت بیان کی۔ لہٰذا پس آپ غور کریں کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے معاملہ میں خدا غنی نہیں رکھتا تو کیا وہ ابو حنیفہؒ کے پارہ میں اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہوگا؟ اس کے

علاوہ یہ بات بھی ہے کہ یہاں سفیانؒ کا قول یہ ہے۔ بلغہ اروی۔۔۔ فجعل يقول لور اس میں سفیانؒ نے جو اس کی طرف بات منسوب کی ہے اس کی سند ہی ذکر نہیں کی۔ لور یہی کے الفاظ سنن میں باب خیار المنبایعین کے آخر میں ابن الدیّٰ من سفیانؒ کی سند سے یہ ہیں کہ بے شک وہ کوفوں سے البیان بالخیار والی حدیث بیان کرتے تھے۔ اس نے کہا کہ پھر انہوں نے وہ حدیث ابو حنیفہؒ کے سامنے بیان کی تو انہوں نے کہا کہ بے شک یہ لیس ہنسی درجہ کی ہے۔ تو خیال کیا ہے کہ اگر وہ دونوں (پہلے اور مشتری) کشتی میں ہوں لی آخر۔ ابن الدیّٰ نے کہا کہ بے شک اللہ تعالیٰ اس سے پوچھ لے گا اس چیز کے بارہ میں جو اس نے کہی۔ انتہی۔

لور اسید المرتضیٰ الزبیدیؒ نے کہا کہ ابن الدیّٰ کا یہ کہنا کہ بے شک اللہ تعالیٰ اس سے پوچھ لے گا تو اس میں کوئی شک ہی نہیں ہر آدمی اپنے قول و فعل میں جواب دہ ہوگا۔ لور اس نے تو جواب تیار کر رکھا ہے۔ لور اس نے نصوص کو باہم متعارض نہیں رہنے دیا۔ لرح۔ اس لیے کہ اس نے ایسی توجیہ لور ان کے مفہوم ایسے بیان کیے ہیں کہ تمام نصوص اپنی اپنی جگہ فٹ اور منہب ہیں۔) پھر الزبیدیؒ نے متعصبوں کا رد بہت تفصیل سے عقود الجواهر المنیفہ کی دوسری جز کی ابتداء میں کیا لور اس مسئلہ میں اولہ کو مکمل طور پر بیان کیا۔ لور ذکر کیا کہ اس حدیث کے اس مفہوم میں ابن (لہام ابو حنیفہؒ) کے ساتھ سلف کی ایک جماعت ہے جن میں ابراہیم النخعیؒ سفیانؒ ثوریؒ اور مالکؒ وغیرہم ہیں۔ لور الجواهر النقی میں اس بات کو کھول کر بیان کر دیا گیا ہے جو الہیستی کی کتب میں پوشیدہ ہے۔ لور اگر ابن الدیّٰؒ جواب دینے میں ابن ابی داؤد کے طریق پر چلتا جیسا کہ ابن الجوزیؒ کی مناقب احمدؒ کی شرح میں ہے لور اس طریقہ سے جواب دینے کی کوشش کرنا تو اس کے لیے اچھا ہوتا۔ لور ہم سمجھتے ہیں کہ اس کے جواب کو شمار میں دلایا ہی نہیں جاسکتا۔ لور رہا فقیر الملت کا معاملہ تو اس پر کیے گئے اعتراض کا جواب ہمارے ہاتھوں میں اس قدر وضاحت کے ساتھ موجود ہے کہ اس کے حق میں دلائل کے لحاظ سے ہر منصف مزاج آدمی کا شرح صدر ہو جاتا ہے۔

اعتراض ۵۵: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میرے ساتھیوں میں سے کون ہے جو قلین میں پیشاب کرے لور وہ اپنی اس بات کے ساتھ اذا کان الماء قلین لم ینحس والی حدیث کا رد کر رہے تھے۔ لور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ لہام ابو حنیفہؒ زبان کے لحاظ سے بھی پاکباز

تھے ان سے اس قسم کے الفاظ کا تصور نہیں کیا جاسکتا جبکہ روایت کے راوی بھی قتلِ اعمد نہیں ہیں۔

لور خطیبؒ نے طبعِ لوثی کے ص ۳۸۹ اور طبعِ ثانیہ کے ص ۴۰۵ میں ابنِ دہل ابنِ سلمہ۔ لابار۔ ابوعمار البروزی الحسین بن حصہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابوعمار نے کہا کہ میں نے الفضل بن موسیٰ السیثلی کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ابوحنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ میرے ساتھیوں میں سے کون ہے جو قلتین میں پیشاب کرے؟ اور وہ نبی کریم ﷺ کی حدیث اذا کان الماء قلتین لم ینجس کا رد کر رہے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ہم ابنِ دہل الحسن بن الحسین بن العباس النعمانی کے حل کی طرف اشارہ کرتے کرتے آتا گئے ہیں مگر خطیبؒ ہے کہ وہ اس سے بکثرت روایات لے کر نہیں آتیا۔ حالانکہ اس کے بارہ میں خود خطیبؒ نے کہا ہے کہ اس کا معاملہ بڑا ہوا کہ بے شک وہ سنی ہوئی اشیاء میں ان چیزوں کو بھی شامل کر لیتا تھا جو اس نے سنی نہیں ہوتی تھیں۔ لور سند میں ابنِ سلمہ لور لابار بھی ہیں لور وہ بہت زیادہ غریب روایات کرنے والا ہے لور ابوحنیفہؒ کے مطاعن میں خطیبؒ کی سند میں اس طرز کے راوی ہی ہونے چاہئیں تاکہ اس کو اللہ تعالیٰ ایسی روایت میں رسوا کرے جس کو وہ قلتین کے ہاں محفوظ خیال کرتا ہے۔

لور قلتین دلی روایت جو ہے اس کو تو ۲۰۰ھ سے پہلے فقہاء میں سے کسی نے لیا ہی نہ تھا۔ اس لیے کہ اس میں بہت زیادہ اضطراب ہے۔ لور قلیل لوگوں کے علاوہ کسی نے بھی اس کو صحیح نہیں کہا۔ لور اس کی صحیح کچھ فائدہ بھی نہیں دیتی۔ اس لیے کہ قلتین کی مراد ی متعین نہیں۔ یہاں تک کہ ابنِ وثیق العبد نے شرح عمدة الاحکام میں اس بارہ میں جو صحیح البخاری میں الماء للذائم دلی حدیث ہے۔ اس کی وجہ سے حنفیہ کی دلیل کے مضبوط ہونے کا اعتراف کیا ہے۔ تو وہ لوگ ہم حنفی گروہ کو چھوڑ دیں۔ کیونکہ ہم حنفیات (نوٹیوں) سے وضو کرتے ہیں لور بدلی ہوئی رنگت والے پانی میں غوطہ نہیں لگاتے۔ لور یہ الفاظ جو یہاں ابوحنیفہؒ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں ان میں سے بعض خطیبؒ کی طرف سے یا اس کے استاذ ابنِ دہل کی طرف سے معلوم ہوتے ہیں لور ابوحنیفہؒ سے ان الفاظ کا صدور بعید ہے اس لیے کہ ابوحنیفہؒ کا اپنی زبان کو گناہوں سے محفوظ رکھنا معروف اور مشہور ہے۔



اعتراض ۵۶: (کہ ابو حنیفہؒ سے رکوع جلتے وقت رفع یدین سے متعلق پوچھا گیا تو اس نے کہا اڑنا چاہتا ہے تو رفع یدین کر لے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان الفاظ کا ثبوت ہو جائے تو اس میں محض مزلح ہے اور اگر اس مزلح کی وجہ سے امام صاحب پر طعن ہے تو ابن المبارکؒ کا جواب دینا بھی اسی انداز کا ہے۔ لہذا دونوں پر طعن ہونا چاہیے جبکہ روایت کے دلوں میں کھل اچھو نہیں ہیں۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے م ۳۸۸ اور طبع چامپے کے م ۳۰۶ میں اللہ۔ عبد اللہ بن حنن الصغار۔ محمد بن خالد العباس بن محمد الدوری۔ ابراہیم بن شمس کی سند نقل کر کے کہا کہ ابراہیم نے کہا کہ میں نے وکیعؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابن المبارکؒ نے ابو حنیفہؒ سے رکوع کے وقت رفع یدین کے متعلق پوچھا تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اڑنا چاہتا ہے تو رفع یدین کر لے۔ وکیعؒ نے کہا کہ ابن المبارکؒ محض منہ آدمی تھا تو اس نے کہا کہ اگر پہلی مرتبہ رفع یدین کرنے والے اڑتا ہے تو بے شک وہ دوسری مرتبہ سے بھی اڑے گا تو ابو حنیفہؒ خاموش ہو گئے اور کچھ نہ کہا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ تینوں مطبوعہ نسخوں میں العباس بن محمد بن ابراہیم بن شمس ہے مگر درست العباس بن محمد بن ابراہیم بن شمس ہے جیسا کہ ہم نے اس کو درج کیا ہے۔ اور فقہی مسائل میں تو ابن المبارکؒ کا قاعدہ یہ تھا کہ اس مسئلہ کو لیتے تھے جس پر اس کے وہ استدلال ابو حنیفہؒ اور ثوریؒ کا اتفاق ہوتا تھا۔ لیکن یہاں اس کا قاعدہ ٹوٹ جاتا ہے کیونکہ دونوں کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہا ہے۔ حالانکہ ابن المبارکؒ کی رائے کے خلاف حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث میں حجت واضح ہے تو ابو حنیفہؒ نے اس سے مزلح کیا۔ اور اس مسئلہ میں ابن کے ساتھ امام مالکؒ بھی ہیں۔ جیسا کہ ابن القاسم کی روایت میں ابن کا مسلک موی ہے اور اسی پر مالکیہ کا عمل ہے۔ کیونکہ رکوع جلتے وقت رفع یدین کی احادیث کی سندوں میں سے کوئی سند بھی علیؒ (کنزوری) سے خالی نہیں ہے۔ بلکہ رفع کے بارہ میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہے سوائے حضرت ابن عمرؓ کی حدیث کے مگر ان کا خود اس پر عمل نہ تھا جیسا کہ ابو بکر بن عیاض کی روایت میں ہے اور دلوں کا اپنی موی روایت کو ترک کرنا ابو حنیفہؒ اور مالک اور ابن کے اصحاب اور ثعلبیؒ میں سلف کے نزدیک اس روایت کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے۔ اور ثعلبیؒ علم میں سے بعض حضرات ایسے ہیں جو اس مسئلہ کو ابن مساکل میں شمار کرتے ہیں جن کے دلائل مثبت اور متقی دونوں پہلوؤں میں برابر ہیں۔ اور فریقین میں سے جو غیر

حضب ہیں ان پر تو کوئی طاعت نہیں ہے۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں جو دور صحابہ سے  
 گذر چکے آ رہے ہیں ان میں کسی ایک فریق کا اپنی جانب کو متواتر کئے کا دعویٰ بالکل قہر  
 جماعت میں ہو سکتا کیونکہ تواتر سے تو یہ ثابت ہے کہ بے شک صحابہ کی ایک جماعت رفع  
 یدین نہ کرتی تھی اور ان میں سے ایک جماعت رفع یدین کرتی تھی۔ تو یہ تفسیر اصلی پر  
 دلالت کرتی ہے۔ اور ان کا اختلاف صرف افضل ہونے میں ہے۔ جیسا کہ اس کو ابو بکر  
 الرازی نے بہت عمدہ تفصیل کے ساتھ احکام القرآن میں سطحوں سمیت ذکر کیا ہے۔ اور یہ  
 بحث بہت طویل ہے اس کے بارہ میں دونوں جمعوں سے مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں۔ اور  
 اس باب میں سب سے عمدہ تالیف نیل المرقدین اور بسط المہدین ہیں۔ یہ دونوں کتابیں مولانا  
 علامہ طم کے سمندر محمد اور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کی ہیں۔ اور انہوں نے ان دونوں کتابوں  
 میں اس مسئلہ کا لب لباب نکل کر پیش کیا ہے اور اس پر شافی و کافی بحث کی ہے۔

اعتراف ۷۵: (کہ ابو حنیفہؒ نے حج صرف کے بارہ میں ایک مسئلہ بتایا جب ان سے کہا گیا  
 کہ حضور علیہ السلام کے صحابہؓ تو اس کے خلاف تھے تو انہوں نے مسئلہ پوچھنے والے سے کہا  
 کہ جا میرے بتائے ہوئے مسئلہ پر عمل کر۔ اگر اس میں گناہ ہوا تو مجھ پر ڈال دیتا۔ اور  
 جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ حکمت ثابت ہو جائے تو یہ مسئلہ میں تحقیق اور دلیل پر اعتبار  
 کا انتہائی درجہ ہے۔ ورنہ کون سا عقل مند ہے جو کسی دوسرے کے عمل کا وہل اپنے ذمہ  
 لینے کے لیے تیار ہوتا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۹ اور طبع حلیہ کے ص ۳۸۶ میں ابن رزق۔  
 عثمان بن احمد الدقاق۔ ضبل بن اسحاق۔ الحمیدی کی سند نقل کر کے کہا کہ الحمیدی نے کہا کہ  
 میں نے سفیان سے سنا وہ کہہ رہے تھے کہ میں کوفہ میں خضیب کی ولعہ کے جنازہ میں  
 شریک تھا تو ایک آدمی نے ابو حنیفہؒ سے حج صرف کے بارہ میں مسئلہ پوچھا تو انہوں نے اس  
 کو مسئلہ بتلایا تو میں نے کہا کہ اے ابو حنیفہؒ بے شک حضرت محمد ﷺ کے صحابہؓ تو اس کے  
 خلاف کہتے تھے تو ہمارا خیال ہو گئے اور جس آدمی نے مسئلہ پوچھا تھا اس کو کہا کہ جا اس کے  
 مطابق عمل کر۔ پس جو گناہ ہو گا وہ مجھ پر ڈال دیتا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن رزق وہی بوزعہ بتا رہا ہے جو المرزوم کی کتابوں کا راوی ہے۔  
 اور اس خبر کا راوی عثمان بن احمد جو ہے وہ ابو عمرو بن السماک ہے جو ذہبی کے نزدیک دوسرا  
 کن روایت کے ساتھ مطعون ہے۔ اور ضبل غلطیوں کرنے والا اور اپنے ہم مذہب بعض

لوگوں کے نزدیک بھی پسندیدہ شخص نہ تھا۔ اور الحمیدی وہی ہے جس نے مصر میں شوافع کے درمیان فساد ڈالا تھا۔ اور محمد بن عبدالحکم نے لوگوں کے بارہ میں بہت جیت کے متعلق اس کو جھوٹا کہا ہے۔ اگرچہ بعض حضرات نے اس کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے بارہ میں ثقہ کہا ہے اور یہ اس قدر متعصب تھا کہ عہد آدمی اس کے بارہ میں حیران رہ جاتا ہے۔

اور امام شافعیؒ کتاب الامم ص ۳۸ ج ۶ میں فرماتے ہیں کہ متعصب لوگوں کی کوئی رو کر دی جائے گی اور اس بات کو صراحت سے فرمایا کہ بے شک سارے لوگ اللہ تعالیٰ کے برے ہیں کوئی بھی اس کی بدگی سے خارج نہیں ہے اور ان میں سے حجت کے زیادہ لائق وہ ہے جو ان میں سے اس کا زیادہ فرماں بردار ہے اور اس کے فرماہموادوں میں سے فضیلت کے زیادہ لائق وہ ہے جو مسلمانوں کی جماعت کو زیادہ نفع پہچانے والا ہو یعنی علل امام۔ مجتہد عالم۔ یا عوام الناس اور خواص کی مدد کرنے والا ہو۔ اور بے شک اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو اسلام کی وجہ سے جمع کیا اور ان کی نسبت اس کی طرف فرمائی (یعنی ان کو مسلمین فرمایا) اور جتنی نسبتیں ان کی طرف کی گئی ہیں ان میں یہی نسبت سب سے زیادہ عمدہ ہے۔ پس جو شخص کسی سے محبت کرتا ہے تو وہ اسی اسلام ہی کی وجہ سے اس سے محبت کرے۔ اور پھر آگے انہوں نے نسب میں طعن اور نسب کی وجہ سے مصیبت اور بغض کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا بے شک کسی آدمی کا دوسرے سے اس وجہ سے بغض رکھنا کہ بے شک وہ فلاں قبیلہ کا ہے تو یہ خالص مصیبت ہے جس کی وجہ سے کوئی مردود ہو جاتی ہے۔ لہٰذا۔ اور آدمی کی شہوت کا مردود ہونا تو اس کو زندوں میں شمار کرنے کے قتل ہی نہیں رہنے دیتا۔ اور اگر ان کلمات کو جو الحمیدیؒ نے ابوحنیفہؒ کے بارہ میں کہے ہیں ایک میدان میں جمع کر دیا جائے تو اس کی مصیبت کا پردہ چاک ہو جائے گا۔ ہم اللہ تعالیٰ سے پردہ پوشی کی ہی درخواست کرتے ہیں۔ اور کتاب میں جب بھی الحمیدی کا ذکر آئے تو آپ اسی بحث کو پیش نظر رکھیں۔ اور ابوحنیفہؒ سے بغض رکھنے والے کا معاملہ شہوت کے رد ہونے سے بھی زیادہ خطرناک ہو گا۔ اس لیے کہ بے شک وہ تو عہد میں اور دینی فقہ کی نشر و اشاعت میں اور عوام اور خواص کو نفع دینے میں اس حیثیت کو پہنچے ہوئے ہیں کہ کوئی منصف مزاج اس کے ساتھ پوری صدی میں فقہ کے اماموں سمیت کسی کو ان علوت میں ان کے ساتھ برابر محبت نہیں کر سکتا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی تعصب کرنے والوں سے حساب لینے والا ہے۔

اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ حضرات صحابہ کے درمیان بیچ صرف کے بارہ میں

اختلاف مشہور ہے جو کہ اس میں لوہار کرنے سے متعلق حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کے درمیان ہے اور جمہور فقہاء نے اس بارہ میں حضرت ابن عباسؓ کے قول کو نہیں لیا بلکہ ان سے بھی اپنے قول سے رجوع نقل کیا گیا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کا کیا جرم ہے جو اس نے اس مسئلہ میں حضرت ابن عباسؓ کی رخصت کو نہیں لیا۔ اور مجتہد کا کیا جرم ہے جبکہ وہ صحابہ کرام کے کسی مسئلہ میں مختلف اقوال میں سے کسی ایک قول کو دلائل کے ساتھ رائج قرار دے کر اختیار کر لیتا ہے۔ لیے کہ نفی اور اثبات کو جمع کرنا تو محل ہے۔ پھر اگر ان راویوں کو اٹھو تھا کہ واضح دلائل کے ساتھ ثابت ہونے والے مسئلہ کی اس نے مخالفت کی ہے تو انہوں نے اس مسئلہ کا ذکر کیوں نہیں کیا؟ اور مجتہد کے سامنے جب مسئلہ بالکل واضح ہو جائے جیسا کہ فقہ صرف میں جمہور کا حضرت ابن عباسؓ کی رائے کی مخالفت کرنا تو مجتہد کے لیے جائز ہے کہ وہ کہے کہ اگر اس مسئلہ میں کوئی گناہ ہوا تو مجھ پر ڈال دیتا مگر یہ اس وقت ہے جبکہ فرض کر لیا جائے کہ ان سے یہ قول ثابت ہے۔

اعتراض ۵۸: (کہ ابو حنیفہؒ نے کئی احادیث کی مخالفت کی اور کہا کہ دین تو صرف اچھی رائے کا نام ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ بعض احادیث کا صحت کے معیار پر نہ اتنا اور ان کا رد کرنا حضور علیہ السلام کی احادیث کو رد کرنا جیسے کہلانا اور پھر صحیح سند کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ سے ثابت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جو اپنی مبارک زبان سے حضور علیہ السلام نے فرمایا وہ ہماری سر آنکھوں پر ہے۔ ہم اس پر ایمان رکھتے ہیں نیز ان کا فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اس پر جو حضور علیہ السلام کی مخالفت کرتا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۹۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۰۷ میں القاضی ابوالقاسم عبد الواحد بن محمد بن عثمان الجعفی۔ عمر بن محمد بن عمر بن القیاض۔ ابو طلحہ احمد بن محمد بن عبد اکرم الموصلائی۔ عبد اللہ بن خنیس۔ ابو صالح القراء کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ نے کہا کہ میں نے یوسف بن اسباط کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ نے رسول اللہ ﷺ کی چار سو احادیث یا اس سے بھی زیادہ کو رد کیا۔ میں نے اس کو کہا کہ اے ابو محمد کیا تو ان احادیث کو جانتا ہے تو اس نے کہا ہاں۔ میں نے کہا کہ ان میں سے کچھ مجھے جانتا تو اس نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا گوڑے کے لیے دو حصے اور نپیل کے لیے ایک حصہ ہے۔ تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میں تو جالور کا حصہ مومن آدمی کے حصہ سے زیادہ قرار نہیں دیتا۔ اور رسول اللہ

ﷺ نے اور آپ کے صحابہ نے بدنہ کو اشعار کیا (جانور کے پہلو میں معمولی سا زخم لگا کر خون کو مل دینا) اور ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اشعار مثلاً (جانور کو بد شکل کرنا) ہے۔ اور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ البیضان بالخبار مالم یغرفا کہ ”پلٹ کر اور مشتری جب تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں ان کو خیار ہوتا ہے۔“ اور ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جب بیچ واجب ہو جائے تو کوئی خیار نہیں رہتا۔ اور نبی کریم ﷺ نے جب سفر میں جانا ہوتا تو ساتھ لے جانے کے لیے اپنی عورتوں کے درمیان قرعہ ڈالتے اور آپ کے صحابہ بھی قرعہ ڈالتے تھے۔ اور ابو حنیفہؒ نے کہا کہ قرعہ اندازی جو اکی ایک قسم ہے۔ اور ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر مجھے نبی کریم ﷺ پا لیتے اور میں آپ کو پالیتا تو آپ میرے بہت سے اقوال کو لے لیتے اور دین تو صرف اچھی رائے کا نام ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں عمرانیاض بے اعتدال ہے اسی لیے اس کا فیض نہیں پھیلا۔ اور اس کے راوی الوسلوسی کے ہامہ میں بھی حضرات نے کلام کیا ہے پس اس کے وسوسوں کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی۔ اور عبد اللہ بن حنیفہ صلیح ہے مگر اس لحاظ سے صلیح نہیں کہ اس سے کوئی چیز حاصل کی جائے سوائے اس کے کہ وہ کتاب سے پڑھ کر سنائے۔ اور ابو صلیح الفراء کی حکایت کی طرف بھی بغیر کتاب کے توجہ نہیں کی جائے گی۔ اور یوسف بن اسباط عیلت لزار یوند لگے لباس و لاقا اس کی کتابیں دفن کر دی گئیں اور اس کا حافظہ اچھا نہ تھا۔ اور بے فائدہ چیزوں میں ارسال کرتا تھا تو وہ دن لوگوں میں شہرہ ہوتا ہے جن سے دلیل پکڑنا درست نہیں۔ یہ تو اس خبر کا سند کے لحاظ سے حل ہے۔ اور رہی بہت متقن کے لحاظ سے تو خدا کی پناہ کہ ابو حنیفہؒ نے رسول اللہ ﷺ کے فرمان کا ایک کلمہ بھی رد کیا ہو۔ اور انہوں نے وہی کہا جس کو الموفق الخوارزمی نے اس سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ عن ابی حنظلہ محمد بن ابی الریح المازنی۔ ابو اعطاء حلد بن لورس۔ ابو المعین میمون بن محمد النسفی۔ ابو طاہر الہمدی بن محمد الحسینی۔ الحافظ ابو یعقوب بن منصور السیاری۔ اور دوسری سند میں خطیبؒ نے کہا کہ سرقہ سے میری طرف جو خط ہو حفص عمر النسفی نے لکھا اس میں بتلایا کہ ابو السیر البرزدی نے ابو یعقوب السیاری۔ ابو الفضل احمد بن علی السلمی۔ ابو سعید حاتم بن عقیلی الجوحری۔ النعمان بن ابی طلحہ۔ محمد بن یزید۔ الحسن بن صلیح۔ ابو مقاتل عن ابی حنیفہؒ کی سند نقل کر کے اور تیسری سند خطیبؒ نے نقل کی کہ ابو المعین نے کہا اخبرنا ابی عبد اللہ محمد بن موسیٰ البرزدی۔ ابو منصور المازنی۔ ابو بکر احمد

بن اسحاق الجوزجانی۔ محمد بن متاع الرازی۔ ابو متاعی حفص بن سلم السمرقندی جو کہ کتب العالم والمنعالم میں ہے۔ وہ ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جو حفص قرآن کریم کے سوا کوئی اور بات نبی کریم ﷺ سے بیان کرتا ہے تو اس حفص کا رد نبی کریم ﷺ کا رد نہیں ہے اور نہ ہی اس کی وجہ سے آپ کی تکذیب ہوتی ہے۔ بلکہ اس حفص کا رد ہوتا ہے جو باطل بات نبی کریم ﷺ کی جانب منسوب کر کے بیان کرتا ہے اور تسمت اسی پر ہوتی ہے 'نبی کریم ﷺ پر نہیں۔ اور ہر وہ چیز جس کے ساتھ نبی کریم ﷺ نے تکلم فرمایا خواہ اس کو ہم نے سنا ہو یا نہ سنا ہو وہ سر آنکھوں پر ہے۔ بے شک ہم اس پر ایمان بھی لاتے ہیں اور اس بات کی گواہی بھی دیتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے جیسا فرمایا ہے وہی حق ہے۔

اور ابو حنیفہؒ کا تو یہ فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اس آدمی پر جو رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتا ہے۔ انہی کی وجہ سے تو اللہ تعالیٰ نے ہمیں عزت بخشی ہے اور ان ہی کی وجہ سے ہمیں گمراہی اور عذاب سے بچایا ہے۔ ابن عبد البرؒ نے الانتقاء میں جو لکھا ہے ہم نے اس کے قریب قریب ہی نقل کر دیا ہے۔ اور برخل ان ان رلو یوں کا رد کرتا جو ایک ہی مقصد کو بیان کرتے ہوئے اپنے اپنے ذہنوں کے مختلف ہونے کی وجہ سے الفاظ مختلف نقل کرتے ہیں تو یہ بحث ہی مختلف ہے۔ جیسا کہ مذہب کی تفصیلی کتب میں اس کو ظاہر کیا گیا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ پر اور ان کے علاوہ کسی اور پر لازم تو نہیں کہ وہ سندوں میں آنے والے رلو یوں کی پرکھ کیے بغیر اور روایات کا موازنہ کیے بغیر ہی ان لاکھوں رلو یوں کی تصدیق کریں جو روایت کرتے ہیں۔ ورنہ تو دین ضائع ہو جائے گا اور فقہ غافل لوگوں کے ہاتھ میں کھلونا بن جائے گی۔ اور ابو حنیفہؒ پر الزام دھرنے کے لیے اس قسم کی زلیلیں کو رسول اللہ ﷺ کی چار سو احادیث کی مخالفت پر دلیل بنانا جبکہ صرف چار کا ذکر کیا گیا ہے اور ان میں سے بھی کوئی چیز اس کمال نہیں کہ جس الزام پر مخالف دلیل بنانا چاہتا ہے، اس پر دلیل بنائی جا سکے۔ گویا کہ مختلف کی نظر میں ایک ایک حدیث ایک ایک سو کے قائم مقام ہے۔

پس اس کا قول للفرس سہمان والمرجل سہم کہ ”گھوڑے کے لیے دو حصے اور پہل کے لیے ایک حصہ ہے۔“ بعض روایات میں الفاظ اسی طرح آئے ہیں اور بعض روایات میں للفراس سہمان والمرجل سہم کے الفاظ ہیں کہ ”سوار کے لیے دو حصے اور پہل کے لیے ایک حصہ۔“ اور ایسی روایات کو ابو حنیفہؒ نے ترجیح دی ہے۔ اور اس مفہوم کو ترجیح دی ہے جو حضرت مجمع بن جاریہؒ کی روایت میں ہے جو کہ سنن ابی داؤد کی روایت ہے

تو حدیث میں رلوپوں کے اختلاف کی صورت میں مجتہد کا روایات میں سے کسی ایک روایت کو ان دلائل کی وجہ سے ترجیح دینا جو ترجیح کے لیے اس کے سامنے ظاہر ہوئے ہوں تو اس کو حدیث کی مخالفت نہیں کہتے۔ تو ابو حنیفہؒ نے جب رلوپوں کے الفاظ میں اختلاف دیکھا اور ان میں سے کسی نے ایک مسموم کو اور دوسرے نے دوسرے مسموم کو سمجھا تو انہوں نے غور و فکر کے بعد رائے قائم کی کہ بے شک شریعت نے جانور کو مالک بنانے کا نظریہ نہیں دیا تو انہوں نے فیصلہ دیا کہ للفرس سہمان دلی روایت اپنے ظاہر کے اعتبار سے یہ فائدہ دیتی ہے کہ جانور کو اس حصہ سے دوگنا دیا جائے جس کا مالک آدمی کو بنایا گیا ہے۔ تو یہ رلوپی کی غلطی ہے کہ اس نے للفرس میں قاع کے بعد الف کو حذف کر دیا اور پرانے لوگوں کے رسم الخط میں اظام (ناموں) کے علاوہ بھی بعض رسموں میں لکھنے کا طریقہ اسی طرح ہے۔ تو اس غلطی کرنے والے نے فرسا و رجلا پڑھا حالانکہ واجب یہ تھا کہ فارسا و رجلا پڑھا جاتا تو رلوپی مسلسل غلطی کرتے چلے آئے اور دونوں مذکورہ لفظوں سے گھوڑا اور انسان مرلو لیتے رہے۔ حالانکہ اس کا امکان موجود ہے کہ للفرس سے فارس مرلو لیا جائے جیسا کہ جب قرینہ موجود ہو تو الحیل سے الحیل (گھوڑا سوار) مرلو ہوتا ہے۔ اور لام صاحب نے یہ مسموم دونوں قسم کی روایتوں کو جمع کرنے کے لیے اختیار کیا ہے۔ اور دوسرے حضرات اس حدیث کو صحیح قرار دیتے ہوئے حدیث کی روایت پر گئے رہے تو ابو حنیفہؒ نے ان لوگوں کو ان الفاظ کے ساتھ جواب دیا کہ بے شک میں مومن پر ایک جانور کو فضیلت نہیں دیتا تا کہ ان کو سمجھا سکیں کہ شریعت بھانم کو مالک نہیں بناتی۔ اور مجاز اصل کے خلاف ہے۔ اور یہی بات کہ انہوں نے بھانم کو مومن پر فضیلت نہ دینے کی بات کی ہے حالانکہ وہ تو جانور کو کسی مومن کے برابر قرار دینے کے قائل بھی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ جس حدیث میں رلوپوں کو غلطی لگی ہے اس میں فضیلت دینے کی بات ہے۔ تو انہوں نے نظر کو اس مقام پر ٹھہرایا اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جانور اور مومن میں برابری کے قائل ہیں۔ اس لیے کہ مسموم مخالف تو ان کے مذہب میں مستحبر ہی نہیں ہے۔ اور کتاب الخراج میں ابو یوسفؒ "اور ان کی پیروی کرتے ہوئے لام شافعیؒ نے کتاب لام میں انتہائی زیادہ مطن کے ساتھ جو قول کیا ہے وہ فقیہ الملت کی کلام کے مقصد سے بعید ہے۔ جیسا کہ یہ بات ہر اس شخص کے سامنے واضح ہو جاتی ہے جو ہماری ذکر کردہ بحث میں غور و فکر کرے۔ اور بہر حال وہ روایات جن میں آتا ہے کہ بعض لڑائیوں میں سوار کا حصہ کئی گنا زیادہ تھا تو ابو حنیفہؒ اس کو تنفییل

پر محمول کرتے ہیں۔ (کہ امیر لشکر کا اپنی صوابدید پر بعض لشکریوں کو انعام دینا) تاکہ اس بارہ میں تمام دلائل جمع ہو جائیں اس لیے کہ بے شک مختلف لڑائیوں میں سواروں کی ضرورت بھی مختلف ہوتی ہے۔ کیا دلائل کو جمع کرنے کی خاطر کسی ایک روایت کو ترجیح دینے سے ابو حنیفہؒ رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرنے والے قرار پائیں گے؟ حاشا وکلا۔ اور امام صاحب کے اس بارہ میں دلائل مذہب کی کتابوں میں بالخصوص ابو بکر الرازیؒ کی احکام القرآن ص ۵۸ ج ۳ میں تفصیل سے مذکور ہیں۔ اور اس بارہ میں ابو حنیفہؒ کے دلائل نقل کرنے میں العقیدہ الحديث الحق الطامہ الشیخ ابو الوفاء الافغانی نے بہت عمدہ طویل بحث کی ہے جو کہ مدرسہ نظامیہ حیدر آباد کے مدرس تھے۔ انہوں نے ائرد علی سبب الاوزاعی پر جو حاشیہ لکھا ہے اس کے ص ۷۷ میں بہت عمدہ اور طویل بحث کی ہے۔ لیکن انہوں نے فقہاء کے اختلاف بیان کرتے ہوئے ابن جریر سے امام مالک کا جو یہ قول نقل کیا ہے کہ بے شک میں ہمیشہ سنتا آرہا ہوں کہ سوار کے دو حصے ہیں اور پیڈل کا ایک حصہ ہے۔ تو یہ قول امام مالک کے اس قول کے خلاف ہے جو صراحتاً ان سے منقول ہے تو ان کا صحیح قول یہ ہے کہ بے شک میں ہمیشہ سنتا آرہا ہوں کہ الفرس کے دو حصے اور پیڈل کا ایک حصہ ہے۔ اور میں نے ہندوستان میں اس کتاب کو طبع کروانے والے کو اس غلطی پر آگاہ کر دیا تھا تو اس نے کتاب کے آخر میں صحیح اغلاط کا جو نقشہ دیا اس میں اس کو بھی درج کر کے اس کی اصلاح کر دی ہے۔ اور رہا ابو حنیفہؒ کا یہ قول کہ الاشعار مثلة کہ ”جانور کو اشعار کرنا مثلہ ہے“ تو یہ صرف اس کا قول نہیں بلکہ یہ قول ان کا ہے جو حلو من ابراہیم النخعی سے اس کو روایت کرتے ہیں جیسا کہ اس کی طرف امام ترمذیؒ نے اپنی جامع میں ان میں سے بعض کے قول کی طرف اشارہ کیا ہے اور ان میں سے وکیعؒ بھی ہیں۔ اور ان کی مراد مطلقاً اشعار کا رد نہیں بلکہ ان کی مراد اپنے زمانہ کے لوگوں کا رد تھا جو اس میں منبذ کرتے تھے۔ اور الاشعار میں الف لام معصوم ہے جو ان کے زمانہ میں ہونے والے اشعار پر محمول کیا جائے گا۔ اور اس میں رسول اللہ ﷺ کا رد کہاں ہے؟

وكم من عائب قولاً صحيحاً وافته من الفهم السقيم

”اور کتنے ہی صحیح بات میں عیب ٹکانے والے ہوتے ہیں۔ اور مصیبت ان کو بیمار

ذہن کی وجہ سے ہوتی ہے۔“

علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک اعمش کہتے ہیں کہ ہم نے ابراہیم النخعی



سے جو بھی شاذ روایت کر دیا گیا ہے جیسا کہ آپ اس سے ملاحظہ قول ابو نعیم کی حلیہ میں پائیں گے۔ تو اٹھنی کا یہ قول اثر ہے اس کو دلیل بنایا جاسکتا ہے اور آپ کو معلوم ہی ہے کہ اٹھنی کے مراسیل کی قدر و قیمت ابن عبد البر وغیرہ کے ہاں کیا ہے۔

اور بہر حال پہلے اور مشتری کے جدا ہونے سے پہلے پہلے خیال دلی حدیث تو پہلے اس کا معنی واضح کیا جا چکا ہے اور یہ معنی کرنے میں ابو حنیفہ اکیلے نہیں بلکہ اس کے شیخ ربیعہ اور اٹھنی بھی اس مسئلہ میں اس کے ساتھ ہیں جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ پس اس بارہ میں کلام دوبارہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور رہا مسئلہ قرعہ کا تو بے شک ابو حنیفہ نے اس کو اپنے مورد پر بند رکھا ہے اور کہا کہ پختہ بات ہے کہ قرعہ اندازی صرف اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ عورتوں میں سے کسی کو سفر میں ساتھ لے جانا ہو اور یا پھر اس تقسیم کے وقت ہے جس میں کسی ثابت شدہ حق کو باطل کرنا لازم نہ آتا ہو اس لیے کہ بے شک قرعہ اس بارہ میں خلاف القیاس ہے۔ (اور جو چیز خلاف القیاس ہو اس کو اپنے مورد پر بند رکھ کر اسی میں اس کے حکم کو ثابت کرتے ہیں۔ کسی اور چیز کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے) اور قرعہ کے بارہ میں ابو حنیفہ کے مذہب کی تحقیق تحریر الحسیری علی الجامع الکبیر میں مذکور ہے۔ تو کیا جو چیز خلاف القیاس ثابت ہو اس کو اپنے مورد پر بند رکھنے میں مخالفت کی ذرا بھی بو پائی جاتی ہے؟ اور یہ وہ چار احادیث ہیں جن کو رلوی نے اس دعویٰ پر پیش کیا ہے کہ ابو حنیفہ نے چار سو احادیث کی مخالفت کی ہے۔

اور بہر حال جو یہ بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے کہ انہوں نے کہا کہ اگر نبی ﷺ مجھے پالیتے یا میں ان کو پالیتا تو وہ میری بہت سی باتوں کو لے لیتے تو اس میں الہی کا لفظ بدلا ابنتی سے ہوا ہے۔ اور صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ اس تعریف کو نقل کرنے والے کی طرف سے درج کیا گیا ہے۔ اور حق تو یہ تھا کہ جملہ نہ لکھا جاتا یا اگر لکھا جاتا تو بین القوسین لکھا جاتا تا کہ پتہ چل سکتا کہ یہ جملہ زائد ہے اور اس قسم کی تعریف بعض راویوں سے لام احمد کے زمانہ میں ہوئی تو انہوں نے اس پر ان کو تنبیہ فرمائی جیسا کہ اس کا ذکر خطیبؒ نے ص ۸۰ ج ۲ میں کیا ہے۔ اگرچہ اس (خطیب) کا خود اپنا خیال یہ ہے کہ تعریف نہیں ہے۔

اور بعض دفعہ یوسف بن اسباط اپنے اسی کمزور حافظہ اور انتہائی تعصب کی وجہ سے وہی لاعلمی میں تعریف کرنے والا ہوتا تھا جن کو بوجھ کرنے کرتا تھا۔ اور یہ صرف دعویٰ ہی نہیں کہ الہی کا لفظ ابنتی سے بدلا ہوا ہے اور نہ ہی محض احتمال کے درجہ میں ہے بلکہ حالات اس

کے شہر ہیں۔ اور یہ حکایت تو اس باب میں ذرا جھل نہیں چھوڑتی کہ وہ مغموم لیا جائے جو مخالف نے رہا ہے۔ اس لیے کہ بے شک ابو حنیفہؒ کو امت کے نصف بلکہ دو تہائی حصہ نے دین میں اپنا لام بنایا ہے اور زمانہ در زمانہ گزرنے کے باوجود یہ سلسلہ جاری ہے اور یہ سب اس کے دین اور اس کی پرہیزگاری اور علم کی وجہ سے ہے تو محال ہے کہ وہ اس جھٹی کلام کریں جس جھٹی کلام اس زمانہ میں بدترین قسم کے زعیر اور گمراہ لوگوں میں سے بھی کوئی نہیں کرتا اور اگر ایسا ہوتا تو اس کا معاملہ حکمرانوں کی طرف لے جا کر اس کی گردن اڑادی گئی ہوتی۔ اور امت کے افراد اور علماء امت اس کے اور گرد سے دور ہٹ گئے ہوتے۔ اسی طرح حالات اس واقعہ کے جھوٹا ہونے کی گواہی دیتے ہیں۔

اور بہر حال اصل واقعہ تو وہ ہے جس کو ابو سعید بن السمانی نے سعید بن ابی الرحاء۔ ابو الحسن الاشعث۔ ابو عبد اللہ بن منہ۔ الحارثی النخعی۔ ابو طالب سعید بن محمد۔ الطحطاوی۔ یحییٰ بن یحییٰ۔ یوسف بن خالد السمتی کی سند سے روایت کیا ہے کہ بے شک اس نے ذکر کیا کہ وہ بصرہ کے عالم حنن بن مسلم البتہ کی مجلس میں کیسے آتا جاتا تھا۔ پھر وہ کیسے ابو حنیفہؒ تک جا پہنچا پھر اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر البتہ مجھے پالیتے تو اپنی امت سی ہاتوں کو چھوڑ دیتے۔ جیسا کہ یہ واقعہ الموفق المکیؒ کی کتب مناقب ابی حنیفہؒ ص ۱۰۲ میں ہے۔ اور اس بارہ میں کی گئی روایات میں بعض جگہوں میں ابو یوسفؒ ذکر کیا گیا ہے تو وہ لکھنے والے کی بھول ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ لفظ ابو کے بغیر یوسف ذکر کیا جائے۔ اس لیے کہ بے شک رولوی یوسف بن خالد ہے قاضی ابو یوسفؒ نہیں۔ اور ابو المعبود الخوارزمیؒ نے جامع المسانید میں پورے احمول سے لکھا ہے کہ یہ ظلی خود خطیبؒ کو لگی ہے۔ واللہ اعلم۔

اور بہر حال جو یہ بات ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب کی جاتی ہے کہ انہوں نے کہا کہ دین تو صرف اچھی رائے کا نام ہے تو کوئی شک نہیں کہ اس میں للہدین بدلا ہوا ہے اری سے اس لیے کہ جب رام کے خط میں تموزا سائیز حارثین ہو تو بے دھڑک لکھنے والا اس کو لہدینا دیتا ہے اور یہ پرانے خطوط میں آسانی سے اس طرح ہو جاتا ہے اور ی کارسم الخطین کے ساتھ بہت ملتا جلتا ہے جبکہ نقطوں سے خللی ہو جیسا کہ پرانے خطوط میں اکثر اسی طرح پایا جاتا ہے۔ اور یہ بحث لکھائی میں دونوں کے درمیان اشتباہی قرب ظاہر کرنے کے لیے کی گئی ہے تو اس طریقہ کے ساتھ لفظ اری بدل کر للہدین ہو گیا۔ تو جب بدلے ہوئے لفظ کو اصل کی طرف لوٹائیں تو عبارت اس طرح ہو جائے گی۔ هل اری الا الراى الحسن تو یہ اپنے قول پر

ایک دلیل ہو جائے گی کہ ”اگر مجھے الہی پالیٹے تو وہ میری بہت سی باتوں کو اختیار کر لیتے۔“ اس سے مراد یہ ہے کہ بے شک الہی رائی اور اجتہاد کے قائلین میں سے تھے تو کیسے میری باتوں کو قبول نہ کرتے جبکہ میں اچھی رائے ہی رکھتا ہوں۔ تو اس کے ساتھ کلام میں ربط بھی ہو جاتا ہے۔ اور حق بات اپنے ٹھکانے کو پہنچ جاتی ہے۔ اور تاریخ میں یہ بات واضح ہے کہ الہی کے مذہب کا زوال لام زفر اور ان کے ساتھیوں کے ساتھ مناظروں کی وجہ سے ہوا تھا۔ اور یہ اس وقت ہوا جب یوسف السمعی نے بصرہ کی طرف لوٹنے کے بعد حکمت عملی کا مظاہرہ نہ کرتے ہوئے ان کو مناظروں پر برا بکھینچ کیا اور مناظروں میں کمزور رہے۔ اور ہم نے ہدین کے لفظ کو بدلا ہوا ہونے پر اس ظاہری احتمال ہی کی وجہ سے محمول کیا ہے۔ اور ان قرآن کی وجہ سے جو اس کو ملے ہوئے ہیں جیسا کہ قدیمی رسم الخط کے ماہرین اور اس میں تصحیف کی وجہ جلتے والوں پر مخفی نہیں ہے۔ اور ہر مل اگر یہ تبدیلی جان بوجھ کر ہو بغیر اس کے کہ لکھنے والے پر تصحیف ہوئی ہو تو یہ بہت بڑی عار ہے ان لوگوں پر جو واقعہ کی لوگوں میں ترویج چاہتے ہیں۔ اس جیسی کھلی رسوائی کی جرأت کون کر سکتا ہے۔ بلکہ اس قسم کا ارادہ کرنے والا صرف منافق ہی ہو سکتا ہے جو ان کے درمیان گھس جاتا ہے۔ پس اگر یہ تصحیف کی ہوئی روایت کسی چیز پر دلالت کرتی ہے تو صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ ابو حنیفہ کا مخالف انتہائی گھنیا آدمی ہے اور ابو حنیفہ تو بہت بڑے عالم اور امت کے دلوں میں بہت بڑا مقام حاصل کیے ہوئے ہیں اور زمانے گزرنے کے باوجود مسلسل امت اس کے علم اور دین اور پرہیزگاری کی وجہ سے اس کی پیروی کرتی ہے اور مخالف یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ وہ تو یہ کلام نہ سنے تھے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو پالیٹے تو اس کی آراء میں اس کی اتباع کرتے یا یہ کہ الدین جو کہ حکمت والی قتل تعریف ذات کی طرف سے نازل کیا گیا ہے وہ صرف لوگوں کی آراء کا نام ہے۔ اور وہ اس قول کے باوجود نہ ہلاک ہوا اور نہ ہی امت اس کے ارد گرد سے تڑپ رہی ہوئی۔ یہ ایسی چیز ہے جس کے وقوع کا تصور مخالفین میں سے ان لوگوں کی عقل میں ہی کیا جاسکتا ہے جو سینے کی بیماری (بغض وغیرہ) میں مبتلا ہوں۔ پس پاک ہے وہ ذات جو عقول کو تقسیم کرنے والی ہے۔

**اعتراض ۵۹:** (کہ ابو حنیفہؒ نے دو سو احادیث کی مخالفت کی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ دو سو احادیث ذکر نہیں کی تھیں جو امام ابو حنیفہؒ نے رد کی ہیں اگر وہ ذکر کر دی جاتیں تو ان کی حیثیت نمایاں ہو جاتی۔ نیز یہ بھی کہ فردی مسائل میں ان دو سو احادیث کو جو ان کے

نزدیک معیار پر نہیں اترتیں ان کو ترک کرنا کوئی قتل اعتراض نہیں ہے۔ وجہ ترجیح کو پیش نظر رکھتے ہوئے دیگر ائمہ سے بھی بہت سی احادیث کا ترک ثابت ہوتا ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۹۰ اور طبع حانیہ کے ص ۴۰۷ میں ابن رزق۔ عثمان بن عمر بن خلیفہ الدرلج۔ محمد بن اسماعیل البطلانی اور دوسری سند البرکلی۔ ابو حفص بن الزیات۔ عمر بن محمد الکفزی۔ ابوالسائب نقل کر کے کہا کہ ابوالسائب نے کہا کہ میں نے وکیعؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہم نے ابو حنیفہؒ کو دو سو احادیث کی مخالفت کرتے ہوئے پایا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہؒ نے احتمالی وسعت علمی سے جو فردی مسائل نکالے ہیں ان میں کوئی تعجب کی بات نہیں کہ اتنے کثیر مسائل میں سے اتنی تعداد مسائل کی جتنی تعداد وکیعؒ نے کی ہے، حدیث کے خلاف ہو۔ یہ فرض کر کے کہ ہر مسئلہ میں مستقل حدیث ہے۔ اور اگر ہر مسئلہ میں مستقل حدیث نہ ہو بلکہ ایک مسئلہ میں کئی کئی احادیث ہو سکتی ہیں بلکہ ان میں سے بعض مسائل ایسے ہیں کہ ان میں ہر مسئلہ میں دس دس احادیث بھی پائی جاتی ہیں جیسا کہ قراءۃ خلف اللہام یا رفع الیدین فی الركوع وغیرہ جیسے مسائل ہیں تو مسائل کی تعداد ان احادیث کے مقتل میں بہت کم تعداد کی طرف اتر آئے گی۔ اور امام کا حق باقی رہے گا کہ اس عدد میں بھی ایسے انداز سے اپنی دلیل پیش کرے گا کہ اس کی خطاء ظاہر نہ ہوگی بلکہ وہ یقیناً روایات کے اندر پائی جانے والی علت بیان کریں گے اور روایات کو جمع کرنا پایا جانا ہوگا۔ اور انہوں نے کسی صریح صحیح حدیث کی مخالفت نہیں کی جو ان کو پہنچی ہو۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ اخبار کو قبول کرنے کی شرائط ائمہ کے ہاں مختلف ہیں۔ پس بعض دفعہ ایک امام کے ہاں وہ صحیح ہوتی ہے اور دوسرے کے ہاں صحیح نہیں ہوتی۔ اور اس میں کوئی مانع نہیں ان لوگوں کے ہاں جو اجتہاد کے مواقع کو پہچانتے ہیں۔

اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی کے ہاں ان احادیث کو لینا ہوتا ہے (جبکہ وہ اس کی شرائط کے مطابق ہو) اور دوسروں کے ہاں ان کو نہیں لیا جاتا (اس لیے کہ وہ اس کی شرائط کے مطابق نہیں ہوتی) اس اعتبار سے کہ اس کے ہاں قبول کرنے کی شرائط اس حدیث میں جمع ہیں دوسروں کے نزدیک نہیں۔ اور جن احادیث میں اس امام کے ہاں قبول کی شرائط جمع نہ ہوں اس کو چھوڑ دینا یا کسی دوسری حدیث کو ترجیح دینا ان دلائل کی وجہ سے جو اس کے سامنے ظاہر ہوئے ہوں یا اس حدیث میں اس کے ہاں کوئی علت ظاہر ہوگی اور وہ علت دوسروں کے ہاں نہ سمجھی جاتی ہو۔ تو اس لحاظ سے یہ تعداد دو سو پر نہیں ٹھہرتی (بلکہ اس

سے بھی زیادہ ہوگی) اور وکیع اگر ان احادیث کو ذکر کر دیتے تو تب بھی اس کے کلام میں کوئی ایسی بات نہیں کہ مخالف اس کی وجہ سے خوش ہوتا تو کیسے خوش ہو سکتا ہے جبکہ انہوں نے ان احادیث کو ذکر ہی نہیں کیا۔

اور وکیع "ابو حنیفہ" کے جلیل القدر ساتھیوں میں سے ہیں۔ خطیبؒ نے ص ۵۰۱ میں الحیري۔ عمر بن ابراہیم المقرئ۔ کرم۔ علی بن الحسن بن حبان عن ابیہ۔ کی سند نقل کر کے کہا کہ علی کے ہاں الحسن بن حبان نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن معینؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے وکیع بن الجراح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ اس سے کہا گیا کہ ابن المبارکؒ بھی نہیں تو انہوں نے کہا کہ ابن المبارکؒ کی اپنی فضیلت ہے لیکن میں نے وکیع سے افضل کوئی نہیں دیکھا۔ وہ قبلہ کی جانب منہ کر لیتے اور حدیث یاد کرتے رہتے تھے اور رات کو قیام کرتے تھے اور مسلسل روزے رکھتے تھے اور ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ اور بے شک اس نے اس سے بہت سی چیزیں سنی ہیں۔ یحییٰ بن معین نے کہا اور یحییٰ بن سعید القطانؒ بھی اس کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ لہٰذا۔ اور اسی کے مثل یحییٰ بن معینؒ سے المدوری کی روایت میں ہے۔

اور (بقول ابی حنیفہ) قول یہاں مصدر ہے اور مضارع ہے جو کہ عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اگرچہ تحفۃ الاحوذی والا اس سے بے خبر ہے اور اس کی غیر معقول باتوں کی طرف پہلے اشارہ ہو چکا ہے۔ اور علم کی لغت وکیع پر تقاضہ کرتی ہے کہ وہی ذکر کرے جو اس کے سامنے ظاہر ہوا اور بے شک اس نے وہی کہا۔ اگر اس کی جانب منسوب بات صحیح ہو تب بھی اس کلام پر نہ تو کوئی غبار ہے اور نہ اس میں کوئی تعجب ہے۔ لیکن تعجب کی بات وہ ہے جو خطیبؒ نے ذکر کی۔ پہلے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے چار سو احادیث کی مخالفت کی اور ذکر صرف چار حدیثیں کیں اور ان میں سے کسی ایک میں بھی اس کے لیے حجت نہیں ہے۔ پھر اس سے نیچے اترا اور روایت کی کہ بے شک اس نے دو سو احادیث کی مخالفت کی ہے اور مخالفت کی کوئی مثل پیش نہیں کی۔ پس یہ روایت بھی اور وہ بھی مخالف کو ذرا بھر فائدہ نہیں دیتی۔ اور اگر وہ دونوں روایتوں میں ذکر کر دیتا کہ وہ احادیث کون سی ہیں جن کی مخالفت ابو حنیفہؒ نے کی ہے جیسا کہ ابن ابی شیبہؒ نے اپنی کتاب میں ایک خاص باب میں ایک سو پچیس کے قریب حدیثیں جمع کی ہیں تو یہ قول اور وہ قول دونوں غور و خوض اور لینے اور رد کرنے کے لائق ہوتے جیسا کہ انہوں نے ابن ابی شیبہؒ کے ساتھ کیا۔ اور بہر حال دونوں روایتوں میں جو

کور چشتی ہے اس کے ہوتے ہوئے ان دونوں روایتوں کے متعلق بحث کرنے کی محتاج نہیں مگر اسی قدر جو ہم نے ذکر کر دی ہے۔

اور یہاں ایک عجیب بات محمد بن حبان سے ہے جو غلطی اور جرح و تعدیل والوں میں سے ہے۔ اس نے اس کلام میں جو دیکھ کی طرف منسوب کی گئی ہے اس میں اضافہ کیا اور رائے میں تصرف کیا اور اپنی کتاب الصنعاء میں ابو حنیفہؒ کے ترجمہ میں کہا کہ ابو حنیفہؒ فی نفسہ تو بڑی شان والے تھے کہ جھوٹ بولتے لیکن حدیث اس کے بس میں نہ تھی۔ پس وہ روایت کرتے تو غلطی کرتے اس انداز سے کہ ان کو معلوم ہی نہ ہوتا اور استدلال کو اس انداز سے پلٹ دیتے کہ ان کو سمجھ ہی نہ آئی تھی۔ اس نے دو سو کے قریب احادیث بیان کیں تو ان میں سے صرف چار درست بیان کیں اور باقی میں یا تو ان کی سند پلٹ دی یا ان کے متن کو بدل دیا۔ ”اسی طرح کا قول ابن خریزمی کے مولف نے ابو حنیفہؒ کے حافظہ کے بارہ میں کیا ہے۔ جن کے علم و فقہ اور حفظ کے سامنے گردنیں جھک جاتی ہیں اور ان کے بارہ میں مشہور ہے کہ وہ کسی ایسے رلوی کے لیے روایت کو جائز ہی نہ سمجھتے تھے جس پر ایک لمحہ کے لیے شبان طاری ہوا ہو۔ اور اس روایت کا حفظ اس کے پاس روایت لینے کے وقت سے لے کر آگے اس کو دوسرے تک پہنچانے تک نہ ہو۔ اور اسی طرح وہ کسی رلوی کے لیے لکھی ہوئی روایت کے مطابق اس وقت تک روایت جائز نہیں سمجھتے تھے خواہ اس نے خود لکھی ہو جب تک وہ اس کی روایت ذکر نہ کرے جیسا کہ قاضی میاضؒ کے لالمام وغیرہ میں ہے۔ اور ابو حنیفہؒ ایسے معمول لوگوں کو غلات کے زموں میں شمار نہ کرتے تھے جن کے احوال پڑھے پڑھائے نہ جلتے ہوں۔ جیسا کہ بہت عرصہ بعد نخلہ میں ابن حبان اپنے شیخ کی پیروی کرتے ہوئے کرتے تھے بلکہ وہ ان رلوں کے احوال پڑھتے پڑھاتے تھے جو اس کے اور صحابہ کے درمیان تھے پھر جس کو قبول کے قائل سمجھتے اس کی روایت قبول کرتے اور دوسروں کی رد کر دیتے۔ اور ان کے لوازم صحابی کے درمیان اکثر ایک یا دو ہی رلوی ہوتے تھے۔ پس اس جیسے کوئی پرست ہی آسان ہے کہ ان کے احوال کی معرفت میں بیدار ہو۔ اور یہ بات تو ان سے قوت سے ثابت ہے کہ وہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور یہ ان کے حافظہ کے قوی ہونے کی دلیل ہے۔ پس ان حبان غلطی جو جرح و تعدیل والوں میں سے ہے وہ اس عظیم نام کو جس کی نہایت اور یادداشت زمین کے مشارق اور مغارب میں ضرب المثل ہے۔ اس کو اپنے ساتھیوں میں سے ایسے بے خبر آدمیوں کی طرح قرار دیتا ہے جو جلد ختم

کے راوی ہیں۔ (یعنی صرف الفاظ پر نظر رکھنے والے اور معانی سے بے خبر) اور اس کی کلام میں حقیقت کی ذرا سی بو بھی نہیں ہے۔ اور یقینی بات ہے کہ یہ تو تعصب کی ایک قسم ہے اور ابن حبانؒ کے بارہ میں کلام طویل ہے اور کم از کم جو اس کے بارہ میں کہا گیا ہے وہ ابن الصلاحؒ کا قول ہے کہ وہ اپنے تصرف میں بہت کجاش قسم کی غلطیوں کرنے والا ہے۔ اور ذہبیؒ نے اس کے بارہ میں کہا کہ وہ فساد میں ڈالنے والا اور طعن دینے والا تھا۔ اور جن باتوں میں اس پر گرفت کی گئی ہے ان میں سے یہ بھی ہے کہ اس نے بہت سے لوگوں کو ثقات میں ذکر کیا۔ پھر وہ بارہ ان ہی لوگوں کو مجروح راویوں میں ذکر کیا اور ان کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور یہ اس کا تاقض اور اس کی غفلت کی وجہ سے ہے۔ اور کئی جگہ آپ دیکھیں گے کہ ایک ہی آدمی کو دو طبقات میں شمار کر دیتا ہے۔ یہ وہم کرتے ہوئے کہ یہ دو آدمی ہیں۔ اور اس کا انداز توثیق میں سب سے کمزور ہے۔ اگرچہ اس بارہ میں اس کا شیخ ابن خزيمةؒ اس سے بھی سبقت لے گیا ہے اور وہ تعصب میں بہت کمینہ پن اختیار کرنے والا ہے۔ انتہائی ضد اور حقیر تسلسل کو جمع کرنے والا ہے۔ ایک جگہ میں کچھ اور دوسری جگہ میں کچھ اور لکھتا ہے۔ اور بعض حضرات نے اس کو کمزور دین والا قرار دیا ہے یہاں تک کہ بعض نے اس کو زندقہ (بے دینی) کی طرف منسوب کیا ہے۔ کیونکہ اس کا نبوت کے بارہ میں نظریہ یہ تھا کہ بے شک وہ علم اور عمل ہے۔ تفصیل کے لیے اس کا ترجمہ میزان الاعتدال اور معجم یاقوت اور ابن الجوزی کی کتاب المنظم میں دیکھیں۔ ان سے کمینہ پن اور بدترین قسم کے تصرف میں اس آدمی کا حال واضح ہو جائے گا۔ ہم رسولیؒ سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں۔

اعترض ۶۰: (کہ ابو ضیفہؒ آثار اور سنت کی طرف متوجہ ہوتے پھر اپنی رائے کی وجہ سے ان کو رد کر دیتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت علت ہو جائے تو یہ طعن کا باعث نہیں بلکہ تعریف کا باعث ہے کہ وہ کسی مسئلہ میں رائے قائم کرنے سے پہلے ہر پہلو پر آثار اور سنت کو دیکھ کر راجح پہلو کو لیتے تھے اور مسئلہ میں اپنی رائے ظاہر کرنے سے پہلے اپنی جماعت کی آراء اور ان کے دلائل سنتے تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے م ۳۹۰ اور طبع حلیہ کے م ۴۰۷ میں علی بن احمد الرزاز۔ علی بن محمد بن سعید الموصلی۔ یحییٰ بن فیروز اللہاری۔ عبد اللہ بن حلو۔ حلو بن سلمہ کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن حلو نے کہا کہ میں نے حلو بن سلمہ کو کہتے ہوئے سنا کہ

ابو حنیفہؒ آثار کی طرف متوجہ ہوتے اور اپنی رائے کی وجہ سے ان کو پس پشت اٹل دیتے۔ اور دوسری سند ابو سعید محمد بن موسیٰ الصیرفی۔ محمد بن یعقوب الاصم۔ عبد اللہ بن احمد خنبل۔ احمد بن حنبل۔ مولیٰ بن اسماعیل کی سند نقل کر کے کہا کہ مولیٰ کہتے ہیں کہ میں نے حملہ بن سلمہ کو کہتے ہوئے سنا جبکہ وہ ابو حنیفہؒ کا ذکر کر رہے تھے تو کہا بے شک ابو حنیفہؒ آثار اور سنن کی طرف متوجہ ہوتے پھر اپنی رائے کی وجہ سے ان کو رد کر دیتے۔ اور خطیبؒ نے تیسری سند۔ ابن وہب۔ ابن سلم۔ لاہار۔ محمود بن غیلان۔ مولیٰ نقل کر کے کہا کہ مولیٰ نے کہا کہ میں نے حملہ بن سلمہ کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کے سامنے سنت پیش کی جاتی تو وہ اس کو اپنی رائے کی وجہ سے رد کر دیتے تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ الرزاز کے بیٹے نے اس کے مسودات میں کئی سنی سنن ہائیں داخل کر دی تھیں اور اس کا اعتراف خطیبؒ نے بھی کیا ہے جیسا کہ پہلے کئی بار گزر چکا ہے۔ اور الموصلیؒ نے خطیبؒ نے عیسیٰ بن فیروز کے ترجمہ میں کہا ہے۔ یہ حال تو پہلی سند کا ہے۔ اور دوسری سند تو اس میں مولیٰ بن اسماعیل ہے جو بخاری کے ہاں متروک الحدیث ہے اور کتب السنہ کے مولف عبد اللہ بن احمد کی ابو حنیفہؒ کے بارہ میں تصدیق نہیں کی جاسکتی۔

اور تیسری سند میں ابن وہب ہے جو سنی ہوتی باتوں میں اور باتیں ملانے والا تھا۔ اور اس میں مولیٰ بھی ہے اور وہ متروک ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ پھر بے شک حملہ بن سلمہ ان لوگوں میں سے نہیں ہے جو سنت کو اپنے والے اور رد کرنے والے کے درمیان فرق کر سکتے اور یہی مخالفت باری کے بارہ میں ان پریشان کن روایات کا دلعوی ہے جن میں سے ایک روایت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رویت ہوگی اور وہ ایک نوجوان کی صورت میں ہوگا۔ حالانکہ اس جیسی روایت کے بارہ میں ائمہ کو خاموشی لازم ہے تا کہ لوگ اس کو غلط فہم کرنے سے خاموش رہیں۔ (روایت کا حل تو یہ ہے مگر افسوس کہ) خطیبؒ کے ہاں محفوظ اسی طرح کی روایت ہوئی ہے۔

اعتراض ۱۱: (کہ ابو حنیفہؒ نے لا قطع فی شمر ولا کثر دلائل حدیث کے خلاف فتویٰ دیا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام صاحبؒ سے صحیح روایات کے ساتھ جو اس بارہ میں ان کا نظریہ ثابت ہے۔ یہ فتویٰ اس کے خلاف ہے اس لیے اس کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں)



اور خلیفہؒ نے طبع لونی کے ص ۳۹ اور طبع چنبیہ کے ص ۲۰۸ میں محمد بن الحسن  
 بن محمد الملقی۔ حسن بن احمد المدلق۔ احمد بن بشر المرعوی۔ رجاء بن السنی۔ بشر بن السری  
 کی سند نقل کر کے کہا کہ بشر نے کہا کہ میں ابو حوانہ کے پاس آیا تو اس کو کہا کہ مجھے یہ بات  
 کہی ہے کہ بے شک آپ کے پاس ابو حنیفہؒ کی کتب ہے تو اس کو نکالیں تو کہا اے میرے  
 بیٹے تو نے مجھے یاد دلایا۔ پھر اپنے صندوق کی طرف اٹھے اور کتب اکل کر اس کو کھڑے  
 کھڑے کر دیا پھر اس کو پھینک دیا۔ تو میں نے کہا کہ اس کا ردائی پر تجھے کس چیز نے ابھارا  
 ہے؟ اس نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ تو اس کے پاس بلا شہ کی جانب سے  
 جلد باز قسم کا قاصد آیا، گویا کہ انہوں نے لوہا گرم کر رکھا ہے اور انہوں نے چاہا کہ کام اس  
 کے ذمہ کریں۔ تو اس نے کہا امیر کہتا ہے کہ ایک آدمی نے ودی (کھجور کے چھوٹے پودے یا  
 کھجور کے گٹھے) چوری کیے تو اس کے بارہ میں آپ کی کیا رائے ہے؟ تو اس نے توقف کیے  
 بغیر کہا کہ اگر اس کی قیمت دس درہم ہو تو اس کے ہاتھ کلٹ دو۔ پھر آدمی چلا گیا تو میں نے  
 کہا اے ابو حنیفہؒ کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟ مجھے یحییٰ بن سعیدؒ نے محمد بن یحییٰ بن حبان کے  
 واسطہ سے رافع بن خدیج کی حدیث بیان کی ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ  
 پھلوں میں اور کھجور کے چھوٹے پودوں میں چوری کی وجہ سے ہاتھ کاٹنا نہیں ہے۔ آدمی  
 کے پاس پہنچ کر اس کو بتا لے ورنہ اس کا تو ہاتھ کلٹ دیا جائے گا تو اس نے توقف کیے بغیر کہا  
 کہ یہ ایک تقدیری معاملہ تھا جو اپنی انتہا کو پہنچ گیا۔ اور پھر آدمی کا ہاتھ کلٹ دیا گیا پس یہ اس  
 کی میرے پاس کتب ہے۔ اور خلیفہؒ نے دوسری سند ابن دہلہ ابن سلمہ۔ ابیہار۔ الحسن بن  
 علی الجلوینی۔ ابو عامر ابو حوانہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو حوانہؒ نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے  
 پاس تھا تو اس سے ایک آدمی نے ایسے آدمی کے متعلق مسئلہ پوچھا جس نے ودی (کھجوروں  
 کے چھوٹے پودے یا کھجور کے گٹھے) چوری کیے تھے تو اس نے کہا کہ اس پر ہاتھ کاٹنے کی  
 سزا ہے۔ ابو حوانہؒ نے کہا کہ میں نے اس کو کہا کہ مجھے یحییٰ بن سعیدؒ نے محمد بن یحییٰ بن حبان  
 کے واسطہ سے رافع بن خدیج کی روایت بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ پھلوں  
 اور کھجوروں کے چھوٹے پودوں یا کھجور کے گٹھے میں ہاتھ کاٹنا نہیں ہے تو اس نے کہا کہ  
 تو کیا کہتا ہے؟ میں نے کہا کہ ہاں میں نے یہ سنا ہے تو اس نے کہا کہ مجھے یہ حدیث نہیں  
 پہنچی تو میں نے کہا کہ جس آدمی کو تو نے فتویٰ دیا ہے اس کو وہاں بلا کر یہ بتا دے تو اس نے  
 کہا کہ اس کو چھوڑ دے پس بے شک مضبوط ٹھہر اس کو دوڑا کر لے گئے ہیں۔ ابو عامر نے

کما کہ میں خوف کھاتا ہوں کہ وہ اس کے گوشت اور خون کے ساتھ دوڑیں گے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ پہلی سند میں ابو عمرو بن السماک ہے جس کو ذہبی نے رسوا کن روایت کے ساتھ مطعون کیا ہے اور رجاہ بن السنہی زبان دراز تھا اور صحاح ستہ والوں نے اس سے اعراض کیا ہے۔ اور بشر بن السری کے بارہ میں الحمیدی نے کہا کہ وہ جہمی تھا۔ جائز نہیں ہے کہ اس سے روایت لکھی جائے۔ اور دوسری سند میں ابن روماء الزور ہے۔ اور اس کی وجہ سے یہ روایت پہلے مرحلہ میں ہی گر گئی، اٹھنے کے قائل نہ رہی۔ اور اس میں ابن سلم اور لابار۔ اور الحلولانی بھی ہیں اور ان کے حالات مشہور ہیں۔ اور اس میں ابو عاصم السہلانی بھی ہے اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اور بہر حال ابو عوانہؒ تو وہ ابن لوگوں میں سے ہے جن کی مروی روایات میں سے قتل استدلال جن کر ایک جماعت کے نزدیک بیان کی جاسکتی ہیں لیکن اس کے بارہ میں علی بن عامر نے کہا کہ یہ آدمی وضاع (حدیثیں گھڑنے والا) ہے۔ اور اس میں اسراف (اعتدال کی حد کو چھوڑنا) پایا جاتا ہے۔ نیز وہ پڑھتا تھا اور لکھتا نہیں تھا۔ اور اس کی کتاب صحیح تھی۔ پس جب وہ زہبی روایت کرتا تو غلطی کرتا تھا جیسا کہ وہ دوسرے لوگوں کی لکھی ہوئی تحریر پڑھنے میں غلطی کرتا تھا۔ اور جن لوگوں نے اس سے اس کی مر کے آخری چھ سطروں میں روایات کی ہیں تو ان کا اعتقاد کیا جائے اس لیے کہ اس کو اختلاط کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا۔ بلکہ سلیمان بن حرب خیال کرتا تھا کہ وہ بکریاں چرانے کے علاوہ کسی اور کام کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ پھر جو حدیث ابو عوانہؒ نے بیان کی ہے اس کی سند میں انقطاع ہے اس لیے کہ محمد بن یحییٰ بن حبان نے رفع بن خدیج کو نہیں پایا اور دوسری طرف صحیح سند کے ساتھ ابو حنیفہؒ کے پاس روایت تھی تو انہوں نے اس کو لیا ہے۔ اور ابو عوانہؒ تو واسطہ کے مقام میں بچپن میں اپنے مالک کی غلامی میں تھے۔ تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ ابو حنیفہؒ اس کو اس حدیث کے بارہ میں کہیں کہ مجھے یہ حدیث نہیں پہنچی۔ لام محمد بن الحسن الشیبلیؒ نے کتب الآثار میں کہا کہ ہمیں ابو حنیفہؒ نے حدیث بیان کی حملہ سے اور انہوں نے ابراہیمؒ سے روایت کی کہ چور کا ہاتھ ڈھل کی قیمت سے کم چوری میں نہ کاٹا جائے گا اور اس کی قیمت اس دن دس درہم تھی۔ اور اس سے کم میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ اور اس بارہ میں آثار مست ہیں اور اس طرح بھی حدیث آتی ہے کہ دینار کے چوتھائی سے کم (میت کی چوری) میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

لام محمدؒ نے الموطا میں فرمایا اور بے شک لوگوں نے اختلاف کیا کہ کتنی مالیت چوری

میں ہاتھ کاٹا جائے گا۔ تو اہل مدینہ نے کہا کہ دینار کے چوتھائی برابر مالیت میں اور انہوں نے احادیث روایت کیں۔ اور اہل عراق نے کہا کہ دس درہم سے کم میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا اور انہوں نے اس بارہ میں نبی کریم ﷺ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور دیگر بہت سے حضرات سے روایات کیں۔ تو جب حدود کے بارہ میں اختلاف آیا تو پختہ بات کو لیا جائے گا اور وہ ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہاء کا قول ہی ہے۔ یعنی دینار کا چوتھائی تو تین درہم کے برابر ہوتا ہے اور حدود ان چیزوں میں سے ہیں جو شہادت کی وجہ سے مل جاتی ہیں تو ہاتھ کاٹنے میں دس درہم والی روایت کو لینا زیادہ احتیاط ہے تو اس کو لیا جائے گا۔ کیونکہ اس بارہ میں ان مختلف اخبار میں تلخ اور منسوخ کا علم نہیں ہو سکا۔

اور اسی طرح امام محمدؒ نے کتاب الاثار میں ابو حنیفہ۔ الشیم بن ابی العینہ۔ شعبی کی سند نقل کر کے کہا کہ شعبیؒ اس روایت کو نبی کریم ﷺ تک مرفوع کرتے ہیں کہ بے ناک چور کا ہاتھ پھلوں اور کھجور کے چھوٹے پودوں میں نہ کاٹا جائے گا۔ امام محمدؒ نے کہا کہ نرسے مراد وہ ہے جو درختوں پر لگا ہوا ہو۔ اور درخت گھروں میں محفوظ نہیں ہوتے۔ تو اس کی چوری کرنے والے پر قطع یہ نہیں ہے اور اکثر سے مراد کھجور کے درخت کا گوند (گھجہ) ہے تو اس کو چوری کرنے والے پر قطع یہ نہیں ہے۔ لہٰذا اور یہی قول ابو حنیفہؒ کا ہے۔ اور الحافظ ابو بکر بن المرقیؒ نے مسند ابی حنیفہؒ میں ابو حنیفہؒ عن شعبیؒ کی سند سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت بیان کی ہے۔ اور الودی (کھجوروں کے گوند) چوری کرنے کا واقعہ مروان بن الحکم کے زمانہ میں پیش آیا تو اس نے سمجھا کہ الودی کے سادق پر قطع یہ ہے تو اس کو رافع بن خدیج نے حدیث بیان کی لا قطع فی نمر ولا کثر تو اس نے ہاتھ کاٹنے سے درگزر کیا تو وہ الودی یعنی کھجور کا پودا تھا۔ جو ان کے ہاں پھل اور گوندے پر قیاس تھا۔ اور بے شک امام محمد بن الحسنؒ نے الموطا میں بھی حضرت رافع بن خدیج کی یہ حدیث بیان کرنے کے بعد کہا اور مروان کا واقعہ الودی کے بارہ میں تھا۔ اور اسی کو ہم لیتے ہیں کہ درخت پر لگے ہوئے پھلوں اور الکثر کی چوری میں قطع یہ نہیں۔ اور الکثر سے مراد الجہار ہے اور نہ ہی ودی میں قطع یہ ہے۔ اور نہ ہی درخت میں۔ اور یہی قول ہے ابو حنیفہؒ کا۔ اور ان میں قطع یہ اس لیے نہیں کہ یہ محفوظ ہاں نہیں۔ اور سنت میں قطع یہ کی شرطوں میں الحرم (مال کا محفوظ ہونا) بھی ہے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ بے شک مذکورہ فتویٰ ابو حنیفہؒ

پر افتراء ہے۔ اور یہ واقعہ خالص جھوٹ ہے۔ اور وہ بات جس پر ہم مطمئن ہیں یہ ہے کہ ان دونوں حکمتوں میں دونوں سندوں کے حال کی وجہ سے ابو حاتمہ بری الذمہ ہیں۔ اور پختہ بات ہے کہ ان کی نسبت اس سے نچلے درجے کے کسی راوی کی طرف ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

اعتراض ۳۳: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جس محرم کے پاس ازار نہ ہو تو اگر وہ شلوار پہن لے تو اس پر نذیہ ہے اور جس محرم کے پاس جو تانہ ہو تو اگر وہ موزہ پہن لے تو اس پر دم آتا ہے۔ حالانکہ حدیث میں اس کے خلاف آتا ہے۔ اور یہ کہ روایت کا راوی جابر بن زید تھا اور ابو حنیفہؒ اس کو جابر بن عبد اللہ کہتے جب ان پر اعتراض ہوا تو کہا کہ کوئی پروا نہیں خواہ تم جابر بن زید سے بنا لو خواہ جابر بن عبد اللہ سے بنا لو۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایات ثابت ہو جائیں تو امام ابو حنیفہؒ ازار نہ پانے والے محرم کے لیے شلوار اور تعلین نہ پانے والے کے لیے موزہ کو جائز سمجھتے ہیں اور اس کی وجہ سے اس پر نذیہ اور دم کے قائل ہیں جیسا کہ عذر کی وجہ سے سر ڈھانپنے والا نذیہ دے کر سر ڈھانپ سکتا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۴۳ اور طبع حانیہ کے ص ۴۰۹ میں الحلوئی۔ یزید بن حارون۔ حملو کی سند نقل کر کے کہا کہ حملو نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس موجود تھا اور ان سے ایسے محرم کے بارہ میں پوچھا گیا جس کے پاس ازار نہ ہو تو وہ شلوار پہن لے تو انہوں نے کہا کہ اس پر نذیہ ہے۔ تو میں نے کہا سبحان اللہ۔ اور دوسری سند ابن دہلہ ابن سلمہ الابار۔ ابو موسیٰ یحییٰ بن عامر۔ عارم۔ حملو۔ نقل کر کے کہا کہ حملو نے کہا کہ میں مسجد حرام میں ابو حنیفہؒ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو ایک آدمی نے آکر کہا اے ابو حنیفہؒ محرم جس نے جوتے نہ ہونے کی وجہ سے موزے پہن لیے ہوں تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو اس نے کہا کہ اس پر دم آئے گا۔ حملو کہتے ہیں کہ میں نے کہا سبحان اللہ۔

میں محبوب نے حدیث بیان کی کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے ایسے محرم کے بارہ میں فرمایا جس کے پاس جوتے نہ ہوں تو وہ موزے پہن لے اس کو چاہیے کہ وہ ٹخنوں سے نیچے نیچے ان کو کٹ لے۔ پھر الحسن بن سفیان۔ ابی اہیم بن الحجاج۔ حملو بن زید کی سند سے روایت بیان کی اور ابو حنیفہؒ کا ذکر کیا جو کہ اس نے انھیں سے روایت کی۔ پھر حملو بن زید کا کلام حجاج بن ارطاة کے لیے اور الحجاج کا قول ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ اس کو جہہ کرے۔ پھر خطیبؒ نے ابن دہلہ ابن سلمہ الابار۔ الحسن بن علی الحلوئی۔ قسیم بن حملو۔ سفیان بن

عبینہ کی سند نقل کر کے کہا کہ سفیانؒ نے کہا کہ میں کوفہ آیا تو میں نے ان کے سامنے عن عمرو بن دینار عن جابر بن زید کی سند کے ساتھ ابن عباسؓ کی حدیث بیان کی تو وہ کہنے لگے کہ بے شک ابو حنیفہؒ تو اس کو جابر بن عبد اللہ سے ذکر کرتے ہیں۔ سفیانؒ کہتے ہیں کہ میں نے کہا، نہیں اس کا راوی تو جابر بن زید ہی ہے۔ کہتے ہیں کہ انہوں نے اس کا ذکر ابو حنیفہؒ سے کیا تو اس نے کہا تم پرواہ نہ کرو اگر تم چاہو تو اس کو جابر بن عبد اللہ سے بنا لو اور اگر چاہو تو جابر بن زید سے بنا لو۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ کا یہ کہنا کہ قل الحلول یعنی پہلی سند تو اس میں ابن دہلہ ابن سلمہ اور اللہبار ہیں اور ان کے ساتھ الحلول بھی ہے اور میں نہیں جان سکا کہ خطیبؒ ابن دہلہ کی سند کو ناقصین کے ہاں محفوظ روایات کے زمرہ میں شمار کرنے سے کیوں نہیں آتا کہ حلائکہ یہ سنی ہوئی باتوں میں جھوٹ اور من گھڑت باتوں کا اضافہ کرنے والا تھا جس کا اعتراف خود خطیبؒ کو بھی ہے۔ اور اس کے ساتھ دلی روایت کی سند میں بھی ابن دہلہ ابن سلمہ اور اللہبار ہیں اور ان کے ساتھ عارم ہے جو محمد بن الفضل ہے اور ۳۳۰ھ کے بعد بہت سخت اختلاط میں مبتلا ہو گیا تھا۔ اور یحییٰ بن عمار نے اس سے اس کے بعد ہی روایات سنی ہیں۔ اور اس کے بعد دلی سند میں کوئی خرابی نہیں سوائے اس کے کہ ابراہیم بن الحجاج قدری ہے تو اس کی ہمت ائمہ اہل السنۃ کے بارہ میں قبول کرنے میں توقف ہے۔ اور ابن اوطا کی زبان درازی تو مشہور ہے۔ اور اس بارہ میں ابن عبینہ سے جو آخری سند نقل کی ہے تو اس میں ابن دہلہ ابن سلمہ اور اللہبار اور الحلول اور ضمیم بن جلد ہیں۔

اور حقیقت یہ ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ ایسے محرم پر وجوب فدیہ کے قائل ہیں جو شلوار پہن لے اور بے شک جن صحیح احادیث میں ذکر کیا گیا ہے کہ کون کون سی چیز محرم نہیں پہن سکتا ان میں قمیص۔ شلوار۔ پگڑی اور سر ڈھاپ دینے والی ٹوپی یا کسی اور کپڑے کا ذکر ہے۔ پھر احادیث میں ذکر کیا گیا ہے کہ بے شک محرم کے پاس جب ازار نہ ہو تو شلوار پہن لے اور جب جو تانہ ہو تو موزہ پہن لے۔ تو یہ دونوں چیزیں ابو حنیفہؒ کے نزدیک عذر کی وجہ سے مباح ہیں۔ جیسا کہ اس آدمی کے لیے جس کو سر میں تکلیف ہو تو یہ ممانعت وجوب فدیہ کے بغیر اہست میں تبدیل نہ ہوگی۔ جیسا کہ وہ آدمی جس کو سر میں تکلیف ہو تو وہ پہن لے تو اس پر فدیہ واجب ہوتا ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ہے وَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَّرِيضًا أَوْ بِهِ آذًى مِنْ رَأْسِهِ فَعِدَّةٌ مِنْ حَبَامٍ (بارہ ۲ رکوع ۸) اور حدیث میں کوئی ایسی

صراحت نہیں ہے جس سے پتہ چلے کہ معذور سے فدیہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ سے دونوں پاؤں میں اعلیٰ روایت کی گئی ہیں وہ روایات بھی ہیں جن میں محرم کے لیے ان اشیاء کا استعمال منع ہے اور وہ روایات بھی ہیں جن میں ازار اور جو تانہ ہونے کی صورت میں شلوار اور موزہ پہننے کی اجازت ہے۔ اور انہوں نے دونوں پاؤں میں اعلیٰ کو لیا ہے بغیر اس کے کہ ایسے محرم سے فدیہ کو ساقط کر دیا جائے جو ایسے عذر کی وجہ سے پہنتا ہے جس کی وجہ سے پہنتا مباح ہو جیسا کہ اس شخص کے لیے ہے جس کے سر میں تکلیف ہو تو وہ فدیہ وغیرہ دے کر سر کو ذہاب سکتا ہے۔ یہ بات نہیں ہے کہ ان کو وہ اعلیٰ میں پہننی تھیں جو نقل کی گئی ہیں۔ پھر ان کے کھینچنے کے بعد ان کی مخالفت کی۔ اور ہر حال وہ روایت جو ابن عبد البرؒ نے لا نقیہ ص ۳۰ میں کی ہے کہ جب ابو حنیفہؒ سے کہا گیا کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے کہا کہ محرم شلوار پہن سکتا ہے جبکہ اس کے پاس ازار نہ ہو تو انہوں نے کہا کہ اس بارہ میں میرے نزدیک رسول اللہ ﷺ سے کوئی بات درجہ صحت کو نہیں پہنچتی کہ اس کے مطابق میں فتویٰ دوں۔ اور ہر آدمی اپنی اپنی بات کی انتہاء کو پہنچتا ہے۔ تو ابن عبد البرؒ کا یہ قول ثابت نہیں ہے اس لیے کہ اس کی سند میں داؤد بن الجہر ہے جو بلا اتفاق متروک للحدیث ہے۔ اور اس کے الفاظ نقل للی حنیفہؒ عی سے انقطاع ثابت ہوتا ہے۔ بلکہ وہ حدیث جس میں جو تانہ پانے والے کے لیے موزہ اور ازار نہ پانے والے کے لیے شلوار پہننے کی لاحت ہے وہ ابو حنیفہؒ کی مسابہ میں نقل کی گئی ہیں۔ (جو اس بات کا ثبوت ہے کہ ان کو یہ اعلیٰ پہنچ چکی تھیں) پس ابو عمر البخاری الجاری کی سند میں ابو سعید بن جعفر۔ احمد بن سعید الشافعی۔ مخیر بن عبد اللہ۔ ابو حنیفہ۔ عمرو بن دینار۔ جابر بن زید کی سند سے حضرت ابن عباسؓ کی نبی کریم ﷺ سے روایت ہے کہ جس شخص کے پاس ازار نہ ہو تو وہ شلوار پہن لے اور جس کے پاس نعلین (ایسے جوتے جن میں پاؤں کا لوہا کا حصہ نہ لگا رہتا ہو) نہ ہوں تو وہ موزے پہن لے۔ تو یہ حدیث اس سند کے ساتھ ان لوگوں کا رد کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس باب میں ابو حنیفہؒ کو حدیث نہ پہنچی تھی اور ان لوگوں کا بھی رد ہے جو یہ خیال کرتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ یہ روایت جابر بن عبد اللہ سے کرتے تھے۔ (بلکہ وہ تو جابر بن زید عی سے روایت کرتے تھے) پس اس وضاحت کے ساتھ یہ سب ممکن کرنے والوں کے ممکن منہدم ہو جائیں گے۔ نیز خلیفہؒ نے ہانکل ان میں سے کسی کا ذکر نہیں کیا۔ جنہوں نے ابو حنیفہؒ سے پوچھا تھا جس کے جواب میں اس نے ان سے کہا کہ اگر تم چاہو تو ظلال

سے پہلو اور اگر تم چاہو تو فلاں سے بنالو۔ اللہ تعالیٰ اسی طرح بہتوں تراشوں کو رسوا کرتا ہے۔

**اعتراف ۶۳:** (کہ احمد بن المفضل نے ابو حنیفہؒ کے خلاف اشعار کہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن المفضل صرف شاعری تھا لہذا اس کی بات کی کوئی وقعت نہیں ہے۔) اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۹۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۱۱ میں القاضی ابو عبد اللہ البصری۔ عمر بن ابراہیم المقرئ۔ مکرم بن احمد۔ علی بن صالح البغوی کی سند نقل کر کے کہا کہ علی بن صالح نے کہا کہ ابو عبد اللہ محمد بن زید الواسطی نے میرے سامنے احمد بن المفضل کے اشعار پڑھے۔

ان كنت كاذبة الندي حدثني  
فعليك اثم ابى حنيفة او زفر  
المائلين الى القياس نعمنا  
والراغبين عن التمسك بالخبر

"جو بات تو نے مجھ سے بیان کی ہے اگر تو اس میں جھوٹا ہے تو تجھ پر ابو حنیفہؒ یا زفرؒ کا گناہ ہے جو کہ جان بوجھ کر قیاس کی طرف رغبت کرنے والے تھے۔ اور حدیث سے دلیل پکڑنے میں اعراض کرتے تھے۔"

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ ان اشعار کا قائل احمد بن المفضل ہے اور المفضل ذلل مفتوحہ مشہورہ کے ساتھ ہے۔ اور یہی شخص عبد الملک بن المہاشونؒ سے فقہ حاصل کرنے کے بعد بصرہ میں سب سے پہلے امام مالکؒ کے نظریہ کا پرچار کرنے والا تھا اور اس کا شیخ جب مدینہ منورہ سے کوچ کر کے عراق گیا تو اس کے ساتھ وہ کچھ تھا جو اس کو بے نیاز کر دے۔ تو عراق کے اہل علم نے اس میں دلچسپی لی۔ اور اس ابن المفضل کے ساتھ اسماعیل القاضی نے فقہ حاصل کی۔ اور بصرہ میں علم کے اندر زفر بن المذہل کی مضبوط بلوٹلی تھی۔ اور بے شک وہ اپنے ان مناظرات میں جن کے مقابلہ کی کسی میں سکت نہ تھی ان میں البستی کے مذہب کے خلاف کرتے تھے جیسا کہ اللسان وغیرہ میں ہے۔ اور جب ابن المفضل بصرہ میں زفرؒ کے ساتھیوں سے ٹک ہو گیا تو اس کی اور اس کے شیخ کی ان دو اشعار میں مذمت کی۔ لیکن اگر اس گروہ (مالک) کی قیاس میں وسعت کی انتہاء پر غور کیا جائے جیسا کہ اصول کی کتب میں

ہے اور اس میں جس کو اہل المدینہ کے عمل کا نام انہوں نے دیا ہے تو انہوں نے اس قیاس کی وجہ سے صرف الموطا کی مسند ستر کے قریب احادیث کو ترک کیا ہے اور یہ وہ کتاب ہے جس پر ان کا اعدادار ہے بقی کتابوں کو تو چھوڑیے۔ اور المصلحۃ المرسلۃ جس کو ان میں سے بہت سے حضرات نے اصول کو طور پر اپنایا ہے۔ یہ تو ہر چیز کو گرانے کا ذریعہ ہے اور اس مذمت والے اشعار سے پتا تو اس کے اپنے لیے اور اس کے گروہ کے لیے بھی بہتر تھا۔ لیکن بے عقلی آدمی کو ہلاکت کی جگہوں میں پھینک دیتی ہے۔ اور یہ ابن المظاہر ہی ہے جس کے بارہ میں اس کے بھائی عبد الصمد بن المظاہر نے کلمہ

اضاع الفریضۃ والسنة فناء علی الانس والجنۃ

”یہ ایسا آدمی ہے جو قرضوں اور سنتوں کو ضائع کرتا ہے۔ اور انسانوں اور جنوں ہر ایک کے خلاف فتویٰ دیتا ہے۔“ اور اس جیسے اور اشعار بھی اس نے کہے۔

اور میں یہاں اس کے مذہب کے شلو قسم کے مسائل کا ذکر نہیں کرتا اور زقر اللہ علم کے ہاں حفظ اور اتقان میں معروف ہیں۔ یہاں تک کہ ابن حبان جیسا آدمی جو اس سے کنارہ کش ہے اس نے بھی اس کا اعتراف کتاب الشقاق میں کیا ہے۔ اور اس میں مصرع کے لحاظ سے ذرا بھی انگلی اٹھانے کی جگہ نہیں ہے (یعنی اس کا نیک ہونا سب کے ہاں مسلم ہے) چہ جائیکہ اس کا شیخ جو اپنے علم اور پرہیزگاری کی وجہ سے آنکھوں کو چکاچوند کر دیتا ہے (اس کے متعلق ایسی باتیں کہی جائیں) لیکن خواہشات آنکھوں کو اندھا کر دیتی ہیں۔ اور مذمت کے اشعار بری الذمہ نیک لوگوں کو کچھ نقصان پہنچانے کے بجائے مذمت کرنے والے کو بوندھے منہ آگ میں گراتے ہیں۔ اور بے شک ابن عبد البر نے الانتقاء میں ذکر کیا ہے کہ بے شک ابو جعفر الحلوی نے جب ان دونوں اشعار کو سنا تو کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ ان دونوں (جو حنیفہ اور زفر) کی نیکیاں مجھے مل جائیں اور ان دونوں کے گناہ مجھ پر ڈال دیے جائیں۔ لہٰذا۔ اور اس مذمت کے اشعار کہنے والے نے پہلے مصرع میں حضرت حسان بن ثابت کے شعر سے تعصین کی ہے۔ (یعنی ان کے مصرع کو اپنے شعر میں شامل کر لیا ہے) اور کچھ لوگوں نے اس انتہاء پسندی اور حملہ پر اکتفا نہیں کیا یہاں تک کہ انہوں نے تیسرے مصرع کو ہی بدل ڈالا اور یوں کہنے لگے الوائبین علی القیاس تمرح۔ ”کہ وہ دونوں سرکشی کرتے ہوئے قیاس پر اچھلنے والے ہیں۔“ اور میں باطل کے مقابل باطل کو پیش نہیں



کرتے ہیں ان شعروں کے مقابلہ میں جو اشعار کہے گئے ہیں میں ان کو ذکر نہیں کرتا۔ کیونکہ ان میں مذمت امام مالک کو جا پہنچتی ہے۔ پس میں اس کا بیان ہی کافی سمجھتا ہوں جو قاسم بن قطلوبغا الحافظ نے لوہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے جواب دیا ہے۔ اور وہ یہ اشعار ہیں۔

كذب الذي نسب الاثم للذي  
قاس المسائل بالكتاب وبالاثر  
ان الكتاب وسنة المختار قد  
دلا عليه فدع مقالة من فشر

”وہ آدمی جھوٹ کہتا ہے جو گناہ کی نسبت ان لوگوں کی طرف کرتا ہے جو کتاب و سنت کے مطابق مسائل قیاس کرتے ہیں۔ بے شک مختار صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور کتاب اللہ دونوں اس پر دلالت کرتی ہیں پس تو اس کو چھوڑ دے جو بیہودہ بکاتا ہے۔“

پھر کتاب و سنت سے قیاس کرنے کی دلیلیں اور صحابہ اور تابعین کے اقوال اپنے مقام میں اور بالخصوص امام ابو بکر الرازیؒ کے اصول میں تفصیل سے موجود ہیں۔ اور خطیبؒ بھی اس سے فوائد نہیں ہے بلکہ اس نے اس کا ذکر اپنی کتاب الغقبہ والمنفعہ میں کیا ہے۔ اور وہ ساری بحث عمدہ ہے جو باسند ہے لیکن خطیبؒ خواہش نفسانی غالب آگئی جس نے اس کو ابن العطل کی زبانی ان دو جلیں فقہر لکھنؤ کے خلاف پاک برتن میں کتے کے منہ ڈالنے کی طرح اور ان کی توہین اور مذمت پر آئسلیا۔ جیسا کہ خطیبؒ سے متاخر لوگوں کی عادت ہے کہ وہ خطیبؒ کی ذہلی بڑے بڑے علماء کی گستاخی کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب تاریخ بغداد میں لکھ دی ہے۔ تو خطیبؒ نے اپنے آپ کو ائمہ کے مقتل لا کھڑا کیا اور امت کے چراغ تو ایسے مقام پر ہیں کہ قیامت کے دن کوئی اس کے خلاف حالت پر رشک نہیں کرے گا (بلکہ ان کے مقام پر رشک کرے گا) اللہ تعالیٰ ان بزرگوں کے دلوں میں بات ڈال دے کہ وہ ان مذمت کرنے والوں سے درگزر کا معاملہ کریں۔ خوشخبری اس شخص کے لیے ہے جس نے اپنی وفات کے وقت اپنی خطاؤں کے صحیفوں کو لپیٹ دیا۔ (یعنی مرنے سے پہلے پہلے گناہوں کی معافی مانگ لی۔)

اعتراض ۶۴: (کہ ابو حنیفہؒ سے نشہ آور چیزوں میں سے کسی کے بارہ میں پوچھا گیا تو اس نے کہا حلال ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خطیبؒ نے جو الکسر کا لفظ ذکر کیا ہے وہ

سین کے نشہ کے ساتھ ہے۔ سین کے ضمه کے ساتھ نہیں ہے جس کا معنی ہے نشہ آور چیز اس لیے کہ وہ بلاشک حرام ہے۔ اور خمر کے علاوہ ہلکے اشربہ جبکہ نشہ کی حد تک نہ ہوں تو ان میں حرمت اجتہادی ہے اور امام صاحب کا اس بارہ میں اجتہاد یہ ہے کہ وہ حرام نہیں ہیں جیسا کہ ان کے دلائل کتابوں میں موجود ہیں۔

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۳۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۳۴ میں عبد اللہ بن یحییٰ السکری۔ الحسن بن ابی بکر۔ محمد بن عمر الثری۔ محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم الشافعی۔ محمد بن علی ابو جعفر۔ ابو سلمہ۔ ابو عوانہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو عوانہ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا جبکہ ان سے بعض پینے کی چیزوں سے متعلق پوچھا گیا، کہتے ہیں کہ جس چیز کے بارہ میں پوچھا جاتا تو وہ کہتے حلال ہے۔ یہاں تک کہ سکریا السکر کے بارہ میں پوچھا گیا ان دونوں کے بارہ میں ابو جعفر کو شک ہے کہ کونسا لفظ تھا تو اس نے اس کے متعلق بھی کہا کہ حلال ہے۔ ابو عوانہ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ یہ ایک عام کی غلطی ہے اس سے اس چیز کو نہ لو۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ ابو بکر محمد بن عبد اللہ الشافعی تعصب میں حقیقت سے بہت دور جا پڑنے والا آدمی تھا اور محمد بن علی ابو جعفر جو ہے وہ حمدان الورق حنبلی ہے جو امام احمد کے جلیل القدر اصحاب میں سے ہے۔ اور ابو سلمہ جو ہے وہ موسیٰ بن اسماعیل التبوذکی ہے جو حماد بن سلمہ سے پریشان کن روایات کا راوی ہے۔ اور ابو عوانہ جو ہے وہ الوضاح بن عبد اللہ الواسطی ہے۔

اور اس کے قول مسئل عن الاشربة سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ سوال خمر (انگوری شراب) کے علاوہ اور چیزوں کے بارہ میں تھا جن میں علماء کا اختلاف ہے جبکہ وہ نشہ کی حد تک نہ ہوں۔ اور حنفی مذہب میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے (کہ ہر نشہ آور چیز حرام ہے خواہ اس سے نشہ ہو یا نہ ہو) مگر بے شک انگوری شراب کے علاوہ ہلکے اشیاء کی حرمت اجتہادی ہے۔ اور اشربہ کے بارہ میں ابو حنیفہؒ کے دلائل تفصیلی کتابوں میں عدول ہیں۔ پس ان کی تفصیل کی یہاں ضرورت نہیں ہے اور اس بات کا کوئی احتمال ہی نہیں کہ السکر کو یہاں سین کے ضمه سے لیا جائے۔ (جس کا معنی نشہ آور چیز ہے) اگرچہ خطیبؒ نے شک کے میضہ کے ساتھ اس کو نقل کیا ہے اس لیے کہ بے شک وہ تو ابو حنیفہؒ کے نزدیک حرام ہے جیسا کہ یہ بات ان کے اپنے مذہب کی کتابوں میں بھی اور ان کے خلاف لکھی جانے والی

کتابوں میں بھی ان سے تواتر سے ثابت ہے تو یہ شک کے صیغہ سے لانا صرف وہم پیدا کرنے کے لیے ہے کہ بے شک وہ اس کو حلال سمجھتے تھے۔ حاشا وکاف۔ اور بہر حال الشکر سین اور کاف دونوں کے فتح کے ساتھ تو وہ کجیوروں کے کچے پانی کو کہتے ہیں اور وہ بلا اتفاق حلال ہے جبکہ وہ سخت نہ ہوا ہو اور نہ اس میں جھاگ آئی ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے تَنَجِّحُونَ مِنْهُ سَكْرًا اَوْ رِزْقًا حَسَنًا کہ ”تم ان کجیوروں اور انکوں سے سکر اور اچھا رزق پیتے ہو۔“ (پارہ ۱۳ رکوع ۱۵)

اعتراف ۶۵: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر مرنے والے کے اہل مردہ کو دفن کرنے کے بعد اس کے کفن کے محتاج ہوں تو وہ قبر اکھاڑ کر اس کو نکال سکتے ہیں اور اس کو بیچ سکتے ہیں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بارہ میں امام صاحب کا نظریہ ان کی کتابوں میں جو مذکور ہے یہ روایت اس کے خلاف ہے اس لیے اس کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں۔) اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۲۹۳ اور طبع جانیہ کے ص ۴۴ میں محمد بن محمد بن حسن وہ النری۔ موسیٰ بن عیسیٰ السرج۔ محمد بن محمد بن سلیمان الباغندی۔ اسحاق بن یعقوب المروزی۔ اسحاق بن راحویہ۔ احمد بن التصر۔ ابو حمزہ السکری کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو حمزہ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اگر کوئی مرجائے اور اس کو دفن کر دیا جائے پھر اس کے گمروالے کفن کی طرف محتاج ہوں تو اس کی قبر اکھاڑ کر کفن نکال کر اس کا بیچنا ان کے لیے جائز ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں محمد بن محمد بن سلیمان الباغندی ہے اور بے شک باپ بیٹا دونوں ایک دوسرے کو جھوٹا کہتے تھے۔ اور جرح و تعدیل والوں میں سے بہت سے حضرات نے ان دونوں محققین میں ان کی تصدیق کی ہے (کہ وہ دونوں ایک دوسرے کو جھوٹا کہنے میں سچے تھے یعنی دونوں جھوٹے تھے) اور ابو حمزہ السکری اختلاط کا شکار تھا اور صحاح ستہ والوں نے جو اس کی روایات لی ہیں تو وہ اس کے اختلاط کے عارضہ میں مبتلا ہونے سے پہلے کی ہیں۔ اور اس روایت کا متن اس (امام ابو حنیفہؒ) کے اس مذہب کے خلاف ہے جو اس سے نقل در نقل چلا آ رہا ہے۔ تو اس کھلم کھلے جھوٹ کے رد میں کوئی لمبی چوڑی کلام کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی من گھڑت افسانے بیانے والوں بہشتن تراشوں سے حساب لینے والا ہے۔

اعترض ۶۶: کہ امام ابو حنیفہؒ مسائل بتانے میں دیدہ دلیری کا مظاہرہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ایک آدمی نے کہا کہ میں آپ سے ایک لاکھ مسائل پوچھنے آیا ہوں تو کہنے لگے پیش کرو وہ کونسے ہیں اور یہ کس قدر دیدہ دلیری ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو یہ امام صاحب کی دسعت علمی اور لوگوں کے ان پر احمقوں کی دلیل ہے کہ دور دراز سے ان سے مسائل دریافت کرنے آتے تھے۔ یہ ان کے حق میں طعن نہیں بلکہ مدح ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۵۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۳ میں محمد بن یحییٰ بن عبد العزیز البرزنجی۔ صلح بن احمد النعمانی الخلفاء۔ القاسم بن لبی صلح۔ محمد بن ایوب۔ ابراہیم بن بشار کی سند نقل کر کے کہا کہ ابراہیم نے کہا کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر اللہ کے سامنے دیدہ دلیری کرنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ اور البتہ تحقیق اس کے پاس لیل خراسان میں سے ایک آدمی آیا تو اس نے کہا اے ابو حنیفہؒ میں آپ کے پاس ایک لاکھ مسائل لایا ہوں، چاہتا ہوں کہ آپ سے دریافت کر دوں۔ تو وہ کہنے لگے کہ ان کو پیش کر۔ پس کیا تم نے اس سے زیادہ جرات کرنے والا کوئی سنا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس سند میں صلح بن احمد النعمانی ہے اور وہ ابن ابی مقلہ القیراطی ہے جو اصل میں ہرات کا تھا۔ خطیبؒ نے ابن حبان سے نقل کیا ہے کہ بے شک یہ حدیث چوری کرتا تھا۔ اور شاید دس ہزار احادیث سے زائد اس نے الٹ پلٹ کر دیں جو الابواب میں شیوخ سے اس نے نقل کی ہیں۔ تو اس سے کسی حل میں بھی دلیل پکڑنا درست نہیں ہے اور ابن عدی نے کہا کہ وہ احادیث چوری کرتا تھا۔ اور ایک جماعت کی احادیث کو دوسری جماعت کی احادیث سے ملا دیتا تھا۔ اور موقوف کو مرفوع اور مرسل کو متصل بنا دیتا تھا۔ اور دار قطنیؒ نے کہا کہ وہ کذاب اور دجل ہے۔ نہ سنی ہوئی روایات بھی بیان کر دیتا تھا۔ اور القاسم بن لبی صلح الخلفاء کی فتنہ کے بعد کتابیں ضائع ہو گئی تھیں تو وہ لوگوں کی کتابوں سے پڑھتا تھا اور اس کی نظر بھی جاتی رہی تھی۔ جیسا کہ العراقی نے کہا ہے۔ اور اس کو ابن حجرؒ نے لسان المیزان میں نقل کیا ہے۔ اور محمد بن ایوب بن ہشام الرازی کو ابو حاتم نے جمعاً کہا۔ اور ابراہیم بن بشار الرملی کے بارہ میں امام احمد کا قول پہلے گزر چکا ہے اس میں جو اس نے ابن عیینہؒ سے روایت کی ہے۔ اور جو قول ابن عیینہؒ کی طرف

منسوب کیا گیا ہے اس میں انقطاع ہے، ان لوگوں کا ذکر نہیں جتنوں نے شائع اور سند کو دیکھتے ہوئے ابن عبینہ ہانکل اس کلام سے بری ہیں۔ کیونکہ وہ توحج کے احکام بتانے کے علاوہ باقی مسائل میں فتویٰ دینے میں استغناء اختیار کرتے تھے مگر ہلاکہ وہ فتویٰ دینے کی پوری استعداد رکھتے تھے۔ امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے نہیں دیکھا کہ اللہ تعالیٰ نے کسی میں فتویٰ کی اتنی استعداد جمع کر رکھی ہو جتنی استعداد ابن عبینہ میں تھی پھر بھی وہ فتویٰ دینے سے سبوت کرتے تھے جیسا کہ اس کو خطیبؒ نے الفقیہ والمنفعہ میں اپنی سند کے ساتھ نقل کیا ہے اور اس بارہ میں ابن عبینہ کی اپنی رائے تھی (کہ وہ فتویٰ دینے سے اجتناب کرتے تھے) لیکن اگر ائمہ فتویٰ دینے سے انکار کے ہی طریقہ پر چل نکلتے تو دین ضائع ہو جاتا۔ اور وہ فقہ نہ نکلی جاتی جس کی نورانیت سے آج جہاں والوں کی آنکھیں چکاچوند ہو جاتی ہیں۔ اور علماء اس دین میں اس قدر فہم حاصل نہ کرتے جو زمانوں اور صدیوں کے گزرنے کے باوجود نقل در نقل چلی آ رہی ہے۔ اور اگر ثابت ہو جائے کہ بے شک ابو حنیفہؒ نے ان مسائل کا جواب دیا تو یہ اس کے عیب کو نہیں بلکہ اس کے مرتبہ کو ثابت کرتا ہے اور ابو حنیفہؒ کا کثرت سے فتویٰ دینا جرات اور دیدہ دلیری نہیں تھا بلکہ یہ تو صرف ائمہ میں ان کے یگانہ ہونے کی وجہ سے تھا اور لوگوں کو مسائل بتانا ان پر ایسے واجب تھا جیسے کسی ذمہ دار پر ذمہ داری بھانا واجب ہوتا ہے۔ اور خطیبؒ نے خود الفقیہ والمنفعہ میں ابن سلیم عن ابی یوسف تک سند کے ساتھ نقل کیا کہ ابو یوسفؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ جس شخص نے علم کی کسی چیز کے بارہ میں کلام کی اور اس کی پیروی کی مگر اور وہ یہ خیال کرتا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ اس سے نہیں پوچھیں گے کہ تو نے اللہ کے دین میں کس طرح فتویٰ دیا ہے تو اس پر اس کی جان اور دین آسان ہو جائے گا (یعنی اس نے اپنے نفس اور دین پر طاعت کا راستہ کھول دیا) اور اس نے اسی طرح اس سند کے ساتھ ابو حنیفہؒ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ بے شک انہوں نے کہا کہ اگر علم کے ضائع ہو جانے پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے مواخذہ کا خوف نہ ہوتا تو میں کسی کو فتویٰ نہ دیتا۔ اس (فتویٰ طلب کرنے والے) کو بلا مشقت چیز مل جائے اور مجھ پر گناہ ہو۔

کیا پس اس جیسے آدمی کے بارہ میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس کو فتوؤں پر دیدہ دلیری کرنے والا شمار کیا جائے۔ اور میں نہیں جان سکا کہ خطیبؒ نے اس جیسی خبر اس جیسی مذکورہ سند کے ساتھ کیوں نقل کر دی اور شاید کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی بصیرت کو ہی مٹا دیا تاکہ

اس کو ہر قدم میں اس کی رسوائی واضح کر کے اس کو اس چیز میں رسوا کرے جس کو وہ ناقلین کے پس منظر پر شمار کرنے کا دعوے دار ہے۔

یہ تو بحث اس میں سند کے لحاظ سے تھی۔ اور دینی بات متین کے لحاظ سے تو یہ حلات اس مسئلہ کے جھوٹا ہونے کے گواہ ہیں اور اس کی تکذیب ایسی قلیاں ہے کہ مزید بحث کی ضرورت ہی نہیں۔ اس لیے کہ بے شک اس مسئلہ کا صرف تصور ہی دلالت کرتا ہے کہ یہ کھلم کھلا جھوٹ ہے۔ ایک آدمی جس کو خراسان سے بھیجا جاتا ہے تا کہ وہ ابو حنیفہؒ سے ایک لاکھ مسائل عشاء اور چاشت کے درمیان پوچھے اور ابو حنیفہؒ ان کا بغیر توقف اور مہلت کے جواب دیں (یہ اتنی محدود مدت میں چش کیسے ہو سکتا ہے؟) یہ خبر ظاہر کے لحاظ ہی سے ساقط ہے، اس کو پھیلانے کی امید پر صرف وہی آدمی گزر سکتا ہے جو لاکھ کی گنتی سے ہی ثوابت ہے کہ لاکھ ہونا کتنا ہے؟ اور مسائل کی جو مقدار مذاہب کی کتابوں میں لکھی ہوئی ہے وہ زمانہ در زمانہ تفریبی مسائل شامل کر کے لکھی گئی ہے اور کتنی ہی جلدیں ایسی ہیں جن میں صرف مسائل کا ذکر ہے ان کے جوابات اور ان کے دلائل کا ذکر نہیں اور نہ ہی ان کے درمیان موازنہ کیا گیا ہے۔ اور کیا اتنی تعداد مسائل کی ممکن ہو سکتی ہے کہ ایک ایسا آدمی جو بے علم ہے وہ ان کو بیان کرے اور وہ خراسان سے آیا ہو تا کہ ابو حنیفہؒ سے ان مسائل کو دریافت کرے اور ان کے جوابات لے کر خراسان واپس جائے جو اس نے ان سے سن کر حاصل کیے؟ اور اس خیال کا تصور معقول حد سے بہت دور نکل جاتا ہے۔ پس پاک ہے وہ ذات جو عقلوں کو تقسیم کرنے والی ہے (جس نے ابو حنیفہؒ کے ان مخالفین کو عقل سے محروم رکھا)

اعتراض ۶۷: (کہ عروہ نے کہا کہ بنی اسرائیل درست نظریہ پر گھمزن رہے یہاں تک کہ ان میں قیدیوں کی ولادت پیدا ہوئی اور انہوں نے رائے کو داخل کر کے ان کو برہلو کر دیا۔ اور اس امت کے معاملہ کو برہلو کرنے والے قیدیوں کی ولادت ابو حنیفہؒ اور ربیعہ وغیرہ ہیں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان ائمہ کو قیدیوں کی ولادت میں شمار کرنا کھلم کھلا جھوٹ ہے۔ اور پھر مولیٰ کو مولیٰ کی حیثیت سے طعن دینے کی بھی شریعت اجازت نہیں دیتی۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۹۳ اور طبع مانیہ کے ص ۳۹۳ میں اس (لام ابو حنیفہؒ) کی رائے کی مذمت اور اس سے بچنے سے متعلق بعض علماء کے اقوال ذکر کیے ہیں۔ اور ابو الحسن علی بن احمد ابن ابراہیم البرزہ۔ ابو علی الحسن بن محمد بن عثمان الفسوی۔ یعقوب

بن سفیان۔ محمد بن عوف۔ اسماعیل بن عیاش الحمصی۔ ہشام بن عروہ عن ابیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ عروہ نے کہا کہ بنی اسرائیل کا معاملہ ٹھیک ٹھاک تھا یہاں تک کہ ان میں قیدی جماعتوں کی اولاد پیدا ہوئی تو انہوں نے رائے کے مطابق دین کو اپنایا تو خود بھی ہلاک ہوئے اور دوسروں کو بھی ہلاک کیا۔ اور دوسری سند ابو نعیم الحافظ۔ محمد بن احمد بن الحسن الصواف۔ بشر بن موسیٰ۔ الحمیدی۔ سفیان۔ ہشام بن عروہ عن ابیہ نقل کر کے کہا کہ عروہ نے کہا کہ بنی اسرائیل کا معاملہ مسلسل اعتدال پر رہا یہاں تک کہ ان میں وہ لوگ پیدا ہوئے جو قیدی جماعتوں کی اولاد تھے تو انہوں نے اپنی رائے کے مطابق کٹنا شروع کر دیا تو پھر وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔

سفیان نے کہا اور مسلسل لوگوں کا معاملہ اعتدال میں تھا یہاں تک کہ ابو حنیفہؒ نے کوفہ میں اور ابیہ نے بصرہ میں اور ربیعہ نے مدینہ میں اس کو تبدیل کر دیا پس ہم نے غور کیا تو ہمیں معلوم ہوا کہ یہ قیدی جماعتوں کی اولاد میں سے تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس افسانہ کو گھڑنے والا چوتھے آدمی کو بھول گیا ہے اور وہ کہہ میں ابن عیینہ تھا اس لیے کہ بے شک وہ ابن ہلال کے آزلو کردہ غلام تھے اور خطیبؒ کا مذہب تو یہ ہے کہ صحابہ کا کلام حجت نہیں ہے چہ جائیکہ کلام تابعین یا تبع تابعین کا ہو۔ تو خطیبؒ کیسے یہاں دلیل کے زمرہ میں ہشام عن ابیہ کا کلام پیش کر رہا ہے۔ اور پختہ بات ہے کہ ہشام اس غصہ والی بات میں ارلہ ربیعہ اور اس کے ساتھی کا کر رہے ہیں اور اس کی وجہ نام مالکؒ کا وہ قول ہے جو انہوں نے اس بارہ میں اس کے عراق کی طرف کوچ کرنے کے بعد فرمایا تھا اور وہ قول وہ ہے جو الساجی نے احمد بن محمد البغدادی۔ ابراہیم بن المنذر۔ محمد بن فلج کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن فلج نے کہا کہ مجھے مالکؒ بن انس نے کہا کہ ہشام بن عروہ کذاب ہے۔ محمد بن فلج کہتے ہیں کہ پھر میں نے یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا تو انہوں نے کہا کہ ہو سکتا ہے کہ نام مالکؒ کی مراد یہ ہو کہ وہ لوگوں کے بارے میں کلام کرنے میں کذاب ہے۔ پس یہاں حدیث کا معاملہ تو اس میں وہ ثقہ ہے۔ لہٰذا علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ اس روایت کی حالت اسرائیلی روایات جیسی ہے جن کا کوئی اعتدال نہیں ہوتا تو اس جیسی فتہ انگیزی صرف جاہلیت کی طرف میلان کی وجہ سے ہوگی جس کی تردید اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کرتا ہے اِنْ اَکْثَرْتُمْ مَعَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَنْفَاکُمْ ”بے شک تم میں سے زیادہ عزت والا وہ ہے جس میں تقویٰ زیادہ پایا جاتا ہے۔“ اور جس کی تردید حجتہ الوداع کے خطبہ میں ہے جس کو

نبی کریم ﷺ کی جانب سے آپ کی ساری امت پر ذمہ داری شمار کیا جاتا ہے (کہ اس کو دوسروں تک پہنچائیں اور اس میں ہے کہ کسی عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر فضیلت نہیں ہے الا بالمدین والفقوی) اور امام شافعیؒ کا قول جو کتب اہل امام میں ہے وہ بھی اس کی تردید کرتا ہے، جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ حالانکہ وہ مذہب میں خطیب کے امام ہیں۔ پس جو شخص اس جیسی نسبت کرنے اور اختلافِ جاہلیت کی طرف میلان رکھ سکتا ہے تو وہ اپنے باپ کی شرمگاہ کو دانتوں سے پکڑتا ہے بغیر اس کے کہ اس کو کسی کنہیہ سے تعبیر کیا جائے۔

کیونکہ سرانی۔ اسرائیلی۔ قحطانی اور امضانی میں کوئی فرق نہیں ہے جو بھی کتاب و سنت سے مدد لیے بغیر رائے اختیار کرے گا تو وہ گمراہ ہوگا۔ اور ابولہب کو اس کے نسب نے کوئی فائدہ نہ دیا۔ اور نہ ہی سلمان فارسی کو اس کی جائے پیدائش نے کوئی نقصان دیا۔

امام حاکم نے المعرفہ ص ۹۵ میں ابوالحسن احمد بن محمد العنزی۔ عثمان بن سعید بن خالد لہداری۔ ابراہیم بن ابی الیث۔ الالبی۔ سفیان ثوری۔ ہشام بن سعد۔ المقرئ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند نقل کر کے کہا کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”بے شک اللہ تعالیٰ نے تم سے جاہلیت کے دور کا تکبر اور آباؤ اجداد کی وجہ سے فخر کرنا بھی ختم کر دیا ہے۔ لوگ سارے کے سارے آدم کی لولاد ہیں اور آدم مٹی سے تھے۔ اور آدمی یا تو مومن پرہیزگار ہوگا یا فاجر بد بخت ہوگا۔ البتہ ضرور بضرور کچھ قومیں ایسی حالت کو پہنچیں گی کہ وہ ایسے لوگوں کی وجہ سے فخر کا اظہار کریں گی حالانکہ پختہ ہت ہے کہ وہ جہنم کے کولوں میں سے کوئلے ہوں گے۔ یا یقیناً وہ اللہ کے ہلے گویہ کے اس کیزے سے بھی زیادہ ذلیل ہوں گے جو اپنے ناک کے ساتھ گندگی کو جاتا ہے۔“

اور اسی وجہ سے بہت ہی بعید سمجھا جاتا ہے کہ ابن عبینہؒ ان ائمہ کے بارہ میں اس جیسی کلام کی ہو۔ ربیعہؒ تو مدینہ کے فقہاء کے شیخ تھے۔ اور عثمان ابی بصرہ کے فقہاء کے شیخ تھے اور ابو حنیفہؒ کوفہ کے فقہاء کے شیخ تھے اگر اس وجہ سے ان پر طعن ہے کہ وہ عرب نہیں تھے تو ابن عبینہؒ خود بھی تو عرب میں سے نہیں تھے۔ وہ بھی ہلالی غلاموں میں سے تھے۔ اور جس آدمی نے ان ائمہ کو قیدی یا قیدیوں کی لولاد میں شمار کیا اس نے یقیناً جھوٹ بولا ہے۔

اور ابن عبد البرؒ نے جامع بیان العلم ص ۷۳ ج ۲ میں موسیٰ بن ہارون کے واسطے سے



الحمیدی سے روایت بیان کی ہے کہ ابن عبینہ نے کہا کہ بیشہ کوفہ والوں کا معاملہ احمد بن محمد میں رہا جس تک کہ ان میں ابو حنیفہ پیدا ہوا۔ موسیٰ یعنی ابن ہارون بن اسحاق الحمیدی جو کہ الحمیدی کے ساتھی ہیں انہوں نے کہا اور وہ (ابو حنیفہ) قید کر کے لائی جانے والی جماعت کی لولہ میں سے تھے اس کی ماسند یہ لور اس کا باپ نبطی تھا۔ لور جن لوگوں نے رائے کی بدعت ایجاد کی ہے وہ عین مخلص ہیں۔ لور وہ سارے کے سارے قیدیوں کی لولہ میں سے ہیں اور وہ مدینہ میں رہے۔ بصرہ میں عثمان البتی لور کوفہ میں ابو حنیفہ ہیں۔ الخ۔

تو اس سے معلوم ہو گیا کہ بے شک روایت میں تبدیلی کی گئی ہے لور اس میں اضافہ کیا گیا ہے لور تبدیلی لور اضافہ ان لوگوں کی طرف سے ہے جو ابن عبینہ کے بعد ہیں لور وہ الحمیدی ہی ہو سکتا ہے۔ مگر بے شک رلوی نے زیادتی پر اچھ نہیں کیا تو خطیب کی روایت میں اصل لور زیادتی کو ایک ہی طرح بیان کر دیا گیا۔ لور ابن عبد البر کی روایت میں اس کی جگہ موسیٰ کو کر دیا گیا ہے۔ لور جو شخص یہ کہتا ہے کہ بے شک ابو حنیفہ قیدیوں کی لولہ میں سے تھے تو اس کی تردید اسماعیل بن حنبل کی بات کرتی ہے جو اس نے کہی کہ اللہ کی قسم ہم پر کبھی بھی غلامی کا دور نہیں آیا۔ لور ابو عبد الرحمن المقرئ کی حدیث مشکل الاثر للبخاری میں ہے کہ پختہ بات ہے کہ ابو حنیفہ کے متعلق جس ولاء کا ذکر آتا ہے اس سے مراد ولاء المولاة ہے اس سے مراد نہ تو ولاء الاسلام ہے لور نہ ہی ولاء العتق۔ بلکہ ان کا دارا نعمان بن قیس بن المرزبان تو سہوان کے دن حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا جہنم اٹھانے والے تھے۔ لور اسماعیل بن حنبل تو وہ آدمی ہے جس کو محمد بن عبد اللہ الانصاری صحابہ کے بعد بصرہ کے تمام قاضیوں پر فضیلت دیتے تھے۔ لور مطبوعہ تینوں نسخوں میں رلوی کا نام اسماعیل بن عباس لکھا ہے حالانکہ صحیح اسماعیل بن عیاش ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے لور اس کی روایت اہل نقد کے ہاں شامیوں کے علاوہ دوسروں سے مرود ہے۔ لور ہشام بن عروہ مدنی ہے اہل الشام میں سے نہیں ہے تو اس سے ابن عیاش کی روایت لازماً مرود ہوگی لور سند میں یعقوب بن سفیان ہے جس کے بارہ میں کہا جاتا ہے کہ وہ حضرت عثمان کے بارہ میں طعن کیا کرتا تھا۔ لور اس کا ایک رلوی محمد بن عوف مجہول ہے اس لیے کہ بے شک وہ ابو جعفر الطحاوی الحمسی الخلفہ تو ہو نہیں سکتا کیونکہ اس کی ولادت اسماعیل بن عیاش کی وفات کے بعد ہے۔ یہ بحث تو پہلی سند کے متعلق تھی۔

لور بہر حال دوسری سند تو اس میں الحمیدی ہے۔ لور وہ ابو حنیفہ لور اس کے اصحاب

کے بارہ میں انتہائی تعصب کی وجہ سے ان لوگوں میں سے نہیں کہ ان کی تصدیق کی جا سکے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا اور ابو نعیم اپنے شدید تعصب کی وجہ سے سنی اور نہ سنی ہوئی روایات کو ایک ہی طرف پر بیان کر دیتا ہے۔ اور یہی دونوں خبر کو رد کرنے میں کافی ہیں۔ پھر ابن عیینہ لڑائی دینے میں انتہائی غلط ہونے کی وجہ سے ان ائمہ کے خلاف اس انداز کی زبان درازی کیسے کر سکتے ہیں۔ اور نہ ہی وہ ان لوگوں میں سے تھے جو ان ائمہ کے مرجع سے بخلاف تھے۔ اور نہ ہی وہ ان لوگوں میں سے تھے جو جاہلیت کی ان دفن شدہ علومات کو پھیلانے بعد اس کے کہ ان کو نبی کریم ﷺ نے اپنے مبارک قدموں کے نیچے روند ڈالا تھا۔ اور نہ ہی وہ ان لوگوں میں سے تھے جو اس بات سے بخلاف ہوں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد مسلمانوں کے شہروں میں علم کو اٹھانے والے اکثر آڑو کردہ غلام ہی تھے۔ پس حسن بصری۔ ابن سیرین۔ عطاء۔ کھول۔ کوزائی۔ یزید بن ابی حبیب۔ یسٹ بن سعد۔ طاؤس وغیرہم رحمہم اللہ بے شمار آڑو کردہ غلاموں میں سے تھے۔ یہاں تک کہ زہری اور محمد بن اسحاق کے نزدیک امام مالکؒ بھی ان میں سے تھے۔ اور یہاں تک کہ بعض اہل علم کے نزدیک امام شافعیؒ بھی ان میں سے تھے۔ پس خونی نسب کی وجہ سے اپنے آپ کو عزت و کھاتھ علماء کی شان نہیں ہے۔ اور امام حاکم نے معرفت علوم الحدیث میں ابو علی الحافظ۔ ابو عبد الرحمن محمد بن عبد اللہ السیوطی۔ محمد بن احمد بن مطر بن العطاء۔ محمد بن یوسف بن بشر بن انقرشی۔ الولید بن عمر الموقری کی سند نقل کر کے کہا کہ ولید نے کہا کہ میں نے محمد بن مسلم بن شهاب الزہری کو کہتے ہوئے سنا کہ میں عبد الملک بن مروان کے پاس حاضر ہوا تو اس نے مجھے کہا اے زہری تو کھل سے آیا ہے۔ تو میں نے کہا کہ ہے۔ وہ کہنے لگا تو پیچھے کس کو چھوڑ آیا ہے جو اس کے رہنے والوں کی سرداری کرے۔ زہری کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ عطاء بن ابی رباح کو۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب سے ہے یا مولیٰ سے تو میں نے کہا کہ وہ مولیٰ (آڑو کردہ غلاموں) میں سے ہے۔ تو اس نے کہا کہ وہ ان کا سردار کیسے ہو سکتا ہے؟ میں نے کہا دیانت اور روایت میں۔ تو وہ کہنے لگا کہ بے شک دیانت اور روایت والے ہی سردار ہو سکتے ہیں تو پھر اہل یمن کا سردار کون ہوگا۔ تو میں نے کہا طاؤس بن کیسان۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا کہ وہ مولیٰ میں سے ہے۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ کس بات میں ان کا سردار ہے۔ میں نے کہا جس وجہ سے ان کا سردار عطاء ہے تو وہ کہنے لگا کہ بے شک وہ یقیناً ہو سکتا ہے۔ تو اہل مصر کا سردار کون ہے۔ تو میں نے

کہا کہ یزید بن ابی حبیب۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا وہ مولیٰ میں سے ہے۔ اس نے کہا پھر اہل شام کا سردار کون ہے؟ تو میں نے کہا کھول۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا کہ وہ مولیٰ میں سے ہے۔ وہ ریگستانی علاقہ کا غلام تھا۔ اس کو ہڈیل قبیلہ کی ایک عورت نے آزلو کیا تھا۔ اس نے کہا کہ اہل جزیرہ کا سردار کون ہے۔ تو میں نے کہا میمون بن مران۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا مولیٰ میں سے۔ اس نے کہا کہ خراسان کا سردار کون ہے؟ تو میں نے کہا الشحاک بن مزاحم تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا وہ مولیٰ میں سے ہے۔ اس نے کہا کہ اہل بصرہ کا سردار کون ہے تو میں نے کہا الحسن بن ابی الحسن۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا وہ مولیٰ میں سے ہے۔ اس نے کہا تیرے لیے ہلاکت ہو تو اہل کوفہ کا سردار کون ہے۔ تو میں نے کہا ابراہیم النخعی۔ تو وہ کہنے لگا کہ وہ عرب میں سے ہے یا مولیٰ میں سے۔ تو میں نے کہا وہ عرب میں سے ہے۔ اس نے کہا اے زہری تیرے لیے ہلاکت ہو تو نے میری پریشانی دور کر دی۔ اللہ کی قسم البتہ ضرور بضرور عرب پر مولیٰ سرداری کریں گے۔ یہاں تک کہ وہ منبر پر بیٹھ کر خطبہ دیں گے اور عرب ان سے نیچے بیٹھے ہوں گے۔ زہری کہتے ہیں کہ میں نے کہا اے امیر المومنین پختہ بات ہے کہ یہ اللہ کا اور اس کے دین کا معاملہ ہے۔ جو اس کی حفاظت کرے گا وہ سردار ہوگا اور جو اس کو ضائع کرے گا تو وہ رجبہ سے گر جائے گا۔

اور ابو محمد الزاہریؒ نے الحدیث الفاضل میں یکر بن احمد بن الفرخ الزہری۔ العباس بن الفرخ الریاشی۔ عبد الملک بن قریب کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد الملک نے کہا کہ عبد الملک بن مروان مسجد حرام میں داخل ہوا تو وہاں علم اور ذکر کی مجالس دیکھیں تو ان پر تعجب کیا۔ پھر ایک مجلس کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ کس کی مجلس ہے تو اس کو بتایا گیا کہ یہ عطاء کی مجلس ہے اور دوسری مجلس دیکھ کر کہا کہ یہ کس کی مجلس ہے تو اس کو بتایا گیا کہ سعید بن جبیرؒ کی۔ اور ایک اور مجلس کو دیکھ کر کہا کہ یہ کس کی ہے؟ تو بتایا گیا کہ میمون بن مران کی۔ ایک اور مجلس کی طرف دیکھ کر پوچھا کہ یہ کس کی ہے؟ تو بتایا گیا کہ کھول کی۔ اور ایک اور مجلس کی طرف دیکھ کر پوچھا کہ یہ کس کی ہے؟ تو بتایا گیا کہ مجلہ کی۔ اور یہ سارے کے سارے فارسی النسل تھے۔ تو وہ اپنی منزل کی طرف لوٹا اور قریش کے قبائل

کی طرف پیغام بھیج کر ان کو جمع کیا پھر کہا اے قریش کے خاندان ہم جس حالت میں تھے تم یقیناً اس کو جانتے ہو پھر اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ اور اس کے دین کی وجہ سے ہم پر احسان کیا۔ پس تم اس دین کو حقیر سمجھنے لگے یہاں تک کہ فارسی النسل تم پر غالب آگئے تو اس کو علی بن الحسین کے علاوہ کسی نے جواب نہ دیا۔ پس بے شک اس نے کہا فَالَيْكَ فَضْلُ اللَّهِ بِوَيْتِهِ مَنْ يَشَاءُ ”یہ تو اللہ کا فضل ہے وہ جس کو چاہتا ہے دیتا ہے۔“ پھر عبد الملک نے کہا کہ میں نے اس فارسی خاندان کی طرح کوئی نہیں دیکھا کہ وہ نول زمانہ ہی سے بادشاہی کرتے ہیں۔ پس وہ ہماری طرف محتج نہیں ہیں اور ہم نے ان کو سردار بنایا تو ہم ان سے ایک لمحہ بھی احتیاجی سے خلل نہیں ہیں۔ الخ

اور اسی طرح راہرمزی نے موسیٰ بن زکریا۔ عمرو۔ الحسین۔ ابن علاء۔ حمید الطویل کی سند نقل کر کے کہا کہ حمید نے کہا کہ بصرہ میں ایک دیہاتی آیا تو اس کا سامنا خالد بن صحران سے ہوا تو اس نے اس سے کہا اے اللہ کے بندے! مجھے اس شر کے سردار کے بارہ میں بتا کہ وہ کون ہے؟ تو خالد نے اس کو جواب دیا کہ وہ الحسن بن ابی الحسن ہے۔ اس نے پوچھا کہ کیا وہ عربی ہے یا آزاد کردہ غلام ہے۔ تو اس نے کہا کہ آزاد کردہ غلام ہے۔ اس نے کہا کہ وہ کس کا غلام تھا تو اس نے کہا انصار کل اس نے پوچھا کہ کس وجہ سے وہ ان کا سردار بن گیا تو اس نے کہا کہ وہ اپنے دین میں اس کے محتج ہیں اور وہ ان کی دنیا سے بے نیاز ہے تو دیہاتی کہنے لگا کہ سرداری کے لیے یہی کافی ہے۔ الخ

اور ابن عبد ربہ نے العقد الفرید میں ذکر کیا ہے کہ بے شک عیسیٰ بن موسیٰ العباس نے محمد بن ابی لیلیٰ سے پوچھا کہ بصرہ کا فقیہ کون ہے؟ تو اس نے کہا کہ الحسن بن ابی الحسن۔ اس نے پوچھا کہ پھر اس کے بعد کون ہے؟ تو اس نے کہا محمد بن سیرین۔ اس نے پوچھا کہ وہ دونوں کون ہیں تو اس نے کہا کہ وہ دونوں مولیٰ میں سے ہیں۔ اس نے پوچھا کہ مکہ کا فقیہ کون ہے؟ تو اس نے کہا کہ عطاء بن ابی رباح اور مجاہد اور سعید بن جبیر اور سلیمان بن یسار ہیں۔ اس نے پوچھا کہ یہ کون ہیں تو اس نے کہا کہ یہ مولیٰ میں سے ہیں۔ اس نے پوچھا کہ مدینہ کے فقہاء کون ہیں؟ تو اس نے کہا زید بن اسلم اور محمد بن المنکدر اور یحییٰ اور ابن ابی نجیح۔ تو اس نے پوچھا کہ یہ کون ہیں تو اس نے کہا کہ مولیٰ میں سے ہیں۔ تو اس کی رسمت تبدیل ہو گئی پھر پوچھا کہ قبادلوں میں سب سے فقیہ کون ہے تو اس نے کہا کہ ربیعہ الرائی اور ابن ابی ازیل تو اس نے پوچھا کہ یہ دونوں کون تھے تو اس نے کہا کہ مولیٰ

میں سے تھے۔ پھر اس کا چہرہ غصہ کی دج سے خاکسری ہو گیا۔ پھر کہا کہ یمن کا فقیہ کون ہے؟ تو اس نے کہا کہ حلقوں اور اس کا بیٹا اور ابن منبہ اس نے پوچھا کہ یہ کون ہیں؟ محمد بن ابی لیلیٰ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ وہ مولیٰ میں سے ہیں تو اس کی رگیں پھول گئیں اور اٹھ بیٹھا اور کہا کہ خراسان کا فقیہ کون ہے؟ تو اس نے کہا کہ عطاء بن عبد اللہ الخراسانی۔ تو اس نے کہا کہ عطاء کون ہے تو اس نے کہا کہ وہ آؤلو کردہ غلام ہے۔ تو اس کا چہرہ مزید خاکسری ہو گیا پھر پوچھا کہ شام کا فقیہ کون ہے تو اس نے کہا کہ کھول ہے تو اس نے کہا کہ کھول کون ہے۔ تو اس نے کہا کہ مولیٰ ہے۔ پھر اس نے پوچھا کہ کوفہ کا فقیہ کون ہے تو اس نے کہا کہ اگر اس کا ذر نہ ہوتا تو میں کہہ دیتا کہ الحکم بن عیسیٰ اور جابر بن سلیمان ہیں لیکن میں نے اس کی بری حالت دیکھی تو کہا کہ ابراہیم النخعی اور اشعثی ہیں۔ اس نے کہا کہ وہ دونوں کون ہیں تو میں نے کہا کہ وہ دونوں علی ہیں۔ تو اس نے کہا اللہ اکبر۔ اور اس کا جوش ٹھنڈا ہو گیا۔<sup>۱</sup>

اور ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ میں عبد الرحمن بن زید بن اسلم سے ذکر کیا کہ عجلہ کے بعد مدینہ کے علاوہ باقی تمام شہروں میں فقہ مولیٰ میں منتقل ہو گئی (اور عجلہ سے مراد عبد اللہ بن عمرو بن العاص اور عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن الزبیر ہیں۔ اور احتلاف کے نزدیک عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس ہیں) پس بے شک اللہ تعالیٰ نے مدینہ کو قرشی کے ساتھ خاص کیا تو وہ سعید بن المسیب ہیں۔<sup>۲</sup> اور اس روایت میں ہے کہ بے شک النخعی اور اشعثی دونوں عرب ہیں۔ اور لعل مدینہ کے سہل فقہاء میں سے سلیمان بن یسار کے علاوہ سارے کے سارے عرب ہیں۔ اور محمد بن المنکدر کو مولیٰ میں شمار کرنا غلط ہے جیسا کہ بعض روایات میں نخعی کو ان میں سے شمار کیا گیا ہے جو کہ غلط ہے۔ اور ابن المسیب قریشی مخزومی تھے۔ اور سہل قراءت کے ائمہ ساتوں چاند سوائے ابن عامر اور ابن الحلاء کے مولیٰ میں سے تھے اور اس کی طرف امام شافعی نے اشارہ کرتے ہوئے کہا

ابو عمرہم والیہ حصیبی بن عامر صریح و باقیہم احاط بہ الولا

ان قراء سہل میں سے ابو عمر اور ابن عامر خالص علی ہیں اور باقی کو غلامی نے گھیرا تھا۔ اور اگر ہم فقہ اور حدیث و تفسیر و عربیت اور دیگر علوم کے ائمہ میں سے جو مولیٰ تھے

ان کے متعلق لکھنا شروع ہو جائیں تو کلام بہت لمبا ہو جائے گا۔ اور جو ہم نے ذکر کر دیا ہے یہی کافی ہے۔

اور خطیبؒ نے اس ضمن میں کچھ اور خبریں بھی نقل کی ہیں اور ان کی اسناد میں ابن رزق اور ابو عمرو بن السماک اور الحمیدی ہیں اور ان کے بارہ میں کلام پہلے ہو چکا ہے۔ پس ہم یہاں اس کا اعلقہ نہیں کرتے اور بعض سندوں میں مجہول رلوی ہیں ہم نے بے فائدہ طوالت سے بچنے کی خاطر ان کے ذکر سے پہلوئی کی ہے۔ بعد اس کے کہ حق واضح ہو چکا اور باطل مٹ گیا۔

اعتراض ۶۸: (کہ محمد بن مسلمہ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ دجال من الدجاجلہ ہے اسی لیے اس کا مذہب مدینہ میں داخل نہیں ہوا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے من گھڑت ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کئی بار مدینہ منورہ میں داخل ہوئے جس کا اعتراف خود خطیبؒ کو بھی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۳۸۵ اور طبع طانیہ کے ص ۳۱۵ میں ابن الفضل۔ علی بن ابراہیم السننلی۔ محمد بن ابراہیم بن شعیب الغازی۔ محمد بن اسماعیل البخاری کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن اسماعیل نے کہا کہ ہمارا ایک ساتھی حمویہ سے روایت کرتا تھا کہ اس نے کہا کہ میں نے محمد بن مسلمہ سے پوچھا کہ نعمان کا مذہب مدینہ کے سوا تمام شہروں میں داخل ہوا ہے اس کی کیا وجہ ہے؟ تو اس نے کہا کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس مدینہ میں دجال اور طامعون داخل نہیں ہو سکتے۔ اور وہ دجالوں میں سے ایک دجال ہے۔ اور دوسری سند محمد بن الحسن الاذرق۔ محمد بن الحسن بن زیاد المقرئ۔ ابو رجاہ الروزی۔ حمویہ بن خالد نقل کر کے کہا کہ حمویہ نے کہا کہ محمد بن مسلمہ المدینی سے پوچھا کیا کہ ابو حنیفہؒ کے مذہب کو کیا ہے کہ تمام شہروں میں داخل ہو گیا ہے اور مدینہ میں داخل نہیں ہوا۔ تو اس نے کہا اس لیے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ مدینہ کے راستوں میں سے ہر راستہ پر ایک فرشتہ مقرر ہے جو دجال کو اس میں داخل ہونے سے روکتا ہے لہذا یہ (ابو حنیفہؒ کا مذہب) دجالوں کا کلام ہے پس اسی وجہ سے اس میں داخل نہیں ہو سکا واللہ اعلم۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ مطبوعہ تینوں نسخوں میں پہلی سند میں عبارت اس طرح ہے

انیانا ابن الفضل حدثنا علی بن ابراہیم بن شعیب حدثنا البخاری لیکن تصور نہیں کیا جاسکتا کہ ایک ہی واسطہ کے ساتھ ابن الفضل کی سند بخاری تک پہنچ جائے اس لیے کہ ابن الفضل کی وفات ۳۵۵ھ اور بخاری کی وفات ۲۵۶ھ ہے تو سند سے کئی نام ساقط ہیں۔ اور درست وہی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے جیسا کہ خطیب کی تاریخ کی ص ۳۲۲ ج ۳ اور ص ۳۵۲ ج ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے تو عبارت اس طرح ہوگی انیانا ابن الفضل حدثنا علی بن ابراہیم المستملی حدثنا محمد بن ابراہیم بن شعیب القازی حدثنا محمد بن اسماعیل البخاری اور امام بخاری کا کہنا کہ ہمارا ایک ساتھی روایت کرتا تھا تو یہ روایت مجھ سے ہے اور اگر وہ ساتھی بخاری کی شرط کے مطابق ہوتا جس سے وہ روایت کرتے ہیں تو اس کے نام کی صراحت ضرور کرتے۔ تو یہ انداز اس پر دلالت کرتا ہے کہ روایت ایسی ہے جس پر شک نہیں۔ اور محمد بن مسلمہ متعصب مسکین ہے۔ جو کوئی بھی ہو۔ بے شک اس کا ثواب ضائع اور اس کا جواب کمزور ہو کر ساقط ہو جاتا ہے۔ پس اس کی کلام کی مخالفت ظاہر ہو جانے کے بعد کسی اور چیز کی طرف ضرورت ہی نہیں رہتی کیونکہ یقینی طور پر اس نے اعتراف کیا ہے کہ جو شخص مدینہ منورہ میں داخل ہو گیا تو وہ دجالوں میں سے نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ اس مدینہ منورہ کے شرف کو اور زیادہ کرے۔ اور بے شک ابو حنیفہؒ نے یمن کے قریب حج کیے اور مدینہ منورہ میں بے شمار دفعہ داخل ہوئے اور امام مالکؒ ان سے مسجد نبوی میں فقہ کا ذکر کرتے تھے۔ ابن ابی العوام نے احمد بن محمد بن سلامہ۔ جبرون بن سعید بن یزید۔ ایوب بن عبد الرحمن ابو ہشام۔ محمد بن رشید جو کہ ابن القاسم کا ساتھی اور سحنون سے عمر رسیدہ تھے یوسف بن عمرو۔ عبد العزیز الدرلوردی۔ یا ابن ابی سلمہ کی سند نقل کر کے کہا کہ درلوردی یا ابن ابی سلمہ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ اور مالکؒ بن انس کو رسول اللہ ﷺ کی مسجد میں عشاء کی نماز کے بعد دیکھا کہ وہ دونوں تکرار کرتے اور پڑھتے پڑھاتے تھے یہاں تک کہ جب ان دونوں میں سے کوئی کسی بات میں شک کرتا جو اس کے صاحب نے کسی ہوئی تو دوسرا ناک چڑھائے اور غصہ کیے بغیر اور خطا کار قرار دیے بغیر دلیل پیش کرتا یہاں تک کہ وہ دونوں صبح کی نماز اپنی اسی جگہ میں ہوا کرتے۔ اور اسی کے قریب قریب الصیمری کی عبارت ہے۔ اور امام مالکؒ نے بہت سے مسائل میں بلکہ اکثر مسائل میں اس کے ساتھ موافقت کی ہے۔ بلکہ ان کے پاس ابو حنیفہؒ سے حاصل کیے گئے مسائل میں سے ساٹھ ہزار مسائل تھے جیسا کہ الدرلوردی نے ان سے روایت کی

ہے۔ اور پہلے گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ نے کتاب الام میں ۲۳۸ ج ۷ میں کہا اور بے شک میں نے لدر لوردی سے پوچھا کہ کیا قل مدینہ میں سے کوئی ہے جس نے یہ قول کیا ہو کہ ربح دینار سے کم مر نہیں ہوتا تو اس نے کہا نہیں۔ اُن کی قسم یہ مالکؒ سے پہلے اس نظریہ کا کوئی آدمی نہیں جانتا اور لدر لوردی نے کہا کہ میرا خیال ہے کہ یہ نظریہ امام مالکؒ نے ابو حنیفہؒ سے لیا ہے۔ الخ

اور ابو حنیفہؒ کے اصحاب اور اصحاب کے اصحاب زمانہ در زمانہ مدینہ میں داخل ہوتے رہے اور وہیں اپنی فقہ کی نشر و اشاعت کرتے رہے۔ اور تمام طبقات (علماء، قراء اور تاجر حضرات) میں حرمین کے اندر کتنے ہی اس کے اصحاب تھے اور مدینہ منورہ میں ابو حنیفہؒ کے اصحاب جن کا ذکر صرف ابن ابی العوامؒ کی کتاب میں ہے، ان کی تعداد کوئی کم نہیں ہے اور اسی طرح ہی معاملہ تمام طبقات میں رہا تو کیا اس جیسے آدمی کو اور اس جیسے ساتھیوں کو کہا جا سکتا ہے کہ وہ دجل تھے اسی لیے وہ مدینہ میں داخل نہیں ہوئے۔ اور یہ تو چمکتے دن میں سورج کا انکار ہے۔ اور ہم آہستہ سے اس متعصب یہود کو سے کلن میں بات کر کے پوچھتے ہیں کہ اگر تو ابو حنیفہؒ کے کلام کو دجاہوں کا کلام شمار کرنا ہے تو تیری رائے اپنے نام کے بارہ میں کیا ہے جس نے ابو حنیفہؒ کے کلام کو بہت سی جگہوں میں لیا ہے بلکہ اس کی فقہ کا تو تانا بی ابو حنیفہؒ کی فقہ ہے۔ پس اگر تجھے اس سے انکار ہے تو تو یقیناً اختلافی کتابوں میں اس کی تفصیل پائے گا اور اس کثرت سے اس پر دلائل ہیں کہ ہر جانب سے تجھ پر سانس لینا دشوار ہو جائے گا۔ اور تجھے ذلیل ہو کر اس کا اعتراف کرنا ہی پڑے گا۔ اور خلاصہ یہ ہے کہ سبے شک اس متعصب نے خود جو مقدمہ وضع کیا ہے اس کے مطابق اس نے اعتراف کر لیا کہ بے شک ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب اور اس کے اصحاب کے اصحاب دجل نہیں ہیں اس لیے کہ بے شک وہ مدینہ منورہ میں داخل ہوتے رہے ہیں اور نہ ہی ان کی فقہ دجاہوں کا دوسرہ ہے۔ اس لیے کہ وہ قدیم زمانہ سے اس کو اپنا وطن بنائے ہوئے ہیں۔ اور اس گھٹیا کلام کو زبان پر لانا اور اس کو کتابوں میں لکھنا جبکہ اس کا گھٹیا ہونا ثابت ہے تو یہ اس بات کی روشن دلیل ہے کہ مخالف احتمالی گھٹیا آدمی ہے۔ اور بے شک قدریہ کے ایک گروہ نے مدینہ کو امام مالکؒ کے زمانہ میں اپنا وطن بنائے رکھا۔ ان میں سے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ملاسلکی بھی ہے جس کے بارہ میں کتب جرح والوں نے ہر قسم کی مذمت کی ہے اور وہ امام مالکؒ کے متعلق ہر قسم کی برا کی کتاب تھا۔ بے شک اس کا علم وہیں پھیلا اور اس سے امام



شافعیؒ نے علم حاصل کیا جیسا کہ انہوں نے امام مالکؒ سے حاصل کیا اور اس کے باوجود صحیح نہیں کہ ان میں سے کسی کے بارہ میں کہا گیا ہو کہ بے شک وہ دجل ہے بلکہ دجل وہ ہے جو اس بلابل اور بے وقوفی کے ساتھ دین کے ناموں کے بارہ میں کلام کرتا ہے۔ اور دوسری سند میں جو محمد بن الحسن ہے وہ النقاش المفسر المقری ہے جو مشہور کذاب اور مشہور مجسم ہے (یعنی اللہ تعالیٰ کے لیے جسم بننے والے گروہ میں سے ہے) اور ابو جہاء المروزی کی کلام منقطع ہے۔ اور اس نے مروی تاریخ میں منکر قسم کی عجیب باتیں درج کی ہیں۔

اعتراض ۳۹: (کہ امام مالکؒ نے کہا کہ اہل اسلام پر ابو حنیفہؒ کی بہ نسبت زیادہ ضرر رساں کوئی بچہ اسلام میں پیدا نہیں ہوا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ امام مالکؒ تو امام ابو حنیفہؒ سے علم کا مذاکرہ کرتے تھے اور ان کے حق میں تعریف کے کلمات کہتے تھے تو یہ روایت رلوہوں میں سے کسی کی کارستانی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۹۱ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۵۵ میں ابن الفضل۔ عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ۔ یعقوب بن سفیان۔ الحسن بن الصلاح۔ اسحاق بن ابراہیم الحنبلینی کی سند نقل کر کے کہا کہ اسحاق بن ابراہیم نے کہا کہ امام مالکؒ نے کہا کہ اسلام میں اہل اسلام پر ابو حنیفہؒ سے زیادہ نقصان نہ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اور وہ رائے پر عیب لگایا کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ نے وفات پائی اس حل میں کہ دین کا امر مکمل ہو چکا تھا پس پختہ بات ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے آثار ہی کی پیروی کی جائے۔ اور رائے کے پیچھے نہ چلا جائے۔ اور بے شک جب تو رائے کے پیچھے چلے گا تو کوئی اور آدمی آجائے گا جو تجھ سے زیادہ مضبوط ہوگا پھر تو اس کی پیروی کرے گا پس تیری حالت یہ ہوگی کہ جب کسی کوئی آدمی آکر تجھ پر غالب ہوگا تو تو اس کی پیروی کرے گا اور یہ سمجھے گا کہ دین کا امر نام نہیں ہوا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن جعفر وہی ہے کہ جب اس کو کوئی چیز دی جاتی تو وہ نہ سنی ہوئی روایات بھی بیان کر دیتا تھا۔ اور الحسن بن الصلاح نسائی کے ہاں قوی نہیں ہے اور اسحاق بن ابراہیم الحنبلینی کو ابن الجوزیؒ نے ضعیف میں ذکر کیا ہے اور ذہبی نے کہا ہے کہ وہ عجیب عجیب حدیثیں بیان کرنے والا ہے۔ اور بخاری نے کہا کہ اس کی حدیث میں نظر ہے اور یہ کلمہ امام بخاریؒ کے نزدیک بہت سخت جرح کا کلمہ ہے۔ اور حاکمؒ نے کہا کہ ابو احمد

کی نظر بند ہو گئی تھی اور اس کی حدیث میں اضطراب ہوتا تھا۔ اور ابو حاتم نے کہا کہ اس کو احمد بن صالح پسند نہ کرتے تھے۔ اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے۔ پس چاہیے کہ اللہ تعالیٰ سے ڈرے وہ آدمی جو اس سند کے ساتھ یہ طبعیت کرنا چاہتا ہے کہ ائمہ ایک دوسرے کے خلاف باتیں کرتے تھے۔ علامہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک ابن جریر نے تصنیف الآثار میں الحسن بن الصلاح کی الحسینی سے یہ خبر ان الفاظ سے روایت کی ہے کہ بے شک مالک نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے وفات پائی اس حال میں کہ یہ معاملہ مکمل ہو چکا تھا۔ پس بے شک مناسب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے آثار کی پیروی کی جائے اور آخر تک خبر بیان کی جیسا کہ ابن عبد البر کی جامع بیان العلم ص ۳۳۲ ج ۲ میں ہے اور اس کی روایت میں ابو حنیفہ کا بالکل ذکر نہیں ہے۔ پس ابن درستیہ للدرہی ہی ہو سکتا ہے جس نے مرضی کے مطابق خبر کی ابتدا میں زیادتی کر دی ہے۔ اور مالک تو رائے میں عظیم الشان پیالے والے تھے (یعنی انہوں نے فقہ کے جام خوب بھر بھر کر پیئے) اور ان کے ساتھی جو فقہ میں مشہور ہیں وہ اہل الراۃ میں شمار کیے جاتے ہیں۔ اور ان کی آراء الموطا میں ظاہر ہیں جو نسخہ اللیثی کی روایت سے ہے۔ اور وہ احادیث جن کو خود انہوں نے صحیح سندوں سے الموطا میں روایت کیا اور ان کو رد کیا اور ان کے مطابق عمل نہ کیا وہ ستر سے زائد ہیں۔ اور بے شک یحییٰ بن سلام نے کہا کہ ایراجم بن الاغلب کی مجلس میں میں نے عبد اللہ بن حاتم سے سنا وہ یسٹ بن سعد سے بیان کر رہے تھے کہ بے شک اس نے کہا کہ میں نے مالک بن انس کے ستر مسائل ایسے شمار کیے جو سارے کے سارے نبی کریم ﷺ کی سنت کے خلاف تھے اور ان میں مالک نے اپنی رائے کے مطابق عمل کیا۔ اس نے کہا کہ میں نے اس بارہ میں اس کی طرف کھٹک جیسا کہ ابن عبد البر کی جامع بیان العلم ص ۳۳۲ ج ۲ میں ہے۔ بلکہ ابن حزم نے اس بارہ میں پوری ایک جز لکھی ہے۔ اور اسد بن القرات کے سوالوں کے جوابات جو ابن القاسم نے دیے ہیں وہ تو رائے کا اعلان کرتے ہیں۔ بلکہ وہی امام مالک کے مذہب کی بنیاد ہے۔ اور جو ابو العباس محمد بن اسحاق السراج القفنی نے اس کے مسائل مدون کیے ہیں وہ ستر ہزار تک لکھنے والے ہیں جیسا کہ امام ذہبی کے طبقات الحفاظ ص ۳۳۲ ج ۲ میں ہے اور یہ چیزیں صراحت ہیں اس بات کی کہ وہ خود اہل الرائے میں سے تھے۔

اور امام مالک کے وہ ساتھی جو اندلس میں تھے وہ سارے کے سارے رائے میں ہلکی امام لوگوں سے زیادہ سخت تھے اور بعض بن قطلہ جب اندلس میں مصنف بن ابی شیبہ لے کر

آیا تھا تو اس کے ساتھ جو انہوں نے سلوک کیا تھا وہ مشہور ہے۔ یہاں تک کہ الحافظ ابوالولید بن القزحی نے ابوالقاسم اصمٰغ بن غلیل المقرطی سے روایت کی جس کا فتویٰ اندلس میں پچاس سال تک امام مالک کے مذہب کے مطابق چلتا رہا اور اس نے ۳۷۵ھ میں وفات پائی۔ بے شک اس نے کہا کہ اگر میرے ثبوت میں خنزیر کا سر رکھ دیا جائے تو وہ مجھے پسند ہوگا۔ نسبت اس کے کہ اس میں مسد ابن ابی شیبہ رکھی جائے۔ اور یہ تو رائے میں انتہائی غلو ہے۔

لور ابن قتیبہ نے المعارف میں امام مالک اور ابن کے اصحاب کو اہل الرائے کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ لور اگر رائی نہ ہوتی تو امام مالک کو فقہ میں امامت ہی نہ ملتی۔ لور نہ ہی ان کی یہ شان ہوتی۔ لور اگر مالک کے شیخ ربیعہ الرائے نہ ہوتے تو مالک فقہ کا ذکر ہی نہ کرتے۔ لور بے شک رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کو رائے پر لور پیش آنے والے غیر منصوص مسائل کو منصوص مسائل کی طرف لوٹا کر مثل کو مثل کے ساتھ ملا کر احکام کی تربیت دی۔ لور نبی کریم ﷺ کے صحابہ میں سے جو مجتہد تھے وہ رائے کے مطابق قول کرتے تھے لور اسی طرح تابعین قضاہ کا طریق تقلد لور خلیفہ جلدی ہی بھول گیا ہے اس کو جو اس نے العقبہ والمتفقہ میں سندوں کے ساتھ رائے کے اثبات میں لکھا ہے۔ لور یقینی بات ہے کہ دین کا معاملہ کھل ہو گیا تھا لیکن اس کا نام لور کمال ہونا پیش آنے والے مسائل میں رائے لور افتاء سے نہیں روکتا۔ بلکہ یہ تمام لور کمال کا حصہ ہی ہے کیونکہ پیش آنے والے غیر منصوص تمام مسائل کا کتب و سنت میں ہونا عمل ہے بلکہ پیش آنے والے مسائل تو جہان ختم ہونے تک پیش آتے رہیں گے لور ان کے حل کے لیے لعل استنباط لور رائی کی جانب احتیاتی ہوگی۔ لور رائے مطلقاً مذموم نہیں ہے بلکہ صرف وہ رائے مذموم ہے جو کتب و سنت و ولایت لغت سے عدلے بغیر خواہشات نفسانیہ کی وجہ سے ہو۔ لور جن ائمہ کی اتباع کی جاتی ہے ان میں یہ حالت کہیں پائی جاتی ہے؟ لور مالک ہی تو ابو حنیفہ کے بارہ میں یسٹ بن سعد کو جواب دینے والے تھے جبکہ اس نے کہا تھا کہ میرا خیال ہے کہ آپ عراقی ہو گئے ہیں تو انہوں نے جواب میں کہا کہ اے مصری میں ابو حنیفہ کے ساتھ عراقی ہو گیا ہوں۔ بے شک وہ یقیناً فقیہ ہے۔ جیسا کہ اس کو قاضی عیاض نے البدارک کی ابتدا میں روایت کیا ہے۔ لور وہی مالک جن کے پاس صرف ابو حنیفہ سے حاصل کردہ ساٹھ ہزار کے قریب مسائل تھے جیسا کہ اس کو طحاوی نے اپنی سند کے ساتھ عبد العزیز اللہ لور دی سے روایت کیا

ہے۔ اور اس کو مسعود بن شیبہ نے کتاب التعلیم میں نقل کیا ہے۔ اور وہ ابو حنیفہؒ کی کتابوں سے استفادہ کرتے تھے جیسا کہ اس کا ذکر ابو العباس بن ابی العوامؒ نے اپنی سند کے ساتھ اس میں کیا ہے جو اس نے اپنے دادا کی کتاب میں اضافہ کیا ہے اور وہ کتاب ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے فضائل میں ہے۔ اور کتب خانہ ظاہریہ دمشق میں موجود ہے۔ اور جب کبھی امام ابو حنیفہؒ مدینہ میں آتے تو امام مالکؒ ان سے مسجد نبویؐ میں رات گئے تک علم کا ذکر کیا کرتے تھے جیسا کہ اس کا ذکر الموفقؒ، الخوارزمیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ تو اس جیسا آدمی اس جیسی بات اس جیسے آدمی کے حلقہ کیسے کہہ سکتا ہے؟ پس ایسی روایت سے اللہ کی پناہ ہے۔ اور بے شک الملقیؒ نے شرح الموطا میں اس جیسی فضول باتوں سے امام مالکؒ کو بالکل بری الذمہ قرار دیا ہے۔ اور وہ مالکؒ اور اس کے اقوال کو باقی لوگوں کی بہ نسبت زیادہ جانتے تھے۔ اور جو شخص یہ تصور کرتا ہے کہ امام مالکؒ نے فقہ الملت جیسی شخصیت کے بارہ میں تو درکنار کسی عام شخص کے بارہ میں یہ کہا ہو گا کہ اسلام میں اہل اسلام پر اس سے زیادہ معزز کو کی پچ پیدا نہیں ہوا تو یہ تصور یقیناً بے فکری بات اور بن دیکھے تیر مارنا ہے۔

اور خلیفہؒ نے یہ خبر ایک اور سند سے نقل کی ہے جو ابن رزق۔ ابن سلم۔ اللابار۔ ابوالاذھر النیسابوری۔ حبیب کاتب مالک۔ مالک کی سند سے ہے جس میں ہے کہ امام مالکؒ نے کہا کہ اس امت پر ابو حنیفہؒ کا فتنہ ابلیس کے فتنہ سے بھی دو لحاظ سے زیادہ معزز ہے۔ ایک ارچاء کے لحاظ سے اور دوسرا اس لحاظ سے جو اس نے سنتوں کو توڑنے کے لیے قوانین وضع کیے ہیں۔ اور یہ تعصب کے سلسلہ کے طریق کا ایک اور بہتان ہے اور اس کی سند میں ابن رزق۔ ابن سلم اور اللابار ہیں اور ان پر حبیب بن رزق کا اضافہ ہے جو کہ امام مالکؒ کا کاتب تھا اس کے بارہ میں یہود اور کفار کہتے تھے کہ یہ اکذب الناس ہے۔ اور ابن عدی نے کہا کہ اس کی ساری حدیثیں من گھڑت ہیں۔ اور امام احمدؒ نے کہا کہ یہ ثقہ نہیں ہے اور ابن حبان نے کہا کہ یہ ثقہ راویوں کا نام لے کر موضوع روایات روایت کرتا تھا جیسا کہ میزان الاعتدال میں ہے۔ اور اس کا راوی ابوالاذھر ہے اور اس کے آخر میں یاء نہیں ہے اور تینوں مطبوعہ نسخوں میں یاء کا اضافہ کر کے ابوالاذھر لکھا ہوا ہے تو یہ غلط ہے۔ اور بے شک پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ ابو حنیفہؒ کی طرف جس ارچاء کی نسبت کی جاتی ہے اور وہ جس معنی میں اس کا نظریہ رکھتے ہیں وہی خالص سنت ہے۔ اور اس کے خلاف یا تو خوارج کی طرف میلان ہو گا یا معتزلہ کی طرف۔ اور بہر حال سنتوں کو توڑنا تو یہ ائمہ متبوعین کی شان

نہیں ہے اگرچہ ان کے بارہ میں بعض ایسے لوگوں نے من گھڑت یہ بات منسوب کی ہے جن کا قلم تنگ ہے اور ان کی طبیعت جلد ہے اور ان کے ذہن علموں کی باریکی سے دور ہیں۔ تو وہ ان کے بارہ میں جھگ بر وہ چیز کہتے رہیں جو ان پر ان کا جمل اطاء کر دئے۔

اعتراض ۷۰: (کہ عبد الرحمن بن مہدیؒ نے کہا کہ دجل کے قتل کے بعد سب سے بڑا قتلہ ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کا مدار جھوٹے راولوں پر ہے جن کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۹۱ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۱۱ میں الاذہری۔ ابو الفضل اشیبلی۔ عبد اللہ بن احمد الجصاص۔ اسماعیل بن بشر کی سند نقل کر کے کہا کہ اسماعیل نے کہا کہ میں نے عبد الرحمن بن مہدیؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں دجل کے قتلہ کے بعد اسلام میں کوئی قتلہ نہیں جانتا جو ابو حنیفہؒ کی رائے کے قتلہ سے بڑا ہو۔

الجواب: اس میں راولی جو الاذہری ہے وہ ابو القاسم عبید اللہ بن احمد السولوی ہے اور اس کا شیخ ابو الفضل محمد بن عبد اللہ اشیبلی ہے جس کی وفات ۳۸۷ھ میں ہوئی۔ لوگ ان سے احادیث لکھتے رہے پھر اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا تو انہوں نے اس کی حدیث کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا جیسا کہ تاریخ الخلیفہ ص ۴۶ ج ۵ میں ہے اور وہ وہاں لکھتا ہے کہ حدثنی عنہ ابو القاسم الاذہری اور یہ دلیل ہے اس بات کی کہ خطیبؒ کنز الدین و لا تھا اس لیے کہ ایک جگہ اپنی تاریخ میں ایک آدمی کو بدترین قسم کا جھوٹا قرار دیتا ہے اور پھر اس کے واسطے سے اس شرانگیز قصہ کو ناقصین کے ہاں محفوظ کے زمرہ میں روایت کرتا ہے۔ خطیبؒ کی امانت اسی طرح کی ہے۔ اور ابو الفضل اشیبلی کو جھوٹا قرار دینا تو لعل نقد کے ہاں اتفق مقام ہے۔ اور اسماعیل بن بشر قدری ہے اور وہ نقد پر ملنے والوں سے دشمنی رکھتا تھا تو جس سند میں اس جیسا آدمی ہو وہ روایت ثابت نہیں ہوتی اور ابو الفضل جیسا آدمی اس قول کو ابن مہدیؒ کی طرف منسوب کرتا ہے تو یہ اسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا جس طرح وہ قول ثابت نہیں ہو سکتا جو ابو فہیم نے الحلیہ میں رستہ کی سند سے منسوب کیا ہے۔ اور رستہ کے بارہ میں بحث آگے آ رہی ہے۔

اعتراض ۷۱: (کہ سفیان نے کہا کہ اسلام میں سب سے بڑی شر ابو حنیفہؒ نے پھیلائی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ سفیان سے صحیح روایات سے امام ابو حنیفہؒ کی تعریف ثابت ہے اور

یہ روایت ان صحیح روایات کا مقابلہ نہیں کر سکتی اس لیے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔  
 اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۹۱ اور طبع مانیہ کے ص ۴۲۱ میں ابن الفضل۔  
 ابن درستیہ۔ یعقوب احمد بن یونس کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد نے کہا کہ میں نے حمیم  
 کو کہتے ہوئے سنا کہ سفیان نے کہا کہ اسلام میں جس قدر شر ابو حنیفہؒ نے پھیلایا اتنی کسی  
 اور نے نہیں پھیلایا سوائے اس آدمی کے جو سولی لٹکایا گیا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ حمیم بن حلو کو بہت سے ثقہ متکلمین نے مجسمہ میں شمار کیا ہے  
 اور اس کی اہمیت کے رد میں حیرہ کتابیں تھیں اور اس نے ان کی طرف الجھل کو دعوت دی تو  
 اس نے ان سے اعراض کیا جیسا کہ اس کے بیٹے کے سوالات میں ہے۔ اور ہمیں کوئی شک  
 نہیں کہ بے شک وہ حدیثیں گھڑنے والا طعن کرنے والا تھا جیسا کہ ابوالفتح لازدی اور ابو بشر  
 الدولابی وغیرہ نے کہا ہے۔ اور حمیم نے اپنی منکر روایات کی وجہ سے لٹل نقد کو جس قدر  
 تھکایا ہے اور سند علی کرنے کی خاطر بڑے بڑے حضرات اس سے روایت کرنے والے پائے  
 جاتے ہیں۔ اگر رلوی کی شن گھنایا نہ ہو تو تب بھی یہ (بڑے لوگوں کا سند علی کرنے کے لیے  
 اس سے روایت لینا) اس کی حالت کو بلند نہیں کرنا (تو جب رلوی ہی مجروح ہو تو یہ چیز اس  
 کو کیسے فائدہ دے سکتی ہے) اور جو شخص اس کا دفاع کرنے کا ارادہ کرے گا تو اس کے  
 سامنے بڑے بڑے صحراء ہوں گے۔

اور سند میں جو احمد بن یونس ہے وہ الیربوعی ہے۔ اور ابن درستیہ الدر امی ہے بے  
 شک اس کے بارہ میں ہات پہلے گزر چکی ہے۔ اور سفیان بن عیینہ تو نیک آدمی تھا خدا کی  
 پناہ کہ اس نے یہ بے نگی ہات کی ہو اور ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس جیسی ہات کسی ہو۔ اور  
 اس کا اس کی تعریف کرنا اور اس کے بارہ میں اچھے کلمات کہنا دونوں باتیں مشہور ہیں۔ بلکہ  
 خود خطیبؒ سے ص ۳۳۶۔ ص ۳۳۷ اور ص ۳۵۳ میں اس کی تعریف کے بارہ میں جو  
 روایات گزر چکی ہیں وہ اس جیسی کمزور سند کے ساتھ نہیں ہیں لیکن اس کے ملاحن کے  
 زمو میں یہ روایت یہاں ذکر کرنے پر خواہش نے ہی اس کو ابھارا ہے۔ اور یہ ہات اس سے  
 کوئی عجیب نہیں ہے بعد اس کے کہ آپ اس کو دیکھیں گے کہ وہ ابو حنیفہؒ کے سب سے  
 خاص ساتھیوں ابو یوسف اور ابن المبارک اور وکیع جیسے حضرات کی زبانی مختلف خبریں نقل  
 کرتا ہے اور سبط ابن الجوزیؒ کی الاختصار والترجیح میں ابو حمیم لا بصحابی تک سند کے ساتھ ہے  
 کہ اس نے القاضی محمد بن عمر۔ امیراجیم بن محمد بن داؤد۔ اسحاق بن یسلول کی سند نقل کر کے

کہا کہ اسحاق نے کہا کہ میں نے سفیان بن عیینہ کو کہتے ہوئے سنا کہ میری آنکھوں نے ابو حنیفہؒ جیسا کوئی نہیں دیکھا حالانکہ بے شک سفیان نے شافعیؒ اور احمدؒ کو دیکھا تھا۔ لیکن میں کہتا ہوں بلکہ اس نے اوزاعیؒ، ثوریؒ، نوز مالکؒ کو بھی دیکھا تھا جیسا کہ عقل نہیں ہے۔

اور بے شک ابن ابی العوامؒ نے ابراہیم بن احمد بن سہل البزازیؒ، القاسم بن غسانؒ، اسحاق بن ابی اسرائیل کی سند کر کے کہا کہ اسحاق نے کہا کہ ایک دن ایک جماعت نے ابو حنیفہؒ کا ذکر سفیان بن عیینہ کے سامنے کیا تو ان میں سے کسی نے اس کی توہین کی تو سفیان نے کہا کہ خبردار ابو حنیفہؒ لوگوں میں زیادہ نماز پڑھنے والے تھے اور ان میں کمالت کے لحاظ سے اعظم اور حروت کے لحاظ سے سب سے اچھے تھے۔ اور ابن ابی العوامؒ نے ہی محمد بن احمد بن حنبلہ، محمد بن سعدان، سوید بن سعید، سفیان بن عیینہ کی سند نقل کر کے کہا کہ سفیان نے کہا کہ مجھے سب سے پہلے حدیث کے لیے ابو حنیفہؒ نے بٹھایا۔ میں کوفہ میں آیا تو ابو حنیفہؒ نے لوگوں سے کہا کہ بے شک یہ شخص عمرو بن دینار کی احادیث کو دیگر لوگوں کی بہ نسبت زیادہ جانتے والا ہے۔ تو لوگ میرے پاس جمع ہو گئے تو میں نے ان سے حدیثیں بیان کیں۔ پھر اس نے ابو حنیفہؒ کی تعریف پر مشتمل اور بھی خبریں اس (سفیان) سے سندوں کے ساتھ نقل کیں۔ اور ابن عبد البرؒ نے بھی الاستقاء ص ۳۸ میں ابو حنیفہؒ کی تعریف پر مشتمل خبریں ابن عیینہ سے نقل کی ہیں۔ لیکن (اس تمام کے باوجود خطیبؒ نے جو کیا) خواہشات اندھا نور بہرہ کر دیتی ہیں۔

اعتراض ۴: (کہ شریک نے کہا کہ اگر ہر قبیلہ میں شرابی ہو تو یہ بہتر ہے اس سے کہ اس میں ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے کوئی ہو۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اول تو یہ الفاظ شریک سے ثابت ہی نہیں اور اگر ثابت ہو بھی جائیں تو اس میں مذمت خود شریک کی ہے نہ کہ ابو حنیفہؒ کی۔)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۹ اور طبع حانیہ کے ص ۴۸ میں ابو الفرج الانصاریؒ، علی بن عبد الرحمن البکالیؒ، عبد اللہ بن زیدانؒ، کثیر بن محمد الحیاطؒ، اسحاق بن ابراہیم ابو صالح لاسدیؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ اسحاق بن ابراہیم نے کہا کہ میں نے شریک کو کہتے ہوئے سنا کہ اگر ہر قبیلہ میں شراب فروش ہو تو یہ بہتر ہے اس سے کہ اس میں ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے کوئی ہو۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کے اس بارہ میں اور الفاظ بھی ہیں اور وہ یہ ہیں کہ اس نے

کہا کہ اگر کوفہ کا ایک چوتھائی حصہ شراب فروش ہو جو شراب بیچے تو یہ بہتر ہے اس سے کہ اس میں کوئی ایک ایسا آدمی ہو جو ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق نظریہ رکھتا ہے۔ اس کی سند میں ابن دما اور اس کے شرکاء ہیں۔ اور پہلی سند میں کئی بھول رلوی ہیں۔ اور اگر ہم فرض کر لیں کہ بے شک شریک نے یہ الفاظ کہے ہیں تو اس نے اس کلام کے ساتھ صرف اپنے آپ کو نقصان پہنچایا ہے جو معمولی وزن سے بھی خارج ہے۔ اس لیے کہ معروف قول کے مطابق ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب لوگوں کو خمر کے علاوہ باقی اشیاء کے پینے سے بھی روکتے تھے اور شریک کا نظریہ اس کے خلاف تھا اور ان کا قول اشریہ کے بارہ میں صرف اس لیے تھا تا کہ بعض صحابہ کو قانع قرار دینا لازم نہ آئے۔ جیسا کہ اپنے مقام میں اس کی تشریح موجود ہے۔

تو شریک کو نیز کا گھونٹ بھرنے سے ابو حنیفہؒ کے اصحاب کا منع کرنا اچھا نہیں لگتا تھا۔ یہاں تک کہ اس نے تمنا ظاہر کی کہ ہر قبیلہ میں شراب فروش ہو تا کہ وہ جیسے چاہے نشہ کرے۔ نیز کے بارہ میں اس کے قول کی تفصیل ابو محمد الراہرزیؒ کی کتاب المحدث الفاصل میں دیکھیں اور اتھو المغنی میں منقول ہے اور شریک ان لوگوں میں سے ہے جو زبان درازی میں مشہور ہیں اور ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس کے اقوال متروک ہیں۔ صرح بھی ثابت ہے اور مذمت بھی ہے۔ اور اہل نظر کا اس کے بارہ میں قول مشہور ہے۔ ”اور اس کا حساب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے۔“

اعتراض سہمے : (کہ ایوبؓ السیلمی نے ابو حنیفہؒ کو دیکھ کر اپنے ساتھیوں سے کہا کہ تترتر ہو جاؤ تا کہ وہ اپنی بیماری ہمیں نہ لگا دے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اول تو یہ روایت ثابت ہی نہیں اور اگر یہ ثابت بھی ہو جائے تو یہ الفاظ ایوبؓ کی جانب سے اپنے غماصین کو مزاح اور چوٹ کھانے کے طور پر ہوں گے اور ایوبؓ کی طبیعت میں مزاح پلایا جاتا تھا۔)

اور خلیلؒ نے طبع کوئی کے ص ۳۹۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۱۷ میں سعید بن عامر۔ سلام بن ابی مطیع کی سند نقل کر کے کہا کہ سلام بن ابی مطیع نے کہا کہ ایوبؓ مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے تو ان کو دیکھ کر ابو حنیفہؒ ان کی طرف آئے تو جب ایوبؓ نے ان کو اپنی جانب آتے ہوئے دیکھا تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ یہ اپنی بیماری ہمیں نہ لگا دے۔ اٹھو۔ اٹھو پس جدا جدا ہو جاؤ۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں سعید بن عامر ہے اور اس کی حدیث میں کچھ



غلطیوں ہوتی تھیں۔ جیسا کہ ابن ابی حاتم نے کہا ہے۔ اور سلام بن ابی مطیع کے بارہ میں ابن جبرین نے کہا کہ جب یہ روایت میں آکیلا ہو تو اس کو دلیل بنانا جائز نہیں ہے۔ اور حاکم نے کہا کہ غفلت اور کمزور حافظہ کی طرف اس کی نسبت کی گئی ہے۔ اور اس جیسا آدمی اس روایت کے معارضہ کی قوت نہیں رکھتا جو خطیبؒ نے ص ۳۴۱ میں پہلے بیان کی ہے اور نہ ہی یہ اس کا مقابلہ کر سکتا ہے جو ابن عبد البرؒ نے ص ۴۵ میں حلو بن زید تک اپنی سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ حلو نے کہا کہ ایوب السخیتی نے کہا کہ مجھے خبر ملی ہے کہ بے شک اہل کوفہ کے فقیہ ابو حنیفہؒ حج کا ارادہ رکھتے ہیں۔ پس جب تو اس سے ملے تو اس کو میری طرف سے سلام کہنا۔ اور یہ روایت اس روایت کے بھی خلاف ہے جو ابن عبد البرؒ نے ص ۳۰ میں حلو بن زید سے نقل کی ہے اللہ کی قسم بے شک میں ابو حنیفہؒ سے اس لیے محبت رکھتا ہوں کہ ایوب کو ان سے محبت ہے۔ اور حلو بن زید نے ابو حنیفہؒ سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔ لہٰذا۔

اور اگر سند میں ذرا سی بھی قوت ہوتی تو کچھ بات ہوتی۔ اور ایوبؒ بن لوگوں میں سے تھے جن کی طبیعت میں مزاج اور لطیفہ ہوتے تھے۔ تو ہم کہیں گے کہ بے شک انہوں نے ان بعض لوگوں سے مزاج کیا ہوگا جو ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اپنی زبان کی حفاظت نہ کرتے تھے اور اس کے بارہ میں کہا کہ وہ غارش کی ایسی بیماری ہے جو متحدی ہوتی ہے اور دوسروں کو لگ جاتی ہے جیسا کہ خطیبؒ نے اس کے بعد شریک سے نقل کیا ہے۔ ایوبؒ کی مراد اس سے یہ تھی کہ وہ اپنی رائے کی طرف بکھرت لوگوں کو بھیج لاتے تھے اور جو خبر خطیبؒ نے شریک کی طرف منسوب کی ہے اس کی سند میں ابن درستیہ ہے اور آپ اس کا حل جانتے ہی ہیں۔

اعتراض ۴: (کہ امام لوزائیؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے اسلام کے کڑے کا ایک ایک حلقہ توڑ ڈالا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح روایات سے امام لوزائیؒ سے امام ابو حنیفہؒ کی تعریف ثابت ہے۔ اس لیے یہ روایت من گھڑت ہے اور اگر ثابت ہو بھی جائے تو یہ جرح غیر منفر ہے جس کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۹۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۱۸ میں ابن رزق۔ البرقانی۔ محمد بن جعفر بن الہیثم الانباری۔ جعفر بن محمد بن شاکر۔ رجاء بن السندي۔ سلیمان بن الحسن الحلی کی سند نقل کر کے کہا کہ سلیمان نے کہا کہ میں نے لوزائیؒ سے بے شمار

دفعہ سنا دہہ کہتے تھے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے اسلام کے کڑے کی طرف ارادہ کیا پھر اس کا ایک ایک حلقہ توڑ ڈالا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ نے اس کے ہم معنی ایک اور خبر بھی نقل کی ہے ابن رزق۔ ابن سلم۔ لاہار۔ الحسن بن علی الحلولانی۔ ابوقبہ۔ سلمہ بن کلثوم کی سند سے کہ سلمہ بن کلثوم نے کہا کہ جب ابو حنیفہؒ کی وفات ہوئی تو لوزاعیؒ نے کہا اللہ کا شکر ہے بے شک یہ آدمی اسلام کا ایک ایک حلقہ توڑتا تھا۔ اس کا ردی محمد بن جعفر ہے اس میں کچھ خرابی تھی جیسا کہ خطیبؒ نے کہا ہے۔ اور جعفر بن شاکر نوے سال کی عمر کو پہنچا اور اس کی یادداشت میں گزیر پیدا ہو گئی تھی۔ اور سلیمان بن الحسن کے بارہ میں ابو حاتم نے کہا کہ میں نے اس کے بارہ میں ابن ابی غالب سے پوچھا تو اس نے کہا کہ میں اس کو نہیں جانتا۔ اور نہ ہی میں نے دیکھا ہے کہ بعد روایاتوں نے اس سے روایت کی ہو۔

اور دوسری سند میں عین ساقی (ابن رزق۔ ابن سلم اور لاہار) اور الحلولانی ہیں۔ اور اس کو امام احمد اجماعاً نہ سمجھتے تھے جیسا کہ خطیبؒ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اور سلمہ بن کلثوم کے بارہ میں دارقطنی نے کہا کہ یہ کثیر الوہم تھا۔ اور امام لوزاعیؒ کی شان بہت بلند ہے اس بات سے کہ وہ مسلمانوں کے ائمہ میں سے کسی امام کے بارہ میں بے نگاہی نہ کریں اور ایسی جرح کریں جو مفسر نہیں ہے اور اس کی وضاحت بھی نہ کریں۔ یعنی اسلام کے کونے کڑے کو ابو حنیفہؒ نے توڑا ہے۔ اور بے شک صحیح روایات میں تو لوزاعیؒ سے ابو حنیفہؒ کی تعریف کرنا ثابت ہے۔ جیسا کہ خطیبؒ نے اپنی سند کے ساتھ ص ۳۳۸ میں لکھا ہے۔ لیکن یہاں خطیبؒ کو خواہش تھی رسوا کر دیا۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس کا اس کے قائل سے ثبوت ہے تو یہ صرف غلطی ہے جس کے قائل پر مواخذہ کیا جاسکتا ہے اور کلام کی ایسی لغزش ہے جس سے توبہ کرنا واجب ہے۔ اور اس کے محل ابن شلب الزہریؒ کا قول پہلے گزر چکا ہے اس میں جو اس نے احمد بن زحیر۔ احمد بن یونس۔ ابن ابی ذئب لازہریؒ کی سند سے نقل کیا کہ زہریؒ نے کہا کہ میں نے کوئی قوم نہیں دیکھی جو قتل مکہ سے بڑھ کر اسلام کے کڑے کو توڑنے دلی ہو۔ اور ابن عبد البرؒ نے کہا کہ حقیقت تو اللہ ہی جانتا ہے میرا خیال ہے کہ اس نے یہ قول ان کے بارہ میں ہی صرف اور عورتوں کے خد کے وجہ سے کیا ہے۔ لہذا اور عجیب بات ہے کہ جب کسی موضوع میں کسی عالم سے جلد بازی میں کوئی کلام نقلی ہے تو اس کے بعد بہت سے لوگ اس کلمہ کو عقلمندی کا کلمہ سمجھتے ہوئے اس کی لغزش دلی

کلام کو بلا تکلف کرتے جاتے ہیں۔ لیکن بعض دفعہ وہ اس کو منتقوں کے بل آگ میں لوہہ مار ڈال دیتی ہے۔ جبکہ وہ کھلم کھلا بہتان ہو جیسا کہ یہاں ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی چاہتے ہیں۔

اعتراض ۵۷: کہ سفیان ثوریؒ نے جب ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر سنی تو کہا اللہ کا شکر ہے کہ اس نے مسلمانوں کو اس سے آرام پہنچایا۔ اس نے اسلام کا کڑا ایک ایک حلقہ کر کے توڑا اور اس سے بڑھ کر کوئی منحوس اسلام میں پیدا نہیں ہوا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ سفیان تو امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کیا کرتے تھے اور یہ روایت ان پر بہتان ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوہی کے ص ۳۹۸ اور طبع ثانیہ کے ص ۲۱۸ میں ابن ابی الفضل۔ ابن درستی۔ یعقوب اور دوسری سند ابو سعید بن حسنوب۔ عبد اللہ بن محمد بن محمد بن عیسیٰ الخشاب۔ احمد بن مدی۔ قسیم بن حلو۔ ابراہیم بن محمد الفرہری نقل کر کے کہا کہ یعقوب کی سند میں ہے کہ ابراہیم نے کہا کہ ہم تھے اور ابن مدی کی روایت میں ہے کہ میں تھا سفیان ثوریؒ کے پاس جبکہ اس کے پاس ابو حنیفہؒ کی موت کی خبر آئی تو اس نے کہا اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے مسلمانوں کو اس سے آرام پہنچایا۔ البتہ تحقیق اس نے اسلام کا کڑا ایک ایک حلقہ کر کے توڑ ڈالا۔ اہل اسلام پر اس سے زیادہ منحوس کوئی بچہ اسلام میں پیدا نہیں ہوا۔ اور پھر دوسری روایت ابن حسنوب۔ الخشاب۔ احمد بن مدی۔ احمد بن ابراہیم۔ سلیمان بن عبد اللہ۔ جریر۔ ثعلبہ کی سند نقل کر کے بیان کی کہ ثعلبہ نے کہا کہ میں نے سفیان ثوریؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ اہل اسلام پر اس سے زیادہ منحوس کوئی بچہ اسلام میں پیدا نہیں ہوا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اگر اس کی سند میں صرف قسیم بن حلو ہی ہوتا اور کوئی نہ ہوتا تو خبر کو رد کرنے کے لیے یہی کافی تھا۔ کیونکہ وہ ابو حنیفہؒ کے بارہ میں مطاعن گھڑنے والا تھا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور دوسری سند میں ثعلبہ بن سہیل القاضی ہے جو کہ ضعیف ہے اور جریر بن عبد الحمید مضطرب الحدیث ہے۔ اور وہ سلیمان بن حرب کے نزدیک سوائے بکریاں چرانے کے کسی اور کام کا نہیں۔ اور وہ کمزور حافظہ والا تھا۔ اور الانحرس والی موضوع روایت بیان کرنے میں متفرق ہے۔ اور اس کے بارہ میں کلام طویل ہے۔ اور وہ اس لائق نہیں کہ اس کی خبر کو ان روایات کے زمرہ میں نقل کیا جائے جو ناقلین کے ہاں محفوظ

روایات ہیں سوائے خطیبؒ کے مذہب کے کہ وہ اس کو محفوظ روایات میں شمار کرتا ہے۔ اور  
 سلیمان بن عبد اللہ جو ہے وہ ابو الولید الرقی ہے۔ ابن معینؒ نے کہا کہ وہ لبس بشی  
 ہے۔ اور ثوریؒ کا مرتبہ بہت بلند ہے اس سے کہ وہ اس جیسی بے تکی بات کریں۔ اگرچہ ان  
 کے اور ابو حنیفہؒ کے درمیان کچھ شکر رنجی تھی جو عموماً ہم عصر لوگوں میں پائی جاتی ہے۔  
 بلکہ ثوریؒ تو اختلافی مسائل میں ابو حنیفہؒ کی آراء کی بلی لوگوں کی بہ نسبت زیادہ اہلجاء کرنے  
 والے تھے جیسا کہ اختلاف مذہب پر لکھی جانے والی کتب سے ظاہر ہے۔ یہاں تک کہ  
 جب ابو یوسفؒ کو خبر پہنچی کہ ثوریؒ ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کلام کرتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ وہ  
 تو مجھ سے زیادہ ابو حنیفہؒ کی اہلجاء کرنے والے ہیں۔ اور خطیبؒ کی اپنی عبارت میں ص ۳۴۱  
 کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا کہ ثوریؒ کس قدر ابو حنیفہؒ کی تعظیم کرتے تھے۔ اور ابن  
 عبد البرؒ نے الانتقاء ص ۷۷ میں بہت سی خبریں نقل کی ہیں جو دلالت کرتی ہیں کہ ثوریؒ کے  
 ہاں ابو حنیفہؒ کا مرتبہ کتنا بلند تھا۔ اور خلاصہ یہ ہے کہ بے شک ثوریؒ ان دونوں بے تکی باتوں  
 سے بالکل بری الذمہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس شخص کی زبان کلمے جو اس پر بہتان ہاتھ دھتا ہے۔

اعتراض ۷۶: (کہ لوزائیؒ نے کہا کہ اسلام میں نقلی اسلام پر ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر زیادہ  
 نقصان پہنچانے والا کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔ اور حوالہ کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت بھی من  
 گھڑت ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۹۸ اور طبع طانیہ کے ص ۳۸ میں ابو نصر احمد بن  
 ابراہیم المقدسی۔ عبد اللہ بن محمد بن جعفر جو صاحب الفہم کے ساتھ مشہور تھے۔ محمد بن  
 ابراہیم الدیبلی۔ علی بن زید۔ علی بن صدقہ۔ محمد بن کثیر کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن  
 کثیر نے کہا کہ میں نے لوزائیؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہؒ سے زیادہ اسلام کو نقصان  
 پہنچانے والا اسلام میں کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں محمد بن کثیر المصیعی ہے جس کو امام احمد نے بہت  
 ضعیف کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ وہ میرے نزدیک ثقہ نہیں ہے۔ اور علی بن صدقہ بہت  
 زیادہ غریب روایات لانے والا ہے۔ اور علی بن زید الفرائسی کے بارہ میں محمد ثنین نے کلام  
 کیا ہے۔ اور اللہ ہی جانتا ہے اس کے حل کو جس کے بارہ میں اس سے زیادہ معلوم نہیں ہو  
 سکا کہ وہ ارمہ میں صاحب الفہم تھا (یعنی اس کا محل مکان علم سے بعید ہے لہذا وہ مجہول

الصفت ہے) قرآن و حجت کی بنا پر اس روایت کا سقوط ظاہر ہو گیا۔

اعترض لے لے: (کہ) لوزائیؒ اور سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر زیادہ مخوسؒ اور محمد بن عبد اللہ شافعیؒ نے کہا کہ زیادہ شریر اسلام میں کوئی پیدا نہیں ہوا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ قصہ بھی من گھڑت ہے اور سند اور متن اس کے من گھڑت ہونے کی وضاحت کر رہے ہیں۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۹۸ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۹۹ میں ابو الطاء محمد بن الحسن الوراق۔ احمد بن کمال القاضی اور دوسری سند محمد بن عمر الترمذی۔ محمد بن عبد اللہ الشافعی۔ عبد الملک بن محمد بن عبد اللہ البواعظ۔ احمد بن الفضل بن خیرہ۔ ابو اسامہ الترمذی۔ ابو توبہ۔ الفرادی کی سند نقل کر کے کہا کہ الفرادی نے کہا کہ میں نے لوزائیؒ اور سفیانؒ دونوں کو کہتے ہوئے سنا کہ اسلام میں زیادہ مخوسؒ اور (محمد بن عبد اللہ) شافعیؒ نے روایت کرتے ہوئے کہا کہ ان دونوں نے کہا کہ لہل اسلام پر ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی شریر اسلام میں پیدا نہیں ہوا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس واقعہ میں شافعیؒ سے مراد محمد بن عبد اللہ ہے جو سند میں مذکور ہے۔ اور الترمذی کا شیخ ہے۔ اور خطیبؒ پر واجب تھا کہ اس کا نام ذکر کرتا تا کہ وہ ہم نہ رہتا کہ اس سے مراد امام شافعیؒ نہیں کیونکہ ان دونوں میں نام کے لحاظ سے مماثلت ہے۔ اور شاید خطیبؒ کا مقصد وہم و التباس تھا۔ اور اس کی سند میں کمال ہے جو خطیبؒ میں کچھ نہ تھا۔ اس کے ساتھ وہ قسائل بھی تھا جیسا کہ پہلے کئی مرتبہ بیان ہو چکا ہے۔ اور محمد بن عبد اللہ الشافعیؒ جو ہے وہ ابو بکر البرزنجیؒ ہے اس سے مصنف نے ابو حنیفہؒ پر مطاعن والی روایات بکثرت بیان کی ہیں۔ اور یہ اس بات کو پسند کرنا تھا کہ اس کو الشافعیؒ کہہ کر پکارا جائے اور مذہب الشافعیؒ میں اس کا عمل مجہول قسم کے راویوں سے روایت لے کر فقہ الملت پر طعن کرنے کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور اسی طرح اس نے خود بھی اس کے مطاعن بیان کیے۔ اور اس کا اپنے آپ کو شافعیؒ مذہب کی طرف منسوب کرنا اس لیے نہ تھا کہ اس مذہب کو پورا کرے (یعنی اس کی خدمت کرے) بلکہ اس کا مقصد صرف یہ تھا کہ ابو حنیفہؒ کے مطاعن والی من گھڑت روایات کو بیان کرنے کا موقع مل جائے۔ تو ہم اس کی طرف توجہ کرتے ہیں اور آپ کو معلوم ہے کہ لہل نقد میں سے بہت سے حضرات لوگوں کا ایک

دوسرے کے بارہ میں کلام قبول نہیں کرتے جبکہ ان کا آپس میں مذہب کا اختلاف ہو۔ غور  
وہ اختلاف فروغ میں ہو یا اصول میں۔ اور بالخصوص جبکہ اس سے تعصب ظاہر ہو۔ یہاں  
تک کہ لام شافعی نے کتب کلام میں لکھا ہے کہ متعصب کی شہادت ہی قبول نہ کی جائے گی  
جیسا کہ ان کی عبارت پہلے نقل کی جا چکی ہے۔

اور بے شک ابن عبد البر نے سعید بن المسیب کے واسطے سے حضرت ابن عباسؓ  
سے روایت نقل کی ہے کہ علم تمہیں جہاں سے بھی ملے حاصل کرو اور فقہاء کے آپس میں  
ایک دوسرے کے بارہ میں جو اقوال ہیں ان کو قبول نہ کرو۔ پس بے شک وہ ایک دوسرے پر  
غیرت کھاتے ہیں جیسے ہم نے بارہ میں غیرت کھاتے ہیں۔ اور خلیفہؓ نے الکفالیہ میں سند  
کے ساتھ شعبہ سے روایت کی ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ محمدؐ میں نے آپس میں ایک  
دوسرے پر جو غیرت کھائی ہے اس سے بچو پس ان کی غیرت کموں کی غیرت سے بھی زیادہ  
سخت ہے۔ اور اس کا ردی احمد بن الفضل ثقہ نہیں ہے۔ اور محمد بن اسماعیل ہاترقزی  
کے بارہ میں ابو حاتم نے کلام کیا ہے اور الفراء کا حل تعصب میں وہ ہے جس کو بیان  
نہیں کیا جاسکتا۔ اور ہم نے پہلے بیان کر دیا کہ یہ دونوں (الوزائیؒ اور سفیانؒ) لام اس قسم کی  
کھایا کلام سے بالکل بری لزمہ ہیں اور اس جیسی کلام سے صرف اس کا کہنے و لایا ہی مرتبہ  
میں گرتا ہے کیونکہ یہ کلام بے سوچے سمجھے کلام کرنے کو متضمن ہے۔

پس حدیث میں جن تین چیزوں (عورت، مکان اور گھوڑا) میں غصہ پائے جانے کا  
ذکر ہے کیا ان کے علاوہ بھی کسی چیز میں غصہ ہو سکتی ہے؟ اور اگر بالفرض پائی جاسکتی ہے  
تو منحوس کو پہنچانے کا کیا طریقہ ہے؟ اور اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ معلوم ہو سکتا ہے تو یہ  
کہاں سے معلوم ہوا کہ ہمارے لام منحوس کے اعلیٰ درجہ میں ہیں؟ تو کیا وحی کے علاوہ اس  
کو جاننے کا کوئی اور طریقہ ہے؟ اور وحی تو بند ہو چکی ہے لہذا شیطان وحی جاری ہے۔ اور  
بے شک ان ائمہ نویسوں نے بڑی بے باکی کے ساتھ اس جیسی غازیہ کلام قریب قریب  
الفاظ کے ساتھ بہت سے ائمہ بلکہ چوٹی کے ائمہ سے روایت کی ہیں حالانکہ وہ سارے کے  
سارے اس سے بری لزمہ ہیں۔ اور ان ائمہ تک پہنچنے والے راویوں کی سندیں ہی ان کے  
من گھڑت ہونے کا اعلان کرتی ہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں اور اسی طرح متن سے  
بھی ان کا من گھڑت ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ان روایات کو گھڑنے والوں سے  
حساب لینے والا ہے۔

اور خطیبؒ اس جیسی ایک روایت حملو بن سلمہ سے کر کے بڑا حوس ہوا حالانکہ اس کی سند میں تین ساتھی (ابن رزق۔ ابن سلم اور لاہار) اور ابوب بن محمد النبی۔ اور یحییٰ بن انسک ہیں۔ اور اس یحییٰ کو صلح جزرہ نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور خطیبؒ نے ابن عبینہ سے بھی اس جیسی روایت کی ہے اس کی سند میں بھی ابن رزق اور اس کے ساتھی ہیں اور ابو عمرو بن السماک یا ابو نعیم لا سبھانی اور الحمیدی ہیں۔ اور الحمیدی کے بارہ میں محمد بن عبد القہم نے کہا کہ یہ حدیث میں تو نہیں مگر جب لوگوں کے بارہ میں کلام کرے تو جھوٹا ہے۔

اور خطیبؒ نے ابن عون سے بھی اسی قسم کی روایت کی ہے اس میں الحسن بن ابی بکر ہے جس کے بارہ میں خود خطیبؒ نے کہا ہے کہ وہ نیز پیتا تھا۔ اور موئل بن اسماعیل ہے اور وہ بخاری کے ہاں متروک ہے۔ اور (یہ روایت اس روایت کے ساتھ معارض ہے جو صحیح سند کے ساتھ ہے) بے شک ابو عبد اللہ الحسین بن علی الصمیری۔ احمد بن محمد العسیری۔ محمد بن احمد المسکی۔ علی بن محمد النعمی۔ محمد بن سعد بن۔ ابو سلیمان الجوزجانی۔ خارجہ بن مصعب کی سند نقل کر کے بیان کیا کہ خارجہ نے کہا کہ میں نے عبد اللہ بن عون سے سنا جبکہ وہ ابو ضیفہؒ کا ذکر کر رہے تھے تو اس نے کہا کہ وہ دلت بھر عہدات کرنے والے اور بکھرت عہدات میں مشغول رہنے والے تھے۔ خارجہ کہتے ہیں کہ اس کے ہم مجلس لوگوں میں سے کسی نے کہا کہ بے شک وہ آج کوئی بات کہتا ہے اور پھر اگلے دن اس سے رجوع کر لیتا ہے۔ تو ابن عون نے کہا کہ یہی تو پرہیز گاری کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ دیندار آدمی ہی اپنی بات سے دوسری بات کی طرف رجوع کرتا ہے اور اگر یہ بات نہ ہو تو اس کی خطائیں غالب آتی رہیں گی اور اس کو راہ راست سے ہٹاتی رہیں گی۔ پھر اگر یہ کلام ان ائمہ سے ثابت ہو جائے تو خطیبؒ پہلے زمانہ کے علماء اور امت کے پیشواؤں کے بارہ میں اس بات کی تشہیر کرنا چاہتا ہے کہ وہ اپنے سینوں کا خضہ آپس میں ایک دوسرے کو گالیں دے کر اور لعنتیں بھیج کر ٹھنڈا کرتے تھے جس کا اکثر بازاری لوگ بھی انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ علماء کی شان تو یہ ہے کہ وہ اپنے مقاصد میں صرف دلیل کا جواب دلیل سے دیں۔

اور بے شک جو بحث ہوئی اس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اس عار سے بری اللذمہ ہیں۔ پس ہائے اللہ کی شان کہ ان راویوں کا دین کتنا کمزور ہے یہاں تک کہ انہوں نے ان ردی عیب والے کھلت کی نسبت انتہائی کمزور سندوں کے ساتھ لوزامی۔ مالک۔ ثوری۔ ابن عبینہ۔ اور ابن عون رحمہم اللہ جیسے حضرات کی طرف کر دی۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ سب

حضرات ابو حنیفہؒ کی اس کی شان کے لائق تعریف کرنے والے تھے۔ اور ہم نے ابن عبد البرؒ کی کتب اور خود خطیبؒ کی تاریخ اور ابن ابی العوام کی کتب وغیرہ کتب کے حوالہ سے کئی جگہ ابو حنیفہؒ کے بارے میں ان حضرات کے تعریفی کلمات کا اشارہ کیا ہے۔ اور اس سلسلہ میں اتنا ہی کافی ہے۔

اعتراض ۷۸: (کہ سلیمان بن حرب نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب اللہ کے راستہ سے روکتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب نہ تو جہلو سے روکتے تھے اور نہ ہی دین کی کسی اور بات سے روکتے تھے تو یہ کلمات کہنے والے کی مراد ہی غیر واضح ہے اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ فرض کر لیا جائے کہ روایت ثابت ہے حالانکہ یہ روایت ثابت ہی نہیں ہے)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۹۹ اور طبع حامیہ کے ص ۳۲۰ میں ابن الفضل۔ ابن درستیہ۔ یعقوب۔ سلیمان بن حرب۔ حماد بن زید کی سند نقل کر کے کہا کہ حماد بن زید نے کہا کہ ابن عون نے کہا کہ مجھے خبر دی گئی ہے کہ بے شک تم میں اللہ کے راستہ سے روکنے والے لوگ ہیں۔ سلیمان بن حرب نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب اللہ کے راستہ سے روکتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ میں ابن درستیہ لہذا ہی کا ذکر کر کے کہتا کیا ہوں مگر خطیبؒ نہیں آگیا۔ وہ اس کی سند سے جو چاہتا ہے نقل کرتا جاتا ہے۔ پس ہائے اللہ کی شان کہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کب اللہ کے راستہ سے روکتے تھے؟ کیا جب انہوں نے جہلو اور سیر کے احکام پر مشتمل کتابیں لکھیں تو کیا ان سے پہلے وہ احکام موجود نہ تھے؟ اگر قائل کی مراد کتب اللہ سے وہ معنی ہے جو جلدی ذہن میں آنے والا شرعی معنی ہے تو وہ کب اس سے روکتے تھے؟ اگر اس کی مراد اس کے علاوہ ہے تو اس کی وضاحت چاہیے تاکہ اس کو جواب سے پاش پاش کیا جائے اور اس کو نیند سے بیدار کرے۔ اور منہ سے نکل ہوئی ہر بات کو اس حالت میں نہیں چھوڑنا مگر وہی آدمی جو خواہش کے پیچھے چلے دلا ہو۔ اور بے شک یحییٰ بن سعید القطانؒ نے شعبہؒ سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا کہ بے شک یہ حدیث تمہیں اللہ کے ذکر اور نماز سے روکتی ہے۔ پس کیا تم باز آنے والے ہو۔ جیسا کہ جامع بیان العلم ص ۳۰ ج ۲ میں ہے۔ تو جب ایسے لوگ ہو سکتے ہیں جو حدیث کو اللہ کے ذکر سے



روکنے والا شمار کریں تو کوئی مانع نہیں ہے کہ ایسے لوگ ہوں جو فقہ کو اس طرح شمار کریں۔  
ہم اللہ تعالیٰ سے حفاظت کی درخواست کرتے ہیں۔

اعتراض ۹: (کہ ابنتی نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے اپنا دین پہلے میں غلطی کی ہے تو اس کا کیا حل ہوگا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ لول تو یہ روایت ثابت ہی نہیں اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت ثابت ہے تو یہ یوسف بن خالد السمتی کے سخت رویہ کے خلاف ان کا رد عمل تھا۔)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۳۹۹ اور طبع چنبیہ کے ص ۴۲۰ میں الحکمل۔ یوسف بن عمر القواس۔ محمد بن عبد اللہ المستعینی۔ علی بن حرب۔ ابن بن سفیان۔ حملو بن زید کی سند نقل کر کے کہا کہ حملو نے کہا کہ ابنتی کے سامنے ابو حنیفہؒ کا ذکر کیا گیا تو اس نے کہا کہ یہ ایسا آدمی ہے جس نے اپنے دین کی حفاظت میں غلطی کی ہے، اس کا حل کیا ہوگا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ابن بن سفیان ہے۔ ابن حبان نے کہا کہ یہ ثقہ رلوہوں کے ہم لے کر موضوع روایات کرتا تھا۔ اور دار قطنی نے کہا کہ یہ حروک ہے۔ اور پھر منقطع بھی ہے۔ (اس لیے کہ نہ تو حملو نے کہا ہے کہ میں نے ابنتی سے خود سنا ہے اور نہ یہ کہا کہ میں موجود تھا تو اس تک یہ روایت جس واسطے سے پہنچی اس کا ذکر نہیں ہے۔) اور عثمان بن مسلم ابنتی بصرہ کے فقیہ ہیں جن کی وفات ۳۳ھ میں ہوئی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور ان کے لور ابو حنیفہؒ کے درمیان خط و کتابت رہتی تھی۔ اور اس کی طرف ابو حنیفہؒ نے اپنا مشہور رسالہ بھیجا جو ارجاء کے مسئلہ میں تھا۔ اور یوسف بن خالد السمتی جب ابو حنیفہؒ سے فقہ حاصل کر کے بصرہ واپس لوٹے تو اس نے ابنتی لور اس کے اصحاب کو ان کے اقوال میں سخت انداز میں جواب دینے شروع کر دیے اور اپنے استلا کی نصیحت کو فراموش کر دیا۔ یہاں تک کہ وہ اس کے مقابلہ میں ہاتھ کھڑے ہوئے اور عوام الناس کی نظروں سے اس کو مختلف ذریعوں سے گرانے کی کوشش کرنے لگے۔ جو اس کی مخالفت کا بدلہ تھا۔ اس نے فقہ کی جانب دعوت میں حکمت کو اختیار نہ کیا تھا۔

لیکن جب لام زفر بصرہ میں آئے تو انہوں نے ان کے ساتھ مناہروں میں حکمت سے کام لیا یہاں تک کہ ان کی طرف ابو حنیفہؒ کی فقہ محبوب ہو گئی اور یہ زیادتی کی حالت دور ہو گئی۔ اور ابنتی کا مذہب آنکھوں سے لو جھل ہو گیا اب وہ صرف ہمارے اصحاب کی اختلاف

مذہب پر لکھی گئی کتابوں کے اندر ہی ذمہ ہے جیسا کہ معروف ہے۔

اعتراض ۸۰: (کہ سوار بن عبد اللہ سے کہا گیا کہ ابو حنیفہؒ کی کلام اور اس کے فیصلوں کو دیکھ لیا کرتا تو اس نے کہا کہ میں ایسے آدمی کا کلام کیوں دیکھوں جس کو اپنے دین میں نری نہیں دی گئی۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لوہی کے ص ۳۹۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۲۰ میں ابراہیم بن محمد بن سلیمان الحاصلی۔ ابو بکر بن المقرئ۔ سلامت بن محمود القیس۔ ابراہیم بن ابی سفیان۔ الطریابی کی سند نقل کر کے کہا کہ الطریابی نے کہا کہ میں نے سفیانؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ سوار سے کہا گیا۔ کاش آپ ابو حنیفہؒ کے کلام سے کچھ اور اس کے فیصلوں کو دیکھ لیا کریں تو اس نے کہا کہ میں ایسے آدمی کی کلام میں کیونکر غور کروں جو اپنے دین میں نری نہیں دیا گیا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ سوار بن عبد اللہ القاضی البعری لعل کوفہ کے بارہ میں انتہائی متعصب اور ذہن دراز تھا تو آپ اس کو چھوڑ دیں کیونکہ وہ ایسی باتیں بھی کہتا پھرتا تھا جن سے بعد میں توبہ کرنا قلیل جب اس کے سامنے درست بات واضح ہو جاتی تو اس کی طرف رجوع کر لیتا تھا۔

اعتراض ۸۱: (کہ مالک بن انس سے کعب کے اس قول کے متعلق پوچھا گیا جو اس نے حضرت عمر کے سامنے کہا تھا کہ عرق میں لاطلج پتاری ہے تو اس نے کہا کہ اس سے مراد دین میں ہلاکت ہے اور ان میں سے ابو حنیفہؒ بھی ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کی سند ہی اس کے من گھڑت ہونے کا ثبوت دے رہی ہے۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لوہی کے ص ۳۹۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۲۰ میں ابراہیم بن محمد الحاصل۔ محمد بن احمد بن ابراہیم الحکیمی۔ القاسم بن المنیر۔ ابو جہری۔ مطرف ابو مصعب الحاکم کی سند نقل کر کے کہا کہ مطرف نے کہا کہ حضرت عمرؓ کے سامنے کعب نے جو کہا کہ عرق میں لاطلج پتاری ہے تو اس قول کے بارہ میں مالک بن انسؒ سے پوچھا گیا (کہ اس سے کیا مراد ہے) تو اس نے کہا کہ اس سے مراد دین میں چھٹی کرنے والے ہیں اور ان میں سے ابو حنیفہؒ بھی ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خلیفہؒ نے ایک اور خبر امام مالکؒ سے ابن رزق کے طریق سے

نقل کی ہے کہ ابو معمر نے ولید بن مسلم سے روایت کی ہے کہ مجھے مالک نے کہا کہ تمہارے اندر کوئی ایسا آدمی ہے جو ابو حنیفہ کے نظریہ کے مطابق کلام کرتا ہو؟ تو میں نے کہا ہاں تو اس نے کہا کہ تمہارے شہر میں دیناری مستحب نہیں ہے۔ پھر خطیبؒ نے المصنف عبد اللہ بن احمد۔ ابو معمر۔ ولید بن مسلم کی سند سے اس جیسی ایک اور خبر نقل کی ہے۔ اور پہلی سند میں محمد بن احمد الحنفی ہے۔ البرقانی نے کہا کہ اس کی احادیث میں منکر باتیں ہوتی تھیں۔ اور اس کا رولوی ابو مصعب مطرف الاصحہ کے بارہ میں ابن عدی نے کہا کہ وہ ابن ابی ذئب اور مالک سے منکر روایات کرتا تھا۔ اسی لیے ابو الولید الباجیؒ نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور دوسری سند میں ابن رزق اور ابو معمر اسماعیل بن ابی ایہم البغلی الروی ہے اور یہ ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے آزمائش کے دور میں حکومتی نظریہ قبول کر لیا تھا۔ اور کہا کفرنا و خدنا کہ ”ہم نے کفر اختیار کیا اور بیچ نکلتے۔“ اور کہا جاتا ہے کہ ابن معین نے کہا کہ یہ البغلی رحمہ کی طرف چلا گیا تھا اور اس نے پانچ ہزار حدیثیں بیان کیں تو ان میں سے تین ہزار میں غلطیاں کیں۔ اور اس کا رولوی ولید بن مسلم جو ہے اس کے بارہ میں ابن عدی نے کہا کہ یہ بدلیس فاحش کیا کرتا تھا۔ اور تیسری خبر میں عبد اللہ بن احمد ابن دونوں (ابو معمر اور ولید بن مسلم) کے ساتھ ہے تو یہ سندیں ہی بیاہنگ دہل کہہ رہی ہیں کہ بے شک یہ خبر لام مالک سے ثابت ہی نہیں ہے۔

اعتراض ۸۲: (کہ لام مالک نے کہا کہ اگر ابو حنیفہؒ اس ستون کو سونے کا کئے تو وہ اس کو ثابت کر کے دکھائے گا۔ ابو محمد نے کہا کہ اس سے مالکؒ کی مراد یہ ہے کہ ابو حنیفہؒ کے سامنے بے شک حق ظاہر ہو جائے تو وہ حق کی طرف نہیں لوٹا بلکہ اپنی خطا کے باوجود دلیل سے اپنی بات کو ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ لام مالکؒ کا یہ کلام لام ابو حنیفہؒ کی ذہانت اور اپنی بات کو دلیل سے ثابت کرنے کی مہارت ظاہر کرنے کے لیے تھی مگر بعد کے راوی ابو محمد نے اس کی غلط تفسیر کر دی جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوٹی کے ص ۲۰۰ اور طبع طائیہ کے ص ۲۲۱ میں احمد بن العنقی۔ الحسن بن جعفر السہابی۔ الحسن بن علی الجوهری۔ علی بن العزیز البزلی۔ ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی حدیث ابی۔ ابن ابی سرج۔ الشافعیؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ لام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے مالک بن انس کو یہ کہتے ہوئے سنا جب کہ اس سے پوچھا

میا کہ کیا آپ ابو حنیفہؒ کو جانتے ہیں؟ تو انہوں نے کہا ہاں تمہارا اس شخص کے بارہ میں کیا خیال ہے کہ اگر وہ اس ستون کو سونے کا کئے اور اس کو ثابت کرنے پر آمادہ ہو جائے تو اس کو سونے کا کر دکھائے گا اگرچہ وہ ستون کٹری کا ہو یا پتھر کا ابو محمد نے کہا کہ ان کی مراد یہ تھی کہ بے شک وہ غلطی پر ڈلے رہتے تھے اور اس پر دلیلیں دیتے رہتے تھے اور صحیح بات ان کے سامنے ظاہر بھی ہو جاتی تو اس کی طرف نہ لوٹتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن ابی حاتم نے متن کے الفاظ تبدیل کرنے کے بعد از خود ہی اس کی تفسیر کی ہے اور پہلے خطیبؒ نے ہی ص ۳۳۸ میں نقل کیا ہے کہ بے شک مالکؒ نے کہا ہاں۔ میں نے ایسے آدمی کو دیکھا ہے کہ اگر وہ تیرے ساتھ اس ستون کے بارہ میں کلام کرے تو اپنی دلیل کے ساتھ وہ اس کو سونے کا کر دکھائے گا۔ لہٰذا۔ اور ابن ابی سرج نے مالکؒ تک اپنی سند کے ساتھ جو الفاظ نقل کیے ہیں جس کو ابو محمد حیان نے ابو العباس الجمل سے روایت کیا ہے وہ الفاظ یہ ہیں کہ ہاں میں نے ایسے آدمی کو دیکھا ہے کہ اگر وہ اس ستون کو دیکھے حالانکہ وہ پتھر کا ہے تو وہ کہے کہ بے شک وہ سونے کا ہے تو وہ اپنی دلیل کے ساتھ اس کو ثابت کر دکھائے گا۔ اور اسی کے مثل ابو اسحاق اشیرازی کی طبقات الفقہاء میں ہے۔ اور ابن الجوزی نے المنتظم میں کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی ذہانت اور اس کی فہمیت کے بارہ میں لوگوں کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ سفیان ثوریؒ اور ابن المبارک دونوں کہا کرتے تھے کہ ابو حنیفہؒ فقہ الناس ہیں۔ اور مالکؒ سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے ابو حنیفہؒ کو دیکھا ہے تو انہوں نے کہا کہ میں نے ایسے آدمی کو دیکھا ہے کہ اگر وہ تیرے ساتھ اس ستون کے متعلق کلام کرے کہ وہ سونے کا ہے تو وہ اپنی دلیل سے ثابت کر دکھائے گا۔ اور امام شافعیؒ نے کہا کہ سارے لوگ فقہ میں ابو حنیفہؒ کے محتج ہیں۔ لہٰذا۔ پس آپ دیکھیں گے کہ ابن الجوزی پھر جو دیکھ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب سے کنارہ کش تھے وہ امام مالکؒ کے کلام کو ابو حنیفہؒ کی فہمیت اور ذہانت پر دلیل کے ضمن میں نقل کر رہے ہیں اور اسی طرح سبط ابن الجوزی کی کتاب المختار والمترج میں ہے۔

اور ابن عبد البر نے علائقہ ص ۳۶ میں احمد بن محمد ابو عمر بن اہباب۔ احمد بن الفضل۔ قندوبوری۔ محمد بن جریر۔ احمد بن خالد الخلال۔ الشافعیؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ایک دن امام مالکؒ سے عثمان البتی کے بارہ میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کان رجلا مقاربا کہ ”وہ درمیانہ درجہ کا آدمی تھا۔“ اور ان سے ابن شبرمہ کے متعلق پوچھا

میا تو فرمایا کہ وہ درمیان درجہ کا آدمی تھا۔ تو ان سے پوچھا گیا پس ابو حنیفہ کیسے ہیں تو انہوں نے کہا کہ اگر وہ تمہارے ان ستونوں کے پاس آئے پھر وہ حمیس قیاس سے قائل کرنے لگے کہ بے شک وہ ستون کھڑی کے ہیں (حالانکہ وہ کھڑی کے نہ ہوں) تو تم یقین کر لو گے کہ بے شک وہ کھڑی کے ہیں۔ الخ

پھر یہ ساری خبریں اس بات پر دلالت کے لیے نقل کی گئی ہیں جو اللہ تعالیٰ نے ابو حنیفہؒ کو عہدہ رائے اور معالیٰ کی تہہ تک پہنچنے اور علم میں وسعت کی قوت دے رکھی تھی۔ عدالت کی وجہ سے اس میں عیب پر دلالت کے لیے نہیں نقل کی گئی۔ اور جس طرح مالکؒ نے ابو حنیفہؒ کی تعریف کی ہے اسی جیسی تعریف بعض حضرات نے امام شافعیؒ کی بھی مرع کرتے ہوئے کی ہے نہ کہ اس میں عیب بتانے کے لیے۔ لیکن روایت میں رلوی ابن ابی حاتم المسکین جس کے بارہ میں کہا جاتا تھا کہ ہائیں جانب والے کتب نے اس کے خلاف کچھ نہیں لکھا۔ (یعنی وہ بہت زیادہ پرہیزگار تھا) پھر اس کو حرب بن اسماعیل السیرجانی نے اختلاف میں بہار کر دیا یہاں تک کہ وہ لیل حق متکلمین کے خلاف کمر بستہ ہو گیا اور کہنے لگا کہ بے شک یہ کہنا کہ قرآن کے الفاظ مخلوق ہیں تو یہ بھی کفر ہے۔ اس طرح کہنے و دلائل سے نکل جاتا ہے اور کتب الرد علی المکیہ میں وہ چیزیں ذکر کی گئی ہیں جو اس کی عقل کی خرابی پر دلالت کرتی ہیں اور وہ بے پناہ دشمنی چھپاتا تھا ان لوگوں کے بارہ میں جو قرآن کریم کے الفاظ کو مخلوق کہتے تھے۔ پس عقلیں تقسیم کرنے والی ذات بڑی پاک ذات ہے۔

پس آپ دیکھیں گے کہ وہ اسی وجہ سے امت کے حفاظ کے شیخ بخاری کے بارہ میں بھی کلام کہنے سے نہ بچتا تھا اس کو ابو ذرؓ اور ابو حاتم نے ترک کر دیا تھا۔ پس جب اس کی یہ حالت حدیث کی روایت کرنے والوں کے بارہ میں ہے تو پھر اس کی رائے لائق فقہ اور روایت کے بارہ میں کیا ہوگی۔ اور اس نے خود اعتراف کیا کہ وہ علم کلام سے بیوقوف ہے۔ جیسا کہ کتاب الاموال والصفات ص ۲۶۶ میں ہے مگر اس کے باوجود آپ دیکھیں گے کہ وہ علم اصول الدین کی تنگ جگہوں میں داخل ہوتا ہے۔ تفویض (کہ تفسیہات کے خارج پر ایمان رکھنا اور مفسوم کو اللہ کی طرف سونپ دینا) اور تزیہ (جو چیزیں اللہ تعالیٰ کے لیے لائق نہیں ان سے اس کو مشروط ماننا) کے نظریہ سے دور بٹھے دلاتا تھا تو اس کے قدم پھسل گئے۔ اس کی حالت یہ تھی کہ جو کلام اس نے کیا ہوتا اس کے متعلق ممکن کرتا کہ اس نے نہیں کیا۔ اور وہ روایت ہا معنی نقل کرتا تو اس کو بالکل ہی بدل دیتا۔ اور یہی وہ شخص ہے جس کے

بارہ میں بے شک باتیں کہنے والے کہتے تھے کہ بے شک کاتب ثمل وہ چیز پاتا ہی نہیں جو اس کے خلاف لکھے (یعنی انہوں نے اس کو اتنا پارسا مشہور کر رکھا تھا)

بے شک کتاب انجرح والتحریر میں اس نے کہا کہ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے میری طرف ابو عبد الرحمن المقرئ سے جو روایت لکھ کر بھیجی اس میں لکھا کہ ابو عبد الرحمن المقرئ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے ہمارے سامنے حدیثیں بیان کیں۔ پھر جب حدیث سے فارغ ہوئے تو کہا یہ سب جو کچھ تم نے سنا ہے وہ سب ہوا اور بے اصل ہیں۔ پھر کہا کہ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے مجھے لکھ کر بھیجا کہ مجھے اسحاق بن راہویہ نے بیان کیا کہ میں نے جریر کو کہتے ہوئے سنا کہ محمد بن جابر الیمامی نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے مجھ سے حماد کی کتابیں چوری کیں۔ پھر کہا کہ ہمیں احمد بن منصور المروزی نے بتلایا کہ میں نے سلمہ بن سلمان سے سنا وہ کہتا تھا کہ عبد اللہ یعنی ابن المبارک نے کہا کہ بے شک میرے ساتھی ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے کے بارہ میں مجھے علامت کرتے ہیں۔ اور یہ اس لیے کہ بے شک اس نے محمد بن جابر کی کتاب لی جس میں اس نے حملو بن ابی سلیمان سے مروی روایات لکھی ہوئی تھیں پھر وہ روایات حملو سے کہنے لگے حالانکہ انہوں نے وہ روایات اس سے نہیں سنی تھیں۔ اور ابن ابی حاتم بقی لوگوں کی بہ نسبت زیادہ جانتے ہیں کہ بے شک الجوزجانی اہل کوفہ سے کنارہ کش تھے۔ یہاں تک کہ اہل نقد کی اس کے بارہ میں رائے پختہ ہو گئی کہ اہل کوفہ کے بارہ میں اس کی بات قائل قبول نہیں ہے۔ اور وہ نامی خبیث حریری مذہب کا تعلق اس کی ایک لومڑی نے چوڑا لیا تا کہ اس کو ذبح کرائے تو اس نے اس کو ذبح کرنے والا کوئی نہ پلایا تو یہ کہنے لگا سبحان اللہ ایک چوڑے کو ذبح کرنے والا نہیں ملتا اور علیؑ ایک صبح میں بیس ہزار سے زائد مسلمانوں کو ذبح کر رہا تھا الخ۔ (حضرت علیؑ کے بارہ میں اس کا یہ نظریہ تھا، عذرا اللہ) پس اس جیسے خبیث آدمی کی بات کی تصدیق کیا ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کوئی متقی پرہیزگار کر سکتا ہے؟ پھر اس روایت میں محمد بن جابر الیمامی لگاؤ ہے جس کے بارہ میں امام احمد نے کہا کہ اس سے صرف وہی آدمی حدیث بیان کرے گا جو اس سے بھی زیادہ شریر ہوگا اور ابن معینؒ اور نسائیؒ نے اس کو ضعیف کہہ دیا پس ابن ابی حاتم اس جیسے آدمی کی سند سے ابو حنیفہؒ کو (علم حاصل سے) خلل کر دینے کا ارادہ رکھتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنی ان روایات میں پلکی جانے والی باتوں سے بھی خلل کرنا چاہتا ہے جو اس نے اپنے ایسے شیخ سے بیان کی ہیں جس کا ساتھ اس کو عرصہ دراز تک حاصل رہا اور اس کی وجہ سے وہ روایات فقہ میں پیش کی جاتی ہیں۔ لیکن

تعصب اسی طرح دن کو رات بتاتا رہتا ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ابوحنیفہؒ کے مذہب کے مطابق تو رلوی کے اپنے خط کا بھروسہ نہیں ہوتا جب تک وہ اس کا ذکر نہ کرے جس سے روایت کی گئی ہے تو محمد بن جابر لاغی کی کتاب پر کیسے بھروسہ ہو سکتا ہے جس کے بارہ میں معلوم ہی نہیں کہ اس کی کتاب کس نے لکھی۔ اور اگر ہم اس چیز سے پردے ہٹانے شروع کریں جو ابن ابی حاتم نے ردی قسم کے اعتقاد چھپا رکھے تھے اور جن کو اہل حق کے مقابلہ میں اٹھائے پھرتا تھا تو کلام طویل ہو جائے گی۔ پس اسی اشارہ پر اکتفا کرتے ہیں تا کہ معلوم کیا جاسکے کہ اس سے اس کے فن کی صرف وہی بات لی جاسکتی ہے جس میں اس کا تعصب بھڑکا ہوا نہ ہو۔ پس جو شخص یہ کہتا ہے کہ بے شک لہاں آدمی کا کتب شمل اس کے خلاف کچھ نہیں لکھتا تو اس قول کی وجہ سے تو جرأت کے ساتھ غیوب پر جاڑتا ہے (یعنی اس کو غیب کا علم ہے جس سے اس نے معلوم کیا کہ اس کا ہائیں جانب کا فرشتہ اس کے خلاف کچھ نہیں لکھتا) نیز یہ تو تعریف میں مبالغہ کرنا ہے اور ان دونوں چیزوں کا ہر دہندہ آدمی انکار کرتا ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حفاظت کی درخواست کرتے ہیں۔

**اعتراض ۸۳:** (کہ امام مالکؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ کا والدین ہے اور جو کا والدین ہو اس کا دین نہیں ہوتا۔ نیز کہا کہ ابوحنیفہؒ الداء الفضل ہے اور الداء الفضل سے مراد دین میں ہلاکت ہے۔ نیز کہا کہ ابوحنیفہؒ سے زیادہ مخوس اسلام میں کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ خود مالکؒ میں سے بہت سے حضرات نے تردید کی ہے کہ اس قسم کے الفاظ امام مالکؒ سے ثابت نہیں ہیں اور اگر باقرض حجت بھی ہوں تو یہ وقتی کیفیت کا نتیجہ ہوں گے جن کو بیان کرنے کی علماء اجازت نہیں دیتے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوی کے ص ۳۰۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۴ میں ابن محمد المصلیٰ۔ ابو علی بن الصواف۔ عبد اللہ بن احمد بن حنبل۔ منصور بن ابی مزاحم کی سند نقل کر کے کہا کہ منصور بن ابی مزاحم نے کہا کہ میں نے مالکؒ بن انس کو یہ کہتے ہوئے سنا جبکہ ابوحنیفہؒ کا ذکر ہو رہا تھا کہ وہ کا والدین ہے کا والدین ہے۔ اور پھر دوسری سند ابن رزق۔ ابو بکر الشافعی۔ جعفر بن محمد بن الحسن القاسمی۔ منصور بن ابی مزاحم کو نقل کر کے کہا کہ منصور نے کہا کہ میں نے امام مالکؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ بے شک ابوحنیفہؒ کا والدین ہے اور جو کا والدین ہو اس کا کوئی دین نہیں ہوتا۔ اور پھر تیسری سند جعفر۔ الحسن بن علی الحلوانی۔ مطرف نقل کر کے کہا کہ مطرف نے کہا کہ میں نے مالکؒ کو کہتے ہوئے سنا الداء الفضل

سے مرلودین میں ہلاکت ہے اور ابو حنیفہؒ الدماء العضال میں سے ہے۔ اور پھر چونکہ شیخ سند ابو الفرج اللاتمی۔ عمر بن احمد الواعظ۔ محمد بن زکریا العسکری۔ علی بن زید الغرائسی۔ الحسنی نقل کر کے کہا کہ الحسنی نے کہا کہ میں نے مالک کو کہتے ہوئے سنا کہ اسلام میں ابو حنیفہؒ سے زیادہ کوئی شخص بچہ پیدا نہیں ہوا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ پہلی سند میں عبد اللہ بن احمد ہے جو ان کہوں کا راوی ہے جو اس نے اس کتاب میں نقل کی ہیں جس کا ہم اس نے السنہ رکھا ہے۔ جو شخص اس پر اطلاع پاتا چاہتا ہو اس کو وہ کتاب دستیاب ہو سکتی ہے۔ اور جو شخص اس کے مندرجات کے مطابق اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی طرف رجوع دیتا ہے تو ہم ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ اور یقیناً اس کی وجہ سے وہ فتنہ میں پڑا ہوا ہو گا۔ اور اس کا راوی منصور بن ابی مزاحم الترمذی جو ہمدان حیر رفقاہ تھا۔ وہ اس (طوسی) میدان کے آدمیوں میں سے نہیں ہے۔ اور دوسری سند میں ابن رزق اور ابو بکر الشافعی ہیں اور تیسری سند میں ان دونوں کے بعد الحلوانی اور مطرف ہیں اور چوتھی سند میں علی بن زید الغرائسی اور الحسنی ہیں اور ان تمام کے بارہ میں پہلے کلام ہو چکا ہے۔ اور جن لوگوں نے اس (ابو حنیفہؒ) کی طرف کلو الدین ہونے کی نسبت کی ہے تو میں نہیں جان سکا کہ انہوں نے یہ نسبت کیوں کی ہے؟ یا جو دیکھ وہ نہ تو طہارت کے بارہ میں سستی برتنے والے تھے اور ان سے جتنی روایات بھی مروی ہیں ان میں سے کسی ایک روایت میں بھی وہ مسیح علی الحنفین سے بھی انکاری نہ تھے اور نہ ہی وہ جوہ اور عیدین چھوڑنے والے تھے۔ اور نہ ہی کتوں کا گوشت حلال کہنے والے تھے۔

اور نہ ہی افتقار کو مباح کہنے والے تھے اور نہ ہی رائے کی وجہ سے سد ذریعہ میں وسعت رکھنے والے تھے اور نہ ہی عینہ کے بغیر سزاؤں میں سے کسی کو سزا دینے کی جرات کرنے والے تھے۔ اور نہ ہی وہ ان روایات کو معطل کرنے والے تھے جو قبولہ کی جگہ نہ ہو (یعنی جو روایات اپنے اپنے مقام پر فت ہوں ان کو معطل کرنے والے نہ تھے) اور نہ ہی مصلحت مرحلہ کا نظریہ رکھنے والے تھے بلکہ وہ وہیں ٹھہرتے جہاں کتاب و سنت و اجماع اور قیاس ٹھہرتے۔ پھر دلیل ظاہر ہو جاتی اور راہِ واضح ہو جاتی اور جو کلمات روایت کیے گئے ہیں ان کے بارہ میں قدیم تا جدید میں بڑے بڑے حضرات سے ان کلمات کے بارہ میں تین رائے پائی جاتی ہیں۔

پہلی رائے امام ابو جعفر احمد بن نصر الدلوری کی ہے جو کہ الموطا پر مبنی لکھنے والے



ہیں۔ انہوں نے کہا کہ جو ذکر کیا گیا ہے اگر وہ غلطی سے محفوظ ہے اور لام مالک سے ثابت ہے تو پھر ہو سکتا ہے کہ لام مالک کے سامنے ابو حنیفہ کے بارہ میں کوئی ایسی چیز ذکر کی گئی ہو جس کو وہ اچھا نہ سمجھتے ہوں تو اس وقت ان کے بارہ میں سینہ تنگ ہو گیا ہو تو انہوں نے یہ بات کہہ دی ہو۔ اور عالم کوئی کبھی تنگ دلی کی حالت آجاتی ہے۔ پھر وہ ایسی بات کہہ دیتا ہے جس سے قصہ دور ہو جائے کے بعد استغفار کرتا ہے۔ اور دوسری رائے ابن عبد البر کا قول ہے جو کہ لائق مصلحت میں ہے اس کو لام مالک سے حدیث بیان کرنے والے تقریباً تمام حضرات نے روایت کیا ہے اور ہر محل لام مالک کے وہ اصحاب جو لیل الرئس ہیں تو وہ لام مالک سے اس قسم کی باتیں روایت نہیں کرتے۔ لہٰذا تو فقہاء کے علاوہ اس کے راوی منظور ہیں اور ان کے انکار کی طرف نظر موڑنا کافی ہے۔ اور فقہاء تو مالک کے راز دان تھے۔ تیسری رائے ابو الولید البہی کا قول ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ وہ الموطا کی شرح المنہجی میں اس جیسی روایات کا لام مالک سے ثبوت کا ہی سختی سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لام مالک نے قسما کے بارہ میں قطعاً کچھ نہیں کہا۔ انہوں نے تو صرف بعض راویوں کے بارہ میں قصہ کے مطابق کلام کیا ہے۔ پھر اس نے ذکر کیا کہ لام مالک ابن المبارک کی کس قدر تعظیم کیا کرتے تھے جو کہ ابو حنیفہ کے خاص ساتھیوں میں سے تھے۔ جیسا کہ محمد بن الحسن نے لام مالک سے جو الموطا روایت کیا ہے اس میں مذکور ہے۔ اور البہی کو اس کی روایت سے الموطا ابو ذر المحروسی کی سند سے بچا اس کے آخر تک جو اس نے یہاں ذکر کیا ہے۔ تو اس سے ظاہر ہو گیا کہ بے شک یہ قول باخبر اگر ثابت بھی ہو جائے تو ان کا قائل ہی مجرم ہے تو مجرم کی تقلید اس کے جرم میں کیونکر کی جاسکتی ہے؟ اور اگر یہ روایات من گھڑت ہیں تو ان روایات کی کنزوری بیان کیے بغیر ان کو روایت کرنے والا منگاہ میں گھڑنے والے کے ساتھ شریک ہو گا۔ اگرچہ ان کے گھڑنے میں شریک نہیں ہے۔ پس ایسے آدمی کے راستہ پر نہیں چلنا چاہیے جس کے پیشوا کلمہ گار ہوں۔

اعتراض ۸۴: (کہ ابو حنیفہ نے کہا کہ ابو حنیفہ ایک مسئلہ بیان کرتے پھر کچھ عرصہ بعد اس سے رجوع کر لیتے تو میں نے کہا کہ جس دین سے دوسری طرف غلط ہوتا پڑے اس کی کوئی ضرورت نہیں تو میں نے اپنے کپڑے جھاڑ دیے پھر اس کی طرف نہ لوٹ کر گیا ہو۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ تو لام ابو حنیفہ کی احتمالی حانت ہے کہ وہ اپنے نظریہ کے خلاف دلیل قائم ہو جانے کی وجہ سے اپنے نظریہ سے رجوع کر لیتے تھے جیسا کہ صحابہ کرام کا طریق

کار تھا تو یہ بات تعریف کو ظاہر کرتی ہے مگر خطیبؒ نے نا کجی سے اس کو مبالغہ میں ذکر کر دیا۔

اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۴۹ اور طبع ہادیہ کے ص ۴۴۳ میں القاضی ابو بکر احمد بن الحسن الحرشی المیری۔ ابو محمد حاجب بن احمد الطوسی۔ عبد الرحیم بن ضیہ۔ عفلان کی سند نقل کر کے کہا کہ عفلان نے کہا کہ میں نے ابو عوانہ سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس آتا جاتا تھا یہاں تک کہ میں نے اس کی کلام میں مہارت حاصل کر لی۔ پھر میں حج کو چلا گیا تو جب میں آیا اور اس کی مجلس میں گیا تو اس کے اصحاب مجھ سے وہ مسائل پوچھنے لگے جو میں جانتا تھا اور انہوں نے ان مسائل میں میری مخالفت کی تو میں نے کہا کہ میں نے تو یہ مسائل ابو حنیفہؒ سے اسی طرح سنے ہیں جس طرح میں نے بیان کیے ہیں تو جب وہ مجلس میں آئے تو میں نے ان مسائل کے بارہ میں ان سے پوچھا تو اس وقت انہوں نے ان مسائل سے رجوع کر لیا ہوا قتل تو کہا کہ میں نے اس سے زیادہ اچھی مسئلہ کی صورت دیکھ لی تھی تو میں نے کہا کہ ہر مبادین جس سے دوسری طرف پھرا جائے تو مجھے اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے تو میں نے اپنے کپڑے بھاڑ دیے پھر اس کی طرف لوٹ کر نہ گیا۔

المجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی حد میں حاجب بن احمد الطوسی ہے جس کے بارہ میں حاکم نے کہا کہ اس نے کبھی حدیث نہیں سنی بلکہ اس کا چچا تھا اس نے حدیث سنی۔ پس ایک دفعہ ابیلاذری اس کے پاس آیا تو اس نے کہا کہ کیا تو اپنے چچا کے ساتھ مجلس میں حاضر ہوتا تھا تو اس نے کہا ہاں۔ پھر اس نے اپنے چچا کی کتابوں سے اس کے لیے حدیثیں منتخب کیں۔ اور کہا جاتا ہے کہ بے شک وہ ایک سو آٹھ سال کی عمر کا تھا جیسا کہ ذہبیؒ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اور عبد الرحیم کی عفلان سے نقل میں انقطاع ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک ابو عوانہ وہ نہیں ہے جو المسند وفلا ہے بلکہ یہ ابن عبد اللہ الواسطی الموضیح ہے یہ جرجان کے قیدیوں میں سے قتل تو اگر فرض کر لیا جائے کہ اس کی ولادت ۱۸۳ھ ہے جیسا کہ مشہور ہے تو بھی اس کا حسن بصری کو اور لکھا میرین کو دکھانا درجہ صحت کو نہیں پہنچتا اور نہ ہی ابو حنیفہؒ کے پاس اس کا آنا جانا درجہ صحت کو پہنچتا ہے۔ اس لیے کہ بے شک ابو عوانہ واسطی کنی عرصہ اپنے مویٰ یزید بن عطاء کی غلامی میں رہے اور اس کی آزادی کی حکایت مشہور ہے۔ تو ممکن نہیں کہ کوفہ کی طرف اس کا سفر ہو اور اس کا ابو حنیفہؒ کے پاس آنا جانا ہو۔ اور سلیمان بن حرب اس کے بارہ میں کہتے ہیں کہ یہ سوائے بکریاں چرانے کے کسی اور

کلام کا نہیں ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ جب وہ زہنی بیان کرتا تو بہت غلطیوں کرتا تھا۔ نیز وہ  
بڑھ تو سکتا تھا مگر لکھ نہیں سکتا تھا۔

اس کے علاوہ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ مجتہد پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے جبکہ وہ  
ایک رائے سے وہ سری رائے کی طرف رجوع کر لے جبکہ اس کے سامنے درست بات ظاہر  
ہو جائے؟ اور اس بارہ میں پہلے ہم نے ابن عون کا قول نقل کیا ہے۔ اور خود خطیبؒ نے  
الغقبہ والمنفعہ میں ایک مستقل باب خاص طور پر باہر دیا ہے جس میں صحابہ کرامؓ کا اپنے  
فتوؤں سے رجوع کا ذکر کیا ہے۔ تو کیا خطیبؒ کی یا ابو حوانہ کی مجال ہے کہ اس کی وجہ سے ان  
پر طعن کریں۔ اور ابو حوانہ جیسے آدمی کو فقہ سے کیا سروکار؟ پس اس کے لیے اور لوگ ہیں  
اور روایات کے لیے اور قسم کے لوگ ہیں۔

پھر خطیبؒ نے نصر بن محمد سے روایت کی جس میں یہی عجیب ہے جس کا ذکر ہوا  
ہے۔ بے شک اس نے شام کے ایک ایسے باشندے کو جو ابو حنیفہؒ کی فقہ سیکھ کر شام گیا تھا  
اس کو کہا کہ تو بہت بڑی شرافت کر لیا ہے۔ اور حنابل کا حل ظاہر ہے جیسا کہ حاکم نے ذکر  
کیا ہے اور ابو عبد اللہ النضر بن محمد المروزی کو امام بخاریؒ نے اپنی الصغیر میں ضعیف کہا  
ہے۔ لیکن شامی نے اس کی توثیق کی ہے۔ اور وہ ابو حنیفہؒ کے فقہ اصحاب میں سے ہیں۔  
اور اس سے بکثرت روایات کر لے والوں میں سے ہے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ اس حکایت  
کا ثبوت اس سے ہے تو اس کے حل کو دیکھتے ہوئے ابن کے قول سے مراد ان اہل شام پر  
چوٹ کرنا ہو گا جن کے بارہ میں اس زمانہ میں مشہور تھا کہ وہ ابو حنیفہؒ کی فقہ کو شریک سمجھتے ہیں  
حالانکہ وہ خالص خیر ہے۔ اور خطیبؒ کلام کے انداز کو نہ سمجھ سکا اور اس کو مطامین میں نقل  
کر دیا۔ پھر خطیبؒ نے ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس کا قول نقل کیا۔ اللہ کی قسم میں نہیں جانتا  
شاید کہ وہ باطل ہو جس میں کوئی شک نہیں جبکہ اس سے پوچھا گیا اس چیز کے بارہ میں جو  
اس نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے ایسی سند کے ساتھ جس میں ابن درستیہ اللہ راہی اور  
الحسن بن ابی بکر نمینہ پنے دلا اور ابن کمال ہے تو روایت میں قتل ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کا کیا  
قصور ہے اگر ابن لوگوں نے سچ کہہ دیا ہے؟ اور مجتہد اپنی رائے کو حتیٰ تمویذ ہی سمجھتا ہے  
بلکہ وہ غالب ظن پر مدار رکھتا ہے (اور غیر منصوص مسائل میں حل کے لیے اسی کو علماء امت  
کافی سمجھتے ہیں) جیسا کہ اپنے مقام پر اس کی وضاحت ہو چکی ہے۔

اعتراض ۸۵: (کہ ابو حنیفہؒ نے خود ابو یوسفؒ کو منع کیا کہ میری ہر بات کو نہ لکھا کرو کیونکہ

میں ایک رائے اختیار کرتا ہوں اور اگلے دن اس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بھی ان کی حیثیت داری کا ثبوت ہے۔

لور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۰۴ اور طبع طانیہ کے ص ۴۲۴ میں علی بن القاسم بن الحسن البصری۔ علی بن اسحاق اللہوری۔ العباس بن محمد المدوری۔ ابو قسیم الفضل بن وکین۔ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو قسیم نے کہا کہ میں نے زفر کو کہتے ہوئے سنا کہ ہم ابو حنیفہؒ کے پاس آتے جلتے تھے اور ہمارے ساتھ ابو یوسفؒ اور محمد بن الحسن بھی ہوتے تھے تو ہم ان سے سنی ہوئی باتوں کو لکھا کرتے تھے تو ایک دن ابو حنیفہؒ نے ابو یوسفؒ سے کہا اے یعقوب! تجھ پر غموس ہے، مجھ سے ہر سنی ہوئی بات کو نہ لکھا کر۔ پس بے شک میں آج ایک رائے اختیار کرتا ہوں تو اگلے دن اس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اور اگلے دن کوئی رائے رکھتا ہوں تو اس سے اگلے دن چھوڑ دیتا ہوں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہؒ اپنے ساتھیوں کو اجازت نہ دیتے تھے کہ وہ بحث کو ہر لحاظ سے مضبوط ہونے سے پہلے اس کے مسائل نکلیں اور یہ ان کی انتہائی پرہیزگاری تھی اور بے شک ابن ابی العوام نے طلحی۔ محمد بن عبد اللہ الریشی۔ سلیمان بن عمران۔ اسد بن القزلباش کی سند سے نقل کیا ہے کہ اسد بن القزلباش نے کہا کہ مجھے اسد بن عمرو نے کہا کہ وہ (یعنی فقہ مدون کرنے میں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھی) ابو حنیفہؒ کے پاس کسی مسئلہ کے جواب میں مختلف جوابات دیتے تھے تو ایک لور جواب دیتا اور دوسرا لور جواب دیتا۔ پھر وہ اس کے سامنے پیش کرتے لور اس مسئلہ کے بارے میں اس سے پوچھتے تو وہ کتابوں میں درج کرتے لور وہ ایک ایک مسئلہ میں تین تین دن تک غور کرتے تھے پھر اس کو رجسٹر میں لکھتے لور اسی طرح ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے جو کتابوں کو لکھتے تھے وہ چالیس آدمی تھے لور اسد بن عمرو ان کے لیے تین سل ان مسائل کو لکھتے رہے۔ لرخ۔ اور البصری نے العباس بن احمد الحامی۔ احمد بن محمد المسکی۔ علی بن محمد النعمی۔ ابراہیم بن محمد الحلی۔ محمد بن سعید الخوارزمی۔ اسحاق بن ابراہیم کی سند نقل کر کے کہا کہ اسحاق بن ابراہیم نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کے ساتھی ایک ایک مسئلہ میں اس کے ساتھ غور و خوض کرتے تو جب اس محفل میں عافیہ موجود نہ ہوتے تو ابو حنیفہؒ کہتے کہ عافیہ کے آنے تک اس مسئلہ کا فیصلہ مت کرو۔ پس جب عافیہ حاضر ہوتے لور ان کے ساتھ مسئلہ میں اتفاق کرتے تو پھر وہ اس مسئلہ کو درج کرتے۔ لور اگر وہ ان سے موافقت نہ کرتے تو ابو حنیفہؒ کہتے کہ اس کو درج نہ کرو۔ لرخ

تو اس طریقہ کے ساتھ ایسی حیثیت سے ان کے مسائل پختہ ہو گئے کہ اگر اس کے ساتھ کوئی کھلائے تو وہ اس کی سرکی چوٹی پر جا پڑتے ہیں۔ اور خلیفہؒ نے یہاں جو روایت نقل کی ہے وہ میں نے یحییٰ بن معین کی تاریخ میں انہماک بن محمد الدوری کی اس سے روایت دیکھی ہے۔ جو دمشق کے کتبہ ظاہریہ میں خط قدیم کے ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ اور اس کے بعد ولی خبر میں (اللہ کی قسم مجھے معلوم نہیں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ ایسا بظاہر ہو جس میں کوئی شک نہیں) جو ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب کی گئی ہے تو وہ قطعی طور پر کسی کو شک خاص مسئلہ کے بارہ میں ہی ہو سکتی ہے۔ اور اس سے بعد ولی سند میں ابن رزق۔ ابن سلم اور ابراہیم الجوهری ہیں۔ اور ابراہیم کی طرف الحافظ حجاج بن الشاعر نے یہ منسوب کیا ہے کہ وہ سویا ہوا علم حاصل کرتا تھا۔ (یعنی استدلال سے علم حاصل کرتے وقت سو جاتا تھا) اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ بے شک حفص بن غیاثؒ ان لوگوں میں سے تھے جنہوں نے عرصہ دراز تک ابو حنیفہؒ کو لازم پکڑے رکھا اور اس کی وفات کے بعد فقہ کے اماموں میں شمار ہوتے تھے۔ ہاں ائمہ کے ہاں یہ صورت پائی جاتی رہی ہے کہ ایک ہی مسئلہ کے کئی جوہر ملت ان سے روایت کیے جاتے رہے جیسا کہ امام مالکؒ صاحب سے مسیح علیٰ الحنفین کے بارہ میں چھ روایات ہیں۔ اور امام شافعیؒ کی کتاب الام میں شفعہ کے متعلق کئی جوہر ملت ہیں اور جیسا کہ حنبلی مذہب میں ابن احمد کی کتب الرعلیہ الکبریٰ میں عشر اٹھانے سے متعلق کئی جوہر ملت ہیں اور یہی صورت بہت سے ابواب میں پائی جاتی ہے۔ رہا امام ابو حنیفہؒ کا مذہب تو آپ ہر مسئلہ میں ظاہر الروایہ مسائل میں ان کا صرف ایک ہی قول پائیں گے۔ اور کتب نوادر کے مسائل کا حکم ظاہر الروایہ کے مسائل کے پہلو میں ہے اور ان کا حکم ایسے ہی ہے جیسا کہ قراءت متواترہ کے مقابلہ میں قراءت شذوہ کا حکم ہے۔ تو ان میں اس کا جو قول ہے اس کو شمار نہیں کیا جائے گا مگر اسی صورت میں کہ اس مسئلہ میں ظاہر الروایہ میں ان سے کوئی روایت نہ پائی جائے۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ روایات نوادر کی قدر و منزلت کا مدار اس کے رکنوں کی قدر و منزلت پر ہوگا۔ (یعنی جس منزلت کا رکن ہو گا اسی کے مطابق روایت کا درجہ ہوگا۔)

اعتراض ۸۶: (کہ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میں تم سے جو بیان کرتا ہوں اس کا اکثر خطا ہوتا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت المصنفی سے ثابت ہوتی تو وہ کبھی ابو حنیفہؒ سے روایت نہ کرتے حالانکہ وہ تو ان سے بہت سماعت کرنے والے ہیں تو یہی اس بات کی

دلیل ہے کہ یہ روایت من گھڑت ہے۔)

لور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۰۲ اور طبع چاہیہ کے ص ۴۲۵ میں عبد اللہ بن عمر البغوی۔ ابن المقرئ۔ المقرئ کی سند نقل کر کے کہا کہ المقرئ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے عطاءؒ سے الفضل کوئی نہیں دیکھا اور جو میں تمہیں اس کے بارے میں بیان کرتا ہوں وہ اکثر غلط ہوتا ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ نے اس کو دو سندوں سے پیش کیا ہے۔ پہلی سند میں البغوی ہے اور اس کے بارے میں ابن عمرؓ جی کہتے تھے کہ بے شک بعد لو کے مشائخ کا اس کی تضعیف پر اتفاق تھا۔ لور دوسری سند میں دلیج ہے لور اس کے پاس ابو الحسن العطار لور علی بن الحسن الرضائی جیسے لوگ کئی چیزیں داخل کرتے تھے لور اس میں لاہار بھی ہے۔ لور یہ روایت بھی دلیج کی کادوائی ہو سکتی ہے۔ لور شاید کہ ابن المقرئ کے بعد والے کسی روایتی نے حدیثکم میں حمزہ زائد کر کے احسنکم کر دیا ہو لور ان کا کلام رلوہوں میں سے کسی رلوی کی غلطی کے ضمن میں تھا۔ لور رلوی ابن المقرئ سے اس کی عبارت ضبط نہ کر سکا ورنہ تو تصور نہیں کیا جاسکتا کہ ابو عبد الرحمن بن عبد اللہ بن یزید المقرئ ابو حنیفہؒ کو اس واقعہ کے بعد بھی لازم پکڑے رکھتے لور ایسا کلام سننے کے بعد بھی اس سے سماعت کرتے رہے۔ جبکہ حل یہ ہے کہ وہ اس سے بہت زیادہ سماعت کرنے والوں میں سے ہیں۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ اس جیسی کلام بالکل کسی عقلمند سے صلور نہیں ہو سکتی لور ابو حنیفہؒ کی عقل کا وزن اگر اس کے طبقہ کے اہل عقلوں کے ساتھ کیا جاتا تو وہ اس سے بھاری ہوتی تھی لور اس کی شہادت ان کے مخالفین بھی دیتے ہیں۔ لور شاید یہ قصہ گھڑنے والے نے یہ قصہ گھڑتے وقت غور نہ کیا تا کہ اللہ تعالیٰ اس کو گواہوں کی جماعت کے سامنے رسوا کرے۔

اعتراض ۸۷ : (کہ وکیع نے کہا کہ ہمیں ابو حنیفہؒ نے بیان کیا کہ بے شک اس نے عطاءؒ سے سنا ہے۔ اگر اس نے اس سے سنا ہے۔ لور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ وکیع تو لام ابو حنیفہؒ کی عطاءؒ سے سماعت کو ثابت کرتے ہیں جیسا کہ خود خطیبؒ نے اس کی مراحت کی ہے تو یہ شک کے الفاظ ذکر کرنا بعد والے کسی رلوی کا کام ہے۔)

لور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۰۲ اور طبع چاہیہ کے ص ۴۲۵ میں الحمیدی وکیع

کی سند نقل کر کے کہا کہ وکیع نے کہا کہ ہم سے ابو حنیفہؒ نے بیان کیا کہ بے شک اس نے عطاء سے سماعت کی ہے۔ اگر اس نے اس سے سماعت کی ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ میرے خیال کے مطابق ان کا سماعت کا لفظ وکیع کے بعد والے کسی راوی نے درج کر دیا ہے اور غالب یہی ہے کہ یہ الحمیدی کے الفاظ ہیں اور بالکل وکیع کے الفاظ نہیں ہیں۔ اس لیے کہ بے شک محمد بن ابان اور محمد بن سلام اور یحییٰ ابن جعفر وغیرہ جو وکیع کے خاص اصحاب ہیں وہ تو وکیع سے روایت کرتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ کی عطاء سے سماعت ثابت ہے۔ جیسا کہ آپ مسنید ابی حنیفہؒ کی احادیث میں اس کا مصداق پائیں گے اور ابن حبان نے یقین کے صفحے کے ساتھ ابو حنیفہؒ کی عطاء سے سماعت کا ذکر کیا ہے۔ اور خود خطیبؒ نے بھی ترجمہ کی ابتداء میں یقین کے صفحے کے ساتھ اس کا ذکر کیا ہے تو یہی اس کے مخالف روایت نہ جانے کیسے ذکر کر رہا ہے؟

اور قدیم زمانہ سے لے کر ابوالجولجانیؒ امام ذہبیؒ اور علامہ ابن حجرؒ تک جتنے حضرات نے امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کیا ہے ان تمام کے کلمات اس بارہ میں ایک ہی جیسے ہیں کہ ابو حنیفہؒ کی عطاء بن ابی رباح سے سماعت ثابت ہے۔ اور لوگوں کے ہاں یہ بات بالکل محل نزاع نہیں ہے۔ اور اگر کسی اشعلہ کی وجہ سے کسی نے بظاہر اس سے اس کی سماعت کا انکار کیا ہے تو اس نے ایسا جواب پلایا جس سے اس کا شبہ دور ہوتا گیا۔ پس اگر اشعلہ عمر کے لحاظ سے ہے تو کم از کم ابو حنیفہؒ کی ولادت کے بارہ میں جو قول کیا گیا ہے وہ ۸۸۰ھ ہے اور ابن حبان نے ۷۷۰ھ ذکر کیا ہے۔ اور ابن ذر نے جو روایات کی ہیں ان میں ۷۷۰ھ ہے اور ان میں سے جو قول بھی لیا جائے اس کے مطابق تصور نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے عطاء کو نہ پلایا ہو اس لیے کہ عطاء کی وفات ۷۷۳ھ ہے اور یہ بات مشہور ہے کہ ابو حنیفہؒ نے یحییٰ بن جعفیہ سے اس کی سماعت کی روایت کی ہے۔ اور ابن عبد البرؒ نے جامع بیان العلم ص ۴۵ ج ۱ میں اپنی سند کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ ابو حنیفہؒ نے ۳۳ھ میں حج کیا پس جب ان کا حج اس من میں ثابت ہے تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے عطاءؒ کو کہہ کے عالم تھے ان سے ملاقات نہ کی ہو۔ پس ظاہر ہو گیا کہ اس سلسلے کے بارہ میں طعن کرنے والا عطاء سے ابو حنیفہؒ کی روایت کے بارہ میں اندھا نہیں بلکہ اپنی ذاتی بیماری کی وجہ سے اندھی راہ چلنے والا ہے اور اس کے بعد قارئین کرام یہ بھی جان لیں کہ بے شک اس خبر کی سند میں ابن رزق اور

ابی عمرو بن السماک اور الحمیدی جیسے حضرات ہیں جن کا کھلا تعصب تفصیل سے معلوم ہو چکا ہے جس کی یہاں بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ مگر یہ بتانا ضروری ہے کہ بے شک ابن ابی حاتم نے یہ روایت اپنے باپ سے اور اس نے الحمیدی سے روایت کی ہے تو زیادتی الحمیدی سے ہے اور وہ اکثر ابن عیینہ کا کلام جب روایت کرتا ہے تو اس کی کلام ختم ہونے پر خاموش نہیں رہتا بلکہ اس کی کلام کے متصل کلام کرتا جاتا ہے تو محتجب کو کلام کی ابتداء اور اس کی انتہاء کا پتہ ہی نہیں چلتا۔ (تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہاں بھی الحمیدی نے ایسا ہی کیا ہے تو ان کا نسمعه کی زیادتی الحمیدی کی جانب سے ہے۔)

**اعتراض ۸۸:** (کہ محمد بن حمال نے خواب میں رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ کیا میں ابو حنیفہؒ کی رائے پر عمل کروں تو آپ نے فرمایا، نہیں نہیں نہیں۔ تو پھر پوچھا کہ کیا حدیث پر عمل کروں تو آپ نے فرمایا۔ ہاں ہاں ہاں۔ پھر آپ نے مجھے دعا سکھائی مگر میں بیدار ہونے پر وہ دعا بھول گیا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ باقی لوگوں کی خوابیں اگر سچی ہوں تو ان کا زیادہ سے زیادہ درجہ الہام کا ہے اور ان سے علمی مسائل اور شرعی احکامات میں دلیل پکڑنا درست نہیں ہے تو جب سچی خوابوں کا یہ حل ہے تو من گھڑت خوابوں سے کسی کی کردار کشی کرنے کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے؟)

اورہ خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۳۰۴ اور طبع حلیہ کے ص ۲۲۵ میں البرقانی۔ ابو بکر احمد بن ابراہیم الجلبلی۔ الخوارزمی۔ ابو محمد عبد اللہ بن ابی القاضی کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو محمد نے کہا کہ میں نے محمد بن حمال کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے خواب میں نبی کریم ﷺ کو دیکھا تو میں نے پوچھا یا رسول اللہ آپ کا ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے کلام میں نظر کرنے کے بارہ میں کیا فرمیں ہے، کیا میں اس میں نظر کروں اور اس کے مطابق عمل کروں تو آپ نے فرمایا نہیں نہیں نہیں۔ آپ نے تین مرتبہ نہیں فرمایا۔ تو میں نے پوچھا کہ کیا آپ کی حدیث اور آپ کے اصحاب کی حدیث میں نظر کروں اور اس کے مطابق عمل کروں تو آپ نے فرمایا ہاں ہاں ہاں۔ آپ نے تین مرتبہ ہاں فرمایا۔ پھر میں نے کہا یا رسول اللہ مجھے کوئی دعا سکھائیں تاکہ میں وہ دعا کیا کروں تو آپ نے مجھے دعا سکھائی اور تین مرتبہ میرے سامنے دہرائی تو جب میں بیدار ہوا تو اس دعا کو بھول گیا۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اب خوابوں کا سلسلہ شروع ہو گیا ہے اور ابو حنیفہؒ کے مخالف اس



میں بھی اتنے آگے نکل چکے ہیں کہ ان تک پہنچا نہیں جاسکتا۔ اور اس خواب کا ردیوی عہد  
 اللہ بن ابی القاضی ایسا ہے کہ ہم نے اس فن کے آدمیوں میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ اس  
 نے اس کی توثیق کی ہو۔ اور امام بخاریؒ نے انصاف میں اس سے روایت لی ہے اور بہر حال  
 جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے کہ امام بخاریؒ نے اس سے اپنی صحیح میں روایت لی ہے تو  
 انہوں نے وہم کیا ہے کیونکہ وہ اس کی شرط کے مطابق نہیں ہے اور نہ ہی اس سے صحاح  
 ستہ والوں میں سے کسی نے روایت لی ہے۔ اور محمد بن حلو جو کہ مقاتل بن سلیمان المودنی  
 شیخ الجسر کے اصحاب میں سے ہے وہ مشہور و ضلع ہے۔ اور اس (ذہبی) سے رنگے  
 ہوئے (رہن) خیال کے بطلان کی وضاحت میں صرف اتنا ہی کافی ہے۔ اور بہر حال سچے  
 لوگوں کی سچی خواہش تو ان کے ہاں میں زیادہ سے زیادہ جو کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ بے  
 شک وہ امام کے قبیل سے ہیں۔ تو دیکھنے والوں کے لیے صرف اپنی ذات کی حد تک اس پر  
 عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ کسی شرعی حکم سے متعلق نہ ہو نیز یہ کہ اس نے مصطفیٰ صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو اس شرط کے مطابق دیکھا ہو جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان کی  
 ہے جو کہ شاکل تقدی ص ۹ میں ہے اور اس سچی خواب کے ذریعہ سے بھی مسائل علیہ  
 اور احکام شرعیہ میں دلیل پکڑنا صحیح نہیں ہے۔ اور کل حق کے نزدیک امام علم کے اسباب  
 میں سے نہیں ہے۔ اور جو کتابیں جو حقیقہ کے مقابل میں ٹکسی گئی ہیں ان میں سے کئی  
 کتابوں میں اس خواب کے برعکس خواہوں کا ذکر ہے۔ لیکن ہم یہاں ان کو نقل نہیں کرنا  
 چاہتے اس لیے کہ یہ کل علم کا طریق نہیں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہمیں روادار پر گھڑن  
 رکھے۔ اور کل سنت کے ائمہ میں سے کئی ایسے پائے جاتے ہیں جو انبیاء کرام علیہم السلام کی  
 خواہوں کے علاوہ دیگر لوگوں کی خواہوں کو باطل خیال سمجھتے ہیں۔

اور عجیب بات ہے کہ بے شک مخالفین کے پاس جب کوئی دلیل نہ رہی تو وہ کلیوں  
 اور علم پر اتر آئے۔ پھر خواہوں کا سارا لیا پھر اس میں جس کو وہ چاہتے ہیں دلیل بنا لیتے  
 ہیں۔ یہاں تک کہ آپ دیکھیں گے کہ ان میں سے بعض نے نبی کریم ﷺ کو اس محل  
 میں بھی حاضر کر دیا جس میں خطیبؒ نے اپنی تاریخ کو پڑھا وہ تاریخ جو لوگوں کی خبروں سے  
 متعلق کلمہ کلمے جموئے واقعات کی وجہ سے اور ان موضوع احادیث کی وجہ سے غصہ دلانے  
 والی ہے جن کو خطیبؒ نے ان کے وضع ہونے کی وضاحت کیے بغیر ہی نقل کر دیا ہے جیسا

کہ اہل علم پر عقلی نہیں ہے اور اس کا دارِ علم اور صرف کمزور دینی اور چھپے ہوئے فتنے پر ہے جبکہ اس جیسی چیز سے صرف وہی آدمی دھوکہ دے گا کہ وہی سے کام لیتا ہے جس کی عقل میں کمزور ہو یا اس کا ایمان کمزور ہو۔ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت طلب کرتے ہیں۔

اعتراض ۸۹: (کہ عبد اللہ بن المبارکؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے کتاب الخلیل میں اللہ کی حرام کردہ چیزوں کو حلال اور حلال کردہ چیزوں کو حرام قرار دیا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ کتاب الخلیل کی امام ابو حنیفہؒ کی طرف نسبت کرنا کھلم کھلا جھوٹ ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۰۳ اور طبع طائیف کے ص ۴۲۱ میں محمد بن عبید اللہ الخلیلی۔ محمد بن عبد اللہ الشافعی۔ محمد بن اسماعیل السلمی الترمذی۔ ابو توبہ الربیع بن ثعلبہ۔ عبد اللہ بن المبارکؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن المبارکؒ نے کہا جو آدمی ابو حنیفہؒ کی کتاب الخلیل دیکھے گا تو وہ پائے گا کہ اس نے اللہ کی حرام کردہ چیزوں کو حلال اور حلال کردہ چیزوں کو حرام قرار دیا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند مرکب ہے اور اس میں محمد بن اسماعیل السلمی ہے جس کے بارہ میں ابن ابی حاتم نے کہا کہ حضرات محدثین نے اس پر کلام کیا ہے اور اس کا ردی محمد بن عبد اللہ الشافعیؒ تو انتہائی متعصب تھلے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ابو حنیفہؒ کا ذکر اس روایت میں بہت عرصہ بعد درج کیا گیا ہے۔ اور لازم ہری کی سند جو آری ہے اس میں ہے اور وہ لوگ جو ان سے روایت کرتے ہیں بے شک وہ کتاب الخلیل میں کلام کرتے ہیں۔ پختہ بات ہے کہ وہ ایسی کتاب کے بارہ میں کلام کرتے ہیں جو ایسے مسائل پر مشتمل ہے جو صریح کفر تک پہنچانے والے ہیں اور حق کو باطل اور باطل کو حق کرنے والے اور واجب کو ساقط کرنے والے ہیں۔ اور تشریفی احکامات سے متعلق ہیں۔ اس کا چرچا وہ لوگ کرتے ہیں جو اس زمانہ میں بے حیا مشہور تھے۔

بہر حال اس مذکورہ کتاب کی نسبت ابو حنیفہؒ کی طرف کرنا بالکل باطل ہے اس لیے کہ بے شک اس کے اصحاب میں سے جو اس کی تصانیف کے ردی ہیں ان میں سے کسی نے بھی کسی ایسی کتاب کا ذکر نہیں کیا اور نہ ہی اللہ رلوہوں میں سے کسی نے صحیح سند کے ساتھ اس سے یہ روایت کی ہے۔ پس جس نے اس کتاب کی نسبت اس کی طرف کی ہے تو اس نے جھوٹ اور غلط نسبت کی ہے اور کہتے ہی لوگ ایسے پائے جاتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ

کی طرف الہی باتیں منسوب کرتے ہیں جن سے وہ بری الذمہ ہیں۔ جب یہ صورت حل ہے تو امت محمدیہ کا عالم کیسے اس صورت حل سے بچ سکتا ہے۔ اور خلیفہؒ نے ابن المبارکؒ سے اور روایت بھی نقل کی ہے جس کی سند میں الخزاز ہے اور اس کا پہلے کئی دفعہ ذکر ہو چکا ہے۔ اس روایت میں ہے کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ جس شخص کے پاس ابو حنیفہؒ کی کتب الخلیل ہے اور وہ اس کے مطابق عمل کرتا یا اس کے مطابق فتویٰ دیتا ہے تو اس کا حج باطل ہو گیا اور اس کی بیوی اس سے ہائیک ہو گئی اور اس سند میں ایک راوی ہدیہ ہے اور یہ لفظ یاء کے ساتھ ہے اور اس کی دلیل کہ ابو حنیفہؒ کا ذکر اس میں بعد میں درج کیا گیا ہے ابن المبارکؒ کے مولیٰ کا قول ہے جو اس نے اس کلام کو سننے کے بعد کہا۔ اے عبد الرحمن (یعنی ابن المبارک) میں نہیں خیال کرتا کہ کتب الخلیل صرف شیطان نے ہی وضع کی ہے تو ابن المبارکؒ نے کہا جس نے کتب الخلیل وضع کی ہے وہ شیطان سے بھی زیادہ شریر ہے اور اس کے درج ہونے کی دلیل یہ ہے کہ جن حضرات نے ابو حنیفہؒ کے حالات لکھے ہیں ان میں سے کسی نے بھی اس کا ذکر نہیں کیا جیسا کہ ابن ابی حاتمؒ۔ العسقلیؒ۔ ابن عدیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ۔ حالانکہ ان میں سے کئی ابو حنیفہؒ کے بارہ میں استثنائی متعجب ہیں۔ اگر ان کے پاس کوئی دلیل ہوتی جس کی وجہ سے وہ اس کتب کی نسبت ابو حنیفہؒ کی طرف کر سکتے تو وہ وصول پینٹے اور ہانسریاں بجا کر اس کی تشریح کرتے جیسا کہ ان کی عادت مشہور ہے۔ تو اس سے ظاہر ہو گیا کہ دونوں روایتوں میں ابو حنیفہؒ کا ذکر بہت عرصہ بعد درج کیا گیا ہے۔ ہاں ابن عبد البرؒ اور ابن ابی العوامؒ اور العسمریؒ وغیرہ ثقہ لوگوں کی کتابوں میں کچھ خرچ کیے ہوئے مسائل ابو حنیفہؒ سے روایت کیے گئے ہیں لیکن ان میں سے کوئی مسئلہ بھی ایسا نہیں ہے جو کسی حکم شرعی سے ٹکراتا ہو بلکہ سارے کے سارے مسائل حق کو باطل اور باطل کو حق ثابت کیے بغیر ٹک مقلات سے جان چھڑانے کے طریق پر مشتمل ہیں۔ اور اسی کی طرف کتب دست نما محدثی کرتی ہیں بلکہ وہ تمام حیلہ جلت جو اس کے اصحاب سے صحیح سندوں کے ساتھ اس ضمن میں روایت کیے گئے ہیں وہ اسی قبیل سے ہیں۔

اور امام ذہبیؒ نے امام محمد بن الحسن اشجیلیؒ کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے کہ وہ کتب الخلیل سے بری الذمہ ہیں۔ اور اس نے صراحت کی ہے کہ وہ اس کے اصحاب کی کتابوں میں سے نہیں ہے۔ پس جو آدمی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ کتب الخلیل ابو حنیفہؒ کی ہے تو وہ اس کا ذکر

صراحت کے ساتھ اس کے ایسے اصحاب اور اصحاب کے اصحاب کے طریق سے صحیح اسناد سے ثابت کرے جو کہ اس کی فقہ کے حال ہیں۔ ورنہ یہ کھلم کھلا بہتان ہوگا اور بعض کذابوں نے ابو حنیفہؒ سے حیلہ جلت میں ایک کتب زلیت کرنے کا ارادہ کیا ایسی سند کے ساتھ جو مرکب ہے تو وہ اس میں رسوا ہوئے اور وہ ابو الطیب محمد بن الحسن بن حید بن الربیع ہے جو کہ کذاب ابن کذاب ہے۔ اس نے تین سو سال بعد دعویٰ کیا کہ بے شک اس نے ابو عبد اللہ محمد بن بشر الرقی عن خلف بن بیان کی سند سے ۵۸ھ میں کتب اخیلی سنی ہے۔ اور مطین نے کہا کہ بے شک یہ محمد بن الحسن کذاب ابن کذاب ہے اور ابن عقدہ نے اس کی تائید کی۔ پھر ابن عدی نے تائید کی اور ابو احمد الحاکم ابن عقدہ اس میں ہے اور ابن عدی نے ابن عقدہ کے متعلقہ کو قوی قرار دیا ہے اور ابن لوگوں کا رد کیا ہے جنہوں نے اس کے بارہ میں کلام کیا ہے بلکہ امام سیوطی نے التعمیقات ص ۵۷ میں کہا کہ ابن عقدہ بڑے حفاظ میں سے ہے اس کو لوگوں نے فقہ کہا ہے۔ اور اس کو ضعیف صرف اس کے ہم عصر بعض متعصب لوگوں ہی نے کہا ہے۔ الخ۔

پھر محمد بن الحسن کا شیخ مجہول الصفیٰ ہی نہیں بلکہ مجہول الصن ہے اور اس کے شیخ کا شیخ بھی مجہول ہے بلکہ اس کا کوئی وجود ہی نہیں۔ اور اس سے زیادہ کیا رسوائی ہو سکتی ہے کہ ابو حنیفہؒ کی طرف کتب منسوب کی جائے جن کے اصحاب دنیا کے کوئے کوئے میں موجود ہیں ایسی روایت کے ساتھ جو مجہول شخص سے ہو اور وہ بھی ایسے مجہول سے روایت کر رہا ہو جس کا اس سند کے سوا کسی اور روایت میں کوئی وجود ہی ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والے رلوہوں میں نہیں ملتا بلکہ مطلقاً رلوہوں میں اس کا نام نہیں ملتا۔ اور ابن ابی العوامؒ نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ محمد بن شجاع کی سند سے نقل کیا ہے کہ محمد بن شجاع نے کہا کہ میں نے اپنے اصحاب الحسن بن ابی مالک اور ابو علی الرازی وغیرہ سے سنا جو کہ ابو یوسفؒ کے اصحاب میں سے تھے اور وہ آپس میں ایسے آدمی کے بارہ میں مذاکرہ کر رہے تھے جو دوسرے کو کفر کا حکم دیتا ہے تو میں نے ان کو دیکھا کہ وہ اس پر متفق تھے کہ بے شک ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کا قول ہے کہ جس نے کسی دوسرے کو کفر کا حکم دیا تو وہ حکم کرنے کی وجہ سے ہی کافر ہو جاتا ہے اور اگر اس نے کفر کا ارادہ کیا تو وہ ارادہ کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے اس لیے کہ بے شک کفر کا حکم دینا کفر ہے اور کفر کا پختہ ارادہ کرنا بھی کفر ہے۔ پس کفر کا حکم دینے کا ارادہ

کرنے والا ایسا ہی ہے جیسا کہ کفر کا پختہ ارادہ کرنے والا۔ یہ قول ہے ابو حنیفہؒ کہ اور میں نے ان کو نہیں دیکھا کہ انہوں نے اس میں اختلاف کیا ہو۔ محمد بن شجاع نے کہا کہ میں نے الحسن بن ابی مالک سے سنا جو مجلس میں اپنے اصحاب سے کہہ رہا تھا اور وہ اس پر حلق تھے کہ بے شک ابو یوسفؒ نے ابو حنیفہؒ سے نقل کیا ہے کہ اگر کوئی شخص کعبہ کے علاوہ کسی دوسری طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا ارادہ کرتا ہے مگر اس کی غلطی سے اشتقاق سے منہ کعبہ کی طرف ہی رہا (مثلاً) وہ کعبہ کی جانب کو اپنے خیال کے مطابق کوئی اور جانب سمجھ کر نماز پڑھتا ہے) تو بے شک وہ اس کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے۔ اور میں نے کسی کو نہیں دیکھا کہ اس نے اس کا انکار کیا ہو۔ الخ۔ تو ابو حنیفہؒ کی کتاب میں ایسی باتیں کیسے ہو سکتی ہیں جو خلیبؒ نے نقل کی ہیں اور جس کتاب کی نسبت اس کی طرف کی ہے وہ کتاب اس کی کیسے ہو سکتی ہے؟

اعتراف ۴۰: (کہ حفص بن غیاثؒ نے کہا کہ ایک ہی دن میں ایک ہی مسئلہ میں ابو حنیفہؒ نے پانچ قول کیے تو میں نے اس کو چھوڑ دیا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ حفص بن غیاثؒ کا لام ابو حنیفہؒ کو چھوڑ دینے کا قول بالکل باطل ہے اور پہلے گزر چکا ہے کہ مجتہد پر اپنی رائے بدلنے کی وجہ سے کوئی طعن نہیں ہو سکتا)

اور خلیبؒ نے طبع لیلیٰ کے ص ۳۰۳ اور طبع مانیہ کے ص ۳۲۷ میں حفص بن غیاثؒ سے نقل کیا ہے کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو میں نے اس سے سنا کہ اس سے ایک مسئلہ کے بارے میں ایک ہی دن میں کئی بار پوچھا گیا تو اس نے اس کے بارے میں پانچ مختلف اقوال سے فتویٰ دیا۔ تو جب میں نے یہ دیکھا تو اس کو ترک کر دیا اور حدیث پر توجہ کرنے لگا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ حدیث پر متوجہ ہونے کی وجہ سے اس (حفص) پر کوئی ملامت نہیں ہے۔ اور ہر حال اس کا ابو حنیفہؒ کو چھوڑ دینا تو یہ اس پر جھوٹ ہے کیونکہ وہ تو اس کی زندگی اور مرنے کے بعد اس کے حلقہ میں سے بہت ہی زیادہ اس سے سلوک کرنے والا تھا۔ اور اس واقعہ کی سند میں ابن رزق۔ لاہار اور ابراہیم بن سعید ہیں اور مطبوعہ نسخوں میں ابن سلم اور ابراہیم بن سعید کے درمیان سے لاہار چھوٹ گیا ہے اور یہ چولہے کا تیسرا پتھر ہے۔

اعتراض ۹: (کہ عبد اللہ بن المبارکؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے جو چیز بھی روایت کی ہر چیز کو چھوڑ دیا۔ پھر اللہ سے بخشش مانگی اور توبہ کی۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر عبد اللہ بن المبارکؒ کے ابو حنیفہؒ کو چھوڑ دینے کی روایت صحیح ہوتی تو اس کے چھوڑنے کا علم عبد اللہ بن المبارکؒ کے ساتھیوں کو ضرور ہوتا حالانکہ انہوں نے اس بارہ میں کوئی تذکرہ نہیں کیا تو یہی اس روایت کے من گھڑت ہونے کے لیے کافی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۰۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۲۸ میں ذکر کیا۔ الحسین بن عبد اللہ خیساہریؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ الحسین نے کہا کہ میں عبد اللہ یعنی ابن المبارکؒ پر ایسی شہادت دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھ سے اس کے بارہ میں پوچھیں گے کہ بے شک اس نے مجھ سے کہا اے حسین بے شک میں نے ہر وہ چیز جو ابو حنیفہؒ سے روایت کی اس کو ترک کر دیا۔ پھر اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگی اور توبہ کی ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس روایت کا راوی ذکر کیا جو ہے وہ ابن سہل المروزی ہے اور اس تک سند دہی ہے جو پہلی روایت کی سند ہے تو اس میں عمر بن محمد الجوهری ہے اور وہ السننابی ہے جو الحسن بن عرفہ۔ یزید بن ہارون۔ حماد بن سلمہ۔ قنبلہ۔ عکرمہ۔ ابن عباس عن اُمّی صلی اللہ علیہ وسلم عن اللہ کی سند سے روایت نقل کرنے میں منقذ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”میں اللہ ہوں“ میرے سوا کوئی معبود نہیں ہے، جس نے میرا کلمہ پڑھا میں اس کو اپنی جنت میں داخل کروں گا اور جس کو میں اپنی جنت میں داخل کروں گا تو وہ میرے عذاب سے امن پائے گا اور قرآن میرا کلام ہے اور مجھ سے نکلا ہے۔“ اور امام ذہبیؒ نے خطیبؒ کی سند سے اس کو نقل کرنے کے بعد کہا کہ یہ موضوع روایت ہے اور جو موضوع روایت کرنے میں منقذ ہو تو اس سے بہت ممکن ہے کہ وہ ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ابن المبارکؒ کی زبان سے جو چاہے کہتا پھرے۔ اور سند میں کتنے بڑے بڑے حنابلہ ہیں۔ اور ابو بکر المروزی نے کتب الوصع میں ذکر کیا ہے جو احمد کی روایت سے ہے کہ بے شک ابن راہویہ نے ابن المبارکؒ کی کتابوں سے تین سو سے زائد ایسی حدیثیں منتخب کیں جو ابو حنیفہؒ کے مذہب کی دلیل ہیں اور ان کو ابن المبارکؒ کی وفات کے بعد عراق لے کر آیا تا کہ ان کے بارہ میں اہل علم سے پوچھے اور وہ خیال کرتا تھا کہ روئے زمین پر کوئی بھی ایسا آدمی نہیں ہے جو ابو حنیفہؒ کا رد کر سکے۔ تو وہ مصر میں عبد الرحمن بن مہدیؒ سے ملا تو ابن مہدیؒ نے ابو تمیلہ

کا مرہیہ اس کے سلسلے پر تھا جو اس نے ابن المبارکؒ کی وفات پر کہا تھا۔ اور وہ مرہیہ طویل ہے اور ابن مہدیؒ مرہیہ سن کر روتا رہا کیونکہ اس کے دل میں ابن المبارکؒ کی بہت قدر و منزلت تھی اور جب وہ اس کے اس شعر تک پہنچا۔

وہرأى النعمان كنت بصيرا      حين يوتى مقابيس النعمان

”اے ابن المبارکؒ تو نعمان کی رائے کو بہت اچھی طرح جانتے والا تھا جبکہ نعمان کے قیاسی مسائل پیش کیے جاتے تھے۔“ تو اس نے یہ کہتے ہوئے اس کی کلام کو قطع کر دیا کہ بے شک تو نے شعر بگاڑ دیا ہے اور کہا کہ ابن المبارکؒ کا علق میں ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے کے علاوہ اور کوئی گناہ نہیں ہے جیسا کہ یہ حکایت تفصیل سے ابن قتیبہؒ کی کتب الاختلاف فی اللفظ کے مقدمہ میں بیان کی گئی ہے اور ابو حنیفہؒ سے اس کے انحراف کی وجہ بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور اگر ابن مہدیؒ کو علم ہوتا کہ ابن المبارکؒ نے ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے سے رجوع کر لیا تھا تو وہ تو صحیح صحیح کر اس کا ذکر کرتا اور اس جیسی شخصیت کا ابو حنیفہؒ سے انحراف اور ابن المبارکؒ کے پاس ابن مہدیؒ کا اہتمام سے اتنا جانا تو اس لائق ہے کہ اگر اس (ابن المبارکؒ) نے رجوع کیا ہوتا تو اس (ابن مہدیؒ) کو رجوع کا علم ہوتا۔ اور اسی طرح اگر ابن المبارکؒ کا ابو حنیفہؒ سے علم حاصل کرنے اور روایت لینے سے رجوع کر لینا صحیح ہوتا تو ابو تمیلہ اپنے مرہیہ میں ان الفاظ سے اس کی مدح نہ کرنا کہ تو نعمان کی رائے کا بہت اچھی طرح واقف تھا اور آدمی کے شعرا لے اس کے حالات کو بہتر جانتے ہیں۔ اور ابن عبد البرؒ نے الانتقاء ص ۱۳۲ میں اپنی سند کے ساتھ ابن المبارکؒ کا واقعہ ذکر کیا ہے کہ بے شک انہوں نے ایک ایسے آدمی سے کہا جس نے ان کی مجلس میں ابو حنیفہؒ پر طعن کیا تھا کہ چپ ہو جا۔ اللہ کی قسم اگر تو ابو حنیفہؒ دیکھتا تو یقیناً <sup>عقل</sup> رکھتا اور علی نسب کو دیکھتا اور بے شک ابن المبارکؒ ابو حنیفہؒ کا ذکر اچھے کلمات سے کرتے تھے اور ان کی تعریف اور مدح کرتے تھے۔ اور ابو اسحاق الفراءؒ ابو حنیفہؒ سے بغض رکھتا تھا اور جب وہ جمع ہوتے تو ابو اسحاق کو جرات نہ ہوتی تھی کہ ابن المبارکؒ کے سامنے ابو حنیفہؒ کے بارے میں ذرا بھی کچھ ذکر کر سکے۔

اور ابو القاسم بن ابی العوامؒ نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ احمد بن القاسم البرقی۔ ابن ابی رزمہ۔ عبدان کی سند نقل کر کے کہا کہ عبدان نے کہا کہ میں نے عبد اللہ بن المبارکؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ لوگ جب ابو حنیفہؒ کا تذکرہ برائی سے کرتے ہیں تو مجھے یہ ہات بری لگتی

ہے اور میں ان پر اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کا خوف کھاتا ہوں۔ اس کے علاوہ اور بھی ان سے ایسے اقوال موجود ہیں جن سے بہتان تراشی کا بھید کھل چکا ہے۔

اور بہر حال خطیبؒ نے جو اس کے بعد روایت کی ہے (کہ ابو داؤد نے کہا کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کی مجلس حضور علیہ السلام پر درود شریف پڑھنے سے خلل ہوتی تھی اور ہم ابو حنیفہؒ کی مجلس میں سفیان ثوری سے چوری چھپے جلتے تھے تو اس کی سند مقطوع ہے۔ اس لیے کہ ابو داؤد نے ابن المبارکؒ کو نہیں پایا اور ان کے درمیان بیابان ہیں۔ نیز ابو داؤد تک سند بیان کرنے میں بھی خطیبؒ منقرض ہے۔ اور ابو صالح محمد سعید بن حماد اجلودی نے جو کہا ہے قل ابو داؤد تو یہ بھی انقطاع کا صیغہ ہے۔ اور ابو داؤد تو ابو حنیفہؒ کی اہمیت کا اقرار کرنے والے لوگوں میں سے ہیں جیسا کہ ابن عبد البرؒ کی روایت میں پہلے گزر چکا ہے۔ بلکہ ابو بشر لدولہؒ کی روایت میں ہے جو کہ ابراہیم الجوزجانی۔ عبدان کی سند سے ہے کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ مجھے ثوری کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا اچھا لگتا تھا میں جب چاہتا تو اس کو نماز پڑھتے ہوئے اور جب چاہتا تو عیلت میں اور جب چاہتا تو فقہ میں دقیق مسائل حل کرتے ہوئے دیکھ لیتا۔ یہاں ابو حنیفہؒ کے ذکر کا ذرا بھی اشارہ کیے بغیر ابن المبارکؒ کا قول ہے۔ اور بہتان تراش نے خبر میں ہیر پھیر کر دی اور مرضی کے مطابق اضافہ کر دیا یہاں تک کہ ابو حنیفہؒ کی مجلس کو ایسا بنا دیا کہ اس میں نہ تو نبی کریم ﷺ کا ذکر ہوتا اور نہ ہی آپ پر درود شریف ہوتا۔ اے اللہ تیری ذات پاک ہے۔ یہ ابن المبارکؒ پر ایسا بہتان تراشی کا بہتان ہے جس کا پردہ چاک ہے۔ جب مخالفین کی روایات کے مطابق یہ بات ثابت ہے جو کہ روایت کرتے ہیں کہ انہوں (ابن المبارکؒ) نے ابو حنیفہؒ سے چار سو حدیثیں حاصل کیں اور کوئی حدیث ایسی نہیں جس کی روایت میں نبی کریم ﷺ کا ذکر اور آپ پر درود شریف نہ ہو تو یہ دعویٰ (کہ ابو حنیفہؒ کی محفل درود شریف سے خلل ہوتی تھی) انتہائی بے شرمی کی بات ہے۔

اور بے شک ابن ابی العوامؒ نے ابراہیم بن احمد بن مہمل۔ القاسم بن غسٹن۔ عن ابیہ۔ بشر بن یحییٰ۔ ابن المبارکؒ کی سند سے بیان کیا ہے کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر اپنی مجلس میں زیادہ علم والا اور اچھی عیلت والا اور بلو قار نہ کسی عالم کو اور نہ غیر عالم کو دیکھا ہے۔ اور البتہ تحقیق ہم ایک دن جامع مسجد میں اس کے ساتھ تھے تو



ہیں پتہ ہی نہ چلا کہ اچانک ایک سناپ بھت سے گر کر ابو حنیفہؒ کی گود میں جا گرا تو انہوں نے دامن بھاڑ کر اس کو پھینک دیجے سے زیادہ کوئی عمل نہ کیا اور سیم میں سے ہر آدمی بھاگ گیا تو ابن المبارکؒ سے پوچھا گیا کہ اے ابو عبد الرحمن آپ بھی بھاگ گئے تھے تو اس نے کہا کہ میں تو بھاگنے میں ان سب سے زیادہ تیز تھا۔ پھر وہ شروع ہوئے ابو حنیفہؒ کی گود اس کے اخلاق کی تعریف کرنے لگے۔ الخ۔ تو کیا اس جیسا آدمی وہ کچھ کہہ سکتا ہے جو ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس سے خطیبؒ نے نقل کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ تعصب کا ستیاہاں کرے۔

اعتراض ۴۴: (کہ محمد بن عبد الوہاب نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کی مجلس فقہ اور بے وقار ہوتی تھی اور سفیان ثوری کی مجلس میں وقار سکون اور علم ہوتا تھا تو میں نے اسی کو اختیار کر لیا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن عبد الوہاب القتولہؒ وہ ہیں جو مسانید میں امام ابو حنیفہؒ سے بکثرت روایت کرتے والے ہیں۔ اگر انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی مجلس اختیار نہ کی ہوتی یا ترک کر دی ہوتی تو وہ کیسے ان روایات کو بیان کرتے اور یہی بات خطیبؒ کی اس روایت کے رد کے لیے کافی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۴۰۲ اور طبع حنیفہ کے ص ۴۲۹ میں ابو نصر احمد بن الحسین القاضی۔ ابو بکر احمد بن محمد اسحاق السبی الحنفی۔ عبد اللہ بن محمد بن جعفر۔ ہارون بن اسحاق۔ کی سند نقل کرتے ہوئے کہا کہ ہارون بن اسحاق نے کہا کہ میں نے محمد بن عبد الوہاب القتولہؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ یہ مجلس فقہ ہے اس میں کوئی وقار نہیں ہے۔ اور میں سفیان ثوریؒ کی مجلس میں حاضر ہوا تو اس میں وقار اور سکون اور علم تھا تو میں نے اس مجلس کو لازم پکڑ لیا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ القتولہؒ ان لوگوں میں سے ہے جو مسانید میں ابو حنیفہؒ سے بکثرت روایت کرنے والے ہیں۔ اور خطیبؒ کی روایت کے جھوٹا ہونا پر یہی دلیل کافی ہے۔ اور عبد اللہ بن محمد بن جعفر وہ نہیں ہے جو الشیخ بن حبان کا باپ ہے اس لیے کہ اس نے ہارون بن اسحاق الحمدانی کو نہیں پایا جس کی وفات ۲۵۸ھ میں ہوئی۔ بلکہ یہ عبد اللہ بن محمد القاضی القریظی ہے جو کہ کذاب مشہور ہے جس نے امام شافعیؒ کی جانب منسوب کر کے دو سو کے قریب ایسی حدیثیں وضع کیں جن میں سے کسی کو امام شافعیؒ نے بالکل بیان نہیں کیا۔ لیکن خطیبؒ پر ہی نہیں کرتا بلکہ وہ اس کے طریق سے ابو حنیفہؒ کے مخالفین کی روایات کرنا جانا

ہے جیسا کہ وہ اس کی روایت سے لام شافعی کے مناقب میں روایت لینے سے نہیں ڈرتا۔  
 اور بے شک اسی طرح کیا ہے اس نے احمد بن عبد الرحمن بن الجارود الرقی کے بارہ میں جس  
 کو اس نے خود تاریخ ص ۶۸-۶۹ ج ۲ اور ص ۲۳۷ میں جوڑا قرار دیا ہے۔ اور اگر یہ کلمے  
 اسور نہ ہوتے تو ایسے حیرت برستے جو سیدھے خطیب کی گردن تک پہنچ رہے ہیں تاکہ اس  
 کو قتل کرنے کے مقام تک پہنچادیں۔

اور خطیب نے اس کے بعد محمد بن عبد اللہ الحضری کے طریق نے ثوری سے حکایت  
 کی ہے کہ بے شک وہ ابو حنیفہ کے پاس اٹھنے بیٹھنے سے روکتے تھے۔ اور ثوری کا اس کی  
 مجلس سے روکنے کا ابو حنیفہ پر کیا اثر پڑتا ہے؟ یہ فرض کر کے کہ ابن رزق کو ضبط ہے اور یہ  
 فرض کر کے کہ بے شک محمد بن ابی شیبہ کا طین الحضری کے بارہ میں طعن درست نہیں  
 ہے اور اس قسم کا روکنا تو ہم مصر لوگوں کے درمیان بکثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی حل اس خبر  
 کا ہے جو اس کے بعد ہے۔ اور رہی تیسری سند تو اس میں الہیاتی ہے جس کے بارہ میں  
 خطیب خود کہتا ہے کہ اس کے اصول کنوڑ تھے اور وہ بکثرت غلطیوں کرتا تھا اور وہ غفلت کا  
 شکار تھا اور اس کے ساتھ ساتھ وہ علم حدیث سے بالکل کور تھا۔ (تاریخ ص ۷۵ ج ۵)

اور اس کا دوسرا الجارود تھا رزوی ہے جو ایسی باتوں کو بھی روایت کرنا تھا جن کا اس کو  
 صلح نہیں ہوتا تھا۔ جس کی صراحت لہذا رزقی نے کی ہے جیسا کہ خطیب کی تاریخ ص ۶۸  
 ج ۲ میں ہے۔ بے شک احمد بن سلیمان نے دوسرے کی کتاب سے ان چیزوں کو بیان کیا جو  
 اس کے اصول کے مطابق نہ تھیں جو کَلَّ وَلَعَلَّ کے ساتھ ہی ہیں۔ تو اس طریق کے  
 ساتھ خطیب کی ثوری کے بارہ میں یہ روایت مبالغہ ہو جاتی ہے کہ بے شک وہ ابو حنیفہ کی  
 رائے میں غور کرنے سے منع کیا کرتے تھے۔ اور کہا کرتے تھے کہ بعض دفعہ ابو حنیفہ میرے  
 سامنے آجاتے تو مجھ سے کئی مسئلہ پوچھتے تو میں اس کا جواب تو دے دیتا تھا مگر اس بات کو  
 اچھا نہ سمجھتا تھا اور میں نے اس سے کبھی کوئی چیز دریافت نہیں کی۔ یہ بات کیسے درست ہو  
 سکتی ہے حالانکہ علی بن مسرور سے کچھ روایت سے ثابت ہے کہ بے شک وہ ابو حنیفہ کی  
 کتابیں ثوری کے پاس اس کے طلب کرنے پر لے کر جاتے تھے اور جب اس سے ابو حنیفہ  
 نے اس کو منع کیا تو ثوری نے ابو حنیفہ کی مجلس میں اس حل میں حاضر ہونا شروع کر دیا کہ  
 اپنا سر و صاحب رکھا ہوتا تھا۔ اور ابن ابی العوام اور ابو عبد اللہ الصیمری کی کتابوں میں ان

روایات کو بیان کیا گیا ہے جن کو یہاں نقل کرنے سے بحث طویل ہو جائے گی اور عنقریب ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ثوری کی روایت المرتدہ والی حدیث میں آ رہی ہے۔ اور اس کے بعد والی خبر جس میں ہے کہ سفیان ثوری نے کہا کہ ابو حنیفہؒ علم اور سنت کے بغیر ہی امور میں بے سوچے سمجھے باتیں کیا کرتے تھے تو اس کی سند میں محمد بن الحسن بن حمید الریحی ہے جو کذاب ابن کذاب ہے اور اس سند میں جو محمد بن عمر ہے وہ ابن ولید النخعی ہے اور مطہرہ تمام نسخوں میں ولید کی جگہ دلیل لکھ دیا گیا ہے جو کہ قہیف ہے اور اس کے بارہ میں ابن حبان نے کہا کہ وہ لام مالک سے ایسی باتیں نقل کرنا تھا جو اس کی حدیث میں سے نہ ہوتی تھیں تو اس سے احتجاج جائز نہیں ہے۔ اور ابو حاتم نے اس کے مصلحہ کو مضطرب خیال کیا ہے اور ابن الجوزیؒ نے اس کو الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کے بعد والی خبر جس میں ہے کہ سفیان کی مجلس میں لوگوں نے ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کیا تو اس نے کہا کہ 'کما جانا تھا کہ نبطی جب عرب بن جائے تو اس کے شر سے پناہ مانگو۔ تو اس کی سند میں تینوں ساتھی ابن رزق اور ابن سلم اور لکھار ہیں۔ اور بے شک ان کے تذکرے پہلے ہو چکے ہیں اور سفیان بن وکیع نے اس روایت کو بگاڑ کر خوش منظر بنا دیا ہے تو یہ روایت ایسی ہو گئی کہ لعل جرح کے ہوا اس کے ساتھ احتجاج درست نہیں ہے۔ اور ابو حنیفہؒ اصل قاری النسب ہیں جو کہ بعد میں عرب بن گئے جیسا کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام سہیلی تھے تو عرب بن گئے تھے۔ اور النسب تو وہ لوگ ہیں جو آ رہی ہیں جو کہ عرق کے اصلی ہندوئے ہیں اور اسی لیے تو النسب کا لفظ عرق پر استعمال کیا جاتا ہے۔ خواہ وہ ان کے نسب سے نہ ہو۔ جیسا کہ یہ بات نسب السعفی سے معلوم کی جاسکتی ہے۔ تو یہ صحیح ہے کہ ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کہا جائے کہ وہ نبطی تھے اس معنی کہ میں کہ وہ عرقی تھے اور یہ ایسے ہی ہیں کہ ان لوگوں کو رومی کہا جائے جو ترک کے بلاد عثمانیہ سے ہوں۔ یہ اعتبار کر کے کہ بے شک یہ بلاد اس کے اصلی ہندوؤں کے ساتھ مشہور ہیں اور وہ روم ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہر نبطی جو عرب بن جائے اس سے پناہ مانگنا تو نری جہالت ہے اور جاہلیت کی وجہ سے ہے۔ اور ان کے درمیان کتنے ہی از عرقانی جیسے تھے جو لام شافعیؒ سے کنارہ کش رہتے تھے۔ (تو جیسے اس کی وجہ سے لام شافعیؒ پر کوئی طعن نہیں تو اگر بالفرض جاہلیت بھی ہو جائے کہ سفیان ثوریؒ ابو حنیفہؒ سے کنارہ کش ہو گئے تھے تو اس کی وجہ سے ابو حنیفہؒ پر بھی کوئی

طعن نہیں ہے)

اعتراض سہ: (کہ قیس بن ربیع نے کہا کہ ابو ضیفہ گزری ہوئی باتوں میں اجمل الناس تھے اور جو باتیں نہ ہوئی ہوں ان کے زیادہ عالم تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ علم تو صرف اس ذات کو ہو سکتا ہے جس کا علم گزری ہوئی اور ہونے والی باتوں کو محیط ہو اس کا علم قیس بن ربیع کو کیسے ہو سکتا ہے اور یہی واضح بات اس روایت کے من گھڑت ہونے کے ثبوت کے لیے کافی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۴۰۵ اور طبع چانیہ کے ص ۴۳۰ میں الآثار۔ ابراہیم بن سعید الجوهری۔ عبد اللہ بن عبد الرحمن کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن نے کہا کہ قیس بن ربیع سے ابو ضیفہ کے بارہ میں پوچھا گیا تو اس نے کہا کہ وہ گزری ہوئی باتوں میں تمام لوگوں سے زیادہ جاہل تھے اور جو باتیں نہیں ہوئیں ان کو زیادہ جانتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ابن رزق اور ابن سلم اور الآثار کے علاوہ ابراہیم بن سعید بھی ہے جو کہ غید کی حالت میں علم حاصل کرتا تھا۔ اور قیس بن الربیع تو ایسا آدمی ہے جس کو بہت سے حضرات نے چھوڑ دیا تھا۔ اور اس کا بیٹا لوگوں کی اصلاح لیتا پھر ان کو اپنے باپ کی کتاب میں داخل کر دیتا تھا تو اس کا باپ قیس ہاشمی سلامتی کی وجہ سے ان کو روایت کر دیتا تھا۔ اور اس جیسی نکتہ چینی اس کی کادائی نہیں ہو سکتی۔ اور ابن عبد البر نے اس جیسا قول رقبہ بن مسعود کی طرف منسوب کیا ہے اور وہی اس کے لائق ہے اور ہر حالت میں کوئی طاقت نہیں رکھتا کہ وہ اس جیسی گولہی دے سوائے اس ذات کے جس کا علم گزری ہوئی باتوں اور نہ گزری ہوئی باتوں کو محیط ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ خطیبؒ نے یہ خیال کر لیا ہو کہ قیس بن الربیع کو ان تمام گزری ہوئی اور نہ گزری ہوئی باتوں کا علم تھا (مگر یہ خیال باطل ہے اس لیے کہ) وہ ذات بزرگ ویر تر ہے جس کا علم ہر چیز کو محیط ہے اور اس کے بعد ولی خبر بھی اس جیسی ہے اور اس کی سند میں سعید اور الجراح الاور۔ اور یہی قیس ہے جس کا ذکر ہولہ اور سعید نے جراح سے اس وقت روایات لی ہیں جبکہ وہ سخت قسم کے اختلاط میں مبتلا ہو چکا تھا۔ اور بے شک اہل علم نے اس کو دیکھا کہ اس کی ایسی حالت ہو گئی تھی کہ وہ جراح کو بتاتا جاتا تو وہ اس کے مطابق کہتا جاتا تھا۔ اور اہل جرح کے نزدیک ملحق (جو غلط کرتا جائے) بھی سقوط میں اسی درجہ میں ہے جس طرح متعلق (جس

کو تلفظ کر لیا جائے) ہے۔ اور نسائی نے اس کے بارے میں کہا کہ وہ غیر ثقہ ہے۔

اعتراض ۹۴: (کہ ابن لوریس نے کہا کہ دنیا کے اندر میری خواہش یہ ہے کہ کوفہ سے ابو حنیفہؒ کی فقہ اور نشہ آور چیزوں کا پینا اور حمزہ قاری کی قراءت نکل دی جائے۔ اور جواب کا غلام یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو ابن لوریسؒ کی خواہش خاک میں مل گئی اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے ابو حنیفہؒ کی فقہ کو صرف کوفہ میں ہی نہیں بلکہ اطراف عالم میں پھیلایا اور اس کی حفاظت فرمائی۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۰۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۳۰ میں البرقانی۔ محمد بن احمد بن محمد اللادی۔ محمد بن علی اللادی۔ زکریا بن یحییٰ السلتی کی سند نقل کر کے کہا کہ زکریا نے کہا کہ ہمارے بعض اصحاب نے کہا کہ ابن لوریس نے کہا کہ بے شک میں دنیا کے اندر اس بات کی خواہش رکھتا ہوں کہ کوفہ سے ابو حنیفہؒ کی فقہ اور نشہ آور چیزوں کا پینا اور حمزہ قاری کی قراءت نکل جائے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ آپ دیکھیں گے کہ البرقانی نے اپنے آپ کو کیسے لوگوں کی صف میں بیان کیا ہے۔ پھر محمد بن احمد بن محمد اللادی جیسے آدمی سے روایت کرتا ہے جو کہ اطلال السلتی کا رلوی ہے۔ اور وہ صدوق نہ تھا۔ کتابوں میں اپنے لیے ان چیزوں کی سماعت کا دعویٰ بھی کرتا تھا جو اس نے نہ سنی ہوتی تھیں اور وہ بے ہودہ کو تھا جیسا کہ خطیبؒ نے خود اس کا بیان کیا ہے۔ اور ہر صل السلتی تو اس کی حالت کا بیان پہلے ہو چکا ہے۔ اور اس کا شیخ مجہول ہے اس کے اور عبد اللہ بن لوریس اللادی کے درمیان تو جنگلات ہیں (یعنی درمیان میں بہت سے نا معلوم رلوی ہیں) اور اس حکایت کو ابن لوریس کی زبان پر گھڑنے والا بے شرم اور کمزور دین والا ہے کہ اس نے نشہ آور چیز کے پینے اور فقہ کو اور القراءۃ المواترہ کو ایک جیسا شمار کیا ہے۔ اور تا کہ اس واضح کا دل مطمئن ہو جائے اس بات کی وجہ سے کہ بے شک وہ دونوں (یعنی ابو حنیفہؒ کی فقہ اور حمزہ قاری کی قراءت) کوفہ سے نکل جائیں اس کے علاوہ زمین کے مشرق اور مغرب میں بے شک پہنچتی جائیں اور ان کی نشر و اشاعت ہوتی رہے۔

اعتراض ۹۵: (کہ ابو عامر نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کی فقہ سے توبہ کرنی چاہیے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوطی کے ص ۳۰۵ اور طبع حانیہ کے ص ۳۳۱ میں کہا کہ زکریا نے کہا کہ میں نے محمد بن الولید البسری سے سنا کہ کہتے تھے کہ بے شک میں ابو حنیفہؒ کی فقہ یاد کیا کرتا تھا تو ایک دن میں ابو عامر کے پاس تھا تو میں نے اس کے سامنے ابو حنیفہؒ کے مسائل میں سے کچھ پڑھے تو اس نے کہا کہ تیرا حافظہ کس قدر اچھا ہے لیکن تجھے کیا ضرورت پڑی کہ تو ایسی چیز یاد کرتا ہے جس کی وجہ سے تجھے اللہ تعالیٰ کی طرف توبہ کرنے کی ضرورت پیش آئے؟

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں لاری اور زکریا الساجی ہیں اور پہلے خطیبؒ نے ہی ص ۳۳۲ میں خود ابو عامر سے محمد سند کے ساتھ ایسا واقعہ نقل کیا ہے جو اس کے متعلق ہے۔ اور ابو عامر النبیئل تو بصرہ میں امام زفر کے اصحاب میں سے تھے اور ان لوگوں میں سے تھے جو ابو حنیفہؒ کی فقہ کو بہت ہی زیادہ پسند کرتے تھے مگر کذاب لوگ (جموئی روایات کے) اسی طرح اپنے آپ کو رسوا کرتے ہیں۔

اعتراض ۹۱: (کہ حملو نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کا علم تو میری ڈاڑھی کے خضاب سے بھی زیادہ حلوث ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت حملو سے ثابت بھی ہو جائے تو اس کی وجہ سے اعتراض کی کون سی بات ہے اس لیے کہ کون ابو حنیفہؒ کے علم کو قدیم مانتا ہے نیز حملو کی وقت امام ابو حنیفہؒ کی وفات سے سترہ سال بعد ہوئی تو کیا حملو جوانی میں ہی خضاب لگانا شروع ہو گئے تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوطی کے ص ۳۰۶ اور طبع حانیہ کے ص ۳۳۱ میں ابن رزق۔ ابن سلم۔ الہار۔ احمد بن عبد اللہ الحکلی۔ ابو عبد الرحمن۔ معصب بن خارجہ بن معصب کی سند نقل کر کے کہا کہ معصب نے کہا کہ میں نے جامع مسجد میں حملو کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کا علم کیا ہے؟ اس کا علم تو میری اس ڈاڑھی کے خضاب سے بھی زیادہ حلوث ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں تینوں ساتھی ابن رزق اور ابن سلم اور الہار اور ان کے ساتھ احمد بن عبد اللہ القریانی المروزی ہے جس کے بارہ میں ابو نعیم نے کہا کہ یہ حدیثیں گھڑنے میں مشہور ہے۔ اور نسائی نے کہا کہ وہ ثقہ نہیں ہے اور ابن عدیؒ نے کہا کہ وہ الفضیل اور ابن السہارک وغیرہ سے منکر روایات کرتا تھا۔ اور دار قطنیؒ نے کہا کہ وہ

متروک الحدیث ہے۔ اور ابن حبانؒ نے کہا کہ وہ ثقہ رلوہوں سے ایسی احادیث بیان کرتا تھا جو ان سے نہ ہوتی تھیں۔ اور ثبت رلوہوں سے ایسی روایات کرتا تھا جو انہوں نے بیان نہ کی ہوتی تھیں۔ اور ابن السمعانیؒ نے کہا کہ وہ ثقہ رلوہوں سے ایسی احادیث بیان کرتا تھا جو ان کی احادیث نہ ہوتی تھیں۔ اور محمد بن علی الحنفیؒ اس کے بارہ میں اچھی رائے نہ رکھتا تھا۔ اور دضلع (روایات گھڑنے والے) پر لاپہاز جیسے جیب کھرے کے سوا کون احمق کر سکتا ہے جس کو کھینے کی مزدوری ملتی تھی۔ اور تینوں مطبوعہ نسخوں میں الہکسی کی جگہ انکی لکھا ہوا ہے مگر صحیح الہکسی ہے جیسا کہ ابن السمعانیؒ کی کتاب انساب میں ہے۔ اور خارجہ بن مصعب خود تو معروف ہے لیکن اس کا بیٹا مصعب بھول العفت ہے جیسا کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔ اور اس سند میں حملو جو ہے وہ حملو ابن سلمہ ہے۔ اگر یہ واقعہ درست مان لیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ اس نے اپنے آپ پر آزمائش کا ذکر کیا حالانکہ اس پر لازم تھا کہ وہ لوگوں کے بارہ میں کلام کرنے سے اپنے آپ کو باز رکھے۔ اور دنیا میں کوئی ایسا آدمی نہیں پایا جاتا جو یہ دعویٰ کرتا ہو کہ ابو حنیفہؒ کا علم قدیم ہے۔ اور اس کے علم کے حادث ہونے میں تو کسی کو کلام ہی نہیں۔ رہی بات اس کے اس کا حملو ابن سلمہ کی داڑھی کے خضاب سے بھی زیادہ حادث ہونے کی جس کی وفات اس (ابو حنیفہؒ) سے تقریباً سترہ سال بعد ہے تو اس روایت کا تصور صرف اس صورت میں کیا جاسکتا ہے کہ حملو بنی میں ہی خضاب لگنے والا ہو۔ لیکن آدمی پردہ نہیں کرتا کہ اس کے منہ سے کیا نکلا ہے۔ (اور اگلی روایت میں جو یہ ہے کہ سفیان بن سعید اور شریک بن عبد اللہ اور الحسن بن صالح نے کہا کہ ہم نے ابو حنیفہؒ کو اس طرح پایا کہ وہ فقہ میں ذرا بھی معروف نہ تھے ہم تو اس کو صرف مناہلوں میں پہچانتے ہیں) تو ابو حنیفہؒ پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے جبکہ کئی لوگوں نے اس کو اس وقت پایا جبکہ وہ فقہ میں مشہور ہونے سے پہلے مناہلوں میں مشہور تھے۔ اور وہ خبر جو لام شافعیؒ کی طرف منسوب کی گئی ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ جب مناہلو کرتے تھے تو اپنی آواز بلند کرتے تھے تو اس روایت کی سند صحیح نہیں ہے۔ پس اگر لام شافعیؒ تک سند کو صحیح مان بھی لیا جائے تو تب بھی اعتبار نہیں اس لیے کہ لام شافعیؒ اور ابو حنیفہؒ کے درمیان سند مذکور نہیں ہے۔ اور شوافع حضرات تو منقطع خبر کو دلیل نہیں مانتے۔ اور بہر حال وہ روایت جو ابن المبارکؒ سے کی گئی ہے کہ بے شک ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہؒ مجتہد تھے یعنی بہت زیادہ

عبادت گزار تھے تو انہوں نے جواب میں کہا کہ ایسا کرنا اس کی عبادت نہ تھی۔ وہ تو صبح سے ظہر تک اور عصر سے عصر تک اور عصر سے مغرب تک اور مغرب سے عشاء تک منگھلو میں جست و چلاک رہتے تھے تو وہ بہتہ کیسے ہو سکتے تھے؟ اور وہ عبادت ابو قتادہ کی یوں ہے کہ میں نے سلمہ بن سلیمان سے سنا اس نے کہا کہ ایک آدمی نے ابن المبارکؒ سے کہا تو اس کی سند میں انقطاع ہے اور رلوی مہمول ہے۔ اس لیے کہ اس نے وضاحت نہیں کی کہ بے شک اس نے آدمی کو کہتے ہوئے خود مند کہ وہ قصہ کے وقت حاضر تھا جیسا کہ اس نے اس کی وضاحت نہیں کی کہ وہ آدمی کون تھا؟ پس اللہ کی ذات پاک ہے کہ ابو حنیفہؒ کا مخالف بھی اس کے بارہ میں یہ تو اعتراف کر رہا ہے کہ بے شک وہ صبح سے عشاء تک سارا وقت فقہ اور علم سکھانے میں گزارتے تھے۔ مگر وہ اس کے بخود اس کی کثرت عبادت کا اعتراف نہیں کرتا۔ اور فرائض ادا کرنے کے بعد لوگوں کو ان کے دین کی فقہ سکھانے سے زیادہ پسندیدہ عبادت اللہ تعالیٰ کے پاس اور کون سی ہو سکتی ہے؟ اور اگر ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب نہ ہوتے تو فقہ کا پھل اس انداز کا نہ پکا۔ اور ہو سکتا ہے کہ رلوی نے روایت بالمعنی کرتے ہوئے اس میں تغیر و تبدل کر دیا ہو۔ اور ابن المبارکؒ کا قول بہت احتمال رکھتا ہے کہ اس میں بہت زیادہ مدح ہو مگر الفاظ ایسے ہیں جو کہ مذمت کے مشابہ ہیں اور خاص کر اس ذکر کے بعد جس کو خطیبؒ نے اس باب میں معربین کد ام سے نقل کیا ہے۔ جنہاں اس نے ص ۳۵۵ میں محمد بن احمد بن محمد بن احمد بن اشکاب البخاری۔ محمد بن خلف بن رجا۔ محمد بن سلمہ۔ ابن ابی مائل۔ معربین کد ام کی سند نقل کر کے کہا کہ معربین کد ام نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس اس کی مسجد میں آیا تو میں نے اس کو دیکھا کہ اس نے صبح کی نماز پڑھی پھر وہ لوگوں کو علم سکھانے بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ ظہر کی نماز پڑھی، پھر وہ عصر تک بیٹھے۔ پس جب عصر کی نماز پڑھ لی تو مغرب تک بیٹھے پھر جب مغرب کی نماز پڑھ لی تو عشاء کی نماز پڑھنے تک بیٹھے۔ تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ شخص اس مصروفیت میں کب عبادت کے لیے فارغ ہوتا ہوگا؟ آج رات ضرور، ضرور اس کی نگرانی کروں گا۔ اس نے کہا کہ پھر میں نے اس کی نگرانی کی تو جب لوگوں کی آمد و رفت ختم ہوئی تو وہ مسجد کی طرف نکلے تو نماز کے لیے کھڑے ہوئے یہاں تک کہ فجر طلوع ہو گئی پھر اپنے گھر گئے اور کپڑے بدل کر مسجد کی طرف آگئے



اور صبح کی نماز پڑھی پھر لوگوں کے لیے ظہر تک بیٹھے رہے۔ پھر آخر تک روایت بیان کی۔  
 رنج۔ اس کی حالت دن اور رات میں اسی طرح تھی۔ اور اگر وہ فرائض کی لواحتی کے بعد  
 صرف لوگوں کو فقہ کی تعلیم ہی دیتے رہتے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے تو اللہ تعالیٰ کی یہی  
 اطاعت اور عہدیت اس کے لیے کافی ہوئی تو کیا شان ہے جبکہ وہ عہدیت میں رات کو بھی  
 گزارنے والے تھے جیسا کہ آپ نے معلوم کر لیا۔

پھر عجیب بات یہ ہے کہ دعویٰ کرنے والا یہ دعویٰ کر رہا ہے اور ابو حنیفہؒ کے بارہ میں  
 کہہ رہا ہے کہ انہوں نے عطاء کو چھوڑ دیا تھا اور ابو العنوف کی جانب متوجہ ہو گئے تھے  
 حالانکہ ابو حنیفہؒ کی احادیث میں جو سترہ مسانید لکھی ہوئی ہیں ان میں سے ہر مسند میں اس کی  
 عطاء سے ہی روایات بکثرت ہیں۔ اور بہر حال ابو العنوفؒ جراح بن شعل الجزریؒ تو اس کی  
 وفات ابو حنیفہؒ کی وفات سے تقریباً اٹھارہ سال بعد ہے اور اس سے تو ابو حنیفہؒ کی روایات  
 بہت ہی کم ہیں۔ اور جب تک اس پر غفلت طاری نہ ہوئی تھی اس سے پہلے پہلے اس سے  
 روایت لینے میں کوئی مانع بھی نہیں ہے۔ اور امام احمدؒ نے اس کے بارہ میں صرف غفلت کا  
 ذکر کیا ہے اور ابن عیین نے کہا کہ وہ ایسے ہنسی ہے اور وہ یہ الفاظ بکثرت اس راوی  
 کے بارہ میں کہتے تھے جس کی حدیثیں کم ہوں۔ اور جس آدمی کا خیال یہ ہے کہ ابو حنیفہؒ میں  
 اتنا علم نہیں تھا کہ وہ غفلت والے یا حسرت والے آدمی اور اس کے غیر کے درمیان فرق کر  
 سکیں حالانکہ اس کو اس کے ساتھ صحبت بھی حاصل تھی تو بے شک اس شخص نے باطل  
 خیال کیا۔ اور ابو حنیفہؒ تو عطاء بن ابی رباح سے بکثرت روایت کرتے تھے بلکہ حماد بن ابی  
 سلیمان کے بعد اس کے شیوخ میں سے کوئی ایسا نہیں جس سے ابو حنیفہؒ کی روایات عطاء  
 سے زیادہ ہوں۔ اور بہر حال ابو العنوفؒ تو اس سے اس کی روایات ساری کی ساری صرف  
 پانچ کے قریب روایات ہیں۔ ایک کپڑے میں نماز پڑھنے والی روایت اور روزے کی حالت  
 میں میٹگی لگوانے والی اور نئی عن نخی و شریطہ والی روایت اور آزلو مسلمان اور کتلی کی ریت  
 برابر ہونے والی روایت اور مہینہ کے انتیس دن یا تیس دن کا ہونے والی روایت اور یہ ایسی  
 روایات ہیں کہ اس کے علاوہ بھی کئی حضرات سے کئی طریقوں سے موجود ہیں۔ (روایت کی  
 حالت تو یہ ہے مگر اس کے باوجود اس کو گھڑنے والا اور بیان کرنے والے بیان کرتے جا رہے  
 ہیں) اور یہی ہوتا ہے کھلا جھوٹ۔ اور ابن المبارکؒ دونوں روایتوں سے بری ہیں۔ وہ تو

ابو حنیفہؒ کے بارہ میں یوں کہتے تھے کہ بے شک وہ افغہ الناس تمام لوگوں سے زیادہ فقیہ و اعبہم اور ان میں زیادہ عبادت گزار و اور عہم اور ان میں زیادہ پرہیزگار تھے جیسا کہ خود خطیبؒ نے ص ۳۳۲، ۳۵۵، ۳۵۹ میں پہلے بیان کیا ہے۔ اور بھول جانا تو خطیبؒ کی عادت ہے۔ اور پہلے ابن عون سے گزر چکا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ رات کو زندہ رکھنے والے اور عبادت گزار تھے۔ بلکہ ان کا عبادت میں انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہونا تو لوگوں میں ضرب المثل ہے۔ تحصیل کے لیے ابن عبد البرؒ کی لاشعۃ دیکھیں۔

اعتراض ۷: (کہ حلو بن سلمہؒ ابو حنیفہؒ کو ابو حنیفہ (مردار کا باپ) کہتے تھے۔ اور جواب کا نلاس یہ ہے کہ اگر یہ الفاظ حمار سے ثابت ہو جائیں تو اس کو ان الفاظ کی وجہ سے تو تحریر لکھی جا سکتی تھی اس لیے کہ حضرت عمرؓ نے اس سے بھی کم الفاظ سے توہین کرنے والے کو تحریر لکائی تھی۔ اس لیے ان الفاظ کی وجہ سے تو کہنے والے کی توہین ہوئی جا سکتی ہے اس لیے کہ اس نے شرعی حکم وَلَا تَسَابُرُوا بِاللَّعَابِ کی مخالفت کی ہے مگر متعصب اس کی بات کو بڑے فخر سے بیان کر رہے ہیں۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۰۶ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۳۲ میں لازہری۔ محمد بن العباس۔ ابو القاسم بن بشار۔ ابراہیم بن راشد اللادی۔ ابو ربیعہ قند بن عوف کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو ربیعہ نے کہا کہ میں نے حلو بن سلمہؒ کو سنا کہ وہ ابو حنیفہؒ کی کنیت ابو حنیفہ رکھتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ قارئین کرام اس کی وجہ سے ابو حنیفہؒ کے مخالفین کا اس کے ساتھ ادب کا درجہ دیکھ لیں گے اور ہم جانتے ہیں کہ بے شک خطیبؒ متعصب ہے اور لازہری بھی متعصب ہے لیکن ہمیں یہ خیال نہ تھا کہ بے شک یہ دونوں ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں اس جیسی احمقانہ بات لکھ کر غصہ کا اظہار کریں گے۔ اور وہ بھی محمد بن العباس الخزاز جیسے آدمی کی سند سے جس سند میں ابراہیم بن راشد اللادی ہے جو کہ ابن عدی کے ہاں متہم ہے جیسا کہ اس کا ذکر امام ذہبیؒ نے کیا ہے۔ اور ابو ربیعہ قند بن عوف کو تو ابن المدینیؒ نے جھوٹا قرار دیا ہے۔ اور حلو بن سلمہؒ جس کی طرف یہ احمقانہ بات منسوب کی گئی ہے وہ ان آفت زدہ روایات کا راوی ہے جو ان کتابوں میں ہیں جو موضوعات پر لکھی گئی ہیں اس کی کتابوں میں اس کے لے پالک نے اپنی مرضی سے بہت کچھ داخل کر

دیا تھا جو رسوائی کا باعث ہے جیسا کہ ابن الجوزیؒ نے کہا ہے۔ اور بخاریؒ نے اس سے اجتناب کیا اور مسلمؒ نے اس کی صرف وہ روایات ذکر کی ہیں جو اس کے اختلاط کے عارضہ میں مبتلا ہونے سے پہلے کی ہیں اور تخلیط سے محفوظ ہیں۔ اور وہ اپنی فضیلت اور اچھی شہرت کے باوجود عربیت میں مسکین تھے اس کی ابتدائی شہرت اچھی نہ تھی۔ اور وہ آخر عمر میں حشویہ کے ہاتھوں میں بڑا خطرناک ہتھیار بن گیا تھا اور اس کی مروی روایات میں یہ روایت بھی ہے کہ میں نے اپنے رب کو ایک بے ریش جوان آدمی کی صورت میں دیکھا جس کے بل بہت کمٹھرا لے تھے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بہت ہی بلند ہے اور جن لوگوں نے اس کا دفاع کیا ہے تو لازمی ہوتا ہے کہ وہ یا تو اس کے حل سے بے خبر ہوں گے یا کج رو ہوں گے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی چاہتے ہیں۔ اور اگر یہ کلمہ اس سے ثابت ہو جائے تو اس حلفت پر تو اس پر تعزیر واجب ہوگی جس حلفت کو زبان پر لاینے سے باز رہی آدمی بھی انکار کرتا ہے۔ اور آپ کو علم ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حبشہ کو تعزیر لگائی تھی جبکہ اس نے زیر کان کے بارہ میں یہ اشعار کہے تھے۔

المکارم لا ترحل لبغيتها      واقعہ فانک انت الطاعم الکاسی  
”بزرگیوں کو چھوڑ دے اور ان کی تلاش میں سفر نہ کر۔ اور بیٹھارہ کیونکہ بے شک تو بہت ہی کھانے والا پسینے والا ہے۔“

جیسا کہ اس کا بیان پہلے بھی ہو چکا ہے اور یہ اشعار تو اس اعتقاد جملہ (ابو حنیفہ) کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں۔ اور خطیبؒ کے ہاں انصاف کی برہدہی ہے کہ وہ ابو حنیفہؒ کے مطاعن میں اس جیسی باتیں ذکر کر رہا ہے۔ پختہ بات ہے کہ مناسب تو یہ تھا کہ یہ بات حلو بن سلمہ کی انتہائی بے لوثی پر اطلاع دینے کے لیے اور اس کی بے ہودہ گوئی واضح کرنے کے لیے اس کے مطاعن میں ذکر کرتا۔ بشرطیکہ خطیبؒ کی نظر میں اس حکایت کا ثبوت فرض کر لیا جائے۔ اور ہو سکتا ہے کہ عبد اللہ بن المبارکؒ نے اس فحش کلام کرنے والے کے رد کا ہی ارادہ کیا ہو جبکہ اس نے کہا:

الا یا جیفۃ نعلوک جیفۃ      واعیا قاری ما فی صحیفہ  
”خبردار اے گلی سڑی مردانہ لاش اس کا بدبودار ہونا تجھ پر چھا جائے۔ اور اے وہ شخص

جو اس چیز کو پڑھنے سے عاجز ہے جو قرآن میں لکھی ہوئی ہے۔“

امثلک لا ھدیت ولست نہدی یعیب الخا العفاف اباحنیفہ

”کہا میرے جیسا آدمی بھی راہنمائی کر سکتا ہے حالانکہ تو خود راہ راست پر نہیں ہے۔ پاک دامنی والے ابو حنیفہؒ پر عیب لگاتا ہے۔“

پھر اس نے آخر تک ان اشعار کو پڑھا جو ابن ابی العوامؒ نے العباس بن الفضل۔ یوسف بن ابی یوسف کی سند سے عبد اللہ بن المبارکؒ سے نقل کیے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ ابو حنیفہؒ کی جانب سے ابن المبارکؒ کو جزاء خیر عطا فرمائے کہ اس نے ظالم کو اس کی زیادتی کے مطابق بدلہ دے دیا۔

اعتراض ۹۸: (کہ حمیدی لوگوں کے سامنے ابو حنیفہؒ کو ابو یوسفؒ کہتے تھے۔ اور اس کا جواب بھی اس سے پہلے اعتراض میں ہو چکا ہے۔)

پھر خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۰۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۴۲ میں ابن رزق۔ عثمان بن احمد۔ حنبل بن اسحاق۔ کی سند نقل کر کے کہا کہ حنبل بن اسحاق نے کہا کہ میں نے الحمیدی کو سنا کہ جب وہ ابو حنیفہؒ کی کنیت بیان کرتے تو ابو یوسفؒ کہتے اور اس کو چھپاتے نہ تھے اور مسجد حرام میں اپنے حلقہ میں اس وقت ظاہر کرتے جبکہ لوگ اس کے ارد گرد ہوتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اگر اس روایت کو ابن رزق نے ضبط کیا ہے اور ابن السماک ابو عمرو عثمان بن احمد کی مصیبتوں میں سے یہ روایت نہیں ہے اور نہ ہی یہ روایت حنبل کے تصرفات کا نتیجہ ہے تو عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی اس حرام کردہ برے لقب کو علانیہ کہنے کی وجہ سے درجہ قبول سے ساقط ہو جائے گا اور خصوصاً ”جبکہ وہ مسجد حرام میں اپنے التذلل کرتے۔ اور الحمیدی انتہائی تعصب میں مشہور ہے۔ اور اس کی بات کو ترک کر دیا گیا بلکہ محمد بن عبد الحکم نے اس کو جھوٹا قرار دیا جبکہ وہ لوگوں کے بارہ میں کلام کرے۔ اگرچہ حدیث میں اس کی توثیق کی گئی ہے۔ اور جب امام شافعیؒ نے مصر کی جانب جلتے وقت صرف اس وجہ سے اس کو اپنا ساتھی بنانا چاہا کہ وہ ابن عیینہ سے روایت کرنے والا ہے تو یہ طبع کرنے لگا کہ شافعیؒ اس کو اپنی وفات کے بعد اپنا خلیفہ بنادیں۔ اور جب اس نے معلوم کر لیا کہ بے شک

اس کے اصحاب اس کو پسند نہیں کرتے اس لیے کہ وہ فقہ سے بالکل نا بلند تھا تو اس نے شافعی سے یہ نقل کیا کہ بے شک اس کی جماعت میں سے اس کے مقام کا زیادہ حذر الیو۔ علی ہے۔ تو محمد بن عبدالحکم نے اس کی تکلیف کی۔

لور لام شافعیؒ ایسے آدمی نہ تھے کہ دنیا والوں میں سے کسی کو اس چیز کا راز دان بناتے جس کو وہ اپنی جماعت سے چھپاتے تھے۔ لور اگر ان کی رائے ہوتی کہ ان کے بعد ان کا خلیفہ الیو۔ علی ہو تو وہ اس کو اپنی جماعت کے سامنے واضح کر دیتے تا کہ اس کے بعد وہ اختلاف نہ کریں۔ لور الیو۔ علی نے اس مقصد کے لیے ایک ہزار دینار خرچ کیے۔ اور جماعت کے دلوں کو مائل کرنے کے لیے ہزار دینار کثیر رقم ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے توفی الخمدی میں اس سے نقل کیا ہے۔ اور رشوت کے لیے مختلف کاروائیاں ہوتی ہیں۔ لور الحمیدی کی دلی خواہش الیو۔ علی کے ساتھ تھی کیونکہ وہ دونوں بھگڑنے کی جگہ میں ایک دوسرے کے قریب اور فقہ کی گمراہیوں میں غور و خوض سے دونوں دور تھے۔ بخلاف الزنی لور ابن عبدالحکم جیسے آدمیوں کے۔ لور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ یہ ابن عیینہ سے روایت کرنے والوں میں سے ہے تو لوگ اس کے شدید تعصب کی وجہ سے اس کی پرواہ نہ کرتے اور نہ ہی اس کی بد زبانی کی وجہ سے اس کی حدیث کی پرواہ کرتے۔ لور شاید کہ لام شافعیؒ رضی اللہ عنہ نے اس کے رد کا ارادہ فرمایا ہے۔ ان اشعار کو پڑھ کر جو کہ ابن المبارکؒ نے کہے تھے جن کا پہلے بیان ہو چکا ہے۔ لور لام شافعیؒ نے فرمایا:

الا یا جیفۃ نعلوک جیفۃ واعیا قاری ما فی صحیفۃ

”ہنودار اے مردار لاشے اس کا بدبودار ہونا تجھ پر چھا جائے۔ لور اے ایسے شخص جو اس کو پڑھنے سے عاجز ہے جو قرآن کہیم میں ہے۔“

امثلک لا ھَبِیْتْ وَلَسْتُ تھدی یعیب اخا العفاف ابراھنہ

”کیا تیرے جیسا آدمی بھی راہنمائی کر سکتا ہے حلاکتہ تو خود راہ راست پر نہیں۔ پاک دامن والے ابوحنیفہؒ پر عیب لگاتا ہے۔“

نعیب مشعرا سھر اللبالی وصام نہارہ للہ خیفۃ

”تو ایسے آدمی پر عیب لگاتا ہے جو راتوں کو جاگنے پر کمر بستہ رہتا تھا۔ لور اللہ کے

خوف کی وجہ سے اس کا دن روزہ کی حالت میں گزرتا تھا۔“

وصان لسانہ عن کل افک وما رزالت جوارحه عقیقہ  
 ”اور اس نے اپنی زبان کو ہر قسم کے جھوٹ سے بچائے رکھا۔ اور اس کے اعضاء  
 ہمیشہ گناہوں سے بچتے رہے۔“

وغض عن المحارم والمناہی . ومرضاة الالہ لہ وظیفہ  
 ”اور اس نے حرام اور ممنوع چیزوں سے اپنی آنکھیں بند رکھیں اور اس نے اپنے  
 لیے رب تعالیٰ کی رضا کو لازم پکڑے رکھا۔“

فمن کابی حنیفۃ فی نداء لاهل الفقر فی السنة الحنیفۃ  
 ”پس کون ہے ابو حنیفہؒ جیسا اپنی سخاوت میں۔ فقراء کے لیے قحط سالی میں۔“

اور بے شک میں نے علامۃ الشیخ عبد اللہ بن عیسیٰ الکوکیلی الیمانی کے مجموعہ میں  
 دیکھا جس کی وفات ۱۴۲۳ھ ہے اور اس نے الملل والنحل کی شرح میں اپنے خط کے  
 ساتھ لکھا۔ امام الہمدی باللہ الیمانی نے لکھا ہے کہ بے شک امام شافعیؒ رضی اللہ عنہ نے  
 جب اس آدمی سے سنا جو ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ظالمانہ کلام کر رہا تھا تو انہوں نے اس آدمی کو  
 تنبیہ کرنے اور ڈانٹنے کے بعد یہ اشعار کہے۔ پھر اس نے ان اشعار کو ذکر کیا اور اس کے  
 ساتھ دس کے قریب اور اشعار ذکر کیے۔ لیکن ظاہر بات یہ ہے کہ بے شک امام شافعیؒ نے  
 ابن المبارکؒ کے اشعار ہی کہے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور یہ سن کی اپنی نظم میں سے  
 نہیں ہیں۔ اگرچہ جن لوگوں نے ان اشعار کو بیان کیا ہے انہوں نے یہ خیال کیا کہ یہ شعر  
 انہوں نے خود کہے ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اور ہم اس عیب لگانے والے بخش گو کے  
 جواب میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہنا چاہتے وہی کافی ہے جو کچھ امام شافعیؒ نے اس کے  
 جواب میں اشعار کہہ دیے ہیں اور اس میں عبرت ہے۔

اعتراض ۹۹: (کہ عبد الرحمن بن ہمدیؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اور حق کے درمیان پردہ حائل  
 ہے۔ اور جواب کا غلام یہ ہے کہ یہ بالکل بے ٹکی بات ہے اس لیے کہ اگر حق سے مراد  
 اللہ تعالیٰ کی ذات ہے تو حق تعالیٰ اور صرف ابو حنیفہؒ کے درمیان ہی پردہ حائل نہیں بلکہ

سب کے درمیان ہے اور اگر حق سے مراد اعتقادی مسائل ہیں تو ان میں دیگر حضرات بھی اس کے ساتھ شریک ہیں اور اگر حق سے مراد فروعی مسائل ہیں تو تقریباً تین تہائی مسائل میں دیگر ائمہ ان کے ساتھ متفق ہیں اور اگر بعض فروعی مسائل کو حق سے تعبیر کیا ہے اور ان کی وجہ سے کہتا ہے کہ حق اور ابو حنیفہ کے درمیان پردہ حائل ہے تو یہ انتہائی تعصب ہے اس لیے کہ ایسی حالت تو دیگر ائمہ کی بھی ہے۔

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۴۰۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۲۲ میں الصیقلی۔ یوسف بن احمد بن الحیدرانی۔ محمد بن عمرو العقیل۔ زکریا بن یحییٰ الحلولانی کی سند نقل کر کے کہا کہ زکریا نے کہا کہ میں نے محمد بن بشار العبیدی بغدادی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ بہت کم ایسا ہوتا تھا کہ عبد الرحمن بن معدی نے ابو حنیفہؒ کا ذکر کیا ہو اور یہ نہ کہا ہو کہ اس کے نور حق کے درمیان پردہ حائل ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اگر حق سے مراد حق تعالیٰ کی ذات ہے تو کون ہے کہ جس کے نور حق کے درمیان پردہ نہیں ہے اور اگر حق سے مراد مسائل کا درست ہونا ہے تو اعتقاد میں اس کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ اس کا خلاف گمراہی نہ ہو (یعنی اس کے بیان کردہ مسائل حق ہیں اور ان کا خلاف گمراہی ہے) اور بہر حال فروعی مسائل 'تو باقی ائمہ متبوعین کے فقہ میں مشغول ہونے سے پہلے ہی اس نے بھی نور اس کے دیگر اصحاب اصول نے اصول وضع کیے اور اپنے دلائل کے ساتھ فروعی مسائل نکالے۔ اور وہ (باقی ائمہ) فقہ کے تین تہائی مسائل میں اس کے ساتھ موافق ہیں جیسا کہ ان کتابوں میں ہے جو اختلافی مسائل پر لکھی گئی ہیں۔ ان میں ائمہ کے اعتقادی مسائل کے مقالات اور اختلاف کے مقالات پڑھے پڑھائے جاتے ہیں۔ اور فقہ کے باقی ایک چوتھائی مسائل میں اختلاف مسلسل ہے۔ پس مطلقاً یہ کہنا کہ اس کے نور حق کے درمیان پردہ حائل ہے تو یہ بے ٹکی بات ہے جو سراسر بے اعتبار ہے اس کو ساتھ کرنے کی جانب ضرورت ہی نہیں۔ اور اگر حق سے مراد بعض معمولی حصہ ہے جس کے بارے میں مختلف کا نظریہ ہے کہ ابو حنیفہؒ نے اس میں غلطی کی ہے تو اس کے بارے میں بات کرنے کی گنجائش ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ پہلی اور دوسری سند میں ایک ردی بغدادی ایسا ہے کہ پہلے لوگوں نے اس کے بارے میں کلام کیا ہے اور یہاں تک کہا ہے کہ وہ منہم با کذب اور حدیثوں کا چور تھلہ پھر متاخرین نے اس کی

روایات سے منتخب کر کے لینے کا عمل اختیار کیا اور تیسری سند میں اس کے ساتھ ساتھ ابن درستیہ بھی ہے۔ (جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔)

**اعتراض ۱۰۰:** (کہ عمر بن قیس نے کہا کہ جو حق راست چاہتا ہے وہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کی مخالفت کرے۔ اور اس کا جواب بھی اس سے پہلے اعتراض کے ضمن میں ہو گیا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوہی کے ص ۴۰۷ اور طبع حانیہ کے ص ۴۳۳ میں ابن رزق۔ ابن سلم۔ لہار۔ سلمہ بن شیبہ۔ الولید بن عقبہ۔ مول بن اسماعیل کی سند نقل کر کے کہا کہ مول نے کہا کہ عمر بن قیس نے کہا کہ جو شخص حق چاہتا ہے تو وہ کوفہ میں جا کر دیکھے اور جو کچھ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب نے کہا ہے تو یہ ان کے خلاف کرے۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ بے شک پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کی بات اعتقاد میں حق ہی ہے، اہل حق اس سے علیحدہ نہیں ہیں۔ پس آپ اس کا عقیدہ اس کتاب میں دیکھیں جو ابو جعفر العمادیؒ نے لکھی ہے پس کیا اس میں کوئی ٹیڑھا پن ہے؟ اور بہر حال فردی مسائل تو ائمہ متوہمین نے اس کے بعد اس کے اکثر مسائل میں اس کے ساتھ اتفاق کیا ہے اور کسی امام کے ساتھ اس کے اختلافی مسائل کی تعداد ایک چوتھائی سے زائد نہیں ہے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ جو شخص ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کی اعتقاد میں یا ان مسائل میں مخالفت کرے گا جن میں ائمہ دین میں سے کسی نے اس کے ساتھ نزاع نہیں کیا تو یہ یقیناً حق کی مخالفت ہوگی۔ اور جس نے کسی واضح دلیل کے بغیر کم فہمی کی وجہ سے ان مسائل میں ان کی مخالفت کی جن میں انہوں نے اختلاف کیا ہے اور ان کو اس کی وجہ سے گمراہی پر شمار کرتا ہے تو ایسا آدمی ان صحیح اور صریح احادیث کی مخالفت کرنے والا ہے جن میں آتا ہے کہ بے شک مجتہد کو درست اور غلطی دونوں حالتوں میں اجر ملتا ہے۔ یا وہ آدمی اس بات سے بلاوقف ہے کہ اہل حق کے ہاں مسائل اجتہادیہ کا حکم کیا ہے؟ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ مجتہد کی غلطی ثابت ہے تو اس کے باوجود غلطی کرنے والے مجتہد کو مکملہ کار قرار دینے کا قول گمراہ لوگوں کا ہے۔

اور رہا معاملہ خبر کی سند کا تو اس میں تینوں ہم پیشہ ابن رزق اور ابن سلم اور لہار ہیں۔ اور اس میں مول بن اسماعیل بھی ہے اور وہ بخاری کے نزدیک متروک الحدیث ہے



اور مرحلہ عربین قیس تو اگر وہ الماصر الکوفی ہے تو مولیٰ الکی نے اس کو ضعیف پایا اور اگر  
 ابو جعفر عربین قیس الکی ہے تو وہ منکر الحدیث ہے اور ساقط الاعتبار ہے جیسا کہ لعل جرح و  
 تعدیل میں سے بہت سے حضرات نے ذکر کیا ہے۔ اور یہ وہی ہے جس کی طرف ابن سعد  
 نے یہ بات منسوب کی ہے کہ بے شک اس نے کسی حاکم کے سامنے امام مالکؒ کے بارہ میں  
 کہا کہ یہ شیخ بھی غلطی کرتا ہے اور کبھی درست نہیں کہتا۔ تو مالکؒ نے کہا کہ لوگوں کی یہی  
 شان ہے۔ پھر امام مالکؒ کو یہ بات پہنچی کہ اس نے اس بات میں اس کو غافل ثابت کرنے کا  
 ارادہ کیا تھا تو کہا اللہ کی قسم میں اس سے کبھی کلام نہیں کروں گا۔ اور یہی ہے جس کے بارہ  
 میں کہا جاتا ہے کہ اس نے امام مالکؒ سے یہ بھی کہا اے مالک انت ہالک "اے مالک تو تو  
 برباد ہے۔" رسول اللہ ﷺ کے شہر میں بیٹھ کر بیت اللہ کا حج کرنے والوں کو گمراہ کرتا ہے تو  
 لوگوں نے یہ کہا ہے کہ افراد کرو۔ اللہ تجھے اکیلا کرے۔ تو مالکؒ کے ساتھیوں نے اس سے  
 گفتگو کرنے کا ارادہ کیا تو امام مالکؒ نے کہا کہ اس سے کلام نہ کرو کیونکہ یہ نشہ آور چیز چٹا  
 ہے۔ لہٰذا جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے۔ اور بعض حضرات نے پہلی حکایت کے بارہ  
 میں نسبت کی ہے کہ یہ معاملہ رشید کی موجودگی میں ابو یوسفؒ اور امام مالکؒ کا ہے۔ واللہ  
 اعلم۔ علاوہ اس کے کہ یہ بات بھی ہے کہ مولیٰ کی عبارت میں انقطاع ہے۔ اور اس کے بعد  
 جو عمار بن زریق کا قول نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ تو ابو حنیفہؒ کی مخالفت کر پس یقیناً تو حق  
 پالے گا۔ تو اب عمار وہ ہے جو عبد اللہ بن شبرمہ کا چچا زاد ہے جس کے بارہ میں السیلمانی نے  
 کہا کہ وہ رافضی تھا۔ اور اس سند میں ایک رلوی للاحوص بن الجواب الضبی ہے جو کہ ابن  
 ابی لیلیٰ کے اصحاب میں سے ہے اور وہ ابن معین کے ہاں قوی نہ تھا۔ اور اس کے ساتھ  
 والی روایت کی سند میں ابن درستیہ ہے جو یعقوب سے روایت کر رہا ہے اور اس نے ابن  
 نمیر سے روایت کی کہ اس نے کہا کہ ہمارے کسی ساتھی نے ہمارے سامنے بیان کیا تو یہ  
 رلوی مجھول ہے اور وہ عمار بن زریق سے روایت کرتا ہے جس پر السیلمانی نے جرح کی

اور اس کے بعد والی روایت جو البرقانی سے الحسن بن لوریس تک کی سند کے ساتھ  
 ہے اس نے کہا کہ ابن عمار نے کہا کہ جب تو کسی چیز میں شک کرے تو ابو حنیفہؒ کے قول کو  
 دیکھ۔ اگر تو نے اس کے خلاف کیا تو وہی حق ہو گا۔ یا اس نے کہا کہ برکت اس کے خلاف

میں ہے۔ اور ابن عمار جو ہے وہ محمد بن عبد اللہ الموصلی النجر ہے جس کی کتاب العلل و معارفہ الشیخ ہے۔ ابن عدی نے کہا کہ میں نے ابو یعلیٰ کو دیکھا کہ وہ اس کے بارہ میں اچھا قول نہیں کہتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ اس نے میرے ہاموں کے خلاف جھوٹی گواہی دی تھی۔ اور اس کی لعل موصول سے غریب اور مفرد روایات ہیں۔ لفتح

اور ابو یعلیٰ الموصلی تو باقی لوگوں کی بہ نسبت اس کو زیادہ جاننے والے تھے اور اس کا اس کے بارہ میں کلام تو دوسروں کے کلام پر فیصلہ کن ہے۔ اور الحسین بن لوریس الحمرونی صاحب التریخ ہے جس کے بارہ میں ابن ابی حاتم نے اس کی باطل احادیث ذکر کرنے کے بعد کہا کہ میں نہیں جانتا کہ مصیبت اس کی طرف سے ہے یا خالد بن صلیح کی طرف سے ہے۔ لفتح۔ اور الحمرونی اور خالد دونوں کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے مگر وہ ان کے حالات سے ملوث تھا۔ اور توثیق میں وہ قتل ہے اس لیے اس کی توثیق اہل نقد کے ہاں مردود ہے۔ تفصیل کے لیے اللسان کی طرف رجوع کریں۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس خبر کا ثبوت اس کے قائل سے ہے تو یہ بے تکی بہت اس کے قائل کے بارہ میں کمزور دینی کی اطلاع دیتی ہے۔

احمر اض ۱۴: (کہ مسطور کو جواب دیجئے کسی شاعر نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے کئی حرام شرمگاہوں کو حلال کر دیا تھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مجول شاعر کے کلام کی کیا قدر و قیمت ہو سکتی ہے؟)

اور خلیفہؒ نے طبع لولی کے ص ۳۰۸ اور طبع حاسبہ کے ص ۳۳۴ میں کہا کہ مسطور کو کسی شاعر نے یوں جواب دیا:

فکم من فرج محصنة عفيف  
احل حرامها بابی حنیفة

”ہیں کتنی ہی پاک حرمت دہی شرمگاہیں۔ جن کو حرام ہونے کے باوجود ابو حنیفہؒ کی وجہ سے حلال کر لیا گیا۔“

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس خبر کی سند میں ہدیہ بن عبد الوہاب ہے اور ہدیہ یام کے ساتھ ہے یاہ کے ساتھ نہیں ہے جیسا کہ مطلوبہ تینوں نسخوں میں لکھ دیا گیا ہے۔ اور اس خبر میں زیادہ سے زیادہ یہ بات ہے کہ ایک مجول شاعر نے فقہ الملت کی توہین کی ہے تو اس کی

خدمت گوئی کی کیا قیمت ہو سکتی ہے سوائے اس کے کہ وہ لوہے سے منہ آگ میں گرے۔ اور اگر خدمت کرنے والا اپنے چہرے سے غائب ہٹا کر اپنی پہچان کرانا اور جس مسئلہ کو وہ پسند نہیں کرتا تھا اس کی صراحت کرنا اور جس مسئلہ میں وہ حرام کو حلال کرنا شمار کر رہا ہے اس کی صراحت کرنا تو اس کے بارے میں بات کہنے اور اس کے اعتراض کا جواب دینے کا امکان تھا۔ تو جب تک کہنے والا مجھول ہے اور وہ مسئلہ بھی معلوم ہے تو ہم کیا بات کریں۔ اس کے حق میں دعویٰ ہی کرتے ہیں کہ جہالت کا پردہ اس کی عقل سے بٹے تا کہ کوئی مجھول دہانہ کسی مجھول مسئلہ کی وجہ سے مسلمانوں کے ائمہ میں سے کسی امام کے بارے میں تنقید کے درپے نہ ہو اور باب النکاح میں محارم کی تو صراحت موجود ہے اور ابو حنیفہ مصاہرت اور رضاعت کی وجہ سے حرمت کے بارے میں (باقی ائمہ سے) زیادہ سخت نظریہ رکھتے ہیں (ان کے نزدیک تو کسی عورت کی شرمگاہ کو نظر شہوت سے دیکھنے سے ہی حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے) تو ان کا مذہب نکاح کے باب میں باقی مذاہب سے زیادہ احتیاط والا ہے اور اس میں کسی کوئی شک کی بھی محاکش نہیں ہے لیکن شاعر ہر ولوی میں حیران و سرگردان ہی پھرتا ہے۔

اعتراض ۱۰۲: (کہ ابو بکر بن عیاش نے اسماعیل بن حلو سے کہا کہ تیرے دلو نے کتنی ہی حرام شرمگاہیں کو حلال کر دیا تھا۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۰۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۳۵ میں کہا کہ ابو بکر بن عیاش نے اسماعیل بن حلو سے کہا کہ کتنی ہی حرام شرمگاہیں تھیں جن کو تیرے دلو نے مباح قرار دے دیا تھا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ عبارت میں کم لاکر کثرت کو ظاہر کیا گیا ہے مگر اس میں سے کوئی ایک مثل بھی ذکر نہیں کی گئی تا کہ ہم اس کی طرف توجہ کرتے اور اس خبر کی سند میں ابن رزق اور ابو عمرو بن السماک ہیں اور سند میں یوں کہنا کہ ہمارے ایک ساتھی نے بیان کیا ہے کہ ثقہ ہے تو یہ محدثین کے ہاں ولوی کی جہالت کو دور نہیں کرنا بلکہ اس کی وجہ سے ولوی مسلح ہی رہتا ہے۔ تو اس جیسی سند کے ساتھ ابن عیاش سے بالکل خبر ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور اس کے بعد دلی خبر میں تینوں ساتھی (ابن رزق۔ ابن سلم اور اللہ) ہیں۔ اور اس سے بعد دلی سند میں محمد بن ابی اسحاق الخزاعی اور ابو مسعر اسماعیل بن ابراہیم ولوی ہیں اور خطیبؒ نے خود پہلے ص ۳۲۷ میں ابو بکر بن عیاش کا قول نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ بے شک

ابو حنیفہؒ کو اس لیے مارا گیا کہ اس نے قتادہ حلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا اور یہی کہہ رہا ہے کہ اس لیے مارا تھا کہ اس نے کپڑا بننے والے جولاہوں کا چودھری بننے سے انکار کر دیا تھا۔ حالانکہ پہلی خبری صحیح ہے اور یہی ابو بکر بن عیاش پر بستن ہاندھا گیا ہے۔ قتادہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ قتادہ حلیم کرنے سے انکار کی وجہ سے اس کو مارا جانا تو اسے ثابت ہے۔ بے شک خطیبؒ کا ناک خاک آلود ہو۔ اور یہی بیعت رسولی ہے۔

اعتراض ۱۰۳: (کہ اسود بن سالم نے ابو عبیدہ سے مرتے دم تک صرف اس لیے کلام کرنا چھوڑ دیا تھا کہ اس نے مسجد میں ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کیا تھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو اسود بن سالم پر میزگار ہونے کے باوجود دسوس کا شمار تھا تو اس کی بات کو کیسے جت بنایا جاسکتا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۴۰۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۳۵ میں الحسن بن علی بن عبد اللہ المہرقی۔ محمد بن بکران البرزازی۔ محمد بن خالد۔ محمد بن فضال لدوری کی سند نقل کر کے کہا کہ لدوری نے کہا کہ میں نے ابو عبیدہ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں اسود بن سالم کے ساتھ رصافہ کی جامع مسجد میں بیٹھا ہوا تھا تو وہاں لوگوں نے کسی مسئلہ میں تکرار کیا تو میں نے کہا کہ بے شک ابو حنیفہؒ اس کے بارہ میں ایسا کہتے ہیں تو اسود نے مجھے کہا کہ تو مسجد میں ابو حنیفہؒ کا ذکر کرتا ہے؟ پھر اس نے مرتے دم تک میرے ساتھ کلام نہ کیا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اسود بن سالم کا ابو عبیدہ کے مقابلہ میں کیا مقام ہو سکتا ہے جو کہ ہر علم میں امام تھا۔ اور اسود بن سالم پر میزگار اللہ کے مقبول بندوں میں سے تھا مگر اس کو علم میں وسعت نہ تھی۔ اور نہ ہی فقہ میں اس کی گہری نظر تھی۔ تو اس کے بارہ میں یہ ممکن کرنا مشکل ہے کہ وہ مسجد میں اللہ کے ذکر کے بغیر کسی اور کام میں مشغول ہو۔ وہ یہ احساس کرنے والا نہ تھا کہ فقہ کا پڑھنا پڑھانا بھی اللہ کے ذکر میں شامل ہے۔ اور اس بارہ میں اس کی اپنی رائے تھی اور اہل علم کی اپنی رائے ہے۔ نیز وہ ایسا آدمی نہیں ہے کہ اس جیسی من گھڑت بات میں اس کے قول کو دلیل بنایا جاسکے۔ اور میں نہیں جان سکا کہ خطیبؒ نے اس سے روایت کرنے کی تکلیف کیوں اٹھائی ہے حالانکہ اس کا حال اس کو معلوم ہے جیسا کہ خود خطیبؒ نے ص ۳۶ ج ۷ میں اسحٰب بن علی اللخثیری۔ محمد بن علی بن سید الموثوب۔ عثمان بن اسماعیل بن بکر السکری۔ جش بن برد کی سند نقل کر کے کہا کہ جش بن برد نے کہا

کہ اسود بن سالم صبح سے نصف النہار تک اپنا چہرہ دھوتا رہتا تھا تو اس سے پوچھا گیا کہ تیرا واقعہ کیا ہے؟ تو اس نے کہا کہ میں نے آج ایک بدعتی کو دیکھا ہے تو میں اس وقت سے اب تک اپنا چہرہ دھو رہا ہوں۔ اور میرا خیال ہے کہ وہ ابھی تک صاف نہیں ہوا۔ الخ

اعتراف ۱۰۴: کہ علی بن عمامہ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نہ دین میں حجت ہے اور نہ دنیا میں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو جب خطیبؒ کے امامؒ امام شافعیؒ نے ابو حنیفہؒ کی مروی حدیث سے دلیل پکڑی ہے تو پھر خطیبؒ کی اس کہانی کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۴۰۹ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۳۵ میں محمد بن احمد بن یعقوب۔ محمد بن نعیم انصاری اور یہ حاکم ہے جس کی نسبت اس کے دوا کی طرف کی گئی ہے۔ محمد بن حاد البراء۔ الحسن بن منصور۔ محمد بن الوہاب کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن عبد الوہاب نے کہا کہ میں نے علی بن عمامہ سے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ حجت ہے؟ تو اس نے کہا نہ دین کے معاملہ میں اور نہ دنیا کے معاملہ میں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اللہ کے دین میں حجت تو اپنی شرطوں کے ساتھ کتاب اللہ اور سنت اور اجماع اور قیاس ہے۔ اور دنیا میں حجت حلال گواہوں کی گواہی ہے اور مدعا علیہ کا اقرار ہے اور محدثین کی اصطلاح جو الحجہ ہے وہ تو بنی اصطلاح ہے (امام ابو حنیفہؒ کے دو ہیں یہ اصطلاح نہ تھی) تو یہی اس حکایت کو ذکر کرنے کا کیا مقصد ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ اس کی روایت سے دلیل نہیں پکڑی جاسکتی تو یہ جرح غیر منسہر ہے۔ (اور جرح غیر منسہر کا اعتبار نہیں ہوتا) علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ امام شافعیؒ نے کتاب الامام میں اس کی مروی حدیث سے دلیل پکڑی ہے اور وہ تو خطیبؒ کے امام ہیں۔ اور وہ جس قدر ابو حنیفہؒ کی تعریف کرتے تھے وہ ابن عبد البر کی کتاب الاستقاء سے ظاہر ہے۔ بلکہ اس کی شہادت اور لہانت اور لہانت تو متواترات میں سے ہے۔ تو اس کے بارہ میں طعن صرف کج رو آدمی ہی کر سکتا ہے جیسا کہ دوسرے مقام میں اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ پھر علی بن عمامہ تک سند میں محمد بن عبد الوہاب الفراء ہے اور وہ ہدایت کے معاملہ میں ابو حنیفہؒ کی دلیل کے نزدیک مطلوب ہے جیسا کہ من الامہات فی ابنا صوفیا فی الرجال میں ہے۔

اور حاکم کا تعصب اور اختلاف مشہور ہے اور علی بن عمامہ مسلم کے راویوں میں سے

ہے اور حاشیہ میں جس نے یہ کہا ہے کہ یہ مجہول ہے تو اس کو وہم ہو رہا ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں خلاصہ الخرمی جو کہ رجال میں چھوٹی سی کتاب ہے تا کہ معلوم کیا جاسکے کہ وہ مجہول نہیں ہے۔

اعتراض ۱۰۵: (کہ محمد بن علی بن النعمان شیعہ نے جس کو شیطان المطلق کہا جاتا تھا اس نے ابو حنیفہؒ کو کھٹکوں میں لا جواب کر دیا تھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو کس قدر افسوس کی بات ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے خلاف شیطان المطلق جیسے آدمی کی بات کو درج کر کے پھیلایا جاتا ہے حالانکہ اس کے ساتھیوں نے تو امام شافعیؒ کے خلاف بھی بات کچھ کہا ہے۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لولی کے ص ۳۰۹ اور طبع حانیہ کے ص ۳۳۵ میں ابو حازم محمد بن احمد بن ابراہیم العبدوی القاضی۔ محمد بن احمد بن الغریف العبدی۔ محمد بن علی الطیلسی۔ محمد بن احمد النمبسی۔ عبد اللہ بن محمد بن جعفر الاساسی کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو حنیفہؒ شیطان المطلق کو رجعت کے ساتھ منہم کرتے تھے (حضرت علیؑ کے بارہ میں بعض لوگوں کا نظریہ ہے کہ وہ دوبارہ زندہ ہو کر اس دنیا میں آئیں گے۔ اس نظریہ کو رجعت سے تعبیر کیا جاتا ہے) اور شیطان المطلق ابو حنیفہؒ کو تنزع کے نظریہ کے ساتھ منہم کرتا تھا۔ (بعض لوگوں کا نظریہ ہے کہ جب آدمی مر جاتا ہے تو اس کی روح کسی دوسرے جانور میں داخل کر دی جاتی ہے اور یہ نظریہ ہندوؤں کا ہے۔ شیطان المطلق نے ابو حنیفہؒ کی طرف میں اس کی غلط نسبت کی ہے) عبد اللہ بن محمد نے کہا کہ ابو حنیفہؒ بازار گئے تو اس کے سامنے شیطان المطلق آیا اور اس کے پاس کپڑا تھا جس کو وہ پہنا چاہتا تھا تو اس کو ابو حنیفہؒ نے کہا کیا تو یہ کپڑا مجھ پر بیچتا ہے۔ اور جب حضرت علیؑ دوبارہ آئیں گے تو اس وقت تو مجھ سے رقم لے لیتا (گویا یہ اس کے نظریہ پر چوٹ تھی) تو اس نے کہا اگر تو مجھے کوئی ضامن دے کہ تو بدتر کی صورت میں تبدیل ہو کر نہ آئے گا تو میں تجھ پر یہ کپڑا بیچ دیتا ہوں تو ابو حنیفہؒ اس کی یہ بات سن کر لاجواب ہو گئے۔ عبد اللہ بن جعفر نے کہا کہ جب جعفر بن محمد علیہ السلام کی وفات ہوئی تو شیطان المطلق اور ابو حنیفہؒ کی ملاقات ہوئی تو ابو حنیفہؒ نے اس کو کہا کہ تیرا امام تو فوت ہو گیا تو شیطان المطلق نے اس کو کہا کہ بھگ تیرے امام (ابلیس) کو تو قیامت کے دن تک سلسلہ ملی ہوئی ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ دیوانہ ہو گیا ہے کیونکہ اس نے ابو حنیفہؒ کے بارہ میں وہ باتیں شروع کر دی ہیں جو باتیں شیطان الخلاق جیسے آدمی کی طرف منسوب کی گئی ہیں تا کہ خطیبؒ اپنے غصہ کو ٹھنڈا کرے۔ اور لوب ہمیں مانع ہے اس بات سے کہ ہم وہ کچھ نقل کریں جو شیطان الخلاق کیے ساتھیوں نے اس (خطیب) کے لام (شافعی) کے متعلق کہی ہیں۔ اور بحار الانوار اور روشد الجنات میں اس قسم کی بہت سی باتیں مذکور ہیں۔ کیا ان باتوں میں دلوں کی فضاء ہے ہرگز نہیں بلکہ اس میں تو دلوں کی پتلیاں ہیں۔ اور اس خبر کا راوی ابن الغضریف کی روایات کو محدثین نے مکر کہا ہے۔ جیسا کہ لندن المیزان میں ہے۔

اور محمد بن علی بن الحسین البلیغی الرازی کی اکثر روایات منکر ہیں۔ اور محمد بن احمد النمیبی العامری الحمیری کذاب تھا۔ کنہوں سے موضوع روایات کرنا تھا۔ جیسا کہ ابن یونس نے کہا ہے اور یہ بات دیکھتے ہوئے کہ اس کی وفات ۳۴۳ھ میں ہے تو اس کے شیخ کی ولادت تیسری صدی کے نصف آخر میں ہی ہوگی تو اس کے شیخ محمد بن جعفر الاساسی اور شیطان الخلاق کے درمیان بیابان ہیں اور شیطان الخلاق تو ابو حنیفہؒ کا ہم عصر ہے۔ سند میں ظاہراً تو اتصال نہیں۔ ہاں ایسا کوئی رابطہ ہو جو شیاطین کے درمیان ہوتا ہے تو وہ الگ بات ہے۔ ہم شیاطین سے بھی اور جن پر یہ اپنی روایات میں اعتقاد کرتے ہیں ان سب سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔

اعتراض ۱۰۶: (کہ سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت من گھڑت ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوہی کے ص ۴۱۰ اور طبع ثانی کے ص ۴۳۶ میں ابو نعیم الحافظ۔ ابو عمر عبد اللہ بن محمد بن جعفر بن حیان۔ سالم بن عاصم۔ رستہ عبد الرحمن بن عمر۔ موسیٰ بن السدیر۔ جبر (اور وہ عمر بن عاصم بن یزید الاصطہالی ہے) کی سند نقل کر کے کہا کہ جبر نے کہا کہ میں نے سفیان ثوریؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ ضل و مضل ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس خبر کے راوی خطیبؒ اور ثوریؒ کے علاوہ باقی سب اصحابی ہیں۔ ابو نعیم اپنے تعصب کے ساتھ ساتھ منکظم فیہ ہے اور اس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور اسی طرح اس کے شیخ کو ابو احمد العللی نے ضعیف کہا ہے جو اس کا ہم عصر تھا۔ اور سالم بن

عصام تو غریب روایات والا ہے اور رستہ امہلانی کی ولادت ۸۸ھ ہے اور اس کے پیچھے کی روایت کے مطابق اس کی ولادت ابن مہدی کی ولادت سے صرف دس سال پہلے ہے۔ اور یہ بعید ہے کہ اس کا جیسا اس کی سن ولادت سے ملتا ہفت ہو اور اس کے باوجود کہا جاتا ہے کہ بے شک اس نے ابن مہدی سے تیس ہزار احادیث روایت کی ہیں تو اتنی کثرت سے احادیث لینا دس سال کی عمر کے بچے سے تصور نہیں کیا جاسکتا۔ اور صحاح ستہ والوں میں صرف ابن ماجہ نے اس سے روایت کی ہے۔ ابو موسیٰ المدینی نے کہا کہ اس کے بارہ میں ابو مسعود نے کلام کیا ہے جو کہ الحافظ ابہار احمد بن القرات الرازی ہے۔ اس نے ری والوں کو خط لکھا اور ان کو اس سے روایت کرنے سے منع کیا۔ نیز وہ اپنی حدیث میں بکھرت غریب حدیث لاتا ہے۔ اور ابو محمد بن حیان نے کہا کہ اس کی غریب احادیث زیادہ ہیں۔ اور موسیٰ بن السور ابو الہیثم الضبی الحلیہ کے رلوپوں میں سے ہے اور مجہول الحال ہے اور میں نے کوئی آدمی نہیں دیکھا جس نے اس کی توثیق کی ہو۔ اور جبر کا تلفظ جیم اور ہاء مشدد کے فتح کے ساتھ ہے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ سفیان ثوری نے ابو حنیفہ کو ضال (گمراہ) شمار کیا ہے تو اس کی کوئی وضاحت نہیں کہ اس نے کس وجہ سے ایسا کہا ہے۔ اگر ایمان کی کسی بات میں کہا ہے تو ایمان سے متعلق عقائد تو ان کے خالص ہدایت ہیں جیسا کہ پہلے اس کی تحقیق ہو چکی ہے۔ اور اگر اس کے علاوہ کسی اور وجہ سے ہے تو ہمیں معلوم نہیں کہ ان دونوں کے درمیان کسی اعتقادی مسئلے میں اختلاف ہوا ہو۔ اور ایسا جملہ تو اعتقادی مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ اور پہلے خلیفہ نے خود ص ۳۴۱ میں ثوری سے ابو حنیفہ کی تعریف پر مشتمل روایت بیان کی ہے اور ابن عبد البر نے الاثناء ص ۴۷ میں کئی روایات نقل کی ہیں جن میں ثوری نے ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے۔ اور یہی سند کا جو حل ہے وہ آپ کے سامنے ہے۔ اور اگر ہم فرض کر لیں کہ ایمان کا معاملہ ثوری پر مخفی تھا تو اس نے ابو حنیفہ کو اس وجہ سے ضال و مضل شمار کیا ہے تو ابو حنیفہ پر اس کا کیا اثر پڑتا ہے؟ اور اس کے بعد دالی روایت میں عبد اللہ بن ادریس کا قول کہ ابو حنیفہ ضل اور مضل ہے اور ابو یوسف کا قول کہ وہ فاسقوں میں سے ایک فاسق ہے تو اس کی سند میں الداعی ابوب بن اسحاق السافری ہے جس کے بارہ میں ابن یونس نے کلام کیا ہے اور اس کی سند میں رجاہ ابن السندی بھی ہے اور غیبت میں اس کی زبان کھلی رہتی تھی۔ اور صحاح ستہ والوں نے اس



سے اعراض کیا ہے۔ اور عبد الغنی المقدسی کو مغلفہ ہوا ہے جو اس نے کہا کہ بخاری نے اس سے روایت لی ہے جیسا کہ للزئی وغیرہ نے کہا ہے۔ اللہ تعالیٰ عبد اللہ بن لورئیس اللادوی کو مصنف فرمائے کہ وہ اپنی سمجھ کے مطابق معمولی وجہ سے لوگوں کو گمراہ کہہ دیتا تھا۔ اور اس کے بعد دلی خبر میں ایوب بن اسحاق بن سافری السافری بھی ہے۔

اور ہم بھی سمجھتے ہیں کہ اس نے ایوب الواسطی پر جھوٹ ہی باندھا ہے کیونکہ اس نے یزید بن ہارون کی جہت یہ بات منسوب کی ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ کے ساتھیوں سے زیادہ عیسائیوں کے ساتھ مشورت رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ حالانکہ صحیح سند کے ساتھ تو یزید بن ہارون سے ابو حنیفہ کی شان میں انتہائی تعریف ثابت ہے جیسا کہ خود خطیب نے ص ۳۳۲ میں روایت نقل کی ہے۔ اور یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ ابن عبد البر نے الحکم بن المنذر۔ یوسف بن احمد محمد بن علی السمنانی۔ احمد بن حنبل۔ القاسم بن علی۔ محمد بن علی۔ یزید بن ہارون کی سند نقل کر کے کہا کہ یزید بن ہارون نے کہا کہ مجھ سے خالد بن عبد اللہ الطحان الواسطی نے کہا کہ تو ابو حنیفہ کی کلام دیکھا کرتا کہ تجھے فقہ حاصل ہو جائے کیونکہ تجھے ضرورت ہے۔ یا کہا کہ تو اس کی طرف متوجہ ہے۔ اور خالد الواسطی نے اس سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔ پس اے مخاطب ذرا سمجھ سے کام لے کہ کیا کوئی شخص اپنے شیخ کی نصیحت کو ان لوگوں کے حق میں قبول کر سکتا ہے جن کو وہ نصاریٰ کی طرح سمجھتا ہو۔ اللہ کی قسم یہ تو خالص بدعتن ہے۔

اور بے شک ابن ابی العوام نے جعفر بن محمد ابن اعین۔ یعقوب بن شیبہ۔ یعقوب بن احمد۔ الحسن بن علی۔ یزید بن ہارون کی سند نقل کر کے کہا کہ یزید بن ہارون نے کہا جبکہ اس سے کسی آدمی نے پوچھا کہ اے ابو خالد تو سب سے زیادہ فقیہ کس کو سمجھتا ہے؟ تو اس نے کہا ابو حنیفہ کو۔ اور ابو حنیفہ تو ان کے ائمہ کا یقیناً استاد ہے۔ اور میری خواہش ہے کہ میرے پاس اس کے مسائل میں سے ایک لاکھ مسائل ہوتے اور اس نے کہا کہ میں نے اس کے ساتھ یہ مجلس موت سے صرف ایک ہفتہ پہلے کی ہے۔ لہذا ابن ابی العوام نے اسی طرح ابراہیم بن احمد بن حنبل۔ القاسم بن عساکر۔ ابراہیم بن عبد اللہ المروئی کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ نے کہا کہ میں نے یزید بن ہارون کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ایک ہزار فقہاء کو پایا اور ان میں سے اکثر سے لکھا تو میں نے ان میں سب سے زیادہ فقیہ سب سے زیادہ حلیم اور سب سے زیادہ پرہیزگار پانچ آدمیوں کو پایا۔ ان میں پہلا نمبر ابو حنیفہ کا ہے۔

الخ۔ پس اللہ کی پناہ کہ یزید بن ہارون نے اپنی زبان سے وہ بات کہی ہو جس کو خطیبؒ نے اس کی طرف منسوب کر کے بیان کیا ہے۔ اور یہ صرف ابن سافری کی شہادت ہی ہو سکتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی اس سے حساب لے گا اور ان لوگوں سے بھی جنہوں نے اس کی روایت کو موضوع ہونے کی نشاندہی کیے بغیر روایت کیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ یہ خبر جھوٹی ہے۔

اعتراض ۱۰: (کہ نام شافعیؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی کتابوں میں ایک کتب دیکھی جس کے ایک سو تیس لوراق تھے تو ان میں سے میں نے اسی لوراق ایسے شمار کیے جو کہ کتب وسنت کے خلاف تھے۔ ابو محمدؒ نے کہا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ بنیادی غلط تھی تو جو مسائل ان سے نکالے گئے تو وہ بھی غلط ہی رہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت نام شافعیؒ سے ثابت ہو جائے تو پھر نام شافعیؒ نے اس کتب اور اس کے مولف کا نام ذکر کیوں نہیں کیا اور اس کے غلط مسائل کی نشاندہی کیوں نہیں کی۔ نیز نام شافعیؒ نے خود اپنے بے شمار مسائل سے رجوع کیا جس سے طہیت ہوتا ہے کہ وہ ان کو کتب وسنت کے خلاف سمجھتے تھے ورنہ وہ ان سے رجوع نہ کرتے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۴۱۰ اور طبع حانیہ کے ص ۴۳۷ میں احمد بن محمد العیسیٰ۔ الحسن بن جعفر السماسی۔ الحسن بن علی الجوهری۔ علی بن عبد العزیز البرزعی۔ ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم۔ محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن عبد اللہ نے کہا کہ مجھ سے محمد بن لوریس الشافعیؒ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی کتابوں میں ایک کتب دیکھی جس کے ایک سو تیس لوراق تھے تو میں نے اس میں اسی لوراق ایسے شمار کیے جو کتب وسنت کے خلاف تھے۔ ابو محمدؒ نے کہا اس لیے کہ بے شک اصل ہی غلط تھا تو فروع بھی غلطی پر ہی رہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ نے ابو حنیفہؒ کا ترجمہ شروع کرنے سے لے کر یہاں تک مبر کیا کہ نام شافعیؒ سے ابو حنیفہؒ پر عیب دہانی کوئی روایت ذکر نہ کی۔ حالانکہ اس نے ابو حنیفہؒ کے خاص اصحاب کی اس بارہ میں روایات ذکر کی ہیں۔ اور یہاں اس نے اپنے دل کو لٹھڑا کیا اور نام شافعیؒ سے چار روایات اس ضمن میں ذکر کی ہیں۔ اور بے شک البرزعی جن حالات میں گھرا ہوا ہے، ان کو واضح کر کے میں پہلی روایت کی سند میں کلام نہیں کروں گا۔

اور نہ ان وجوہ کو بیان کروں گا جو جرح میں اس کے شیخ کا ضد بازی میں مشہور ہونا ثابت ہے۔ اور نہ اس کو بیان کروں گا جو اس پر اس کا وہ اعتقاد لاء کر داتا تھا جو اس نے حرب بن اسماعیل سے سیکھا تھا۔ اور نہ ہی وہ باتیں نقل کروں گا جو ابن عبد الحكم کے بارہ میں الحمیدی لوز الریح الموزن نے کہی ہیں۔ بلکہ میں متعین کرتا ہوں کہ بے شک اس روایت کا متن جس کو امام شافعیؒ نے محمد بن عبد الحكم کے پاس راز رکھا یہ تو اس روایت کے خلاف ہے جو امام شافعیؒ سے تواتر کے ساتھ ثابت ہے جس میں انہوں نے کہا ہے کہ سارے لوگ فقہ میں ابو حنیفہؒ کے محتاج ہیں۔ اور یہ بھی تواتر سے ثابت ہے کہ انہوں نے امام محمد بن الحسنؒ سے اس قدر کتبوں کا علم حاصل کیا جو ایک لونٹ کا بوجھ بن جاتا ہے اور یہ کہ انہوں نے کہا کہ فقہ میں تمام لوگوں سے بڑھ کر احسان مجھ پر امام محمدؒ کا ہے۔ اور اس کے علاوہ بھی صریح روایات موجود ہیں جو نکل علم کی کتبوں میں اسناد کے ساتھ لکھی ہوئی ہیں۔ اور خود خطیبؒ نے اپنی تاریخ میں ان کو لکھا ہے۔ بلکہ میں یہاں صرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ تینوں مطبوعہ نسخوں میں ابو دارالکتب المصریہ کے قلمی نسخہ میں اس مقام پر جو نص نقل کی گئی ہے وہ غلط ہے۔ اور یہ اس لیے کہ اس میں کتب کا کلمہ کمرہ واقع ہے جو کہ ابو حنیفہؒ کے تمام اصحاب کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ ان اور اوراق کو اصحاب ابی حنیفہؒ کی تمام کتب قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ روایت کے الفاظ ہیں کہ وہ ایسی کتابیں تھیں جن کے صرف ایک سو بیس ورق تھے بلکہ اوراق کی یہ تعداد تو بتلاقی ہے کہ وہ کوئی چھوٹی سی کتب ہی ہوگی۔ اور یہ چھوٹی سی کتاب ابو حنیفہؒ کے تمام اصحاب کی تالیف تو نہیں ہو سکتی بلکہ صرف کسی ایک کی ہوگی اور یہ تو میرے خیال کے مطابق بالکل ظاہر اور واضح بات ہے۔ تو شاید اصل روایت یوں ہو کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے کسی ساتھی کی ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی جس کے ایک سو تیس اوراق تھے تو میں نے اس میں اسی اور اوراق کتاب و سنت کے خلاف شمار کیے۔ تو اصل عبارت کے نقل کرنے میں یا تو لکھنے والے نے غلطی کی یا رلویوں میں سے کسی سے غلطی ہوئی۔ یہاں تک کہ عبارت کی وہ شکل بن گئی جو بیان ہوئی ہے۔ اور ہم امام شافعیؒ کی شان بہت بلند سمجھتے ہیں اس سے کہ انہوں نے کوئی غیر معقول بات کہی ہو۔ پس امام شافعیؒ نے صرف محمد بن الحسنؒ سے جو علم حاصل کیا وہ کتابیں پورے ایک سختی اونٹ کا بوجھ ہیں۔ اور اس کا اعتراف خود ان کو ہے۔ اور امام محمد بن الحسنؒ کی جن کتابوں کا مطالعہ امام شافعیؒ نے کیا وہ بھی تمام اصحاب ابی حنیفہؒ کی کتابیں نہ تھیں بلکہ انہوں نے ابو یوسفؒ کی

کتابوں کا بھی مطالعہ کیا ہے اور ان کتابوں میں صرف اللہ کی تین سو کے قریب جلدیں ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ اور امام شافعیؒ نے وکیع بن الجراحؒ اور اسد بن عمروؒ اور یوسف بن خالد التمیمیؒ وغیرہ اصحاب اہل حنفیہؒ سے بہت کچھ سنا ہے اور ان کی کتابوں سے تو کتب خانے بھرے ہوئے ہیں۔ اور بعض بعض کتابیں تو ایسی ہیں کہ ان کے لوراق اتنے ہیں کہ امام شافعیؒ کی تمام تالیفات کے کلمات اور جملے بھی اتنے نہ ہوں گے۔ تو اس صورت میں یہی ثابت ہوتا ہے کہ بے شک اس کا قول صرف ایسی چھوٹی سی کتاب کے بارہ میں ہے جس کے صرف اتنے لوراق ہوں تو اگر وہ اس مذکورہ کتاب کا صراحت سے ذکر کر دیتے اور اس کے مسائل میں سے جو کتاب وسنت کے خلاف تھے ان کو ظاہر کر دیتے تو اس میں امام شافعیؒ کا کیا بگڑنا تھا۔ جبکہ وہ اس کتاب کے دو ٹکٹ مسائل تھے۔ پس اگر وہ ایسا کر دیتے تو ہو سکتا ہے کہ اس کتاب کا مولف اگر زندہ ہوتا تو صحیح بات کی طرف رجوع کر لیتا۔ یا وہ اس کا جواب دے دیتا اور اگر مر گیا ہوتا تو اس کے شاگردوں میں سے ہی کوئی اٹھ کھڑا ہوتا جو اس کا جواب لکھ دیتا تو اس کو لینے یا جواب دینے کا نفع عام ہو جاتا اور مسائل میں سے غلط اور درست واضح ہو جاتے۔

اور اگر فرض کر لیا جائے کہ ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے کسی نے ایک چھوٹی سی کتاب میں اکثر مسائل غلط لکھے ہیں تو اس کی وجہ سے ابو حنیفہؒ پر کیا اعتراض ہے؟ اور خود امام شافعیؒ نے ان مسائل سے رجوع کیا جو کتاب الحجہ میں جمع ہیں جو سارے کے سارے ان کے قدیم مسائل مشہور ہیں اور اس کو دھو ڈالنے اور اس سے اعراض کرنے کا حکم دیا۔ اور وہ تو بہت بڑی جلد ہے جس کے لوراق آٹھ سو سے کم نہ ہوں گے۔ اور اگر امام شافعیؒ ان قدیم اقوال کو کتاب وسنت کے خلاف نہ سمجھتے تو ان سے رجوع نہ کرتے اور نہ ہی اس بارہ میں اتنا تردد کرتے۔ تو امام شافعیؒ کے لیے کیسے گنجائش ہو سکتی ہے کہ وہ کسی کو ایسی خطا پر عام دلائل جو خطا ان کی اپنی خطا کا دسواں حصہ بھی نہیں ہے۔ اور یہ عالم جس کی خطا فرض کی گئی ہے اس نے تو ابھی تک اپنی خطا کا اعتراف کیا ہی نہیں جیسا کہ اعتراف امام شافعیؒ نے اپنے قدیم مسائل کی غلطی کا کیا ہے اور ہو سکتا ہے کہ اس چھوٹی سی کتاب کے لکھنے والے کے پاس ایسے دلائل ہوں جو معترض کے اعتراض کو دفع کر سکیں۔ اگر یہ معلوم ہو جاتا کہ وہ اعتراض کیا تھے؟ اور علماء میں یہ پلا جاتا ہے کہ وہ جلد بازی میں کسی بات کو کتاب وسنت کے خلاف ہونے کا حکم دے دیتے ہیں۔ مگر جب گہری نظر سے اس کلام میں

غور کیا جاتا ہے تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ جس کو کتب و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے وہ تو کتب و سنت کے بالکل موافق ہے۔ اور یہی بات درست ہے۔ اور ہاں یہاں ایک رولوی محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم جو امام شافعیؒ سے اس روایت کا رولوی ہے اس نے خود ایک کتب لکھی جس کا نام اس نے رکھا ما خالف فیہ الشافعی کتاب اللہ وسنة رسولہ (یعنی اس کتاب میں وہ مسائل بتلائے گئے ہیں جن میں امام شافعیؒ نے کتب اللہ اور سنت رسول کی مخالفت کی ہے) جیسا کہ اس کا ذکر ابن السبکی وغیرہ نے کیا ہے۔ تو کیا ہم اس کی اس بات کی بھی تصدیق کردیں صرف یہ دیکھتے ہوئے کہ اس رولوی کی تعریف میں ابن خزمہ نے بہت مبالغہ کیا ہے۔ کیونکہ اس نے کہا ہے کہ آسمان کے نیچے کوئی آدمی ایسا نہیں ہے جو محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم سے زیادہ صحابہ اور تابعین کے اختلاف کو جاننے والا ہو۔ اور اگر اصل حکایت میں عبارت یوں ہوتی کہ امام شافعیؒ نے کہا ہوتا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کی کتب میں دیکھا تو پھر سند کی خرابی سے چشم پوشی سے کام لیتے ہوئے وہ معنی درست ہو سکتا تھا جو مخالف نے رہا ہے۔ مگر بے شک کلام مرسل ہے جو کچھ منہ میں آیا کہ دیا گیا ہے اس کی وضاحت کیے بغیر کہ ابو حنیفہؒ کی کتابوں میں سے وہ کونسی کتب تھیں؟

اور بہر حال وہ روایت جو خلیفہؒ نے امام شافعیؒ سے کی ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ پہلے غلط مسئلہ گھڑتے ہیں پھر ساری کتب کو اس پر قیاس کرتے ہیں۔ تو ہم اس کی سند کے رولویوں کے بارہ میں کلام نہیں کرتے۔ اگرچہ ان میں پہلی سند کے رولویوں کے ساتھ الریج المرادی بھی ہے جس کے بارہ میں ابو یزید القزطیسی کلام کرتے ہیں۔ پھر جو اس نے کہا ہے ہم بھی اعتراف کرتے ہیں کہ بے شک مجتہد کبھی فروعی مسائل میں غلطی کر جاتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کے بھی فقہ میں بعض ابواب اس قبیل سے ہیں۔ پس کتب الوقف میں انہوں نے قاضی شریح کے قول کو لیا اور اس کو بنیاد بنا کر اس کے مطابق مسائل نکالے تو اس کتاب کے فروع غیر مقبول ٹھہرے۔ یہاں تک کہ ان مسائل کو ان کے دونوں ساتھیوں (ابو یوسف اور محمد) نے بھی رد کر دیا۔ اور اسی طرح انہوں نے کتاب الزرائع میں ابراہیم النخعیؒ کے قول کو بنیاد بنایا تو اس پر فروعی مسائل نکالے لیکن ابو حنیفہؒ کے اس قبیل سے جو مسائل ہیں ان کی تعداد تو ایک ہاتھ کی انگلیوں تک بھی نہیں پہنچتی۔ بخلاف اس کے کہ عیب لگنے والے (یعنی امام شافعیؒ، اگر ان سے یہ حکایت ثابت ہو جائے) کے مسائل اس قبیل سے اس کثرت سے ہیں کہ ان کے ہم قدم بڑے بڑے فقہاء حیران رہ جاتے ہیں تو

آپ ان کو دیکھیں گے کہ وہ عمل کے لیے مذہب میں قدیم اور جدید مسائل کے درمیان سے مسئلہ انتخاب کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔ اور جن مسائل میں ان کے لہروں کے دو دو قول پائے جاتے ہیں ان کے جوہریت دیتے ہیں۔ پھر وہ شکوک کرتے ہیں کہ یہاں اصول کے مطلق فروع میں طریق اختیار نہیں کیا گیا اور اصل اور فروع میں مطابقت نہیں ہے۔ اور اس کی وضاحت کا یہ موقع نہیں۔ اس کا مقام اور ہے۔

اور ہر حال ہو جعفر لایلی نے جو لام شافعی کی طرف منسوب کیا ہے کہ انہوں نے کہا کہ بے شک وہ کسی آدمی کو نہیں جانتے کہ اس نے کتاب لکھی ہو اور وہ اس کے قول کی کمزوری پر دلالت کرتی ہو۔ جتنا کہ ابو حنیفہ کی کتاب اس کے قول کی کمزوری پر دلالت کرتی ہے اور اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بے شک ابو حنیفہ ضعف کے مقلات میں اپنے کلام میں افتاء کے طریق پر نہ چلتے تھے (یعنی اگر قول میں کچھ کمزوری ہوتی تو وہ اس کمزوری کو چھپاتے نہیں تھے) اور یہ تو علم میں اس کی لائق داری ہے۔ اور جو اس نے یہ قول اس کی طرف منسوب کیا ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ کی رائے کو چلو کر کے دھاگے کے مشابہہ دیکھا ہے اور کھینچتا ہے تو سبز ہوتا ہے اور کھینچتا ہے تو زرد ہو جاتا ہے۔ تو اس حکایت کی سند میں ابن رزق اور ابو عمرو بن الساک ہیں تو ہم یقین نہیں کر سکتے کہ لام شافعی نے ابو حنیفہ کی فقہ کے بارہ میں اس قسم کی کلام کی ہو۔ حالانکہ آپ کو علم ہے کہ وہ اور اس کے اصحاب اپنی کتاب میں اس کا ذکر تعریف کے ساتھ اور ان کے حق میں وعاء کے ساتھ ہی کرتے ہیں۔ اور جن باتوں کا جواب دینا چاہتے ہوں ان کا جواب دلیل سے دینے میں عاجز نہ تھے کہ وہ بے حیاء لوگوں جیسے شور شرابے کی پناہ لیتے۔ نیز یہ بات بھی ہے کہ یہ بات منطقی ہے اس کے جو پہلے بیان ہو چکی کہ بے شک (اگر ابو حنیفہ کی کلام میں کوئی عیب ہوتا تو وہ اپنے کلام میں عیب کو واضح چھوڑتے تھے تا کہ دیکھنے والا اس کی رائے کو دیکھ سکے) پھر وہ غلطی میں نہ پڑے جیسا کہ یہ علت ہوتی ہے ان لوگوں کی جو اپنے دین کے معاملہ میں اللہ سے ڈرتے ہیں۔ ہاں یہ بات ہے کہ ابو حنیفہ اپنے اصحاب کے ساتھ مسائل کا مذاکرہ کرنے کے دوران مسئلہ میں ایک احتمال ذکر کرتے تو وہ لوگ ان کی تاکید کرتے جو ان کے ارد گرد ہوتے تھے۔ پھر وہ اپنے اصحاب سے پوچھتے کہ ان کے پاس اس سے معارض کوئی صورت ہے تو پیش کرے تو جب وہ محسوس کرتے کہ یہ لوگ اس صورت کو ماننے کے راستہ پر چل پڑے ہیں تو خود اس کے الٹ صورت پیش کرتے جو پہلے پیش کی ہوتی تھی۔ اور وہ

اس انداز سے پیش کرتے تھے کہ سامعین ان کی دوسری رائے کو درست قرار دینے میں انکاف کر لیتے تو پھر وہ ان سے پوچھتے کہ اس نئی رائے کے بارے میں ان کے پاس کوئی اعتراض ہے تو پیش کریں تو جب وہ دیکھتے کہ ان کے پاس کچھ نہیں تو تیسری صورت پیش کر دیتے تو سارے کے سارے اس تیسری رائے کی طرف غفل ہو جاتے اور پھر آخر میں ان تمام صورتوں میں سے ایک کے بارے میں فیصلہ فرماتے کہ یہی صورت درست ہے۔ اور اس کو مضبوط دلائل کے ساتھ ثابت کرتے۔ اور یہ جلاوگر کے دھوکے کی قبیل سے نہیں ہے بلکہ یہ تو فتنہ سیکھنے سکھانے میں ایسا امتیازی طریق ہے جو اس نے اور اس کے اصحاب فقہاء نے اختیار کیا۔ اور ان لابی العوام نے ابراہیم بن احمد بن حنبل۔ القاسم بن عثمان بن ابیہ۔ ابو سلیمان الجوزی۔ ابو محمد بن الحسن کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن الحسن نے کہا کہ ابو حنیفہؒ بغداد تشریف لاتے تھے تو ان کے تمام اصحاب جمع ہو جاتے اور ان میں ابو یوسف۔ زفر اور اسد بن عمرو اور اس کے اصحاب میں عام حنفیہ فقہاء ہوتے تھے۔ تو ایک دفعہ ان کو ایک ایسا مسئلہ معلوم ہو گیا جس کو دلائل کی تائید حاصل تھی اور انہوں نے اس کو مضبوط کرنے میں بڑی ترتیب سے کام لیا۔ اور کہنے لگے کہ جب ابو حنیفہؒ تشریف لائیں گے تو ہم پہلے ہی مسئلہ ان سے پوچھیں گے۔ تو جب ابو حنیفہؒ تشریف لائے تو اسی مسئلہ کے بارے میں انہوں نے پہلے ان سے پوچھا تو جو جواب ان لوگوں نے تیار کر رکھا تھا ابو حنیفہؒ نے اس کے علاوہ جواب دیا تو وہ حلقہ کے کتابوں سے زور زور سے بولنے لگے کہ ابو حنیفہؒ حیرا شمر مسافری کا ہے (یعنی اس میں حیرا ساتھ دینے والا کوئی نہیں ہے) تو اس نے ان سے کہا زنی کو نرمی کو۔ تم کیا کہتے ہو تو انہوں نے کہا کہ بات اس طرح نہیں ہے جو تم نے کہی ہے تو اس نے کہا کہ کیا بات دلیل سے ہوگی یا بغیر دلیل کے؟ تو انہوں نے کہا کہ دلیل سے ہوگی۔ تو انہوں نے کہا کہ لاؤ دلیل پیش کرو۔ پھر اس نے ان سے مناظرہ کیا تو دلائل کے ساتھ ان پر غالب آگیا۔ یہاں تک کہ ان کو اپنے قول کی طرف پھیر دیا۔ اور انہوں نے یقین کر لیا کہ وہ ظلمی پر غلبہ تو اس نے کہا کہ کیا تم اب کچھ کہتے ہو تو انہوں نے کہا ہاں۔ تو اس نے کہا کہ تمہارا اس شخص کے بارے میں کیا نظریہ ہے جو یہ کہتا ہے کہ یہ بھٹ ملا ہے اور تمہاری ہی بات گج تھی۔ تو وہ کہنے لگے کہ ایسا نہیں ہو سکتا ہے شک کی بات گج ہے۔ تو ان سے مناظرہ کیا۔ یہاں تک کہ ان کو بات سے پھیر دیا۔ تو وہ کہنے لگے کہ ابو حنیفہؒ پہلے تو نے ہمیں ہمارے قول سے پھیر کر ظلم کیا کہ نہ حق تو ہمارے ساتھ تھا۔ تو اس نے کہا کہ تمہارا اس شخص کے بارے

میں کیا نظریہ ہے جو یہ کہتا ہے کہ پہلی بات بھی غلط تھی اور یہ دوسری بات بھی غلط ہے اور درست تیسری بات ہے۔ تو وہ کہنے لگے کہ ایسا نہیں ہو سکتا تو اس نے کہا میں غور سے سنو اور اس نے تیسرا قول گھڑ لیا اور اس پر بن سے مناظرہ کیا یہاں تک کہ بن کو اپنے قول کی طرف پھیر دیا تو انہوں نے یقین کر لیا۔ اور وہ کہنے لگے اے ابو حنیفہ ہمیں بتاؤ کہ بن میں سے درست صورت کون سی ہے تو اس نے کہا کہ درست پہلی بات ہی تھی جو میں نے جہیں جواب میں کہی تھی اور اس میں غلطی کی وجہ سے وہ درست ہے۔ اور یہ مسئلہ ان ہی تین صورتوں سے نہیں نکلتا (بلکہ اور صورت بھی بن سکتی ہے) اور بن میں سے ہر ایک پہلو کی فقہ میں دلیل موجود ہے۔ مگر یہ صورت درست ہے اس کو لے لو اور اس کے نامہ کو چھوڑ دو۔ لے۔ اگر عیب لگانے والا اس کو جلو سمجھتا ہے تو یہ فعلی جلو ہے جس نے قضا کی عقلوں پر جلو کیا یہاں تک کہ عیب لگانے والے پر بھی۔ یہ بالی جلو نہیں ہے جو غفلت میں پڑے ہوئے لوگوں کی آنکھوں پر جلو کرتا ہے۔ اور فقہ کی جماعت اسی طرح کی ہوتی ہے اور اسی وجہ سے تو اس کے اصحاب امتیازی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور ابن ابی العوام نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ محمد بن شبلہ۔ الحسن بن علی مالک۔ ابو یوسفؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو یوسفؒ نے کہا کہ جب ابو حنیفہؒ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوتا تھا تو وہ کہتے کہ تمہارے پاس اس کے بارہ میں کیا اقوال ہیں۔ تو جب ہم آثار روایت کرتے اور ذکر کرتے اور جو چیز بن کے پاس ہوتی وہ بھی اس کو ذکر کر دیتے تو پھر غور و فکر کرتے۔ پھر اگر وہ مختلف اقوال میں سے ایک میں آثار زیادہ ہوتے تو اس کو لے لیتے۔ اگر دونوں قولوں میں (صحیحہ و نامحکمہ کے) اقوال قریب قریب اور برابر ہوتے تو نظر و فکر کے بعد ان میں سے ایک کو اختیار کر لیتے تھے۔ لے۔

اعتراف ۱۰۸: (کہ احمد بن حنبلہؒ نے کہا کہ مسلمانوں کے خلاف عمرو بن عبید کی بہ نسبت ابو حنیفہؒ نے زیادہ سختی کی ہے کیونکہ اس کے اصحاب بھی تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایت بالکل من گھڑت ہے۔ اس لیے کہ امام احمد بن حنبلہؒ یہ قطعاً نہیں کہہ سکتے کہ عمرو بن عبید کے اصحاب نہ تھے اس لیے کہ ان کے اصحاب سے تو شہروں کے شہر بھرے ہوئے تھے تو اتنے کچلے جھوٹ کی توقع امام احمد بن حنبلہؒ نے ہم نہیں کر سکتے۔ اور پھر یہ بھی کہ انہوں نے تو فقہ ہی امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب سے حاصل کی تو بن سے توقع نہیں کی جا سکتی کہ وہ اس احسن کا بدلہ اس طرح چکائیں۔)



خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۸ اور طبع طانیہ کے ص ۳۳ میں البرہ قتل۔ محمد بن  
الحسین ابو عمر الخزاز۔ ابو الفضل جعفر بن محمد الصندی اور یہ راوی ایسا ہے کہ اس کی ابو عمر نے  
بہت تعریف کی ہے۔ المروزی ابو بکر احمد بن الحجاج کی سند قتل کر کے کہا کہ المروزی نے کہا  
کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل سے ابو حنیفہؒ اور عمرو بن عبید کے متعلق پوچھا تو انہوں  
نے کہا کہ مسلمانوں کے خلاف عمرو بن عبید کی بہ نسبت ابو حنیفہؒ زیادہ سخت تھے اس لیے کہ  
بے شک اس کے اصحاب تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ یہاں خطیبؒ نے امام احمدؒ سے چھ روایات بیان کی ہیں تو پہلی  
روایت میں ابو عمر محمد بن الحسین ہے جو ابن حیویہ الخزاز کے ساتھ مشہور ہے۔ جو اس الخزاز  
کی کتابوں کی سہمت کرنے والا ہے جس کا بیان پہلے گزر چکا ہے۔ اور الصندی جس کی تعریف  
ابن حیویہ نے کی ہے وہ بھی اسی طرح کا ہے۔ اور ابو بکر احمد بن الحجاج المروزی جس کا یہ  
نظریہ ہے کہ مقام محمود سے مراد رسول اللہ ﷺ کا اللہ تعالیٰ کے پہلو میں عرش پر بیٹھنا ہے۔  
اللہ تعالیٰ کی ذات بہت ہی بلند ہے اس سے جو الجہم کہتے ہیں۔ اور الجہم فرقے کے  
البرہاری کا جو قند بغداد میں اس افسانہ کے ارد گرد ہوا وہ تاریخ کی کتابوں میں مشہور ہے۔  
تفصیل کے لیے ابن اثیر کی الکامل ۷۴۷ اور ۷۴۸ کی اخبار میں دیکھیں۔ پس اللہ تعالیٰ کی  
ذات پاک ہے۔ امام احمدؒ کس طرح یہ کہہ سکتے تھے کہ بے شک عمرو بن عبید کے اصحاب  
نہیں تھے۔ حالانکہ یہو اور بغداد اس کے اصحاب اور اصحاب کے اصحاب سے بھرے ہوئے  
تھے اور یہ سلسلہ چلتا رہا یہاں تک کہ امام احمدؒ اس عظیم معصیت میں گرفتار ہوئے اور امام  
احمدؒ تو ابو حنیفہؒ کے لیے رحمت کی دعا کیا کرتے تھے اور اس کی تعریف کیا کرتے تھے جبکہ عمرو  
بن عبید کے اصحاب ان کو مارتے تھے اس آزمائش میں جو کہ معروف ہے جیسا کہ خود خطیبؒ  
نے ص ۳۷ میں پہلے بیان کیا ہے۔ اور انہوں نے سب سے پہلے فقہی ابو یوسفؒ القاضی  
سے حاصل کی۔ اور ان سے انتظام حاصل کیا کہ اگر اس کو لکھا جائے تو ان لکھی ہوئی کتابوں  
سے تین صندوق بھر جائے۔ جیسا کہ سیرت ابن سید الناس کی ابتداء میں اور تاریخ الخطیبؒ  
ص ۱۵ ج ۲ میں ہے اور وہ حقیقی مسائل کے جوہر محمد بن الحسن کی کتابوں سے نکلتے  
تھے۔ جیسا کہ اس سے ابو یوسفؒ الحلی نے روایت کی ہے اور تاریخ الخطیبؒ ص ۷۵ ج ۲ میں  
مذکور ہے۔ پس اگر خطیبؒ پہلی روایت کی سند جیسی سند پر اکتفا کرتا تو اس کے لیے امکان  
تھا کہ وہ ابو الحسن بن ابی یعلیٰ حنبلؒ کی طبقات الخلفاء سے ابو حنیفہؒ کے بارے میں جو چاہتا

قتل کرتے اس لیے کہ ہر کج رو ابو حنیفہ کے بارہ میں بہتان تراشی کر سکتا ہے۔  
 نور الہیت تحقیق عبدالعزیز بن ابی مدلول نے سچ کہا ہے جو اس نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ  
 آزمائش ہے جو اس سے محبت رکھتا ہے تو وہ سنی ہے اور جو اس سے بغض رکھتا ہے تو وہ  
 بدعتی ہے۔ اور اس کا مصداق یہ ہے کہ بے شک جب آپ اس کے بارہ میں طعن کرنے  
 والوں کے اعتقاد پر ہیں گے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ وہ اعتقاد کھلی گمراہی پر مشتمل  
 ہیں۔

اعتراض ۱۰۹: (کہ امام احمد ابو حنیفہ اور اس کے مذہب پر عیب لگاتے تھے۔)

الجواب: اور ہر حال وہ سری روایت جو یہ ہے کہ بے شک وہ (امام احمد) ابو حنیفہ اور اس  
 کے مذہب پر عیب لگاتے تھے تو اس کی سند میں ابو الشیخ لا یصلیٰ ہے اور بے شک الحاصل  
 نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اور الملک العظمیٰ نے کہا کہ میں اس کی تصدیق کرتا ہوں اس  
 لیے کہ ابو حنیفہ کے اصحاب کی باقی کتابیں تو چھوڑ دیں، ہمارے اس زمانہ تک امام احمد کے  
 اصحاب میں سے کوئی ایک بھی (امام محمد کی) الجامع الکبیر کو نہیں سمجھ سکا اور جو کچھ اس میں  
 ہے اس کو نہیں جان سکا اور جب اس پر واقف ہی نہیں ہو سکا تو کوئی شک نہیں کہ وہ اس کا  
 انکار کرے۔

اور الملک العظمیٰ لوگوں میں سب سے زیادہ الجامع الکبیر کو جاننے والوں اور اس کے  
 اسرار پہنچانے والوں میں سے تھے۔ تب ہی تو اس نے اس کی شرح لکھی ہے۔ اور اس کے  
 زمانہ میں دمشق میں اکثر حنبلیہ موجود تھے تو وہ ان کے احوال نزدیک سے جانتا تھا اور جو آدمی  
 کسی چیز کو نہیں جانتا تو وہ اس کا انکار کر دیتا ہے۔ اور اس کے بارہ میں احمدی سے نقل جانا  
 ہے۔ اور فقہاء میں کوئی قویٰ تعداد نہیں ہے (بلکہ بہت ہی تعداد ہے) جو امام احمد کے  
 اقوال کو فقہاء کے اقوال کے ذمہ میں شمار کرنا بھی پسند نہیں کرتے۔ اس لحاظ سے کہ وہ  
 محدث تو ہیں مگر فقیہ نہیں ہیں۔ اور غیر فقیہ کے لیے کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ وہ فقہاء کی  
 فقہ میں کوئی ذنی رائے ظاہر کر سکے؟

اعتراض ۱۱۰: (کہ امام ابو حنیفہ نے حقیقہ کو جاہلیت کا طریق کار کہا حالانکہ اس کے بارہ میں تو  
 مسند اہل سنت ہیں۔ اور جو اب کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقہ کو جاہلیت کا طریق کار کسی نے نہیں  
 کہا بلکہ حقیقہ کے وجوب کے نظریہ کو جاہلیت کا طریق کار کہا گیا ہے۔ اور وہ جاہلیت کے دور

میں واجب سمجھا جاتا تھا جبکہ اسلام میں اس کا وجوب باقی نہیں رہا اور یہی نظریہ بڑے بڑے اکابر کا ہے۔

اور تیسری روایت میں احمد بن جعفر بن حمدان القطعی ہے جو اختلاط کا شکار بہت سی غلطیوں کرنے والا تھا جیسا کہ ہم نے تفصیل سے اس بارہ میں ابو موسیٰ المدنی کی کتاب خصائص مسند احمد کے حاشیہ اور مسند احمد کے آخر میں ابن الجوزی کی المسند للاحمد میں لکھا ہے۔ اور محمد بن جعفر الراشدی۔ یہ نسبت ہے الراشدیہ کی طرف جو کہ بغداد کے قریب ہے۔ اور وہ الاشم سے الطل کا راوی ہے۔ اور اس کے دو راوی القطعی اور احمد بن نصر ہیں۔ اور ذراغ تو روایت کرنے کے قائل ہی نہیں۔ اور روایت کا متن یہ ہے کہ عقیقہ کے بارہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مسند احادیث ہیں اور صحابہ کرام اور تابعین سے بھی ہیں اور ابو حنیفہؒ نے کہا کہ یہ جاہلیت کا طریق کار ہے۔

**الجواب :** میں کہتا ہوں کہ اہل جاہلیت عقیقہ کو واجب سمجھتے تھے اور ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کی رائے میں اسلام کے اندر اس کا وجوب ختم کر کے اس کی صرف لہجہ رکھی گئی ہے اور امام محمد بن الحسن الشیبانی نے الامار میں ابو حنیفہؒ۔ حلو۔ ابراہیم کی سند نقل کر کے کہا کہ ابراہیم نے کہا کہ حقیقہ جاہلیت میں تھا تو جب اسلام آیا تو چھوڑ دیا گیا۔ (یعنی اس کی پہلے جیسی حالت باقی نہ رہی) اور امام محمد نے ابو حنیفہؒ عن رجل عن محمد بن الحنفیہ کی سند نقل کر کے کہا کہ بے شک حقیقہ جاہلیت میں تھا تو جب اسلام آیا تو اس کو چھوڑ دیا گیا۔ امام محمد نے کہا کہ اسی پر ہمارا عمل ہے اور یہی ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔ الخ۔

اور اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ یہ پہلے جاہلیت کے عمل سے تھا پھر اسلام میں اس پر عمل کیا گیا۔ ابو حنیفہؒ یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ بے شک جو عمل جاہلیت کے دور میں واجب تھا جب اسلام میں اس عمل کی اجازت دی گئی تو یہ عمل صرف لہجہ پر دلالت کرتا ہے اس کا وہ وجوب باقی نہیں رہتا جو جاہلیت میں تھا۔ اور اس کے ساتھ اس نظریہ میں محمد بن حنفیہؒ بھی ہیں وہ اتنے بڑے فقیہ تھے کہ ائمہ میں وہ تمام صحابہ کے برابر سمجھے جاتے تھے۔ اور اسی طرح اس کے ساتھ ابراہیم انصاریؒ ہیں۔ یہ جلیل القدر فقیہ جس کے بارہ میں شعبیؒ نے کہا کہ ابراہیم نے اپنے بعد کوئی ایسا آدمی نہیں چھوڑا جو اس سے زیادہ عالم ہو تو اس سے پوچھا گیا کہ الحسن اور ابن سیرینؒ بھی نہیں تو اس نے کہا کہ نہ الحسن ہیں اور نہ ابن سیرینؒ اور نہ ہی اہل بصرہ اور اہل کوفہ اور اہل حجاز میں سے کوئی ہے اور ایک روایت میں ہے کہ

اس نے یہ بھی کہا کہ نہ ہی لعل شام میں سے کوئی ہے۔ اور اسی طرح اس کے ساتھ اس نظریہ میں محمد بن الحسن ہیں۔ یہ وہ عقلمند و لافقیہ ہے جس نے ابو حنیفہؒ، ابو یوسفؒ، داؤد زہلیؒ، ثوریؒ اور مالکؒ رضی اللہ عنہم کے علم کو اپنے اندر جمع کیا ہوا تھا۔ اور حقیقہ کے بارے میں جو احادیث وارد ہیں، یہ حضرات ان سے حقیقہ کا وجوب نہیں سمجھتے۔ اگرچہ امام احمدؒ نے اس (کے وجوب) کا دعویٰ کیا ہے اور جماعت سے کٹ کر اکیلے رہ گئے۔ اور ہر حال اس حقیقہ کی لہجہ جو عرب کو مشتمل ہے تو ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو اس کا انکار کرتا ہو۔ اور حقیقہ دلی احادیث میں کافی لمبی بحث ہے۔ اور ابو حنیفہؒ نے حقیقہ کو جو جاہلیت کے عمل سے کہا ہے تو اس کی حرو و عی ہے جو لوہ پلین ہو چکی ہے۔ علاوہ اس کے یہاں ایک روایت ایسی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ صرف لفظ حقیقہ کو اچھا نہ سمجھتے تھے۔ (اور اس نام کو حضور علیہ السلام نے بھی اچھا نہیں سمجھا جیسا کہ ابو داؤد ج ۲ ص ۳۶ وغیرہ کی روایت میں ہے)

اعتراض ۱۱: (کہ امام احمدؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کیسے جرات کرتا ہے کہ کہتا ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق ہو جاتی ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق کا کوئی بھی قائل نہیں اور جس مسئلہ میں ائمہ کا اختلاف ہے اس میں طلاق قبل النکاح پائی ہی نہیں جاتی اس لیے یہ تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ امام احمدؒ نے ایسی کلام کی ہو۔)

ہر حال چونکہ روایت جس میں ہے کہ احمد بن حنبلؒ سے پوچھا گیا کہ ابو حنیفہؒ کا قول نکاح سے پہلے طلاق کے بارے میں کیا ہے؟ تو اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ مسکین ہے گویا کہ وہ عراقی نہیں۔ گویا کہ وہ علم کے کسی درجہ پر نہیں۔ بے شک اس کے بارے میں نبی کریم ﷺ اور صحابہؓ اور ائمہ سے لوہ پلین سے وارد ہے جن میں سعید بن جبیرؒ اور سعید بن المسیبؒ اور عطاء بن ابی رباحؒ اور طلحہؒ اور عکرمہؒ جیسے حضرات ہیں تو وہ کیسے جرات کرتا ہے کہ کہتا ہے کہ طلاق ہو جاتی ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس میں رلوی الیکندی کا قول منقطع ہے۔ (اس لیے کہ اس نے کہا ہے فیہ لا احمد تو معلوم نہیں کہ کہنے والا کون تھا) اور ہمیں اس کے رلوی القواس اور اس کے ساتھی پر اعتقاد نہیں۔ اور خطیبؒ نے یہ روایت محمد بن عبد الملک القرظیؒ۔ احمد بن محمد الحسن الرازیؒ۔ محمود بن اسحاق بن محمود القواسؒ۔ ابو عمرو حنیث بن عبد الرحمنؒ۔ محمد

بن یوسف الیکندی کی سند سے نقل کی ہے کہ الیکندی نے کہا کہ لام احمد سے پوچھا گیا۔  
 اور پھر آخر تک روایت بیان کی۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ابو حنیفہؒ کا نظریہ یہ ہے  
 کہ عورت کو طلاق تب ہوتی ہے جبکہ وہ نکاح کی صورت میں آدمی کی ملک میں ہو یا یہ ہے  
 کہ طلاق کو ملک کی طرف مضاف کیا جائے (یعنی یوں کہے کہ اگر میں نے فلاں عورت سے  
 نکاح کیا تو اس کو طلاق۔ تو یہ طلاق ملک کی طرف مضاف ہے) یا یہ کہ ملک کی متعلقہ چیزوں  
 میں سے کسی سے مطلق کرے۔

لازمی بات ہے کہ لام احمدؒ ہائی لوگوں کی بہ نسبت اس کو زیادہ جانتے ہوں گے اس  
 لیے کہ بے شک وہ عراقی ہیں کیونکہ انہوں نے ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے عراقی علماء سے  
 فقہ سیکھی ہے اور بے شک امت کا اتفاق ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اس  
 لیے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”اے ایمان والو! جب تم مومنہ عورتوں سے نکاح کو پھر ان کو  
 طلاق دو ان کو چھوٹے سے پہلے تو ان عورتوں پر عدت نہیں ہے۔“ تو جس شخص نے طلاق  
 کو نکاح کے ساتھ مطلق کیا اور کہا کہ اگر میں نے فلاں عورت سے نکاح کیا تو اس کو طلاق تو  
 اس مطلق کو نکاح سے پہلے مطلقاً شمار نہیں کیا جاتا اور نہ ہی نکاح سے پہلے طلاق واقع ہوتی  
 ہے۔ چنانچہ بات ہے کہ نکاح کے بعد ہی طلاق شمار کی جاتی ہے۔ کیونکہ یہ طلاق عقد نکاح کے  
 بعد واقع ہوتی ہے تو یہ مسئلہ اس آیت کے مضمون سے خارج ہے۔ اور اس حدیث کے  
 مضمون سے بھی خارج ہے جس میں آتا ہے لا طلاق قبل النکاح کہ ”نکاح سے پہلے  
 طلاق نہیں ہے۔“ اس لیے کہ بے شک اس مسئلہ میں طلاق نکاح کے بعد ہے اس سے پہلے  
 نہیں ہے۔ اور یہی نظریہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب علماء (ابو یوسف۔ محمد بن الحسن اور  
 زفر) اور عثمان البتی کا ہے اور یہی قول ہے ثوری۔ مالک۔ الثعلبی۔ مہلب۔ الثعلبی۔ اور عمر بن  
 عبد العزیز کا اس صورت میں جبکہ اس نے اس کو متعین کیا ہو۔ اور اس باب میں جو احادیث  
 ہیں وہ اضطراب سے خالی نہیں ہیں۔ اور اختلاف سلف کے درمیان طویل ہے اس صورت  
 میں جبکہ اس قائل نے عام کیا ہو یا خاص کیا ہو۔ (یعنی یہ کہا ہو کہ جس عورت سے بھی نکاح  
 کروں اس کو طلاق یا کسی عورت کو متعین کر کے کہا ہو کہ اگر اس سے نکاح کروں تو اس کو  
 طلاق) اور جو نظریہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب نے اپنایا ہے اس میں عمر بن الخطاب کا قول  
 وضاحت سے ملتا ہے۔ اور لام شافعیؒ اور ابن السیب نے یہ نظریہ اپنایا ہے کہ طلاق واقع  
 نہیں ہوتی خواہ اس نے عام کیا یا خاص کیا ہو۔ اور یہی نظریہ ہے لام احمدؒ کہ اور اس مسئلہ

میں کلام کی کافی محتاجات موجود ہے۔ تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ امام احمدؒ نے وہ بات کی ہو جو اس چوتھی روایت میں ابن کی طرف منسوب کی گئی ہے حالانکہ ابو حنیفہؒ کے پاس اس بارہ میں واضح دلیل موجود ہے اور اس کے ساتھ سلف فقہاء میں سے اس قدر افراد ہیں کہ ابن کو شمار نہیں کیا جاسکتا تفصیل کے لیے ابوبکر الرازیؒ کی احکام القرآن ص ۳۶۶ ج ۳ دیکھیں۔

اعترض ۳۳: کہ امام احمدؒ نے کہا کہ میرے نزدیک ابو حنیفہؒ کا قول اور بیعتی برابر ہیں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ امام احمدؒ پر بستن ہے وہ اس قسم کے الفاظ نہیں کہہ سکتے اس لیے کہ ابن کا معنی یہ بنتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی ہر بات بیعتی برابر ہے ایسا تو کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا اور اگر کوئی مخصوص قول مراد ہے تو اس کی وضاحت نہیں اور یہ مبہم سی بات ہے جس کی توقع امام احمدؒ سے نہیں کی جاسکتی۔

الجواب: ہر حال پانچویں روایت جس میں ہے کہ امام احمدؒ نے کہا کہ میرے نزدیک ابو حنیفہؒ کا قول اور بیعتی برابر ہیں۔ تو اس کی سند میں ابن رزق کے علاوہ النجاشی اور عبد اللہ بن احمد اور منہاء بن یحییٰ ہیں اور ابوالفتح الرازیؒ نے کہا کہ یہ منہاء منکر الحدیث ہے اور خلیبؒ نے بھی اس کی بیرونی میں یہی کہا ہے تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ امام احمدؒ نے اس جیسے قبیح الفاظ کا اپنی زبان سے تلفظ کیا ہوگا؟ جبکہ بہت سے بازاری لوگوں کی تہذیب بھی اس جیسے الفاظ بولنے سے انکار کرتی ہے۔ اور قہماء کے ہاں جب مصدر مضاف ہو تو وہ الفاظ عموم میں سے ہوتا ہے۔ (اور یہاں بھی قول مصدر مضاف ہے تو معنی یہ ہوا کہ ابو حنیفہؒ کی ہر بات بیعتی کے برابر ہے۔) تو اس قحط کا وہاں تو بہت ہوگا اس لیے کہا ابو حنیفہؒ اللہ تعالیٰ کے بارہ میں جو اعتقاد رکھتے ہیں اس کا خلاف کفر ہے یا بدترین قسم کی بدعت ہے ہر اس شخص کے ہاں جو دل کو حاضر کر کے کان لگاتا ہے اور فقہ میں اس کے مسائل کی اکثریت ائمہ متبوعین کے درمیان اشفاق ہے جن کی تدوین میں ابو حنیفہؒ ان سے سبقت لے گئے۔ اور جن مسائل میں اختلاف ہے وہ تھوڑے سے ہیں تو اعتقادی مسائل اور ان اشفاق فقہی مسائل کی توہین تو خالص کفر ہے جن میں اس سے ائمہ مسلمین میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا اور ایسی بات کوئی دین دار آدمی نہیں کہہ سکتا تو (اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو یہ روایت امام احمدؒ پر طعن ہے نہ کہ ابو حنیفہؒ پر۔ اور (اے خلیب) تو نے اپنی سند کے ساتھ بلال الاجری سے خود ہمیں وہ روایت بتائی جو ابن الجوزیؒ نے مناقب احمدؒ کے بارہ میں ص ۲۲۳ میں کی

جہاں اس نے امام کے ممبر اور خطیب برداشت کرنے کا ذکر کیا ہے کہ احمدؒ کے پاس ابو حنیفہؒ کا ذکر کیا گیا تو اس طرح اپنے ہاتھ سے کیا اور اس کو بھاڑ دیا۔ (یعنی یہ ظاہر کیا کہ وہ کچھ بھی نہیں) پھر بیان لاجری نے کہا کہ میں نے کہا کہ تیرے جیسے آدمیوں سے زمین بھر جائے تو اس سے بھی کہیں زیادہ ابو حنیفہؒ کا قول نفع دینے والا ہے۔ (علامہ کوثریؒ نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ یہاں قول ابی حنیفہؒ اصل میں یوں ابی حنیفہؒ ہے اور لکھنے میں قلیف ہوئی ہے اور مطلب یہ ہے کہ لاجری نے کہا کہ تیرے جیسے آدمیوں سے زمین بھر جائے تو اس سے بھی کہیں زیادہ ابو حنیفہؒ کا پیشاب نفع والا ہے۔) اور ہوا میں کاشت کرنے والا اسی طرح کا طوفان کھتا ہے۔

اعتراض ۳۳: (کہ امام احمدؒ نے کہا کہ اگر کوئی قاضی ابو حنیفہؒ کے نظریے کے مطابق فیصلہ کرے تو میں اس کے فیصلہ کو رد کردوں گا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام احمدؒ تو بڑے بڑے اختلافی مسائل میں ابو حنیفہؒ کی پیروی کرتے تھے اور باریک مسائل میں امام محمد بن الحسن کی کتابوں سے جواب تلاش کرتے تھے تو کیسے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے وہ الفاظ کہے ہوں جن کی خطیبؒ نے کمزور راویوں سے روایت کر کے ان کی طرف نسبت کی ہے۔)

الجواب: بہر حال چھٹی روایت جو امام احمدؒ کی طرف منسوب کر کے خطیبؒ نے بیان کی ہے جس میں ہے کہ امام احمدؒ نے کہا کہ اگر کسی کو قاضی مقرر کیا گیا پھر اس نے ابو حنیفہؒ کی رائے کے مطابق فیصلہ کیا۔ پھر مجھ سے اس کے بارے میں پوچھا جائے تو میں ضرور اس کے احکام کو رد کردوں گا۔ تو اس کی سند میں محمد بن احمد اللادینی اور زکریا بن یحییٰ الساجی ہیں اور ان کا محل پہلے کئی مرتبہ بیان ہو چکا ہے۔ اور اسی طرح اس میں محمد بن رباح ہے جو کہ بھول ہے اور ظاہر حال اس روایت کے جھوٹا ہونے کے شہید ہیں اس لیے کہ بے شک امام احمدؒ تو بڑے بڑے اختلافی مسائل میں ابو حنیفہؒ کی پیروی کرتے تھے۔ اور ابو السرحہ الخوارزمی جامع المسئد ص ۶۷ ج ۱ میں کہتے ہیں کہ بے شک ابو حنیفہؒ کی کتابوں میں پائے جانے والے جن مسائل کی امام احمدؒ نے مخالفت کی ہے وہ تعداد اس سے بہت کم ہے جن میں امام شافعیؒ و فیو نے مخالفت کی ہے۔ اور بے شک میں نے اصولی مسائل میں سے ایک سو چھبیس مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام احمدؒ نے ابو حنیفہؒ کے ساتھ مخالفت کی ہے اور امام شافعیؒ نے ان دونوں کی مخالفت کی ہے۔

اور آپ کے لیے موفق الدین بن قدامہ کی المغنی اس پر دلیل کافی ہے بلکہ ابن  
 ہبیرہ الوزیری حنبلی کی لافصلح ہجو دیکھ وہ کتاب چھوٹی سی ہے وہ بھی اس پر کافی ہے۔  
 اور بے شک سلیمان بن عبد القوی العنقی حنبلی نے شرح مختصر الروضہ میں ذکر کیا ہے  
 اور یہ کتاب حنبلیہ کے اصول میں سے ہے۔ اور بے شک اللہ کی قسم میں تو یہی دیکھتا ہوں  
 کہ ابو حنیفہؒ اس سے محفوظ ہیں جو ان لوگوں نے کہا ہے۔ اور جو چیزیں ان کی طرف منسوب  
 کی گئی ہیں۔ ان سے وہ منہ پر ہیں۔ اور اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ بے شک انہوں نے ضد  
 اور مخالفت کی وجہ سے سنت کی مخالفت نہیں کی۔ اگر کسی جگہ مخالفت بظاہر نظر آتی ہے تو وہ  
 اجتہاد کی مخالفت ہے۔ واضح دلائل کے ساتھ ہے اور ایسے منہب دلائل کے ساتھ ہے جو  
 بالکل روشن ہیں اور ان کے دلائل لوگوں کے ہاتھ میں موجود ہیں۔ (اور ایسی صورت تو باقی  
 ائمہ میں بھی موجود ہے) اور بہت کم ایسا ہوا کہ اس کے مخالفین نے ان دلائل کا جواب دے  
 کر بدلہ چکایا ہو۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ ان سے غلطی ہوئی ہے تو تب بھی ان کے لیے  
 اجر ہے۔ اور درست ہونے کی صورت میں تو دو گنا اجر ہے۔ اور اس پر طعن کرنے والے یا  
 تو حامد ہیں یا اجتہاد کے مواقع سے بد واقف ہیں۔ اور آخری وہ قول جو امام احمدؒ رضی اللہ عنہ  
 سے ابو حنیفہؒ کے بارہ میں صحیح طور پر ثابت ہے تو وہ ایسی جگہ بارہ میں اچھا نظریہ رکھنا اور  
 اس کی تعریف کرنا ہی ہے۔ ہمارے اصحاب میں سے ابو الورد نے اپنی کتاب اصول الدین میں  
 اس کا ذکر کیا ہے۔ الخ

اور بے شک میں نے بلوغ الامانی فی سیرۃ الامام محمد بن الحسن  
 الشیبانیؒ میں اور ابن قتیبہؒ کی کتاب الاختلاف فی اللفظ کا جو حاشیہ لکھا ہے اس  
 میں ان اسباب کی وضاحت کر دی ہے کہ امام احمدؒ سے اس باب میں روایات مختلف کیوں  
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں تعصب کی وجہ سے طعن و تشنیع سے بچائے اور محفوظ رکھے۔

اعتراض ۴۴۷: (کہ خالد بن یزید نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے زنا اور سود کو حلال کہا اور خون کو  
 رائیگاں قرار دیا اور ابو الحسنؒ نے کہا کہ اس میں شریعت اور احکام کو باطل کرنا لازم آتا  
 ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ من گھڑت روایت امام ابو حنیفہؒ کے اس نظریہ کے  
 خلاف ہے جو ان کے مذہب کی کتابوں میں مذکور ہے۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں ہو سکتا۔)  
 اور خطیبؒ نے طبع لوٹی کے ص ۴۴ اور طبع حانیہ کے ص ۴۳۹ میں ابو الحسن بن ابی  
 طالب۔ محمد بن نصر بن مالک۔ ابو الحسن علی بن ابراہیمؒ۔ محمد بن ابیہیم۔ ابو ہبیرہ



اللہ مشقی۔ ابو مسرور خلد بن یزید بن ابی مالک کی سند نقل کر کے کہا کہ خلد بن یزید نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے زنا کو حلال قرار دیا۔ اور سود کو حلال کہا۔ اور خونوں کو رائیگیں قرار دیا تو ایک آدمی نے اس سے پوچھا کہ اس کی تفسیر کیا ہے؟ تو اس نے کہا بہر حال سود کو حلال کہنا تو اس نے کہا ہے کہ ایک درہم اور اخروٹ اگر دو درہموں کے بدلے میں لو حار بچا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور دہا خون رائیگیں کرنے کا معاملہ تو اس نے کہا ہے کہ اگر بے شک کسی آدمی نے کسی آدمی کو بڑا پتھر مار کر قتل کر دیا تو (اس پر قصاص نہیں بلکہ) عاقلہ پر اس کی دیت ہوگی۔ پھر اس نے کلام کیا جو نحوی طور پر درست نہ تھا۔ اس نے کہا لَوْ خَسِرْتُمْ بِأَبْنَاءِ قَبِيلَيْسٍ كَانَ عَلَى الْعَاقِلَةِ کہ اگر وہ اس کو ابو قیس کے ساتھ مارے تو عاقلہ پر دیت ہوگی۔ اس نے کہا بہر حال زنا کو حلال کرنا تو اس نے کہا ہے کہ اگر ایک مرد اور عورت دونوں ایک مکان میں پائے گئے اور ان دونوں کے مل باپ معروف ہوں تو عورت نے کہا کہ یہ میرا خلود ہے اور مرد نے کہا کہ یہ میری عورت ہے تو ابو حنیفہؒ نے کہا کہ میں ان دونوں کو برائی سے یاد نہ کروں گا۔ ابو الحسن الفجولہ نے کہا اور اس میں تو شریع اور احکام کو باطل کرنا لازم آتا ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ مطبوعہ تینوں نسخوں میں نصر بن مالک ہے اور صحیح نصر بن مالک ہے جیسا کہ ہم نے لکھا ہے۔ اور اس نام مقول حکایت کی سند میں محمد بن نصر بن احمد بن نصر بن مالک القطیعی ہے جو کہ کذاب ہے۔ اور در ۳۵ خطیب کی تاریخ ص ۳۱ ج ۳ میں لازمہری سے روایت ہے کہ اس نے ابو الحسن بن رزقویہ کو کہتے ہوئے سنا کہ کیا تو ابن مالک کی طرف نہیں دیکھتا یعنی اس القشیری کی طرف۔ بے شک وہ میرے پاس ابن ابی الدنیا کی کتابوں میں سے کچھ لایا اور کہا کہ مجھ سے یہ خرید لو کیونکہ اس میں وہ روایات ہیں جو تو نے میرے ساتھ شریک ہو کر ابھڑی سے سنی ہیں۔ تو میں نے اس کو کہا اے شخص! اللہ کی قسم میں نے تو ابھڑی سے کچھ سنا ہی نہیں۔ لازمہری نے کہا کہ پھر میں نے ان کتابوں کو دیکھا اور بے شک اس میں ابن مالک نے اپنے خط کے ساتھ ابن رزقویہ سے سننے کا لکھا تھا۔

(روایت کا حل تو یہ ہے کہ اس جیسے آدمی کی روایت خطیب کے ہاں محفوظ کے زمرہ میں شمار کی جاتی ہے۔ اور رہا اس کا راوی خلد بن یزید بن ابی مالک اللہ مشقی تو اس سے بارہ میں ابن مہین نے کہا کہ شام میں ایک کتاب اس لائق ہے کہ اس کو دفن کر دیا جائے اور وہ خلد بن یزید بن ابی مالک کی کتاب لحدیات ہے۔ وہ صرف اپنے باپ پر ہی بصوت بولنا پسند

نہیں کرتا بلکہ اس نے صحابہ پر جھوٹ لکھ دیا۔ بین ابی الحواری نے کہا کہ میں نے یہ کتب خلد سے سنی پھر میں نے وہ کتب (روی میں) طر فروش کو دے دی تو وہ اس میں لوگوں کو چیزیں لپیٹ کر دیا تھا۔ امام تہائی نے کہا کہ خلد ثقہ نہیں ہے اور ائمہ نے کہا کہ وہ ایسے بیشنی ہے۔ اور یہ سب کچھ امام ذہبی نے المیزان میں کہا ہے اور نہ جانے اس وقت خطیب کی محل اور دین کمال تھا جب اس نے یہ السنۃ مدون کر کے اس کو ناقلین کے ہاں محفوظ کے ذمہ میں ظاہر کیا۔ ایسی سند کے ساتھ جس میں ان دونوں جیسے جھوٹے راوی ہیں۔ حالانکہ وہ ہائی لوگوں کی بہ نسبت ان دونوں کے محل کو زیادہ جانتا ہے۔ پس شاید کہ غلط بات کہنے کی جرات کرنے اور افتراء پھیلانے میں خود خطیب کی حالت ان دونوں سے کم نہیں ہے۔ وہی بات مسائل کی تو ایک درہم اور ایک اخروٹ کو دو درہم کے بدلے لوہار بچاتا تو یہ بلا شک برہن ہے اس لیے کہ یہ اس کے خلاف ہے جو اس کے مذہب کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے اور لوہار کے معاملہ میں تو ابو حنیفہ ہائی فہم سے زیادہ سخت نظریہ رکھتے ہیں۔ اور خلد بن ابی نائک جس کا ذکر کیا گیا ہے اس سے اسی جیسے افتراء کی توقع ہی کی جاسکتی ہے۔ اور بہر حال کسی مثل (بھاری) چیز کے ساتھ قتل کرنا تو اس کا بیان پہلے تفصیل سے ہو چکا ہے۔ یہاں ہم اس کا احوال نہیں کرتے۔ اور اسی طرح نحوی غلطی کا دعویٰ کہ انہوں نے کہا ولو ضربه بابا قیس تو اس کا بیان بھی پہلے گزر چکا ہے۔ اور رہا زنا کا مسئلہ تو لعلک المعظم نے السم البیض میں کہا ہے کہ جب ایک آدمی ایک عورت اور مرد کے پاس آیا تو ان دونوں نے اس کو کہا کہ ہم میں بیوی ہیں تو یہ آدمی کس دلیل سے ان دونوں کے درمیان تفریق کرے گا یا ان کے خلاف کوئی کارروائی کرے گا۔ اس لیے کہ بے شک ان میں سے ہر ایک حلال چیز کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور اگر اس کارروائی کا دروازہ کھول دیا گیا تو ہر انسان ہر دن بلکہ ہر گھڑی اپنے آپ پر اور اپنی بیوی پر گواہی پیش کرتا رہے کہ بے شک وہ دونوں میں بیوی ہیں اور یہ ایسی چیز ہے کہ اس کا ائمہ میں سے کوئی بھی قائل نہیں ہے اور اس میں تمام لوگوں کو مشقت میں ڈالنا بھی ہے جو کسی پر حقیقی نہیں ہے۔ لہٰذا پس اسی طرح ابو حنیفہ کے مذہب میں عیب لگانے کے بارے میں من گھڑت ہوئی روایات کو درج کرنے کے ساتھ خطیب کی کوشش ضائع ہو گئی۔

**اعتراض ۵۵:** کہ ابو مسر نے کہا کہ اس منبر پر بیٹھ کر ائمہ ابو حنبلہ پر لعنت کرتے تھے اور ائمہ انہیانی نے کہا کہ وہ ابو حنیفہ تھا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ائمہ انہیانی نے ابو حنبلہ کی

جعفر ابو حنیفہ سے جو کی ہے وہ اس کی خیانت ہے۔ پھر یہ بھی کہ امام ابو حنیفہ کے دور میں تو دمشق دار الخلافہ تھا ہی نہیں کہ تصور کیا جائے کہ دمشق میں منبر پر بیٹھ کر ائمہ ابو حنیفہ پر لعنت کرتے تھے۔ اور اگر بالفرض یہ روایت ثابت ہو جائے تو شریعت میں تو کسی معین شخص پر لعنت کی اجازت ہی نہیں ہے تو لعنت کرنے والا خود مجرم ہے اور کس قدر افسوس کی بات ہے کہ خلیفہ تعصب میں ایک مجرم کی بات کو دلیل کے طور پر پیش کر رہا ہے۔

اور خلیفہ نے طبع کوئی کے ص ۴۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۴۰ میں البرہانی۔ بشر بن احمد لا سرائی۔ عبد اللہ بن محمد سیار الفرائضی۔ القاسم بن عبد الملک ابو حنن کی سند نقل کر کے کہا کہ میں نے ابو مسرور کو کہتے ہوئے سنا کہ اس منبر پر ائمہ ابو فلاں پر لعنت کرتے تھے اور دمشق کے منبر کی طرف اشارہ کیا۔ الفرائضی نے کہا کہ وہ ابو حنیفہ تھا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ تینوں مطبوعہ نسخوں میں الفرائضی کی جگہ الفرضیائی لکھا ہوا ہے اور یہ غلط ہے اور کسی معین شخص پر لعنت کرنے کی شریعت میں نص نہیں آئی۔ یہ اہتمام کر کے کہ بے شک وہ اہل نادر میں سے ہے۔ بلکہ اس دین حنیف میں یہ گنہ عظیم شمار کیا جاتا ہے۔ اگرچہ وہ عام ظالم آدمی ہو تو کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ لعنت دین کے ناموں میں سے کسی پر کی جائے۔ اور صرف یہی جرم لعنت کرنے والے کے سقوط کے لیے کافی ہے۔ پس ہلاکت ہے ان لوگوں کے لیے جو مجرموں کے جرائم کو دلیل بتاتے ہیں۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ابو مسرور کی روایت میں دمشق کے منبر پر ابو حنیفہ پر لعنت کا ذکر نہیں ہے جیسا کہ آپ کے سامنے یہ واضح ہے بلکہ اس نے کہا کہ اس منبر پر ائمہ ابو فلاں پر لعنت کرتے تھے تو الفرائضی غیث نے بغیر دلیل کے ابو فلاں کی جگہ ابو حنیفہ کر دیا اور ائمہ کے الفاظ سے جبکہ اس کو منبر کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے تو اس سے یہی معنی سمجھ آتا ہے کہ اس سے مراد خلفاء ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ نبی امیہ کے خلفاء (حضرت امیر مظلومیہ کے دور کے بعد) حضرت علی بن ابی طالب پر اس منبر پر بیٹھ کر لعنت کیا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ ان کو رسوا کرے۔ یہاں تک کہ اس معاملہ کو عمر بن عبد العزیز نے ختم کیا اور ان کے بعد تو دمشق دار الخلافہ رہا ہی نہیں کہ تصور کیا جائے کہ بے شک وہ خلفاء اس منبر پر بیٹھ کر ابو حنیفہ پر لعنت کرتے تھے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ کاروائی ان حکمرانوں یا ظالم حکمرانوں کی ہتھ لینے والے خلیفوں کی طرف سے ہوئی رہی ہے تو ابو حنیفہ کے لیے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے طریقہ میں بہترین نمونہ ہے۔ اور الفرائضی جو کہ اعتقاد میں ابن عدی اور محمد بن الحسن

فحش اور ان دونوں کے طریقہ پر چلنے والوں کے شیعہ میں سے ہے تو اس پر احمد اسی جیسا آدمی ہی کر سکتا ہے۔ اور ابو مسرور اپنے مخالفین کے خلاف زبان درازی کرنے والا تھا لیکن قرآن کریم کے مسئلہ کے بارہ میں جو آزمائش آئی اس میں جلد ہی حکومتی نظریہ کو اس نے قبول کر لیا۔ اللہ تعالیٰ اس سے درگزر فرمائے۔

**احتراس ۱۶:** (کہ ایک آدمی نے خواب میں نبی کریم ﷺ اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر اور بعض دیگر صحابہ کرام کو دیکھا اور اس جماعت میں ایک میلے کچیلے کپڑوں اور خستہ حالت والا آدمی تھا تو آپ ﷺ نے مجھ سے پوچھا کہ کیا تو جانتا ہے کہ یہ کون ہے تو میں نے کہا کہ نہیں میں نہیں جانتا۔ تو آپ نے فرمایا: یہ ابو حنیفہؒ ہے جو ان لوگوں میں سے ہے جو اپنی اصل کی وجہ سے گنہ گاروں پر سردار بنتا ہے۔ تو اس کو سعید بن عبد العزیز نے کہا کہ میں کوئی دیتا ہوں کہ بے شک تو سچ کہتا ہے۔ اگر تو نے یہ خواب نہ دیکھی ہوتی تو یہ بات تو اچھے طریقہ سے نہ کر سکتا اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ ثابت ہو جائے تو خواب دیکھنے والا مجبور ہے اور پھر یہ بھی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ باقی لوگوں کی خواب جنت نہیں ہوتی اور پھر اس روایت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہؒ صحابہ کی جماعت میں تھے اور یہ تو مقام کی بات ہے مگر خطیبؒ نے بے سوچے سمجھے اس کو مخالفین میں ذکر کر دیا۔) اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۷ اور طبع حانیہ کے ص ۴۴ میں اللؤلؤ۔ ابو الفضل عبد اللہ بن عبد الرحمن بن محمد الزہری۔ عبد اللہ بن عبد الرحمن ابو محمد السکری۔ ابیہاس بن عبد اللہ البزقانی۔ البزقانی محمد بن یوسف کی سند نقل کر کے کہا کہ البزقانی نے کہا کہ ہم دمشق میں سعید بن عبد العزیز کی مجلس میں تھے کہ ایک آدمی نے آکر کہا کہ اس نے خواب میں نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ وہ مسجد کے مشرقی دروازہ سے داخل ہوئے اور آپ کے ساتھ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اور دیگر بہت سے صحابہ کرام تھے اور اس جماعت میں ایک آدمی میلے کچیلے کپڑوں اور خستہ حالت والا تھا تو آپ نے اس سے پوچھا کیا تو اس شخص کو جانتا ہے؟ تو میں نے کہا کہ نہیں۔ تو آپ نے فرمایا: یہ ابو حنیفہؒ ہے۔ یہ ان لوگوں میں سے ہے جو اپنی اصل کی وجہ سے گنہ گاروں پر سردار بن گیا ہے تو اس کو سعید بن عبد العزیز نے کہا میں کوئی دیتا ہوں کہ بے شک تو سچا ہے اگر تو نے یہ خواب نہ دیکھا ہوتا تو اچھے طریقہ سے تو یہ بات نہ کر سکتا۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ مطلوبہ تینوں شخصوں میں عبارت ہے لولا انک رأیت هذا

یکن الحسن بقول هذا لور اس کلام کا ماقبل سے کوئی ربط سمجھ نہیں آتا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ عبارت تبدیل ہو گئی ہو اور اصل یوں ہو لولا انک رأیت هذا لم نکن نحن نقول هذا۔ (اس لیے عبارت اسی طرح لی گئی ہے تا کہ اس کا مفہوم بن سکے۔) لور یہ خواب دیکھنے والے کی خواب میں تصدیق کرنے میں انوکھا استدلال ہے۔ جبکہ سعید بن عبد العزیز نے اپنے لیے مباح سمجھا کہ اس محمول کی گولہی دے کہ بے شک وہ اپنی خواب میں سچا ہے۔ گویا کہ وہ خواب دیکھنے میں اس کے ساتھ واقعہ میں حاضر تھا۔ لور یہ تو ہم نے ابو حنیفہ کے مخالفین کی سوچ کا تھوڑا سا نمونہ پیش کیا ہے۔ لور اس (سعید) سے جو روایت کرنے والا ہے وہ محمد بن یوسف الطبرانی ہے۔ یہ نیک آدمی تھا۔ عسقلان میں رہتا تھا۔ چکیداروں کی جماعت کے ساتھ سرحد کا پہلو دینے والا تھا اور سرحدی لوگوں کو ہر چیز میں استثناء (یعنی انشاء اللہ کہنے) کا حکم دیتا تھا اور دلیل یہ دیتا تھا کہ سلف میں سے بہت سے حضرات ایمان میں استثناء کرتے ہیں۔ (یعنی وہ انا مؤمن انشاء اللہ کہتے ہیں) لور مرحہ جو کہ ایمان میں استثناء نہ کرتے تھے ان کا یہ انتہائی دشمن تھا اور ابو حنیفہ کے ساتھ بغض میں بہت قتل تھا کیونکہ اس کے زمانہ میں جو لوگ یہ کہتے تھے انا مومن حقا اور استثناء نہ کرتے تھے تو ان کے پیٹھوا ابو حنیفہ ہی تھے۔ لور اس قسم کے لوگ یہ خیال کر بیٹھے تھے کہ وہ مرحہ کے سردار ہیں حالانکہ ایمان میں استثناء صرف اس اعتبار سے صحیح ہے کہ کسی کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں ہے۔ لور اسی مفہوم کے مطابق سلف یہ کیا کرتے تھے (لور مرحہ کا نظریہ اس سے یکسر مختلف تھا) لور عسقلان میں اپنی جماعت کے ساتھ الطبرانی کا اس بارہ میں غلو اس حد تک پہنچا ہوا تھا کہ وہ ہر چیز میں ان شاء اللہ کہتے۔ حتیٰ کہ اگر آپ ان سے پوچھتے کہ کیا زمین ہمارے پاؤں کے نیچے ہے تو وہ کہتا انشاء اللہ اور اگر کسی نے نماز پڑھ لی ہوئی لور اس سے کوئی پوچھتا کہ آپ نے نماز پڑھ لی ہے تو وہ کہتا انشاء اللہ۔ لور اسی طرح اس مذہب کا طریق رائج ہو گیا لور معلہ وہاں تک جا پہنچا جو ابن رجبؒ نے طبقات النہالہ میں ابو عمرو سعد بن مرزوق ضبلی کے ترجمہ میں نقل کیا ہے جو کہ اس جماعت کا سردار تھا۔ جو یہ کہتے تھے کہ بے شک ایمان کے اقوال اور افعال مخلوق نہیں ہیں لور بے شک بندوں کی حرکت مخلوق ہیں لیکن ان میں قدیم ظاہر ہوتا ہے جیسا کہ کلام قدیم ہے لور بندوں کے الفاظ میں ظاہر ہوتا ہے۔ لور ان جیسے لوگوں کو چھوڑ دینا ضروری ہے اور ان کی طرف تو توجہ ہی نہیں کرنی چاہیے مگر ان لوگوں کی کاروائی میں مہرت لور تعجب کا مقام ہے کہ باقی وہ ہر چیز میں استثناء کرتے ہیں لور

فلک کرتے ہیں مگر جو واقعات ابو حنیفہؒ کے طعن والے نقل کر دیے گئے ہیں ان پر یقین کرتے ہیں خواہ وہ بیداری کی حالت کے ہوں یا خواب کی حالت کے۔ اور یہ پہچانا بھی ضروری نہیں سمجھتے کہ یہ خواب دیکھنے والا کون ہے اور جو خواب بیان کی گئی اس کی تعبیر پہچانا بھی ضروری نہیں سمجھتے۔ حالانکہ انبیاء کرام علیہم السلام کی بعض خوابیں بھی تعبیر کی حجاج ہوتی ہیں۔ جیسا کہ فتح الباری وغیرہ میں ہے۔ اور خوابوں کی تعبیر کا علم جسنے والے حضرات اکثر پریشان کن خوابوں کی تعبیر خوشی اور خوش کن خوابوں کی تعبیر پریشانی سے بتاتے رہے ہیں۔ اور جن لوگوں کی ہم نے حالت بیان کی اس کو وہ پر تعجب نہیں ہے۔ تعجب اس بات پر ہے کہ خطیبؒ ہر وہ چیز تلاش کرتا جاتا ہے جس کو وہ ابو حنیفہؒ کے مسامحہ میں ذکر کر سکے اور اس کے درختوں سے پتے جھاڑ کر اس کو پھٹا جاتا ہے گویا کہ وہ ابو حنیفہؒ کے خلاف بہت بڑی دلیل حاصل کرنے میں کامیاب ہو گیا ہے۔ (وہ ابو حنیفہؒ کے خلاف کوئی ٹھوس دلیل تو پیش نہ کر سکا مگر) ہاں صرف ایسی دلیل حاصل کر کے کامیاب ہوا ہے جو ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں خطیبؒ کے اصحاب کی انتہائی کمزور عقلی پر ولایت کرتی ہے۔ اور شریعت میں خواب کا جو حکم ہے وہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ تو ہم اس کو دوبارہ نہیں ذکر کرتے۔ اور ان کی یہ خواب اگر ان کے نزدیک اسی طرح حقیقت ہے جس طرح بیداری میں واقعہ ہوتا ہے تو اس خواب میں تو ثابت ہے کہ ابو حنیفہؒ تو صحابہ کی جماعت میں سے تھے اور یہ مرتبہ کی بات ہے مگر حکایت نقل کرنے والے اس کو اس مقصد کے لیے بیان نہیں کرتے۔

اعتراض ۷۱: (کہ ایک آدمی نے خواب میں دیکھا کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ ابو حنیفہؒ کو گلے میں کپڑا ڈال کر کھینچ رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ اس نے محمد ﷺ کا دین بدل ڈالا ہے۔ اور جوب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کے راوی اس قتل ہی نہیں کہ ان کی طرف توجہ کی جائے۔)

الجواب: اور خواب والی اس خبر میں جو ابو حنیفہؒ کو گلے میں کپڑا ڈالنے سے متعلق ہے تو اس کی سند میں ابو الفتح محمد بن المنذر الجیلا ہے جس کو خطیبؒ کے سوا اور کوئی نہیں جانتا اور نہ ہی اس کے سوا کسی اور نے اس سے کوئی روایت کی ہے۔ اور اس کا شیخ (محمد بن علی بن عیسیٰ الکلی) جس کی کتب قوت القلوب ہے وہ ایسا آدمی ہے جس کے بارہ میں خود خطیبؒ نے کہا کہ صفات کے بارہ میں اس کی کئی باتیں منکر ہیں۔ اتنے اعتراض کے بعد بھی خطیبؒ

اس سے روایت کرتا ہے۔

اعتراض ۱۸: (کہ ابن ابی شیبہؒ نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کو یہودی خیال کرتا ہوں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی مسلمان کو یہودی کہنے کی وجہ سے تو تصور لگتی ہے اور یہ تو بہت بڑا جرم ہے مگر انہوں نے کہ خطیبؒ ہرم پر طعن کرنے کے بجائے اس کی ہمت کو ابو حنیفہؒ کے مسلمان میں ذکر کر کے خوش ہو رہا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۴۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۴ میں القاضی ابو الطاء محمد بن علی الواسطی۔ عبد اللہ بن محمد بن عثمان الزنی۔ طریف بن عبید اللہ الموصلی کی سند نقل کر کے کہا کہ طریف نے کہا کہ میں نے ابن ابی شیبہؒ کو کہتے ہوئے سنا جبکہ ابو حنیفہؒ کا ذکر ہو رہا تھا تو اس نے کہا کہ میں اس کو یہودی خیال کرتا ہوں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہ روایت بھی خطیبؒ کی نظر میں ایسی ہے کہ اس کو ناقلین کے ہاں محفوظ کے زمرہ میں شمار کیا جائے حالانکہ خود اس نے ابو الطاء الواسطی کے بارہ میں کہا ہے کہ میں نے اس کے اصول متفقہ دیکھے ہیں۔ اور کچھ چیزیں ایسی ہیں جن میں اس کا صلح نہیں ہے یا تو قلم سے اصلاح کے قتل ہے یا چھری کے ساتھ ان کو کھرج دینا چاہیے اور وہ ہاتھ پکڑنے والی مسلسل روایت کرنے میں منقطع ہے۔ تفصیل کے لیے خطیبؒ کی تاریخ ص ۶۱ ج ۳ دیکھیں اور اس کا شیخ عبد اللہ بن محمد الزنی جو کہ ابن القمام الحنفی الواسطی ہے جو کہ ہاشمی کے ساتھیوں میں سے ہے اور مشہور ہے کہ جب اس نے حدیث الطیر روایت کی تو کل واسطے اس سے قطع تعلق کر لیا تھا۔ جیسا کہ امام ذہبیؒ کی طبقات الحفاظ ص ۲۵ ج ۳ میں ہے۔ اور اس حکایت کا ایک راوی طریف بن عبید اللہ الموصلی ضعیف ہے اس کی منکر روایات ہیں۔ امام دارقطنیؒ نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ اور ابو زکریا یزید بن محمد بن یاس نے اپنی تاریخ میں کہا کہ وہ محدثین کے زمرہ میں سے نہ تھا۔ اس کی وفات ۳۴۷ھ میں ہوئی۔ اور وہ ابن القمام کے شیوخ میں سے ہے۔ تفصیل کے لیے اللسان دیکھیں۔ اور ظاہر ہمت یہ ہے کہ بے شک ابن ابی شیبہؒ جو کہ طریف کا شیخ ہے وہ محمد بن عثمان ہے جو کہ رب تعالیٰ کے لیے جہنم ماننے والا تھا اور کذاب تھا۔ اس کو بہت سے حضرات نے کذاب کہا ہے۔ تفصیل کے لیے الذہبیؒ کی میزان اور نکتۃ الرد علی نونیۃ ابن القیم دیکھیں۔ اس کے علاوہ یہ ہمت بھی پیش نظر رہے کہ خطیبؒ کو اگرچہ القاضی ابو الطیبؒ کی مجلس میں فقہ سمجھے

کا موقف کم ملا ہے مگر وہ اتنی بات احسن طریقہ سے جانتا ہوگا کہ جو شخص کسی مسلمان کو اسے  
یسودی کہہ کر پکارتا ہے تو فقہ کی کتابوں کے باب التعزیر میں اس کا کیا حکم ہے؟ یہ تو عام  
مسلمان کے بارے میں ہے چہ جائیکہ مسلمانوں کے لباس میں سے ایسے لباس کو کہا جائے جس کو  
نصف امت بلکہ امت کی دو تہائی اکثریت نے اپنے دین کے معاملہ میں اپنا نام بنایا ہے۔  
اس لیے کہ ان کے نزدیک اس کا دین اور بس کا علم قتل اہلک قتل اور خلاصہ یہ ہے کہ سند  
کا اصل بھی آپ نے دیکھ لیا اور متن کا بھی جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے مگر اس کے باوجود  
خطیبؒ اس خبر کو لکھتا ہے اس لیے کہ اس نے شرم و حیا کو ہلائے طلق رکھ دیا ہے۔ ہم  
اللہ تعالیٰ سے درخواست کرتے ہیں کہ ایسی حالت سے بچائے اور محفوظ رکھے۔

اعتراض ۹۹: (کہ امام احمدؒ نے ابو حنیفہؒ کے کچھ مسائل من کر تعجب کیا اور کہا کہ وہ تو لو  
مسلم مظلوم ہوتا ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ رلوہوں کی حالت اس کے من گھڑت  
ہونے کا واضح ثبوت دے رہی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۴۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۴ میں ابراہیم بن عمر  
البرکی۔ عبید اللہ بن محمد بن حمدان العکبری۔ محمد بن ایوب بن المصلی البرزنجی کی سند نقل کر  
کے کہا کہ محمد بن ایوب نے کہا کہ میں نے ابراہیم الحلبی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ نے  
علم میں کچھ چیزیں اچھلوا دی ہیں۔ ان سے بہتر ہے کہ پانی کو چیلایا جائے۔ اور میں نے ایک دن  
اس کے مسائل میں سے کچھ احمد بن حنبلؒ کے سامنے پیش کیے تو وہ ان سے تعجب کرتے  
لگے پھر کہا کہ گویا کہ وہ تو مسلم تھا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس میں جو العکبری ہے وہ ابن بطہ حنبلیؒ ہے جس کی کتاب اللامند  
ہے۔ وہ حشیہ فرقہ کے راہنماؤں میں سے تھا اور ان کے ہاں اس کا مقام تھا مگر در حقیقت  
وہ ایک پیسہ کے برابر بھی نہ تھا۔ اور یہ وہی ہے جس نے حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت  
بیان کی کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے جس دن کلام کیا تھا تو اس دن حضرت  
موسیٰ علیہ السلام نے لون کا جبہ اور لون کی چادر لوٹھ رکھی تھی اور ان کے جوتے غیر مغز بوج  
گدھے کے چڑے کے بنے ہوئے تھے۔ تو اس نے اس روایت میں یوں اضافہ کر دیا کہ اس  
وقت حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کہا کہ کون عبرتی زبان بولنے والا ہے جو درخت میں سے  
میرے ساتھ کلام کر رہا ہے۔ تو آواز آئی کہ میں اللہ ہوں۔ اور اس اضافہ کی تہمت یقیناً اسی



پر ہے کیونکہ اس زیادتی کو روایت کرنے میں یہ مفروضہ ہے جیسا کہ لسان المیرمن وغیرہ میں حدیث کی اسناد سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور اس نے یہ کاروائی صرف اس لیے کی تا کہ سننے والوں کے دل میں یہ بات ڈال سکے کہ بے شک اللہ تعالیٰ کا کلام انسان کے کلام سے اس قدر مشابہ ہے کہ سننے والے پر اللہ تعالیٰ کا کلام غیر کے کلام کے ساتھ اشتباہ ڈالتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذلت المشبہ فرقہ کے نظریات سے مست بلند ہے جو کہ اللہ تعالیٰ کے لیے حرف اور آواز کو طبعیت کرتے ہیں۔ اور اس کی کتابیں شراغیز کتابیں ہیں۔ اور اس کی روایات آفت زدہ ہیں تو اس کی روایت پر ایسے مقام میں اعتبار نہیں ہو سکتا اور الحبیب جیسا آدمی کیسے وہ الفاظ زبان سے نکل سکتا ہے جو اس کی طرف یہاں منسوب کیے گئے ہیں۔

اعتراض ۳۰: (کہ عہد اللہ بن المبارک سے کہا گیا کہ تو ابو حنیفہ سے روایت کرتا ہے اس وجہ سے لوگ ایک کافر کو امام بنائے بیٹھے ہیں تو اس نے کہا کہ میں ابو حنیفہ کی روایات سے توبہ کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے معافی مانگتا ہوں۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ مسابہ میں ثوری کا ابو حنیفہ سے روایات کا ہونا ہی اس روایت کے من گھڑت ہونے کے لیے کافی ہے۔)

اور خطیب نے طبع لونی کے ص ۳۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۴ میں ابن رزق۔ ابن سلمہ۔ ابابار۔ محمد بن السلب الرضی۔ علی بن جریر کی سند نقل کر کے کہا کہ علی بن جریر نے کہا میں کوفہ میں تھا پھر میں ہمدان آیا تو وہاں ابن المبارک تھے تو اس نے مجھ سے پوچھا کہ تم لوگوں کو کس حل میں چھوڑ کر آیا ہے تو میں نے کہا کہ میں کوفہ میں ایک ایسی جماعت کو چھوڑ کر آیا ہوں جو یہ خیال کرتی ہے کہ بے شک ابو حنیفہ رسول اللہ ﷺ سے بھی زیادہ عالم تھے تو اس نے کہا کہ یہ تو کفر ہے۔ میں نے کہا کہ انہوں نے کفر میں تجھے لام بتلایا ہے۔ علی بن جریر نے کہا کہ پھر ابن المبارک اتنا روئے کہ ان کی داڑھی تر ہو گئی۔ اور اس سے اس کی مراد یہ تھی کہ ابن المبارک ابو حنیفہ سے روایت کرتے تھے۔ اور خطیب نے دوسری روایت محمد بن علی المقرئ۔ محمد بن عبد اللہ نیشابوری الحاکم۔ ابو جعفر محمد بن صالح بن ہانی۔ مسدد بن قطن۔ محمد بن ابی عتبہ اللامعین۔ علی بن جریر اللایبودی۔ کی سند نقل کر کے بیان کی ہے کہ علی بن جریر نے کہا کہ میں ابن المبارک کے پاس آیا تو اس کو ایک آدمی نے بتلایا کہ بے شک دو آدمی آپس میں ایک مسئلہ میں جھگڑا کر رہے تھے تو ان میں سے ایک نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ کا قول ہے اور دوسرے نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کا قول اس طرح ہے تو

پہلے نے کہا کہ ابو حنیفہؒ قضا کو زیادہ جانتے تھے۔ تو ابن المبارکؒ نے اس سے کہا کہ ان کلمات کو دوبارہ دہراؤ تو اس نے جب کلمات دوبارہ دہرائے تو وہ کہنے لگے کہ یہ کفر ہے کفر ہے۔ تو میں نے کہا کہ تمہری وجہ سے ہی وہ کافر ہوئے ہیں اور تمہری وجہ سے ہی انہوں نے کافر کو لہم بنایا ہے تو اس نے کہا وہ کیسے؟ تو میں نے کہا اس وجہ سے کہ تو ابو حنیفہؒ سے روایت کرتا ہے تو اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے کی گئی اپنی روایات کی وجہ سے میں اللہ سے محفل مانگتا ہوں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ پہلی خبر کی سند میں ابن رزق اور ابن سلم اور لاہار ہیں اور علی بن جریر کی ابن المبارکؒ سے ان دو خبروں کے علاوہ کوئی روایت مطلقاً آپ نہ پائیں گے۔ اور یہ علی بن جریر البغدادی گمراہ ہے۔ اور ابن ابی حاتم پوری محنت کے باوجود نہ تو اس کا کوئی شیخ ذکر کر سکا اور نہ اس سے کوئی روایت کرے والا۔ اور اس نے اس کو اس روایت کے مرتبہ کا قرار دیا جس کی حدیث نکلی جاسکتی ہے اور صرف اس روایت میں غور کیا جاتا ہے جو وہ اپنے باپ سے روایت کرے۔ اس کو ان لوگوں کے زموں میں شمار نہیں کیا جاسکتا جن سے دلیل پکڑی جاسکتی ہے۔ اور ہم جب اس میں غور کرتے ہیں تو اس کو بہت ترش پاتے ہیں۔ اس کا دل نصب سے بھرا ہوا ہے اور اس کی نگاہ میں ایک جانے والی بے نیکی بات اور چھپی ہوئی مصیبت پر کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں ہے، صرف یہی دلیل کے لیے کافی ہے جو یہاں ذکر کیا گیا ہے۔

اعترض ۳۱: (کہ ایک آدمی نے کہا کہ لہم ابو حنیفہؒ حضور علیہ السلام سے زیادہ عالم تھے۔ (غزوہ ہند)۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ایسا کوئی واقعہ ہوتا تو ایسا شخص کبھی سزا سے نہ بچ سکتا اور ایسے شخص کو بعد والوں کو کے لیے ضرور عبرت بنا دیا جاتا۔)

الجواب: اور دوسری خبر میں الحاکم ہے جو انتہائی متعصب ہے اور آخر میں اختلاط کا شکار بھی ہو گیا تھا۔ اور اس کے ہاں میں کہا جاتا ہے کہ وہ واقعی خبیث تھا۔ تحصیل کے لیے اللہ ان اور البزنجی و یکس۔ اور مسدد بن قطن کا حال بھی اپنے باپ سے کوئی اچھا نہ تھا جس کا ذکر پہلے ہوا ہے۔ اور یقیناً دونوں حکمتیں من گھڑت ہیں۔ اور ابن المبارکؒ اس جیسی مخالفت پر خاموش رہنے والے نہ تھے۔ اور حالات ہی پہلی خبر کے جھوٹ ہونے پر گواہ ہیں۔ پس کون تصور کر سکتا ہے کہ اس (خیر القرون کے) زمانہ میں کوئی آدمی کہے کہ فلاں آدمی رسول اللہ

ﷺ سے زیادہ عالم ہے اور اس کا معاملہ قاضی کی عدالت میں نہ پہنچتا ہوتا کہ اس پر شرعی حکم قائم کرے۔ اور زیادہ سے زیادہ یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ 'ہو سکتا ہے کہ واقعہ کوفہ میں پیش آیا ہو جہاں لوگ ابو حنیفہؒ کی فقہ کا اہتمام کرتے تھے اور کسی بہتان تراش اور مفسوم پر غور کیے بغیر الفاظ پر جم جانے والے رلوی کی حدیث کی پروا نہ کرتے ہوں اور وہ اس کو اللہ کے دین کے معاملہ میں اہلن نہ سمجھتے ہوئے اس کی جانب توجہ نہ کرتے ہوں۔ تو اس بہتان تراش نے ان کی جانب یہ نسبت کر دی ہو کہ انہوں نے اس کی حدیث سے اعراض کیا اور اس نے اس کا ردائی کو یوں شمار کر لیا کہ وہ ابو حنیفہؒ کو سید الاولین والاخرین سے زیادہ عالم جانتے ہیں۔ اور اس نے یہ ظاہر کیا کہ اگر ان کا اعتقاد ابو حنیفہؒ کے بارے میں یہ نہ ہوتا تو اس رلوی کے حدیث بیان کرنے سے وہ اعراض نہ کرتے اور اس جیسے مطالب نکالتا تو بہتان تراشی اور کذب میں انتہا ہے (اور اس بہتان تراش سے کوئی پوچھے) اور باقی شہروں کے علماء میں سے کون ہے جس نے تیری توثیق کی ہو اور تیری حدیث کی طرف توجہ کی ہو؟ یہاں تک کہ تو اہل کوفہ کی طرف اس برے افتراء کی نسبت کرتا ہے۔ پھر اے کہنے تو نے کیسے شمار کر لیا کہ ابو حنیفہؒ سے روایت کرنا کفر میں امام بنانا ہے؟ پھر آپ غور کریں کہ دوسری خبر میں یہ ابن المبارکؒ کے سامنے ایک اور مجہول آدمی کی بات کرتا ہے اور یہ بتاتا ہے کہ وہ شخص دعویٰ کرتا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ قضاء کے معاملہ کو زیادہ جانتے ہیں اور یہ نہیں ذکر کیا کہ کس کی یہ نسبت زیادہ جانتے ہیں اور یہ کاروائی صرف اس لیے کی تا کہ وہم وائل سکے کہ وہ رسول اللہ ﷺ سے ابو حنیفہؒ کو قضاء کے معاملہ میں زیادہ جانتا تھا۔

اور حدیث کا سیاق و سباق دلائل کرتا کہ بے شک وہ محضوں نے ایک فیصلہ کے قتل مسئلہ میں جھگڑا کیا تو ان میں سے ایک نے مسئلہ میں ابو حنیفہؒ کا قول ذکر کیا اور دوسرے نے رسول اللہ ﷺ کی حدیث ذکر کی تو پہلے نے دیکھا کہ یہ شخص جس نے حدیث پیش کی ہے یہ اجتہاد کے لائق نہیں ہے کیونکہ بعض دفعہ روایت منسوخ ہوتی ہے یا وہ ثابت نہیں ہوتی یا اس میں کوئی علت ہوتی ہے یا اس کے مفسوم میں کوئی خاص بات ہوتی ہے اور یہ ساری کی ساری باتیں صرف جہت کے سامنے ظاہر ہوتی ہیں۔ علم کے دعوے دار بے سبکی کہنے والے اور ائمہ کے خلاف زبان درازی کرنے والے کے سامنے یہ چیزیں ظاہر نہیں ہوتیں تو اس نے کہا کہ واکہ قضاء کے معاملہ کو ابو حنیفہؒ زیادہ جانتے تھے یعنی تجھ سے زیادہ جانتے تھے۔ اور یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے ابو حنیفہؒ کو رسول اللہ ﷺ سے زیادہ عالم کہا ہو۔ اور ابن

الہبارکؒ بھی کسی کو کافر قرار دینے میں جلد بازی کا مظاہرہ کرنے والے نہ تھے اور نہ ہی ان لوگوں میں سے تھے جو اس بڑے اہتمام پر خاموشی اختیار کر لیتے۔ اور صحیح معنی میں کافر وہی ہے جس نے مسلمانوں کے نام اور فقیر الملت کو کافر کہا اس لیے کہ وہی یہ نظریہ رکھتا ہے کہ بے شک ایمان کفر ہے اور جو شخص یہ اعتقاد رکھے تو وہی کافر ہے۔ اور بدر الدین العینیؒ نے اپنی تاریخ کبیر میں جہاں اس نے ابو حنیفہؒ کا ترجمہ کیا ہے وہاں ابو حنیفہؒ کے بارہ میں ابن المبارک کا قول نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کے اسلام میں اختلاف کیا گیا ہے جو آدمی یہ کہتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کے اسلام میں اختلاف کیا گیا ہے تو اس کے بارہ میں کہا جاسکتا ہے کہ اس کے اسلام نہ ہونے کے بارہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور کیا جائز ہو سکتا ہے کسی ایسے آدمی کے لیے جس میں ذرا سا اسلام بھی پلایا جاتا ہو کہ اس قسم کی بات کہے۔ اور اسی طرح کی وہ روایت ہے جو حاکم نے معرفت علوم الحدیث میں دلیل عن المبارک کی سند سے محمود بن غیلان کی نقل کی ہے کہ محمود بن غیلان نے کہا کہ میں نے یزید بن ہارون سے کہا کہ تو الحسن بن زیاد اللؤلؤی کے بارہ میں کیا کہتا ہے تو اس نے کہا او مسلم ہو ”کیا وہ مسلمان ہے؟“ اور آپ دلیل اور المبارک کو خوب جانتے ہیں۔ اور قارئین سمجھ گئے ہوں گے کہ اس ابودریٰ خبیث نے لوگوں پر کیا بستن پتہ جا جو بات انہوں نے نہیں کہی وہ ان کی طرف منسوب کر دی۔ جبکہ اس نے ان کے سامنے حدیث بیان کرنا چاہی اور انہوں نے اس کی طرف توجہ نہ کی۔ اور اللہ تعالیٰ ہی اس جیسے لوگوں سے انتقام لے گا۔

اعتراض ۳۲: (کہ ابن المبارکؒ نے ابو حنیفہؒ کے پیچھے نماز پڑھنے کے بعد کہا کہ میرے دل میں اس نماز کے بارہ میں شک ہے اور کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے چار سو حدیثیں کیں تھیں تو جب میں عراق واپس جاؤں گا تو ان کو مٹا دوں گا۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن ادریسؒ کو نہ ملتا ہی اس روایت کے من گھڑت ہونے کا ثبوت ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع ثانی کے ص ۳۳ اور طبع چابیہ کے ص ۳۳۲ میں الحسن بن علی صاحب۔ احمد بن محمد بن یوسف۔ محمد بن جعفر المظیری۔ یحییٰ بن عبد اللہ الیاسی۔ الحمیدی کی سند نقل کر کے کہا کہ الحمیدی نے کہا کہ میں نے ابن المبارکؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ابو حنیفہؒ کے پیچھے ایک نماز پڑھی اور میرے دل میں اس نماز کے بارہ میں شک رہا۔ الحمیدی نے کہا کہ میں نے ابن المبارکؒ کو یہ کہتے ہوئے بھی سنا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے چار سو حدیثیں کیں تھیں تو جب واپس عراق جاؤں گا تو منشاء اللہ ان کو مٹا دوں گا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں احمد بن محمد بن یوسف بن محمد بن دوست البرزاز ہے اس نے جو روایت المفیری سے کی ہے اس پر محمد بن ابی الطوارس نے کلام کیا ہے اور اس کے بارہ میں طعن کیا ہے اور للازہری نے کہا کہ ابن دوست ضعیف ہے۔ میں نے دیکھا کہ اس کی کتبیں ساری کی ساری نئی ہیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ جڑ میں نکلتا اور ان کی ترتیب ایسے رکھتا کہ گمان کیا جاتا کہ وہ پرانی ہے۔ اور اس کے بارہ میں بہت لمبا چوڑا کلام ہے۔ تفصیل کے لیے خلیفہ کی تاریخ ص ۲۵ ج ۵ دیکھیں اور یہی ہمیں بے پردہ کر دیتا ہے۔ کہ ہم سند کے کسی اور راوی کے بارہ میں بحث کریں۔ اور الحمیدی کی روایت ابن المبارک سے غیر معروف ہے اور جو اس نے یہ نسبت ابن المبارک کی طرف کی ہے کہ اس نے کہا کہ اگر میں واپس لوٹا تو ضرور ضرور ابو حنیفہ کو اپنی کتابوں سے نکل دوں گا۔ تو اس کی سند میں اسماعیل بن حمدیہ مجہول ہے۔ اور الحمیدی انتہائی متعصب ہے اور محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم نے اس کو جھوٹا کہا ہے اس روایت میں جو اس نے شافعی سے کی ہے اس شخص کے بارہ میں جس کو وہ اپنے بعد خلیفہ بنائیں گے۔ جیسا کہ تلح الدین السبکی کی المبعثات الکبریٰ ص ۲۲۳ ج ۱ میں ہے۔

اور ابراہیم بن شمس عیادت گزار اور غازی تھا مگر ابو حنیفہ کے متعلق کچھ بھی نہ جانتا تھا۔ صرف دشمنی میں حد سے تجاوز کرنے والا تھا۔ اور وہ ان لوگوں میں سے نہ تھا جو فقہ میں قوت اور ضعف کے مقام کو جانتے ہیں وہ تو صرف اپنے چوکیدار بھائیوں سے سنتا پھر ان کو پھیلا دیتا۔ اور یہ چیز اس کے علی طبقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتی۔ صالح ستہ والوں میں سے کسی نے اس سے روایت نہیں لی۔ اور ان کے علاوہ جن حضرات نے روایت لی ہے تو وہ زیادہ نہیں ہیں۔ وہ تو لوٹ بار کرنے والا فحشی عیادت گزار متعصب تھا۔ اور ابن المبارک کی علوت تھی کہ جب کوئی آدمی بہت زیادہ کسی چیز پر اصرار کرتا تو وہ اللہ تعالیٰ کی مشیت پر مسلط کر کے اس سے وعدہ کر دیتے۔ (جیسا کہ یہاں بھی کہا کہ انشاء اللہ مٹا دوں گا۔)

پھر خلیفہ نے ایک اور خبر پیش کی جس میں ابن المبارک کا قول ہے کہ ابو حنیفہ کی حدیث کھرچ ڈالو۔ مگر اس کی سند میں اعتضلی ہے اور یہ تفصیلی متعصب ہے۔ اور اس کا شیخ محمد بن ابراہیم بن جندب المنقری کو ابن خراش کے علاوہ کسی نے ثقہ نہیں کہا اور ہو سکتا ہے کہ وہ بھی اس کا ہم مذہب ہو۔ اور ابو بکر محمد بن ابی عتاب لاصین تو محدثین کے طبقہ کا تھا ہی نہیں۔ جیسا کہ ابن محسن نے کہا ہے۔ اور ابراہیم بن شمس عیادت گزار ہونے کے باوجود

اس کا چڑا تعصب سے بھرا ہوا تھا۔ اور ابو حنیفہؒ کا اس میں کیا نقصان ہے۔ جبکہ فرض کر لیا جائے کہ رلوہوں میں سے کوئی اس کی احادیث میں سے کسی خاص حدیث کو کھرج دیتا ہے۔ اور یہ کبھی اس لیے ہوتا ہے کہ وہ روایت اس سے اس انداز کی ہوتی ہے کہ رلوہ کو ضبط نہ رہا ہو۔ اور اس بارہ میں مخالفین کی من گھڑت روایتوں کا فیصلہ اسی سے ہو جاتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی سترہ سائید میں ابن المبارکؒ کی روایتیں بہت زیادہ ہیں۔ بے شک ابو حنیفہؒ سے انحراف کرنے والے جلد قسم کے راویوں کی خواہش ملت خاک میں ملتی رہیں۔ تو کیسے یہ روایت صحیح ہو سکتی ہے کہ ابن المبارکؒ نے اپنی وفات سے چند دن پہلے ابو حنیفہؒ کی حدیث کو کھرج دیا تھا؟ اور ہم نے پہلے میر حاصل بحث کر دی ہے جس سے یقینی طور پر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ ابن المبارکؒ اپنی وفات تک مسلسل ابو حنیفہؒ کے ساتھ وابستہ رہے اور ان کی بزرگی کو تسلیم کرتے رہے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اور آخری روایت کی سند میں عبد اللہ بن سلیمان ہے اور وہ ابن ابی داؤد ہے جو کہ کذاب اور ساقط ہے اور عبد اللہ بن احمد جس کی کتاب السنہ ہے اور اس کتاب کے مضامین ہی اس آدمی کی پہچان کے لیے کافی ہیں اور ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اس جیسے آدمی کی تصدیق نہیں کی جاسکتی۔ نیز اس کو جھوٹ میں آویلا گیا ہے اور بے شک علی بن حشاش نے روایت کی ہے اور علم میں اس کا مرتبہ آپ جانتے ہیں۔ بے شک اس نے احمد بن عبد اللہ لا مصلانی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں عبد اللہ بن احمد بن حنبل کے پاس آیا تو اس نے پوچھا تو کہیں تھا؟ تو میں نے کہا کہ الکدیمی کی مجلس میں تھا تو اس نے کہا کہ اس کے پاس نہ جایا کر کیونکہ وہ کذاب ہے پھر کسی دن میرا وہاں سے گزر ہوا تو دیکھا کہ وہاں خود عبد اللہ اس سے لکھ رہا تھا تو میں نے کہا اے ابو عبد الرحمن کیا تو نے مجھ سے نہیں کہا تھا کہ تو اس سے نہ لکھا کر کیونکہ یہ کذاب ہے تو اس نے اپنا ہاتھ اپنے منہ پر رکھ کر چپ رہنے کا اشارہ کیا تو جب فارغ ہوا اور اس کے پاس سے اٹھا تو میں نے کہا اے ابو عبد الرحمن کیا تو نے نہیں کہا تھا کہ اس سے نہ لکھا کر کیونکہ یہ کذاب ہے تو اس نے کہا کہ اس سے میرا مقصد یہ تھا کہ بچے نہ آنے لگ جائیں تاکہ وہ ایک سند میں ہمارے ساتھ شریک نہ ہو جائیں۔ الخ۔ اگرچہ خلیفہؒ نے ص ۳۳۹ ج ۳ میں اس واقعہ کی تحلیل کرنے کی کوشش کی ہے کہ بے شک احمد بن عبد اللہ لا مصلانی مجہول ہے۔ مگر یہ کیسے درست ہو سکتا ہے کیونکہ وہ تو ابن حشاش کے ثقہ شیوخ میں سے ہے۔ اور اس کا ترجمہ ابو نعیم کی تاریخ اصمغان میں موجود ہے۔ اور ابن

مشوہ المرفوعہ اللہ ایسا تو ہی نہیں ہے کہ مجھول روایوں سے روایت کرے۔ اور نہ ہی ایسا تھا کہ ایسے آدمی پر مجھوسہ کرے جو اس پر مجھوسہ نہیں کرتے۔ اگرچہ خطیبؒ نے نفسانی ضرورت کی وجہ سے اس کو مجھول قرار دے دیا ہے تو یہ اس کو کوئی نقصان نہیں دیتا۔ اور الحسن بن الرقیع کے بارہ میں ابن معین نے کہا کہ اگر یہ شخص اللہ تعالیٰ سے ڈرتا تو مغازی میں وہ کچھ بیان نہ کرتا جس کو وہ اچھے طریقہ سے پرہ بھی نہیں سکتا تھا۔ اور پھر اس تمام صورت حال کے ساتھ اس کی عبارت منقطع ہے۔ (اس لیے کہ اس نے کہا کہ ابن المبارکؒ نے اپنی وفات سے چند دن پہلے ابو حنیفہؒ کی حدیث کو کھج دیا تھا تو اس نے نہیں بتایا کہ اس کے سامنے کھرا تھا یا اس کو کسی نے بتایا تھا؟ اگر بتایا ہے تو کس نے بتایا۔ اس لحاظ سے اس کی عبارت منقطع ہے۔)

اعتراض ۳۳: (کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ زہریؒ کی ایک حدیث میرے نزدیک ابو حنیفہؒ کے سارے کلام سے زیادہ پسندیدہ ہے۔)

الجواب: اور اس کے بعد دلی خبر کی سند میں ابن شقیقؒ ہے اور وہ ایسے بڑا ہی ہے۔ (یعنی کسی شہر میں نہیں ہے) اور اس روایت کا متن یوں ہے لَحَبِثٌ وَاحِدٌ مِّنْ حَبِثِ الزَّهْرِيِّ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ جَمِيعِ كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ کہ ”ابن المبارکؒ نے کہا کہ زہریؒ کی ایک حدیث میرے نزدیک ابو حنیفہؒ کی تمام کلام سے زیادہ پسندیدہ ہے۔ اور اس کا ابو حنیفہؒ کو کیا نقصان ہے؟ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ خبر ثابت ہے تو ابن المبارکؒ نے زہریؒ کی اس ایک حدیث کو ابو حنیفہؒ کی تمام کلام پر فضیلت دی ہے جو وہ نبی کریم ﷺ سے روایت کرے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ ابو حنیفہؒ نے کتاب اللہ اور سنت رسول کے علاوہ اپنے قیاس سے جو روایات کی ہیں تو ان تمام سے نبی کریم ﷺ سے ایک موی حدیث فضیلت رکھتی ہے۔

اعتراض ۳۴: (کہ ابن المبارکؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ حدیث میں جیم تھے اور ابو قطن نے کہا کہ حدیث میں پلاچ تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ روایت ثابت ہو جائے تو جیم فی الحدیث اور پلاچ ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ ایک حدیث کی زیادہ امثال تلاش کرنے کے درپے نہ ہوتے تھے۔ اگر ایک صحیح یا حسن درجہ کی سند مل جاتی تو اس روایت سے احکام استنباط کرتے تھے)

لور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۳۵۵ لور طبع طانیہ کے ص ۴۴۴ میں کہا کہ ابن السہارکؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ حدیث میں یتیم تھے لور ابو قطن نے کہا کہ وہ حدیث میں پلج تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ نے پہلی خبر دو سندوں سے نقل کی ہے ان میں سے ایک سند میں ابن دہما ہے۔ لور مجموعاً آدمی کبھی سچ کہہ ہی دیتا ہے۔ لور یہ خبر ان میں سے ہے جن کو ابن عبد البرؒ نے الاثناء ص ۳۴۲ میں ذکر کیا ہے مگر اس میں تھیف ہوئی ہے کہ جیسا کہ تیما لکھ دیا گیا ہے لور یہ واضح غلطی ہے لور ابن ابی حاتم کے ہاں کان مسکبنا فی الحدیث کے الفاظ ہیں لور آخری سند میں عبد اللہ بن احمد ہے لور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ واقعہ ثابت ہے تو جس نے یتیم یا الزمانہ کی صفت کی نسبت ابو حنیفہؒ کی طرف کی ہے تو اس کی مرلو یہ ہے کہ وہ حدیث کی روایت میں سندوں کی زیادتی تلاش کرنے کی پروا نہ کرتے تھے جیسا کہ ان لوگوں کی عادت تھی جو صرف روایت کی جانب ہی توجہ کرنے والے تھے بخلاف مجتہدین کے کہ اگر ان کو چند مسئلہ کے ساتھ یا ایک ہی صحیح یا حسن درجہ کی سند کے ساتھ روایت مل جائے تو وہ اس میں سے احکام استنباط کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لور کثرت طرق کے متلاشی نہیں ہوتے لور ابراہیم بن سعید الجوهریؒ کہا کرتے تھے کہ ہر ایسی حدیث جو میرے پاس دو سندوں کے ساتھ نہ ہو تو میں اس حدیث میں یتیم ہوں۔

### فقہی مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کا امتیازی طریق کار

لور ہمیں اعتراف ہے کہ ابو حنیفہؒ اس انداز میں نہ تھے کہ وہ احادیث کے کثرت طرق ہی تلاش کرتے رہے ہوں لور نہ ہی وہ ان روایوں میں سے تھے جن کے پاس ایک ایک حدیث کے لاکھوں راوی ہوں۔ پختہ بات ہے کہ ان کے پاس حدیث کے کئی صندوق تھے ان میں سے چار ہزار کے قریب احادیث انہوں نے منتخب کیں۔ ان میں سے نصف تو وہ تھیں جو انہوں نے اپنے خاص شیخ حماد بن سلیمان سے لی تھیں لور باقی نصف ان کے باقی شیوخ سے تھیں۔ لور ان کے علاوہ باقی میں وہ اس لیے اکتفاء کرتے کہ ان کو مختلف علوم میں فزیت والے ان کے اصحاب روایت کرتے ہیں جو اس فقہی مجلس کے ارکان تھے جس کے وہ سردار تھے لور وہ ان ارکان سے مسائل کے ہر پہلو میں خوب بحث کرتے پھر اس کو رجسٹر میں درج کرتے۔ ابن ابی العوامؒ نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ محمد بن شجاع۔ الحسن بن ابی مالک۔



ابو یوسف کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو یوسف نے کہا کہ جب کوئی مسئلہ درپیش ہوتا تو ابو حنیفہؒ کہا کرتے تھے کہ اس بارہ میں تمہارے پاس کیا آثار ہیں؟ تو جب ہم آثار رلویت کرتے اور ذکر کر دیتے اور وہ بھی ان آثار کو ذکر کر دیتے جو ان کے پاس ہوتے تو پھر غور و فکر کرتے تو اگر کسی مسئلہ میں دو رائے ہوتیں اور ان میں سے ایک رائے پر آثار زیادہ ہوتے تو اس رائے کو اختیار کر لیتے۔ اور اگر دونوں میں آثار قریب قریب اور برابر ہوتے تو غور و فکر کے بعد ایک قول کو اختیار کر لیتے تھے۔ الخ۔

امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں وکیعؒ کا نظریہ

اور خطیبؒ نے ص ۲۳ ج ۳ میں الحلال۔ الحریری علی بن عمرو۔ علی بن محمد الحمصی۔ یحییٰ یعنی ابراہیم۔ ابن کرامہ۔ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابن کرامہ نے کہا کہ ہم وکیعؒ کے پاس تھے تو ایک آدمی نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے خطا کی ہے تو وکیعؒ نے کہا کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ابو حنیفہؒ خطا کرتے؟ اس لیے کہ ان کے ساتھ تو قیاس میں ابو یوسفؒ اور زفر جیسے اور حافظ حدیث میں یحییٰ بن لہٰی زائدہؒ اور حفص بن غیاثؒ اور حبانؒ اور مندلؒ جیسے اور لغت اور عربیت میں القاسم بن معنؒ جیسے اور زہد و تقویٰ میں داؤد الطائیؒ اور فضیل بن عیاضؒ جیسے آدمی تھے۔ اور یہ لوگ جس کے ہم مجلس ہوں تو وہ غلطی نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ اگر وہ غلطی کرے گا تو یہ حضرات اس کو رد کر دیں گے۔ الخ۔ اور اس کے قریب ابو حنیفہؒ کا قول ہے کہ ہمارے یہ چھتیس اصحاب ہیں۔ اور میں نے نصب الرایہ کے مقدمہ میں تفصیل کے ساتھ اس فقہی مجلس کے ہونے پر ان اخبار کو پیش کیا ہے جو اس پر وارد ہیں۔

مجتہد کے پاس کم از کم کتنی احادیث کا ہونا ضروری ہے

اور ابو حنیفہؒ کے پاس وہ احادیث تھیں جن میں اختلافات کا ذکر ہے جو عقن کے تکرار کے بغیر مسانید میں روایت کی گئی ہیں اور ایک ہی حدیث کے متعلق بہت بڑی تعداد میں کئی کئی نسخہ بھی ذکر نہیں کی گئیں۔ اس کے باوجود ان احادیث کی تعداد اس تعداد سے کم نہیں جو احکام دہلی روایات امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے پاس معلوم کی جاسکتی ہیں حالانکہ ان دونوں اماموں سے یہ بھی ثابت ہے کہ وہ اپنی ہی مروی کئی روایات پر عمل نہیں کرتے۔ اور جزء ابن عقیلؒ میں ابن عقیلؒ کی روایت ہے کہ مجتہد کو کتنی احادیث کی حاجت لازماً حاجت ہوتی ہے تو اس بارہ میں آراء مختلف ہیں اور ان کے نقل کرنے میں طوالت کا خوف بھی

ہے۔ اور تمام آراء کا انچوڑ یہ تھا ہے کہ کم از کم پانچ سو احادیث کا ہونا ضروری ہے بلکہ متاخرین میں سے بعض حنبلہ نے صراحت کی ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا ہونا ضروری ہے۔

اور جس آدمی کا یہ خیال ہے کہ ابو حنیفہؒ کے پاس کم حدیثیں تھیں یا وہ حدیث کی بکثرت مخالفت کرنے والے تھے یا بکثرت ضعیف احادیث کو لینے والے تھے تو وہ ان تمام باتوں سے بخلاف ہے۔ اور ائمہ کے ہاں اخبار قبول کرنے کی جو شرائط ہیں ایسا آدمی ان سے بھی بخلاف ہے اور وہ ائمہ مجتہدین کے علوم کا وزن اپنے اس ناقص ترانہ پر کرتا چاہتا ہے جو بعض کو قاتل پرکھنے میں غلط ڈال ہے۔

### احکام استنباط کرنے میں امام ابو حنیفہؒ کے بعض اصول

اور امام صاحب کے احکام استنباط کرنے کے باب میں اصول پختہ ہیں تو جو آدمی ان سے بخلاف ہے۔ وہ بعض دفعہ ان چیزوں کی نسبت ان کی طرف کرتا ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہیں۔ (یعنی یہ کہ ابو حنیفہؒ قلیل للحدیث تھے یا اکثر حدیث کی مخالفت کرتے تھے۔ وغیرہ وغیرہ) اور امام ابو حنیفہؒ کے ان اصولوں میں یہ بھی ہے کہ ثقہ راویوں کی مراسلات بھی قبول کرتے ہیں جبکہ ان کے مقتل ان سے زیادہ قوی دلیل یا روایت موجود نہ ہو۔ اور مرسل کو دلیل مینا تو ایسا طریق ہے جو شروع سے چلا آرہا ہے کہ فضیلت والے زمانوں میں امت کا عمل اس پر جاری رہا ہے۔ یہاں تک کہ ابن جریر نے کہا کہ مطلقاً مرسل روایت کو روکنا ایسی بدعت ہے جو دسری صدی کی ابتداء میں رائج ہوئی۔ لہذا جیسا کہ الہامیؒ نے اپنے اصول میں اور ابن عبد البرؒ نے التعمید میں اور ابن رجبؒ نے شرح منہج میں اس کو ذکر کیا ہے۔ بلکہ آپ دیکھیں گے کہ امام بخاریؒ نے جیسے جزء القراءة خلف الامام وغیرہ میں ان مراسل سے دلیل پکڑی ہے، اسی طرح اپنی صحیح میں بھی مرسل روایات سے دلیل پکڑی ہے بلکہ مسلمؒ کے ہاں اپنی صحیح میں تو بہت سے مراسل ہیں۔ جیسا کہ آپ اس کی وضاحت فتح العلم شرح صحیح مسلم میں دیکھ سکتے ہیں جو مولانا الحدیث شیر احمد عثمانیؒ کی ہے۔ اور جو آدمی محض ارسال کی وجہ سے روایت کو کمزور قرار دیتا ہے تو اس نے سنت کے ایک بڑے ایسے حصہ کو پھینک دیا جس پر عمل کیا جاتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کے اصول میں سے یہ بات بھی ہے کہ اگر خبر واحد ہو تو اس کو ایسے اصول پر پیش کیا جاتا ہے جن پر اتفاق ہے اور

یہ اس وقت ہوتا ہے جبکہ خوب اچھی طرح موارد بشرع کی چھان بین کر لی جاتی ہے۔ تو جب خبر واحد ان اصولوں کے خلاف ہو تو وہ اپنے اس قلعہ پر عمل کرتے ہیں کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اس کو لیا جاتا ہے اور جو اس کے مخالف ہو اس کو شلہ خبر شمار کیا جاتا ہے اور اس کے بہت سے نمونے امام طحطاویؒ کی معانی لاٹاٹار میں موجود ہیں اور اس میں خبر صحیح کی مخالفت نہیں ہوتی۔ پختہ بات ہے کہ اس میں اس خبر کی مخالفت ہوتی ہے جس میں مجتہد کے سامنے کوئی علت ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور حدیث کا صحیح ہونا تو بت ثابت ہوتا ہے کہ مجتہد کے ہاں وہ حدیث عیب والی علتوں سے خالی ہو چکے۔

اور ان کے اصول میں سے یہ بات بھی ہے کہ وہ خبر واحد کو کتاب اللہ کے عموم اور اس کے ظاہر پر پیش کرتے ہیں تو جب یہ خبر اس کے عام یا ظاہر کے خلاف ہو جو کتاب میں ہے تو کتاب پر عمل کرتے ہیں اور خبر کو چھوڑ دیتے ہیں اور یہاں بھی دو دلیلوں میں سے اقویٰ کو لینے کے اصول پر عمل ہوتا ہے۔ اس لیے کہ کتاب قطعی اثبوت ہے اور اس کا ظاہر اور اس کا عموم ان کے نزدیک قطعی الدلالت ہے اور اس پر ان کے پاس ولائیں قاطعہ ہیں جو اصول کی کتابوں جیسا کہ ابو بکر الرازیؒ کی الفصول اور لاٹاٹار کی شامل میں تفصیل سے موجود ہیں۔ اور نہر عمل جب خبر واحد کتاب کے عام یا ظاہر کے خلاف نہ ہو بلکہ اس میں مجمل کا بیان ہو تو اس پر عمل کرتے ہیں کیونکہ بیان کے بغیر اس (کتاب) میں کوئی دلالت ہی نہیں ہوتی۔ (جب دلالت نہیں ہوتی تو عمل بھی نہ ہو سکے گا اس لیے حدیث سے اس کا بیان لیا جاتا ہے تا کہ کتاب پر عمل کیا جاسکے) اور اس کو اس باب میں شامل نہیں کیا جاسکتا کہ خبر واحد کے ساتھ کتاب پر زیادتی کی گئی ہے۔ اگرچہ ان لوگوں نے یہ وہم کیا ہے جنہوں نے شور و غل کو علت بنا رکھا ہے۔

اور ابو حنیفہؒ کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ خبر واحد کو اس وقت لیا جاتا ہے جبکہ وہ سنت مشورہ کے خلاف نہ ہو خواہ وہ سنت قطعی ہو یا قولیہ ہو۔ اور یہاں بھی یہی اصول پیش نظر ہوتا ہے کہ دو دلیلوں میں سے زیادہ قوی پر عمل کرے اور اسی طرح اس کے اصول میں یہ بھی ہے کہ خبر واحد کو اس وقت لیا جائے گا جبکہ وہ اپنے جیسی خبر کے معارض نہ ہو اور تعارض کے وقت ترجیح کی وجوہات متعین کی گئی ہیں ان کو پیش نظر رکھ کر ان دو متعارض اخبار میں سے ایک کو دوسری پر ترجیح دی جاتی ہے۔ اور یہ وجوہ ترجیح مجتہدین کی نظروں میں مختلف ہیں۔ جیسا کہ ان دو اخبار میں سے ایک کا راوی فقیہ ہو اور دوسرے کا فقیہ نہ ہو یا

ایک روایت کا رلوی دوسری روایت کے راوی سے زیادہ فقیہ ہو تو فقیہ کی روایت کو غیر فقیہ کی روایت پر اور فقہ کی روایت کو دوسری پر ترجیح دی جاتی ہے تو رلوی کا فقیہ یا فقہ ہونا بھی لازم ہو ضیفہ کے نزدیک وجہ ترجیح میں سے ہے۔

لور اسی طرح اس کے اصول میں سے ہے کہ خبر کے رلوی کا عمل اپنی مروی روایت کے خلاف نہ ہو جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث کہ جب کنا برتن میں منہ ڈالے تو اس برتن کو سلت مرتبہ دھویا جائے جبکہ ان کا فتویٰ اس کے خلاف ہے کہ انہوں نے تین مرتبہ دھونے کا فتویٰ دیا تو ابو ضیفہؒ نے اس علت کی وجہ سے اس سلت مرتبہ ولی روایت پر عمل ترک کر دیا۔ لور ان احوال میں لازم ہو ضیفہؒ اکیلے نہیں ہیں بلکہ ان کے ساتھ سلف میں سے بہت سے حضرات ہیں جیسا کہ ابن رجبؒ کی شرح علی الترمذی میں اس کی مثالیں موجود ہیں۔ اگرچہ کچھ لوگوں نے اس کے خلاف رائے قائم کی ہے لور یہ وہ لوگ ہیں جن کی فقہ الظاہریہ کے زیادہ قہیب ہے۔ (ظاہر یہ وہ ہیں جو حدیث کے منہوم پر توجہ کیے بغیر صرف الفاظ ہی کو پیش نظر رکھ کر عمل کرتے ہیں)

لور اس کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ اگر ایک روایت میں متن یا سند کے لحاظ سے زیادتی ہو لور دوسری روایت میں زیادتی نہ ہو تو اللہ تعالیٰ کے دین میں احتیاط کا پہلو پیش نظر رکھتے ہوئے زیادتی کو رد کر کے ناقص پر عمل کرتے ہیں جیسا کہ اس کا ذکر ابن رجبؒ نے کیا ہے لور مخالفین کے ساتھ بحث و مباحثہ کے دور ان ہمارے بعض متاخرین اصحاب کا اس قاعدہ سے غفلت برتنا جو پلایا جاتا ہے تو یہ الزام الخصم بسماء ہوا کے قبیل سے ہے (یعنی مخالف جس نظریہ کا قائل ہے اسی میں اس کو جواب دینا)

لور اس کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ جس معاملہ میں عموم بلوی ہو اس میں خبر واحد کو نہیں لیتے یعنی ایسی چیز ہو جس میں تمام لوگوں کو ضرورت ہو تو ایسے معاملہ میں کم از کم خبر مشہور یا متواتر ہونی چاہیے۔ خبر واحد کو نہیں لیا جا سکتا۔ لور اس میں حدود اور کفارات داخل ہیں جو شبہ کی وجہ سے نل چلتے ہیں۔ لور اس کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ جو روایت کسی صحابی نے کی تو اس کے حکم میں اختلاف کرنے والے صحابہ میں سے کسی نے اس حدیث سے احتجاج کو نہ چھوڑا ہو۔

لور اس کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ وہ خبر واحد ایسی ہو کہ اس میں سلف میں سے کسی نے طعن نہ کیا ہو۔ لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ حدود لور عقوبات میں

جب روایات مختلف ہوں تو جن روایات میں تخفیف ہو ان کو لیتے ہیں۔

لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ روای نے جب روایت سنی اس وقت سے لے کر آگے دوسرے تک پہنچانے تک اس کو وہ روایت خوب یاد ہو۔ درمیان میں لسیان طاری نہ ہوا ہو۔ لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ روای اس وقت تک اپنے خط پر اکتونہ کرے جب تک اپنی موی روایت کو ذکر نہ کر دے۔

لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ جو حدود شہادت کی وجہ سے ٹل جاتی ہیں ان میں روایات مختلف ہوں تو جس روایت میں سب سے زیادہ احتیاط ہو اس کو لیتے ہیں جیسا کہ چور کا ہاتھ کاٹنے کا معاملہ کہ ایک روایت میں ہے کہ مسوقہ چیز کی قیمت دس درہم ہو۔ دوسری میں ہے کہ ربع رہار یعنی تین درہم ہو تو دس درہم دلی روایت میں زیادہ احتیاط ہے لور اکتونہ کے زیادہ لائق ہے۔ لور یہ اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ دونوں روایتوں کی تقدیم و تاخیر کا علم نہ ہو یہاں تک کہ ان میں سے کسی ایک پر منسوخ ہونے کا حکم نہ لگایا جاسکے۔ لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ اگر دو حدیثیں متعارض ہوں لور دونوں کے ساتھ صحابہ کے آثار پائے جاتے ہوں تو جس کے ساتھ آثار زیادہ ہوں اس کو لیا جائے گا۔ لور ان اصولوں میں سے یہ بھی ہے کہ وہ خبر واحد ایسی ہو کہ اس میں اس عمل کی مخالفت نہ پائی جاتی ہو۔ جو عمل صحابہ لور تابعین میں مسلسل پایا جاتا ہو لور یہ حضرات جس شہر میں بھی رہائش پذیر ہوں یہ حکم عام ہے لور یہ کسی شہر کے ساتھ مختلف نہیں ہے۔ جیسا کہ اس کی طرف لیث بن سعد نے اپنے اس خط میں اشارہ کیا ہے جو امام مالک کی طرف لکھا تھا۔

لور امام صاحب کے جو اصول بیان ہو چکے ہیں ان جیسے لور اصول بھی ہیں جو اقویٰ پر عمل کرتے ہوئے بہت سی روایات سے اعراض کا باعث بنتے ہیں۔ (لور جو حدیث قولہ و اصول پر پوری نہ اترے اس سے اعراض کو حدیث کے انکار پر محمول کرنا یا مجتہد کو اس کی وجہ سے طعن و تشنیع کرنا سراسر جہالت ہے) لور بے شک السیرۃ الشہیہ الکبریٰ والے الفاظ محمد بن یوسف الصالحی نے ان بعض اصول کی جانب اپنی اس بحث میں اشارہ کیا ہے جو اس نے ابن ابی شیبہ کے خلاف عقود الجماع فی مناقب ابی حنیفۃ النعمان میں کی ہے۔ پھر اس نے کہا کہ ان قواعد کی وجہ سے امام ابو حنیفہ نے بہت سی اخبار آحاد پر عمل کو چھوڑا ہے۔ لور اللہ تعالیٰ کے ہاں وہ ان باتوں سے محفوظ ہیں جو اس کے بارہ میں اس کے مخالف کہتے ہیں لور وہ بری الذمہ ہے ان چیزوں سے جو مخالفین اس کی طرف منسوب کرتے

ہیں اور حق بات یہ ہے کہ انہوں نے حجتاً کسی حدیث کی مخالفت نہیں کی بلکہ ان سے اعراض پر واضح دلائل کی وجہ سے اجتہاد ان کے خلاف کیا ہے۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس مسئلہ میں ان سے غلطی ہوئی ہے تب بھی ان کے لیے ایک اجر ہے اور اگر وہ درست ہے تو وہ ہر اجر ہے۔ اور اس پر طعن کرنے والے یا تو حامد ہیں یا پھر لاجتہاد کے مواقع سے غافل ہیں۔ وغیرہ۔

اور ہر حال اس کے بعض شیوخ یا شیوخ کے شیوخ کی وجہ سے اس کی بعض احادیث کو ضعیف قرار دینا تو اس کا دارومدار بعض متاخرین کے قول پر ہے تو یہ درست نہیں ہے کیونکہ ظاہر بات ہے کہ وہ یقیناً اپنے شیوخ اور شیوخ کے شیوخ کے احوال کو جانتے تھے اور ان کے لیے صحابی کے درمیان اکثر روایات میں زیادہ سے زیادہ درجہ رولوی ہیں۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ (تو ان کے احوال کا جائزہ ان کے لیے کیسے دشوار ہو سکتا ہے؟)

اعترض ۳۵: (کہ حسن بن صالح کو بتایا گیا کہ النخ قبیلہ کا ایک آدمی ابو حنیفہؒ کی مجلس میں جاتا ہے تو انہوں نے کہا کہ اگر یہ النخ قبیلہ کی فقہ حاصل کرے تو اس کے لیے بہتر ہو۔ جن سے تم علم حاصل کرتے ہو ان کو پرکھ لیا کرو۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ حسن بن صالح لہم ابو حنیفہؒ کے سمت مدح تھے اس لیے ان کا یہ کلام طعن نہیں بلکہ تعریف کے لیے ہو سکتا ہے کہ وہ آدمی جو لہم ابو حنیفہؒ کے پاس جاتا ہو وہ فقہ سیکھنے کے لیے نہیں بلکہ کسی اور مقصد کے لیے جاتا ہو تو انہوں نے کہا کہ اگر وہ النخ قبیلہ کی فقہ سیکھے تو اس کے لیے بہتر ہو اور ابو حنیفہؒ کی فقہ کو انہوں نے النخ کی فقہ قرار دیا ہو۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لونی کے ص ۳۵ اور طبع طائیہ کے ص ۳۳۳ میں کہا ہے کہ ابو حسان نے کہا کہ میں نے حسن بن صالح کے سامنے ذکر کیا کہ ایک آدمی النخ قبیلہ کا ابو حنیفہؒ کی مجلس میں جاتا ہے تو اس نے کہا کہ اگر وہ النخ قبیلہ کی فقہ سیکھے تو وہ اس کے لیے بہتر ہوگی۔ جن سے تم دین حاصل کرتے ہو ان کی پرکھ کر لیا کرو۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ نسخوں میں اسی طرح ہے اور یہ کلام بالکل سمجھ سے باہر ہے اور الحسن بن صالح بن جی الحدادیؒ تو ابو حنیفہؒ کے سمت زیادہ مدح فرماتے تھے اور اس کے بارہ میں کہا کرتے تھے کہ نعمان بن عتبہؒ ذہین عالم اور علم میں پختہ تھے جب اس کے پاس رسول اللہ ﷺ کی کوئی صحیح حدیث آجاتی تو کسی دوسری کی طرف توجہ نہ کرتے جیسا کہ لاشعاً ص

۳۸ میں ہے۔ اور شاید کہ مذکورہ خبر میں اس کے قول کی مراد یہ ہو کہ بے شک وہ النسخ قبیلہ کا آدمی جو ابو حنیفہؒ کی مجلس میں بیٹھا تھا وہ فقہ سیکھنے کے لیے نہ بیٹھا ہو۔ اور اگر وہ فقہ سیکھتا اور ان سے النسخ قبیلہ کی فقہ سیکھتا تو اس کے لیے بہتر ہوتا۔ گویا کہ اس نے ابو حنیفہؒ کی فقہ کو النسخ قبیلہ کی فقہ شمار کیا۔ اس لیے کہ کوفہ میں ابو حنیفہؒ کے شیوخ اور شیوخ کے شیوخ جو کہ حضرت ابن مسعود کے اصحاب اور ان کے اصحاب کے اصحاب تھے ان کی اکثریت النسخ قبیلہ سے تعلق رکھتی تھی۔

اعتراض ۳۶: (کہ سفیان بن عیینہ نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے کچھ یاد نہیں کیا۔) اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۲۵ میں محمد بن یونس الکدیمی۔ مولیٰ بن اسماعیل ابو عبد الرحمن کی سند نقل کر کے کہا کہ مولیٰ نے کہا کہ میں نے سفیان بن عیینہ سے پوچھا کہ کیا تو نے ابو حنیفہؒ سے کوئی چیز یاد کی ہے تو اس نے کہا نہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں الکدیمی اور مولیٰ ہیں۔ اور ابو حنیفہؒ کی مسانید میں جو ابن عیینہ کی روایات ہیں وہی تکذیب کرتی ہیں کہ انہوں نے ایسا کہا ہو۔ اور خصوصاً الحارثی کی روایت جو سند ہے۔ تفصیل کے لیے ابن العوام اور ابن عبد البر کی کتب کا مطالعہ کریں۔

اعتراض ۳۷: (کہ عبد اللہ بن نمیر نے کہا کہ میں نے لوگوں کو پلایا کہ وہ ابو حنیفہؒ سے حدیث نہیں لکھتے تھے تو فقہ کیسے لکھتے ہوں گے؟)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۳۴ میں کہا کہ عبد اللہ بن نمیر نے کہا کہ میں نے لوگوں کو پلایا کہ وہ ابو حنیفہؒ سے حدیث نہیں لکھتے تھے تو وہ اس کی فقہ کیسے لکھتے ہوں گے؟

الجواب: میں کہتا ہوں کہ راولیوں میں کچھ ایسے بھی ہیں جن کو فقہ سے ذرا بھی مس نہیں ہے اور نہ ہی ان کو یہ ملکہ حاصل ہے کہ وہ بری رائے اور صحیح رائے میں فرق کر سکیں۔ پھر وہ اہل الرائے فقہاء کی احادیث روایت کرنے میں اور فقہ کی روایت کرنے میں مطلقاً بے پرواہی کرتے ہیں۔ تو فقہ اور احادیث میں ان کا رغبت کرنا ان کے اندر کسی چیز کا اضافہ نہیں کرتا اور نہ ہی اس میں ان کا زہد ہے اور نہ ہی ان کی یہ کاروائی ان فقہاء میں کچھ نقص پیدا

کرتی ہے۔ تو ان رلوپوں کے عمل سے ابو حنیفہؒ پر کیا اعتراض ہے؟ اس کو تو وہی لوگ کافی ہیں جو اس سے فقہ اور حدیث کی تعلیم حاصل کرتے رہے۔ اور انہوں نے دنیا کے کناروں کو علم سے بھر دیا۔ یہاں تک کہ ابن حجر المکیؒ نے مناقب ابی حنیفہؒ میں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ ائمہ میں سے کسی کو اتفاق سے اتنے کثرت سے اصحاب نہیں ملے جتنے ابو حنیفہؒ کو ملے تھے اور انہوں نے دنیا کے کناروں میں علم پھیلایا۔ تفصیل کے لیے ابن الحجج الزی کی تہذیب الکمال دیکھیں۔ تا کہ معلوم ہو سکے کہ اس سے روایت کرنے والے کون لوگ تھے۔ اور پھر ان کو اور اس واقعہ میں منسوب بات کے قائل کی بات کو ملا کر دیکھیں تا کہ آپ کے سامنے فرق روشن ہو جائے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ابن نمیر تو خود ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والوں میں سے ہیں اور اس کے شاخوان ہیں۔ یہاں تک کہ ابن ابی شیبہؒ نے بھی لعلن کے بارہ میں ایک حدیث ابن نمیر کی روایت کی ہے جو اس نے ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے۔ اور اس کے بارہ میں جو اس کی فقہ ہے اس کو بھی روایت کیا ہے۔ اور (اس کی) سند پھاڑ کی طرح (مضبوط) ہے۔

اعتراض ۳۸: (کہ حلیج بن ارطاة نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کون ہے اور کون اس سے علم حاصل کرتا ہے اور ابو حنیفہؒ کیا چیز ہے؟)

اور خطیبؒ نے طبع اولیٰ کے ص ۳۵ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۵ میں کہا کہ حماد بن زید نے کہا کہ میں نے حلیج بن ارطاة کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ کون ہے اور کون ابو حنیفہؒ سے علم حاصل کرتا ہے اور ابو حنیفہؒ کیا چیز ہے؟

الجواب: میں کہتا ہوں کہ الحجج بن ارطاة کوفہ کے محدثین اور فقہاء میں سے ہے اور نقد و جرح والے حضرات نے اس کی حدیث میں کلام کیا ہے جیسا کہ ہم نے اس کی تفصیل اپنی کتاب الاشفاق علی احکام الطلاق میں بیان کر دی ہے۔ اور یہ عرب کے باشندوں میں سے تھا اور لوگوں کے سامنے ذہینگی مارنے والا تھا اور رقیہ بن معقلہ کے طریق پر لوگوں کی عزت و آبرو سے بہت کھیلتا تھا۔ فالوہ کا بچھاڑا ہوا تھا۔ اور جو شخص ان دونوں کا ذکر کرتا ہے اور ان کے کلام کو اصل فن کی جرح کے زمرہ میں قرار دیتا ہے تو اس نے اس علم الجرح والتعديل سے ذرا بھی ذائقہ نہیں چکھا جو فقہ کی کتابوں میں مدون ہے۔ اور اس کا کلام ذکر کرنے کا مقام کتب النواہر والمحاضرات میں ہے۔ اور کون ہے جو ابو حنیفہؒ کو نہیں



جانتا کہ ہم اس کو تعارف کرائیں؟ حالانکہ اس کے علم اور اس کے اصحاب کے علم سے تو دنیا بھری پڑی ہے۔ اور اس کے علوم کی پوشلی کے سامنے علماء جھکے ہوئے ہیں۔ ذلیل ہو رہا آدمی جس نے اپنے آپ پر صفت کو طاری کر رکھا ہے۔ اور بے شک الملک المعظمؑ لاہوتی نے اپنی کتب السہم المصیب میں اس شخص کو اس کی خوب پہچان کرائی ہے جو اس کو نہیں پہچانتا۔ پس اگر تو بھی ان لوگوں میں سے ہے جو ابو حنیفہؒ کو نہیں پہچانتے تو السہم المصیب کی طرف رجوع کر اور اس کا مطالعہ کر۔

اعتراض ۴۹: (کہ یحییٰ بن سعید نے کہا کہ ابو حنیفہؒ صاحب حدیث نہ تھے۔ اور ابن معینؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ حدیث میں کیا چیز تھی کہ تو اس کے بارے میں پوچھتا ہے؟) اور خطیبؒ نے طبع کوئی کے ص ۴۸ اور طبع حلیہ کے ص ۴۴۵ میں کہا کہ یحییٰ بن سعید القفان سے پوچھا گیا کہ ابو حنیفہؒ کی حدیث کیسی ہوئی تھی تو اس نے کہا کہ وہ صاحب حدیث نہ تھا۔ اور ابن معینؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ حدیث میں کیا چیز تھی کہ تو اس کے بارے میں پوچھتا ہے؟

الجواب: میں کہتا ہوں کہ پہلی سند میں محمد بن العباس الخزاز اور دوسری سند میں علی بن محمد بن مهران السواق ہیں جو الدار قطنی کے ان شیوخ میں سے ہیں جو ضعیف ہیں۔ پھر اگر صاحب الحدیث سے قائل کی مراد یہ ہے کہ وہ ہر اڑتی اور پوشیدہ قسم کی لاکھوں حدیثیں روایت کرے اور ہر اس روایت کو بیان کرے جس کے گرد حائک۔ حلاق۔ حمل۔ فہم۔ ہزار۔ ہزار اور ہائی ہر قسم کے نین کار لپٹے ہوئے ہوں تو ہم اعتراف کرتے ہیں کہ بے شک ابو حنیفہؒ ایسے نہ تھے۔ بلکہ ان کا طریق کار تو اللہ کے دین میں علم تلاش کرنے والوں کو نقد سکھانا اور ان کو وہ حدیثیں بیان کرنا تھا جو ان کے پاس صحیح احادیث اور آثار ہوتے تھے جو احکام میں مناسب ہوتے تھے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

ابو حنیفہؒ بڑے حفاظ حدیث میں سے تھے

اور السیرۃ الکبریٰ الشامیہ کے مولف الحافظ محمد بن یوسف الصالحی الشافعیؒ نے حذور الجمال میں کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ ”من کبار حفاظ الحدیث واعیانہم“ بڑے حفاظ میں سے اور ان کے سردار تھے۔ ”اور اگر حدیث میں ان کی گہری نظر نہ ہوتی تو وہ نقد میں مسائل

استنبلا کرنے کے قتل نہ ہوتے۔ اور ائمہ صی نے طبقات الحفاظ میں اس کا ذکر کیا ہے اور بڑے اچھے انداز میں بیان کیا ہے۔ لے۔ پھر اس نے حقوق الجہان کے تیسویں باب میں کہا کہ امام صاحب اگرچہ وسیع حافظہ والے تھے اس کے باوجود ان سے روایات کم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ احکام استنبلا کرنے میں مشغول رہتے تھے اور اسی طرح امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے جس قدر روایات سنی ہوئی تھیں اتنی مقدار ان سے روایات نہیں کی گئیں۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کہ ان کو مطلوبات بہت تھیں مگر ان سے روایات کم ہیں حالانکہ ان سے کم درجہ لوگوں کی روایات ان کی بہ نسبت زیادہ ہیں۔ لے۔ پھر اس نے وہ اخبار بیان کیے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کے پاس احادیث بہت زیادہ تھیں۔ پھر اس نے لمبی بحث کی۔ ان اسانید کے ضمن میں جو سترہ مسانید لمبی حنیفہؒ کی روایت میں ہیں جن کو جمع کرنے والے حملہ بین لمبی حنیفہ۔ ابو یوسف۔ محمد بن الحسن۔ الحسن بن زیاد۔ ابو محمد الخارثی۔ ابن ابی الہوام۔ طلحہ بن محمد۔ ابن المظفر۔ ابن عدی۔ ابو نعیم الاصبغی۔ عمرو بن الحسن الاشعری۔ ابو بکر الکلاعی۔ ابو بکر بن المہرکی۔ ابن خضوع۔ اور ابو علی البکری ہیں۔ جو امام ابو حنیفہؒ کی کثرت احادیث پر دلالت کرتی ہیں۔ اور ہم ان مسانید کو الخیر الرطبی۔ محمد بن السراج عمر الخارثی۔ الحسن ابن طولون۔ الحافظ کی سند کے ساتھ ابجازۃ روایت کرتے ہیں۔ ان سترہ مسانید کی سندیں انہیں انہیں الفہرست الاوسط میں بھی بیان کی گئی ہیں۔ اور ہماری سند اس تک التحریر ابو یوسف میں مذکور ہے۔ بلکہ خود خطیبؒ جب دمشق کی طرف سفر کر کے گیا تو وہ اپنے ساتھ دار قطنی کی مسند لمبی حنیفہؒ اور ابن شاہین کی مسند لمبی حنیفہؒ لے کر گیا تھا۔ اور یہ ان سترہ مسانید کے علاوہ ہیں اور بدر الدین البیہقی نے اپنی تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے کہ بے شک ابن عقیل کی مسند لمبی حنیفہؒ اہل ہزار احادیث سے زیادہ پر مشتمل ہے۔ یہ بھی ان مسانید کے علاوہ ہے۔ اور امام سیوطی نے التعقیبات میں کہا کہ ابن عقیل بڑے حفاظ میں سے ہے۔ لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے اور اس کی شک تصنیف مصنف کے علاوہ کسی نے نہیں کی۔ لے۔ اور اسی طرح زفر کی کتاب الاثار بھی ہے جس میں اکثر روایات ابو حنیفہؒ سے ہیں اور حدیث میں امام زفر کی دو کتابیں ہیں جن کا ذکر امام حاکمؒ نے معرفت علوم الحدیث میں کیا ہے۔

اور یحییٰ بن سعید القطان جس کے بارہ میں اس روایت میں ہے کہ اس سے اس کے

بارہ میں پوچھا گیا تھا۔ اس کے متعلق تو یحییٰ بن معینؒ نے اپنی تاریخ میں ذکر کیا جو لدوری کی روایت سے ہے اور مکتبہ الظاہریہ دمشق میں ہے کہ یہ ان لوگوں میں سے تھے جو وکیع بن الجراح کی طرح ابو حنیفہؒ کے فتویٰ کے مطابق عمل کرتے تھے۔ اور اس کا ذکر ابن عبد البر نے بھی الاثناء ص ۳۱ میں کیا ہے بلکہ خود خلیفہؒ نے بھی ص ۳۲۵ و ۳۲۶ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

اور ہو سکتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کے پاس جو احادیث تھیں ان کو ابن معینؒ ان لوگوں کی روایات کے مقابلہ میں کم سمجھتے ہوں جو صرف راویوں سے محض روایت کو بکثرت بیان کرنے والے ہوں جیسا کہ خود ابن معینؒ۔ اور ابن معینؒ کا کثیر الحدیث ہونا ایسا تھا کہ کہا جاتا ہے کہ بے شک اس نے اپنے خط کے ساتھ چھ لاکھ احادیث لکھی تھیں۔ ابو حنیفہؒ تو ایسے لوگوں میں سے نہ تھے جو ہر اڑتی اور پوشیدہ روایت کو روایت کرتے بلکہ وہ صرف ان احادیث کو لیتے تھے جو احکام سے متعلق ہوتی تھیں اور ان آثار کو لیتے جو احکام کے بارہ میں مروی ہوتے تھے۔ اور پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ وہ حدیث لینے کے لیے ہر زیات، حائک، لبان اور بناء کے پاس نہیں بیٹھے رہتے تھے بلکہ اس کا حدیث بیان کرنا اس کی فقہ بیان کرنے کے دوران ہوتا تھا جو مناسبت کے ساتھ ان لوگوں کے سامنے ہوتا تھا جو اس سے فقہ حاصل کرنے والے تھے اور اس جیسی احادیث مختلف قسم کے ان رفیع کار لوگوں کے ہاتھوں نہیں لگ سکتی تھیں جن کی روایتیں لاکھوں تک پہنچی ہوں۔ اور ابن معینؒ حنفی تھے۔ انہوں نے محمد بن الحسنؒ سے الجامع الصغیر لکھی۔ بلکہ ان کو تو حنفیت میں تعصب کا طعن دیا جاتا ہے جبکہ وہ امام شافعیؒ کے بارہ میں کلام کرتے ہیں۔ پھر راوی جو اس کی طرف ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں جو چاہیں جس طرح کے چاہیں اقوال منسوب کریں۔ حالانکہ وہ اس سے بری الذمہ ہیں اور یہ تعجب کی انتہاء ہے۔

اعتراض ۳۰: (کہ امام احمد بن حنبلؒ نے کہا کہ امام مالکؒ کی حدیث صحیح اور رائے کمزور ہے اور ابو حنیفہؒ کی نہ رائے ہے اور نہ حدیث اور امام شافعیؒ کی رائے بھی صحیح ہے اور حدیث بھی صحیح ہے۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لوئی کے ص ۲۱۲ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۲۵ میں الحسن بن الحسن بن المنذر القاسمی۔ الحسن بن ابی بکر البرزازی۔ محمد بن عبد اللہ الشافعی۔ ابراہیم بن اسحاق الحمیری

کی سند نقل کر کے کہا کہ ابراہیم نے کہا کہ میں نے محمد بن حنبلؒ کو کہتے ہوئے سنا جبکہ ان سے امام مالکؒ کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ ان کی حدیث صحیح اور رائے کمزور تھی اور امام نوذریؒ کے متعلق پوچھا گیا تو کہا کہ ان کی حدیث بھی ضعیف اور رائے بھی ضعیف تھی اور ابو حنیفہؒ کے متعلق پوچھا گیا تو کہا ان کی نہ کوئی رائے تھی اور نہ حدیث تھی۔ اور امام شافعیؒ کے متعلق پوچھا گیا تو کہا کہ ان کی حدیث بھی صحیح اور رائے بھی صحیح تھی۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ آپ محمد بن عبد اللہ الشافعیؒ کا حل نہ بھولے ہوں گے جبکہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ وہ ایک ایسی خبر بیان کرنے میں مضبوط ہے جو خبر امام شافعیؒ کے علاوہ باقی تمام ائمہ پر یا تو حدیث میں یا رائے میں یا دونوں چیزوں میں ضعف کا فیصلہ کر رہی ہے۔ اور یہ جواب مکمل نہیں ہو سکتے جب تک محدودیت کو مد نظر نہ رکھا جائے۔ پس اگر مراد یہ ہے کہ بے شک اس کی حدیث صحیح حدیث ہے اور اس کی کوئی معین رائے ضعیف ہے اور اس کو معذور مسئلہ میں قرار دیا جائے جو مسائل اور عجیب کے درمیان جاری ہوا تھا تو پھر یہ ایسی کلام ہے کہ اس میں کوئی غبار نہیں ہے۔ اس لیے کہ بے شک کوئی عالم ایسا نہیں مگر اس کی روایات میں سے کوئی حدیث تو صحیح ہوگی اور اس کی آراء میں سے کوئی رائے تو ضعیف ہوگی۔ اور بہر حال جب ہم یہ اعتبار کریں کہ محدود عام ہے اور کہیں کہ اس کی ہر حدیث صحیح ہے اور اس کی ہر رائے ضعیف ہے تو یہ کھلم کھلا جھوٹ ہوگا کیونکہ امام مالکؒ کی کتنی ہی حدیثیں ایسی ہیں جو صحیح نہیں ہیں جیسا کہ جزء المدار تقنی میں ہے اور اس کی کتنی ہی رائے ایسی ہیں جو صحیح اور بہت زیادہ مضبوط ہیں جیسا کہ المصلحة المرسلة ان مقالت میں جہاں نص موجود نہیں۔ اور اسی طرح باقی جو کھلت میں بھی کلام ہے۔ اور بہر حال اس کا قول ابو حنیفہؒ کے بارے میں کہ بے شک نہ اس کی رائے ہے اور نہ حدیث ہے تو میں نہیں جان سکا کہ اس سے قائل کی مراد کیا ہے؟ کیا اس کی مراد اس سے رائے صحیح کی نفی کرنا ہے یا ضعیف رائے کی یا صحیح حدیث کی یا ضعیف کی نفی کرنا ہے؟ کیونکہ ہمارے پاس کوئی ایسا قرینہ نہیں ہے کہ ہم ان میں سے کسی کو متعین کریں۔ اور اگر وہ ارادہ کرتا ہے کہ اس کی بالکل کوئی رائے نہیں خواتم صحیح ہو یا ضعیف تو یہ کھلا جھوٹ ہے اور وہ راوی جو ابو حنیفہؒ کو دلیل الراء کا امام شمار کرتے ہیں تو ان کے لیے کیسے ممکن ہے کہ وہ اس کی یہی کوئی رائے ہونے کی نفی کریں۔ بالخصوص جبکہ العتقی عبد اللہ بن احمد سے اور وہ اپنے باپ سے روایت

کرتا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی حدیث ضعیف اور اس کی رائے ضعیف ہے۔ (تو یہاں انہوں نے اس کی حدیث اور رائے دونوں کو تسلیم کیا ہے اگرچہ ان کو ضعیف کہا ہے) اور بے شک خطیبؒ بھی اس روایت کو العقلمی تک اپنی سند کے ساتھ روایت کرتا ہے جب کہ یہاں اسی کو رد کر رہا ہے۔ پس ابو حنیفہؒ کے بارہ میں العقلمی نے جو روایت کی ہے وہ بیحد وہ روایت ہے جو خطیبؒ نے یہاں اوزاعیؒ کے بارہ میں کی ہے تو اسے شخص تو غور سے اس شخص کو دیکھ جو دو جگہوں میں دو مختلف کے ساتھ ملتا ہے (اور یہ روانت کے خلاف ہے)

اعتراف ۳۳۱: (کہ ابوبکر بن ابی داؤد نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کی کل مروی حدیثیں ایک سو پچاس ہیں اور ان میں سے اس نے نصف میں غلطی کی ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۲۹ اور طبع مانیہ کے ص ۳۳۶ میں کہا کہ میں نے احمد بن علی البہلا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ مجھ سے ابوبکر بن شاذان نے کہا وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابوبکر بن ابی داؤد نے کہا کہ ساری کی ساری حدیثیں جو ابو حنیفہؒ سے روایت کی گئی ہیں وہ ایک سو پچاس ہیں اس نے ان کے نصف میں خطا کی یا کہا کہ غلطی کی ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ ابن ابی داؤد کا معاملہ واضح ہے اور بے شک اس کا حل پہلے بیان ہو چکا ہے پس ہم اس کے مرسل بے شکے کلام کے رد میں مشغول نہیں ہوتے جبکہ اس نے یہ کوئی وضاحت نہیں کی کہ اس کی خطا کیا ہے۔ اور یہ خطا کس حدیث میں تھی۔ اور کیسے اس کی حدیث شمار کی گئی۔ اور ہر ایک کی جانب منسوب کر کے طعن کرنے والا اس کے مثل بولتا ہے جبکہ وہ لعل علم کے بارہ میں طعن کرنے کے معاملہ میں اللہ کا خوف نہیں رکھتا۔ ہم اللہ سے سلامتی کی درخواست کرتے ہیں۔

اعتراف ۳۳۲: (کہ رقبہ بن مصقلہ نے ایک آدمی سے پوچھا کہ تو کھلی سے آیا ہے تو اس نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ کے پاس سے آیا ہوں تو اس نے کہا کہ تو رائے چبانا رہے گا اور اپنے لعل کی طرف ایسی حالت میں لوٹے گا کہ نشہ نہ ہوگا۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۲۹ اور طبع مانیہ کے ص ۳۳۶ میں ابن ابی داؤد ابن سلمہ الابار۔ ایراجیم بن سعید۔ ابو اسلمہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو اسلمہ نے کہا کہ ایک آدمی رقبہ کے پاس سے گزرا تو اس نے پوچھا کہ تو کھلی سے آیا ہے تو اس نے کہا کہ

ابو حنیفہؒ کے پاس سے آیا ہوں تو اس نے کہا کہ تجھے طاقت ہے اس رائے کی جو تو چاہتا ہے  
 اور تو اپنے لہل کی طرف بغیر اللہ کے لوٹے گا۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ بعض روایات میں (بغیر اللہ کی جگہ) بغیر اللہ کے الفاظ ہیں پس  
 شاید کہ یہی درست ہو اور بعض نسخوں میں بسکنک کی جگہ یکفیک کے الفاظ ہیں اور  
 خطیبؒ نے یہاں رقبہ بن معقل سے دو روایتیں ذکر کی ہیں۔ اور اصل حکایت اس سے  
 ثابت ہے اگرچہ یہاں اسانید الکی ہیں کہ ان میں قتل گرفت راوی موجود ہیں مگر بے شک  
 جھوٹا بھی کبھی سچ بول دیتا ہے۔

اور یہ رقبہ جرح و تعدیل کے رجال میں سے نہیں ہے۔ وہ تو عرب کے ان مردوں  
 میں سے تھا جو نکتہ چینی اور لطیفوں کو پسند کرتے ہیں۔ اور یہ وہی شخص ہے جو مسجد میں  
 پشت کے بل لیٹا ہوا کہ نہیں بدل رہا تھا اور جو اس سے اس کی وجہ پوچھتا تو اس کو کہتا کہ بے  
 شک میں قالود کا بچھاڑا ہوا ہوں یعنی وہ زیادہ کھا کر بد ہضمی کا شکار ہوں یا میں اس کے شوق  
 میں بچھاڑا ہوا ہوں۔ (کہ اس کا شوق مجھے چین نہیں لینے دیتا) اور اس جیسی کلام کا مقام تو  
 نولور اور محاضرات سے متعلق لکھی گئی کتابوں میں ہے یا ان کتابوں میں جو قصے کہانیوں اور  
 مزاح پر لکھی گئی ہیں۔ ہاں بے شک خطیبؒ نے ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کتب التطفیل میں بھی  
 نہیں چھوڑا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی حسب لینے والا ہے۔

اعتراض ۳۳۳: (کہ شعبہ نے کہا کہ منہی بھر مٹی ابو حنیفہؒ سے بہتر ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۲۲۹ اور طبع قانیہ کے ص ۳۴۶ میں العتقی۔ یوسف  
 بن احمد۔ العتقی۔ عبد اللہ بن الیث المروزی۔ محمد بن یونس الجہلی۔ یحییٰ بن سعید کی سند  
 نقل کر کے کہا کہ یحییٰ بن سعید نے کہا کہ میں نے شعبہ کو کہتے ہوئے سنا کہ منہی بھر مٹی  
 ابو حنیفہؒ سے بہتر ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں محمد بن یونس الجہلی ہے جس کے بارہ میں محمد بن  
 ابراہیم نے کہا کہ وہ میرے نزدیک منہم ہے۔ دلوپوں نے کہا ہے کہ اس کا ایک بیٹا اس کی  
 اجلت میں مزید باتیں شامل کر دیتا تھا اور ابن عدی نے کہا کہ یہ ان لوگوں میں سے تھا جو  
 لوگوں کی حدیث چوری کرتے ہیں۔ ابن الجوزیؒ نے اس کا تذکرہ الضعفاء میں کیا ہے۔

تفصیل کے لیے المیزان اور تہذیب التہذیب دیکھیں اور جس آدمی نے یہ خیال کیا ہے کہ جوہ مسلم کے راولوں میں سے ہے تو اس کو وہم ہوا ہے تو اس جیسی سند کے ساتھ یہ بات شعبہ سے کیسے ثابت ہو سکتی ہے اور خطیبؒ نے اپنے شیخ العسقی جو کہ یوسف بن احمد الصیدلانی الہکی سے العسقی کی روایت کرنے والا ہے۔ اس کی روایت تو بیان کر دی ہے لیکن میں نہیں جان سکا کہ خطیبؒ نے ابو حنیفہؒ کے بارہ میں شعبہ کا العسقی کی سند سے وہ قول کیوں نہیں نقل کیا جو اس نے اپنی سند کے ساتھ یوسف سے کیا ہے۔ جیسا کہ ابن عبد البرؒ نے حکم بن المنذر سے نقل کیا ہے جو اس کی اس کتاب میں ہے جو ابو حنیفہؒ کے فغائل پر لکھی گئی ہے۔ اور اسی سے شاید کا قول ہے کہ شعبہ ابو حنیفہؒ کے بارہ میں اچھی رائے رکھتے تھے اور مجھ سے مسطور الوراق کے اشعار پڑھواتے تھے۔ اور عبد الصمد بن عبد الوارث کا قول ہے کہ ہم شعبہ بن الحجاج کے پاس تھے تو اس کو بتایا گیا کہ ابو حنیفہؒ وفات پا گئے ہیں تو شعبہ نے کہا اہلہ تحقیق اس کے ساتھ کوفہ کی فقہ بھی ختم ہو گئی۔ اللہ تعالیٰ ہم پر اور اس پر اپنی رحمت کے ساتھ فضل فرمائے۔ اور ابن معینؒ کا قول ان کے بارہ میں ہے کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے اس کی تضعیف کی ہو۔ اور شعبہ بن الحجاج تو اس کی طرف لکھتے تھے کہ حدیث لکھ کر بھیجے اور شعبہؒ تو شعبہ ہے۔ اس واقعہ کی اسناد الانقاء ص ۳۶ میں ہیں اور ابن ابی العوامؒ وغیرہ کی کتاب میں ابو حنیفہؒ کی کس قدر تعریف شعبہؒ سے نقل کی گئی ہے۔ لیکن خطیبؒ کا متخذ باطل اور کمزور اسناد کے ساتھ صرف ابو حنیفہؒ کے بارہ میں طعن ہی نقل کرنا ہے۔ (روایت کا حال تو یہ ہے مگر خطیبؒ کے ہاں محفوظ روایت اسی طرح کی ہوتی ہے۔

اعتراض ۳۳: (کہ سفیان ثوریؒ نے کہا کہ مرتد کے بارہ میں عاصم کی حدیث کوئی ثقہ راوی تو روایت نہیں کرتا) اہلہ ابو حنیفہؒ اس کو روایت کرتے تھے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس روایت کے من گھڑت ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ مرتد والی حدیث خود سفیان ثوریؒ امام ابو حنیفہؒ سے کرتے تھے۔

اور خطیبؒ نے طبع لوبی کے ص ۳۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۷ میں البرکی۔ محمد بن عبد اللہ بن خلف۔ عمر بن محمد الجوعری۔ ابو بکر الاثر۔ ابو عبد اللہ۔ عبد الرحمن بن محمدی کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد الرحمن نے کہا کہ میں نے سفیان سے مرتد کے متعلق عاصم سے

مروی حدیث کے بارہ میں پوچھا تو اس نے کہا کہ بہر حال کوئی ثقہ تو نہیں البتہ ابو حنیفہؒ اس کو روایت کرتے تھے۔ ابو حنیفہؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ عامم۔ ابی رزین کے واسطے سے عورت کے بارہ میں حضرت ابن عباس سے روایت کرتے تھے کہ جب وہ مرتد ہو جائے تو اس کو قید کیا جائے اور قتل نہ کیا جائے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں عمر بن محمد الجوحری السدابی ہے جو کہ موضوع حدیث کی روایت میں منفرد ہے اس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ تو ایسی سند جس میں السدابی ہو اس کے ساتھ ثوریؒ سے یہ روایت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور جو روایت خطیبؒ نے ابوبکر بن عیاش کی طرف منسوب کی ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ اللہ کی قسم ابو حنیفہؒ نے اس کو کبھی نہیں سنا۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ ابوبکر بن عیاش سے یہ روایت ثابت ہے تو اس کی کلام نفی پر شہادت ہے جو کہ مردود ہے۔ اور جو آدمی یاد رکھتا ہے وہ اس کے خلاف حجت ہوتا ہے جس نے یاد نہیں رکھا۔ یا یہ کہ اس کی ترویج یہ ہوگی کہ اس کی کلام کا مطلب یہ ہے کہ میری معلومات کے مطابق اس نے اس کو نہیں سنا۔ اور ابن عدیؒ نے الکامل میں مرتد سے متعلق ابو حنیفہؒ کی روایت ذکر کی ہے جس کی سند یوں ہے۔ حدثنا احمد بن محمد بن سعید حدثنا احمد بن زھیر بن حرب قال سمعت یحییٰ بن معین یقول کان الثوری کہ یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ ثوریؒ ابو حنیفہؒ پر ایک حدیث کی وجہ سے عیب لگاتے تھے جو ابو حنیفہؒ کے علاوہ کوئی اور روایت نہیں کرتا اور وہ ابو حنیفہؒ۔ عامم۔ ابو رزین عن ابن عباس کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ پھر جب یمن کی طرف گئے تو اس کو عامم سے مدلیس کرتے تھے۔ پھر ابن عدیؒ نے احمد بن محمد بن سعید۔ علی بن الحسن بن سہل۔ محمد بن فضل البغلی۔ داؤد بن حماد بن فراخہ۔ وکینہ۔ ابو حنیفہؒ۔ عامم۔ ابو رزین عن ابن عباس کی سند نقل کر کے کہا "عورتوں کے بارہ میں جبکہ وہ مرتد ہو جائیں کہ ان کو قید کیا جائے اور قتل نہ کیا جائے۔ وکیع نے کہا کہ شام میں اس حدیث کے متعلق سفیان سے پوچھا بانا تو کبھی وہ نعمان عن عامم کہتے اور کبھی کہتے کہ بعض اصحابنا کہ "ہمارے بعض اصحاب نے کہا ہے۔"۔ الخ

اور ابن ابی العوام نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ ابو یحییٰ محمد بن عبد اللہ بن یزید المقرئ۔ عبد اللہ بن الولید العللی۔ سفیان ثوریؒ عن رجل عن عامم۔ اور دوسری سند ابو بشر المدائنی۔



صاحب لنا جس کی کنیت ابو بکر تھی۔ یعقوب بن اسحاق۔ ابو یوسف الطمار الفقیہ۔ عبد الرزاق۔ سفیان۔ ابو حنیفہ۔ عاصم۔ ابو رزین عن ابن عباس۔ نقل کی کہ حضرت ابن عباس نے عورت کے بارہ میں کہا جو مرتد ہو جائے اس کو قید کیا جائے اور قتل نہ کیا جائے۔ اٹخ۔ اور اس کے ساتھ ظاہر ہو گیا کہ یہ شک یہ روایت تو خود سفیان ابو حنیفہ سے کرتے تھے۔ خواہ ہر منکر ذلیل و خوار ہوتا رہے۔

اعتراض ۳۵: (کہ سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نہ ثقہ ہیں اور نہ مامون ہیں۔) اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۷ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۷ میں علی بن احمد الرزاز۔ علی بن محمد بن سعید الموصلی۔ یاسین بن سل۔ احمد بن حنبل۔ مولیٰ کی سند نقل کر کے کہا کہ مولیٰ نے کہا کہ سفیان ثوریؒ کے سامنے ابو حنیفہؒ کا تذکرہ لوگوں نے کیا تو اس نے دو مرتبہ کہا کہ وہ نہ ثقہ ہیں اور نہ مامون ہیں۔ اور دوسری سند محمد بن عمر بن کبیر المرقی۔ عثمان بن احمد بن سلطان الرزاز۔ ہشیم بن خلف۔ محمود بن غیلان۔ مولیٰ کی سند نقل کر کے کہا کہ مولیٰ نے کہا کہ سفیان ثوریؒ کے پاس ابو حنیفہؒ کا ذکر کیا گیا جبکہ وہ مقام حجر میں تھے تو کہا وہ نہ ثقہ ہیں اور نہ مامون ہیں اور وہ یہ کلمات مسلسل کہتے رہے یہاں تک کہ طواف پورا کر لیا۔ اور تیسری سند ابو سعید بن حسوب۔ عبد اللہ بن محمد بن یحییٰ الخشاب۔ احمد بن محمدی۔ ابراہیم بن ابی الیث کی سند نقل کر کے کہا کہ ابراہیم نے کہا کہ میں نے لاہجی سے کئی بار سنا کہ اس نے کہا کہ ایک آدمی نے سفیان سے ابو حنیفہؒ کے متعلق پوچھا تو اس نے تین مرتبہ کہا کہ وہ نہ ثقہ ہیں اور نہ مامون ہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ پہلی سند میں علی بن احمد الرزاز ہے یہ وہی ہے جس کی کتابوں میں اس کا بیانیہ سنی سنائی باتیں شامل کر دیا تھا۔ اور الموصلی غیر ثقہ ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور تینوں مطبوعہ نسخوں میں علی بن محمد بن سعید الموصلی ہے جو کہ سعید سے معبد کی طرف ضعیف ہے اور صحیح علی بن محمد بن سعید الموصلی ہے جیسا کہ بیان ہوا۔ اور مولیٰ متروک الحدیث ہے۔ اور دوسری سند میں ہشیم بن خلف کے ساتھ مولیٰ بھی ہے۔ اور تیسری سند میں ابراہیم بن ابی الیث نصر القزنی ہے جس کے بارہ میں ابن مہین کہتے تھے کہ اگر منصور بن المعتمر جیسے آدمی بھی اس کے پاس آئے جلتے رہیں تب بھی وہ کذاب ہی تھا۔ اور اس کو کئی آدمیوں نے کذاب کہا ہے۔ مگر خطیبؒ کی نظر میں اس جیسی روایت

تالین کے ہاں محفوظ روایات کے زمرہ میں سے ہے۔ اور ثوری اگرچہ ابو حنیفہؒ سے ملحق ہو چکے تھے لیکن وہ انہوں کی اس حد تک نہ پہنچے تھے کہ اس کے بارہ میں اس جیسی باطل کلام کہتے اور بے شک پہلے گزر چکا ہے کہ سفیان ثوریؒ ابو حنیفہؒ کے تعریف کیا کرتے تھے۔

اعتراض ۳۶: (کہ سفیان ثوریؒ کے سامنے ایک آدمی نے کہا کہ ابو حنیفہؒ نے اس طرح حدیث بیان نہیں کی جس طرح آپ نے بیان کی ہے تو اس نے کہا کہ تو نے مجھے ایسے آدمی کے حوالے کر دیا جو قرض ادا کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۱۷ اور طبع مانیہ کے ص ۴۲۷ میں البرہانی۔ محمد بن الحسن السراج۔ عبد الرحمن بن ابی حاتم۔ ابو حاتم۔ محمد بن کثیر العبدی کی سند نقل کر کے کہا کہ میں سفیان ثوریؒ کے پاس تھا تو انہوں نے ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے کہا کہ فلاں آدمی نے مجھے یہ حدیث اس کے خلاف بیان کی ہے تو اس نے کہا کہ وہ کون ہے تو اس آدمی نے کہا کہ وہ ابو حنیفہؒ ہے تو سفیان نے کہا کہ تو نے مجھے ایسے آدمی کے حوالے کیا جو قرض ادا کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں محمد بن کثیر العبدی ہے اور اس کے بارہ میں ابن معینؒ کہتے تھے کہ اس سے نہ لکھو کیونکہ وہ ثقہ نہیں ہے جیسا کہ امام اللذہبی کی المیزان میں ہے۔ اور خطیبؒ نے دوسری سند کے ساتھ جو خبر نقل کی ہے تو اس میں بھی محمد بن کثیر العبدی ہے۔ اور الحسن بن الفضل البصریؒ ہے۔ ابن المنذری نے کہا کہ لوگ اس سے کثرت سے روایت لیتے تھے پھر جب اس کا معاملہ واضح ہوا تو انہوں نے اس کو چھوڑ دیا اور اس سے مروی احادیث کو پھاڑ ڈالا۔ یہ زہبیؒ نے کہا ہے اور اسی کے مثل خود خطیبؒ نے اپنی کتاب میں کہا ہے مگر پھر بھی یہ روایت اس کے ہاں محفوظ ہے۔

اعتراض ۳۷: (کہ عبد الرزاق نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ سے روایت صرف اس لیے لکھتا ہوں تا کہ میرے رجال زیادہ ہو جائیں اور وہ ان سے ہیں سے کچھ اوپر روایات کیا کرتے تھے۔

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۴۱۸ اور طبع مانیہ کے ص ۴۲۸ میں کہا کہ عبد الرزاق نے کہا کہ میں ابو حنیفہؒ سے صرف اس لیے لکھتا ہوں تا کہ اس کی وجہ سے میرے

رجل زیادہ ہو جائیں اور وہ ابو حنیفہؒ سے ہیں سے کچھ لوہر روایات کیا کرتے تھے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ عبد الرزاق کا ابو حنیفہؒ سے اس لیے روایت کرنا کہ اس کے رجل اور شیوخ میں اضافہ ہو جائے اگرچہ وہ اعلیٰ اس کے پاس دوسرے مشائخ سے بھی مروی ہوتی تھیں تو بے شک یہ محدثین کے ہاں انتہائی عقلمندی کی بات ہے تو اس خبر سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ اسی روایت کو بیان کرتے تھے جس میں اور بھی ان کے ساتھ شریک ہوتے۔ اور غریب روایات بیان نہ کرتے تھے۔ اور یہ تو ان کی تعریف ہے۔ اور بے شک عبد الرزاق نے کئی مقالات میں ابو حنیفہؒ کی تعریف کی ہے۔ تفصیل کے لیے الانتقاء ص ۳۵ اور خطیبؒ کی تاریخ کی اسی جلد کا ص ۳۵ دیکھیں۔

اعتراض ۸۳۸ : (کہ امام احمدؒ نے کہا کہ ضعیف حدیث بہتر ہے ابو حنیفہؒ کی رائے سے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوطی کے ص ۴۱۸ اور طبع ۴۱۹ کے ص ۴۳۸ میں علی بن احمد بن عمر المقرئ۔ اسماعیل بن علی الخطیب۔ عبد اللہ بن احمد بن حنبلؒ کی منہ نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے ایسے آدمی کے بارہ میں پوچھا جو اپنے کسی دینی معاملہ میں پوچھتا چاہتا ہے یعنی وہ طلاق سے متعلق قسم اٹھانے یا اس کے علاوہ کسی اور معاملہ میں جلا ہو اور اس کے شر میں اصحاب الراۃ بھی ہوں اور ایسے اصحاب حدیث بھی ہوں جو ضعیف حدیث کی اور اسلو کے قوی ہونے کی پہچان نہیں رکھتے تو یہ آدمی ان دنوں میں سے کس سے مسئلہ پوچھے۔ اصحاب الراۃ سے یا ان محدثین سے جو معرفت میں کمزور ہیں۔ تو انہوں نے کہا کہ وہ آدمی اصحاب الحدیث سے پوچھے اور اصحاب الراۃ سے نہ پوچھے۔ ضعیف حدیث ابو حنیفہؒ کی رائے سے بہتر ہے۔

الجواب : میں کہتا ہوں کہ فقہاء عراق اس بات پر متفق ہیں کہ بے شک ضعیف حدیث قیاس پر راجع ہوتی ہے جیسا کہ ابن حزم نے ان سے روایت کی ہے۔ اور اس بارہ میں مثلاً ان فقہاء کے گروہ کے تابع ہیں۔ تو رائے کو ابو حنیفہؒ کی طرف اضافت کر کے رائے کو مقید کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے بلکہ حق کلام یہ ہے کہ کہا جائے کہ ضعیف حدیث رجل کی آراء سے بہتر ہے۔ اور رلوی کا کلام لعل الراۃ کی جانب سے مجمل ہے اور مقصد کو چھپانے سے دوری اختیار کرنا رلوی پر واجب تھا اور اس بات کی صراحت کرنا ضروری تھا کہ

مرلو ہے کہ جس کو کتب و سند کا علم نہیں تو اس کی رائے خواہش سے مدد طلب کرنے والی ہے نہ کہ کتب و سند سے اور اسی طرح حدیث کی جانب میں قول بھی مجمل ہے۔ پس اگر ایسے محدثین کی حدیث مرلو ہے جن کی جماعت اس حد تک ہے کہ وہ موضوع اور غیر موضوع میں فرق نہیں کر سکتے تو ان کو چھوڑ دینا ضروری ہے اور ان سے ایک مرتبہ بھی فتویٰ نہیں طلب کرنا چاہیے۔ اور بہت سے قدم محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث ایسے معنی میں استعمال کی جاتی ہے جو کہ موضوع کو بھی شامل ہے تو رائے اور اجتہاد پر ترجیح کے ضمن میں اس کا مرلو لینا یہاں صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر یہ بات واضح ہے۔ اور مسلمانوں پر واجب ہے کہ ایسے عالم سے شر و الاول کو محروم نہ رکھیں جو ان کو درست فتویٰ دے سکے۔ تو قصور نہیں کیا جاسکتا کہ مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر میں ایسی گٹھا لپ براءت کی حالت اس وقت سے پہلے طاری ہو گئی ہو جبکہ ان کا معاملہ لاقانونیت سے دور تھا۔ اور میں خیال نہیں کرتا کہ عبد اللہ بن احمد نے اپنے باپ سے اس روایت کو ایسے انداز سے ضبط کیا ہو جیسا کہ اس کا ضبط کرنا ضروری ہے۔ ورنہ کلام میں ایسی گزیر نہ ہوتی جس کی وضاحت کی گئی ہے۔

**احقر اض ۳۳۹:** (کہ امام احمدؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ ضعیف ہے اور اس کی رائے ضعیف ہے) اور خطیبؒ نے طبع لونی کے ص ۴۱۸ اور طبع طائیہ کے ص ۴۳۸ میں اہل حقیت۔ یوسف بن احمد العیدلانی۔ محمد بن عمرو الحنفی۔ عبد اللہ بن احمد کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے مشاہدہ کئے تھے کہ ابو حنیفہؒ ضعیف ہے اور اس کی رائے ضعیف ہے۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ یہ قول اس قول کے متضاد ہے جو پہلے گزرا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی رائے ہے اور نہ حدیث ہے۔ (اس لیے کہ ایک روایت میں ہے کہ اس کی رائے اور حدیث ہی کوئی نہیں اور دوسری روایت میں ہے کہ اس کی رائے اور حدیث ہے تو سہی مگر ضعیف ہے تو دونوں اقوال میں تضاد ہے) علاوہ اس کے کلام میں خفاء بھی ہے۔ پس اگر مرلو یہ ہے کہ اس کی کوئی خاص حدیث یا کوئی خاص رائے ضعیف ہے تو ضروری تھا کہ اس کی مراحت کی جاتی۔ اور یہ ہو سکتا ہے کہ اس کی کوئی حدیث ضعیف ہو یا اس کی بعض آراء کمزور ہوں۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ اس کی تمام احادیث ضعیف اور اس کی تمام آراء ضعیف

ہیں تو یہ جھوٹ ہے یہ بات صرف وہی کر سکتا ہے جس کی کلام کا کوئی میزان نہ ہو۔ اور اگر یہ مراد ہے کہ اس کی اکثر احادیث اور اکثر آراء ضعیف ہیں تو یہ بھی بہت قبیح من گھڑت بات ہوگی جس کا تھظ صرف وہی کر سکتا ہے جس نے کلام کو یوں کھلا پھوڑ رکھا ہو کہ جو کچھ منہ میں آئے کہتا جائے۔

احتراس ۱۳۰: (کہ احمد بن حنبلؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ جھوٹ بولتے تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۲۱۸ اور طبع حانیہ کے ص ۳۳۸ میں العیسیٰ یوسف۔ العقیلی۔ سلیمان بن داؤد العقیلی۔ احمد بن الحسن الترمذی اور وہ سری سند عید اللہ بن عمر الواعظ۔ عمر الواعظ۔ حنان بن جعفر بن محمد السیسی المصوفی۔ القزطانی جعفر بن محمد۔ احمد بن الحسن الترمذی۔ کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد بن الحسن نے کہا کہ میں نے احمد بن حنبلؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہؒ جھوٹ بولتے تھے۔ اور العیسیٰ جب روایت کرتا ہے تو کان ابو حنیفہؒ بکذب نہیں بلکہ ابو حنیفہؒ بکذب کہتا ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ کی تصدیق کی انتہاء کو دیکھیں کہ روایت میں کتنی کاذبات اور استقامت بھی اس کی نظر سے فوت نہیں ہوتا لیکن یہ اس کو نظر نہیں آتا کہ بکذب صحف ہے بکذب ہے۔ اس میں لکھتے ہیں باؤ کو تھوڑا سا جدا کر دیا اور وہ بغیر کسی خوف کے فقیہ الملت کی طرف کذب کی نسبت کرتا ہے اور وہ امت کو اس زمرہ میں شمار کرنے سے نہیں بچتا کہ اس نے ایک جھوٹے کو لام بنالیا ہے۔ اور اس خطیبؒ کے لام لام شافعیؒ نے اس (ابو حنیفہؒ جس کو خطیبؒ جھوٹا ثابت کر رہا ہے) جھوٹے سے المستند اور لام میں دلیل پکڑی ہے۔ (تو جھوٹے سے دلیل پکڑنے والے کا کیا مقام ہوگا؟) اور پہلے ابن عبد البرؒ کی روایت میں ابن مہینؒ کا قول نقل کیا جا چکا ہے کہ ابو حنیفہؒ ثقہ ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے اس کو ضعیف کہا ہو۔ چہ جائیکہ کسی نے اس کی تکذیب کی ہو۔ پس اگر لام احمدؒ نے یہ کہا ہوتا تو وہ ابن مہینؒ کے ساتھ تو کثرت سے مجلس کرتے تھے تو اس کا کلام اس کو پہنچا ہوتا۔ پس یا تو اصل میں صحف ہے یا زاجھوٹ ہے۔ اور سلف میں سے بہت سے حضرات حدیث کی کثرت سے بچتے تھے اور ان میں سے ابراہیم النخعی بھی ہیں۔ تو اس کے قول کان بکذب کا معنی یہ ہوگا کہ وہ کثرت حدیث سے نہیں بچتے تھے۔ ہاں واقع کے خلاف خبر دینا کذب ہی ہے اور اس معنی میں کذب کا اطلاق غلطی کرنے والے اور وہم

کرنے والے پر بھی کیا جاسکتا ہے۔ پس جس نے غلطی کی یا کسی بات میں وہم کیا تو اس رائے کے مطابق اس کو کذاب شمار کیا جاسکتا ہے۔ لیکن غلطی کرنے والے کو اکثر غلط اور وہم کرنے والے کو وہم کا حکم لگایا جاتا ہے۔ تو جس آدمی نے کسی کے بارہ میں کہا کہ فلان بکذب تو اس کے قول کو اس وقت تک شمار میں نہ لایا جائے گا جب تک وہ کذب کی وجہ بیان نہ کرے۔ اور اسی لیے بہت سے اہل نقد کذب فلان کے قول کو جرح غیر مفسر شمار کرتے ہیں۔ اور بے شک پہلے تاریخ الخلیفہ ص ۳۸۳-۳۹۳ میں گزر چکا ہے کہ بعض حضرات نے ابو حنیفہ کے نظریہ کی تردید کرتے ہوئے کہا ہے کذاب من یقول ان الایمان لا یزید ولا ینقص وہ آدمی کذاب ہے جو کہتا ہے کہ ایمان میں کمی بیشی نہیں ہوتی اور ہو سکتا ہے کہ یہاں کذب سے مراد بھی اسی انداز کا کذب ہو اور بے شک ہم نے وہاں (ایمان کی کمی بیشی کے تحت) شکی کافی بحث کی ہے تو وہاں ہی دیکھ لیں۔ اور پختہ بات ہے کہ اہل جرح کے ہاں وہ کذب جو جرح بنتا ہے وہ وہ ہوتا ہے جو جان بوجھ کر ہو۔ اور ہر حمل رولی کا غلطی کرنا یا اس کو وہم ہو جاتا تو اس کے احکام اپنے مقام میں واضح ہیں۔ تو جب غلط اور وہم کو ہم نے کذب اعتبار کر لیا تو امت کے تمام طبقات میں ساری امت کو کذب کا عیب لگانا لازم آتا ہے اور یہ تو بہت قبیح فعل میں پڑتا ہے۔

اور بہت دفعہ ضدی لوگ سچے لوگوں کی طرف کذب کی نسبت کرتے ہیں اس معنی میں کہ ان کی کسی کلام میں غلطی یا وہم واقع ہو۔ اور یہ قبیح تعریف ہے جو طعن کرنے والے کے اندرونی خبیث کی خبر دیتا ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ہم نہ تو خطیب جیسے آدمی پر اور نہ ہی اعتصامی جیسے آدمی پر اعتقاد کر سکتے ہیں۔ بعد اس کے کہ ہم نے ان دونوں کے بارہ میں شوبہ پیش کر دیے ہیں۔ پھر رہا معاملہ عبد اللہ بن احمد کا تو اس کے تعریف اور اس کے حمل کی وضاحت بھی پہلے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور احمد بن الحسن الترمذی جو امام احمد کے اصحاب میں سے ہیں وہ بھی تصعب میں عبد اللہ سے کوئی کم نہ تھا۔ اور بے شک بخاری نے صرف ایک حدیث اس سے المعاذی میں روایت کی ہے۔ اور بخاری کے رجال میں کتنے ہی ایسے پائے جاتے ہیں جن سے کوئی چیز لی جاتی ہے اور کوئی چیز نہیں لی جاتی۔ واللہ سبحانہ اعلم۔ اور جعفر بن محمد الثریابی ایسا آدمی تھا کہ اس کے حدیث بیان کرنے کی مجلس میں تیس ہزار آدمی جمع ہوتے تھے۔ ان میں دس ہزار کے قریب بڑے بڑے ماہر علماء ہوتے تھے۔ پس

جب اس جیسا آدمی کوئی چیز روایت کرے تو سوار اس کو لے دوڑتے ہیں۔ اور یہ وہی شخص ہے جس نے لوگوں کے سامنے جنتی دورے والے آدمی کے کان کے پاس لٹان کھی تو جن دوڑتا ہوا پکارتا ہوا چلا گیا کہ آگے مجھ کا لحاظ نہ کریں جا رہا ہوں اور اس کی بات کو لوگوں نے سنا یعنی میں جا رہا ہوں 'تو مہرا' نہ کہہ۔ جیسا کہ تاریخ الخلیفہ میں ہے اور اس جیسے راوی کے متعلق کچھ کہنے کی ہم ہمت نہیں رکھتے۔ اللہ تعالیٰ ہی ان کا احاطہ کرنے والا ہے۔

ملاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ جب منصور نے ابو حنیفہؒ کو قضاء قبول کرنے پر مجبور کیا تو انہوں نے ان الفاظ سے اس کو جواب دیا کہ میں تو قضاء کے لائق نہیں ہوں۔ تو منصور نے کہا کہ آپ جھوٹ بولتے ہیں۔ تو ابو حنیفہؒ نے کہا 'بے شک امیر المؤمنین نے خود فیصلہ کر دیا ہے کہ میں قضاء کے لائق نہیں ہوں۔ اس لیے کہ اس نے میری طرف جھوٹ کی لہت کی ہے۔ تو اگر میں جھوٹا ہوں تو قضاء کے لائق نہیں ہوں تو اگر سچا ہوں تو یقیناً میں نے امیر المؤمنین کو بتا دیا ہے کہ میں اس لائق نہیں ہوں۔ جیسا کہ تاریخ الخلیفہ ص ۳۳۸ میں ہے۔

تو ہم اعتراف کرتے ہیں کہ اس قسم کا جھوٹ اس میں پلا جانا قحط۔

اعتراف ۱۳۱: (کہ یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ جھوٹ بولنے سے بہت شریف النسب تھے۔ وہ صدوق تھے مگر بے شک ان کی حدیث میں وہ کچھ ہوتا تھا جو شیوخ کی حدیث میں نہیں ہوتا۔)

اور خلیفہؒ نے طبع اونی کے ص ۴۱۸ اور طبع حلیہ کے ص ۴۴۹ میں القاضی ابو العیوب طاہر بن عبد اللہ الطبری۔ علی بن ابراہیم السیقلوی۔ احمد بن عبد الرحمن بن الجارود الرقی۔ عباس بن محمد الدوری کی سند نقل کر کے کہا کہ عباس بن محمد نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن معینؒ کو کہتے ہوئے سنا کہ ایک آدمی نے اس کو کہا کہ کیا ابو حنیفہؒ کذاب ہے؟ تو اس نے کہا کہ وہ جھوٹ بولنے سے بہت علی نسب تھے۔ وہ صدوق تھے مگر بے شک اس کی حدیث میں وہ چیز ہے جو شیوخ کی حدیث میں نہیں۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خلیفہؒ کی علت ہے کہ ابو حنیفہؒ کے مناقب میں ان ہی راولوں سے روایت لیتے ہیں جن پر خود اس نے اپنی کتاب میں طعن کیا ہے حالانکہ وہ خبر ایسے راولوں سے بھی ثابت ہوتی ہے جن پر کوئی طعن نہیں اور یہ صرف اس لیے کرتا ہے تاکہ

وہم ڈالے کہ یہ واقعہ جھوٹ ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کو ایسی روایت کی کوئی ضرورت نہیں جس کی سند میں ابن الجارود الرقیؒ اور ابن درستیہ اور محمد بن العباس الخزاز وغیرہ جیسے آدمی ہوں اور اس روایت سے اس کا صدق اور لائق ثابت کی جائے۔ تو اس لحاظ سے اس کے بعد دلی روایات کے بارے میں ہم کچھ نہیں کہتے۔ اور تینوں مطبوعہ نسخوں میں المطبریؒ ہے حالانکہ یہ غلط ہے اور اصل انصاریؒ ہے۔

**اعتراض ۳۲:** (کہ یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ محمد بن الحسن کذاب اور جہمی تھے اور ابو حنیفہؒ جہمی تھے کذاب نہ تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے ص ۳۸۸ اور طبع طانیہ کے ص ۳۳۹ میں تصدیق کی۔ تمام بن محمد بن عبد اللہ الرازی۔ ابوالیسمن عبد الرحمن بن عبد اللہ البعلیؒ لہ مشق۔ نصر بن محمد البغدادیؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ نصر بن محمد نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن معینؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ محمد بن الحسن کذاب اور جہمی تھے اور ابو حنیفہؒ جہمی تھے کذاب نہ تھے۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اللہ کی قسم وہ دونوں کذاب اور جہمیت سے بری الذمہ تھے اور امام شافعیؒ جو کہ خطیبؒ کے امام ہیں انہوں نے محمد بن الحسن سے دلیل پکڑی ہے اور علی بن المدینیؒ نے بھی اس کی توثیق کی ہے جیسا کہ ابن الجوزیؒ نے اپنی کتاب المنتظم میں اور ابن حجرؒ نے تعجیل المنفعہ میں نقل کیا ہے۔ حالانکہ بے شک ابن معینؒ کی نسبت ابن المدینیؒ ابو حنیفہؒ کے اصحاب کو برا بھلا کہنے کی طرف زیادہ قریب تھے۔ اور لہذا نقلی تو اپنے احتیالی تعصب کے بلوجود غرائب مالکؒ میں کہتے ہیں جبکہ انہوں نے الرفع فی الركوع والی حدیث کے راویوں کا ذکر کیا کہ اس کو ہیں ثقہ حفاظ حضرات بیان کرتے ہیں۔ ان میں سے محمد بن الحسنؒ اشبیلی بھی ہیں۔ جیسا کہ نصب الرایہ ص ۴۰۸ ج ۱ میں ہے اور یہ بالکل ظاہر توثیق ہے۔ اور ابن معینؒ دیگر لوگوں کی بہ نسبت زیادہ بری الذمہ ہیں اس سے کہ وہ ان دونوں کو جھوٹا کہیں۔ اور ابن معینؒ وہی ہے جس نے کہا کہ میں نے الجامع الصغیر محمد بن الحسن سے سنی ہے اور وہ ان لوگوں میں سے نہ تھا کہ ایسے لوگوں سے فقہ سیکھتا جو اس کی نظر میں کذاب تھے۔ اور اس کا تفصیل سے ترجمہ بطرح اللطیف میں ہے۔ اور آگے اس سے بعض احادیث خاتمہ میں آ رہی ہیں اور جس نے ان دونوں کی طرف یا کسی ایک کی طرف کذاب یا جہمی ہونے کی نسبت کی ہے تو وہ جھوٹ اور بہتان تراشی میں بہت دور نکل گیا



ہے۔ ہاں اگر وہ کوئی یہ کہتا ہے کہ وہ کذاب ہے جو کہتا ہے کہ ایمان نہ بڑھتا ہے اور نہ  
گھٹتا ہے اس معنی میں جو ابو حنیفہ کہتا ہے۔ جیسا کہ ان میں سے بعض سے گزر چکا ہے یا ہر  
ایسی چیز جس سے اللہ تعالیٰ کی ذات متاثر ہے، مخلوق کے مشابہ ہونا اور حلول کا اس میں  
حلول کرنا یا اس کا حلول میں حلول کرنا اور ایسے شخص کو وہ بھی کہتا ہے جیسا کہ نشوونما کی  
اصطلاح ہے تو بے شک ہر وہ شخص کذاب اور بھی ہے جو اللہ تعالیٰ کو جمیعت کے لوازم  
سے متاثر کرتا ہے۔

اِنْ كَانَ تَنْزِيْهُ اِلٰهِ تَجَهُّنًا فَالْمُؤْمِنُوْنَ جَمِيْعُهُمْ جَهَنَّمٰی

”اگر اللہ تعالیٰ کو متاثر کرنا بھی جہنم ہے۔ تو مومن سارے کے سارے بھی ہیں۔“  
ورنہ نہ تو ابو حنیفہ اور نہ ہی محمد بن الحسن ان لوگوں میں سے ہیں جو جہنم کے قائل ہیں  
اور نہ ہی وہ اللہ تعالیٰ کی صفات کی نفی کرتے ہیں جیسا کہ اس کا قائل جہم بن صفوان ہے۔  
اور ان دونوں کے قول سے تو صدق ہی نمایاں تھا ورنہ امت محمدیہ کا نصف بلکہ دو تہائی  
اکثریت زمانہ در زمانہ ان دونوں کی ابتلا نہ کرتی۔ اور رہا کسی چیز میں قطعی کرنا تو اس سے  
سوائے معصوم شخصیتوں (انبیاء کرام علیہم السلام) کے اور کوئی متاثر نہیں ہے۔ پس یہ خبر ابن  
مہین پر جھوٹ ہی پاندھا گیا ہے۔ اگرچہ اس کو نصر بن محمد البغدادی جیسے ہزار شخص روایت  
کرتے رہیں۔ اور عجیب بات ہے کہ جب ہزار بار لوئی ابن مہین سے یہ روایت کرتے ہیں  
کہ بے شک الشافعی ثقہ نہیں ہیں تو اس روایت کو اس سے جھوٹی خبر شمار کیا جاتا ہے بخلاف  
اس کے جب اس سے ایک ہی روایت ابو حنیفہ کے بارہ میں یا اس کے کسی ایک ساتھی کے  
بارہ میں ہو تو وہ روایت صحیح قرار دی جاتی ہے۔ اگرچہ انتہائی کمزور سند سے روایت کی گئی  
ہو۔ ہاں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ ابو یوسف نے محمد کی بعض ایسے مسائل میں تکذیب کی  
جو اس کی طرف منسوب تھے اور جب امام محمد کو خبر پہنچی تو کہا ہرگز ایسا نہیں ہے۔ لیکن شیخ  
کو بھول ہوئی ہے پھر ظاہر ہو گیا کہ بے شک امام محمد کی بات ہی درست تھی۔ اور یہ تکذیب  
کا تہ از ایسا ہے جو استاد اور شاگرد کے درمیان بھی ہو سکتا ہے بغیر اس کے کہ ان میں سے  
کسی کو عیب لگایا جائے۔ تو اس قسم کی تکذیب سے عقلمند جانین خوش نہیں ہوتے۔ اور نہ  
ہی اس جیسی تکذیب سے خوش ہوتے ہیں جو منصور نے ابو حنیفہ کی اس بات کے جواب میں  
کہی کہ میں قضاء کے لائق نہیں ہوں اور اس کے باوجود اس (ابو حنیفہ) کو اور اس (امام محمد)

کو کذب سے منسوب کرنے والے پائے جلتے ہیں۔ حالانکہ یہ کذب تو ان ہی دو اسباب کی وجہ سے تھا (جن کی وضاحت پہلے ہو چکی ہے)

اللہ تعالیٰ تعصب کا ستیاپاس کرے۔ یہ اپنے صاحب کو کس قدر رسوا کر دیتا ہے۔

اعتراض ۴۳۳: (کہ سفیان نے ابو حنیفہؒ کو جو حدیث میں ثقہ اور صدوق اور فقہ میں مامون کہا ہے تو اس روایت کی سند کمزور ہے کیونکہ اس میں احمد بن حنبلہ بن عقیلہ ہے۔)

اور ابراہیم المقرئ۔ کرم بن احمد۔ احمد بن حنبلہ کی سند نقل کر کے کہا کہ احمد بن حنبلہ نے کہا کہ یحییٰ بن یحییٰ سے پوچھا گیا کہ سفیان نے ابو حنیفہؒ سے حدیث بیان کی ہے تو اس نے کہا ہاں۔ ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ صدوق تھے اور فقہ میں مامون اور اللہ کے دین پر قائم تھے۔ میں (حنبلہ) کہتا ہوں کہ احمد بن حنبلہ جو ہے وہ احمد بن حنبلہ ہے اور یہ ثقہ نہیں تھا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ میں نے تاریخ الخلفاء کے مطبوعہ دونوں مصری نسخوں میں ۳۵۳ کے حاشیہ میں احمد بن حنبلہ کے بارہ میں بیان کر دیا ہے۔ اور وہ ابو العباس احمد بن محمد بن المغلس الملقبی ہے جو کہ اس جبارۃ بن المغلس کا بھتیجا ہے جو ابن ماجہ کا شیخ ہے۔ اس کا ذکر کبھی احمد بن محمد الملقبی کے نام سے اور کبھی احمد بن حنبلہ کے نام سے اور کبھی احمد بن حنبلہ کے نام سے کیا جاتا ہے۔ اور یہ متکلم فیہ راوی ہے۔ اور ہمیں ابو حنیفہؒ کے مناقب میں اس کی روایات کی طرف توجہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہمارے پاس ایسی سندیں ہیں جن کے راویوں پر کوئی کلام نہیں ہے جو بہت سی روایات اس معنی میں ہیں جو الملقبی نے روایت کی ہے۔ لیکن ضروری ہے کہ مخالف سے اس کی کاروائی میں اس کے درجہ کی بحث کریں اور احمد بن محمد الملقبی پر ذہبی نے ناراضگی کا اظہار کیا ہے۔ اس کی اس حدیث میں جو اس نے ابو حنیفہؒ کے طریق سے ابن جزہ کی بیان کی ہے۔ اس اعتبار سے کہ بے شک ابن جزہ نے مصر میں ۸۸۱ء میں وفات پائی۔ لہٰذا تو اس کو ابو حنیفہؒ نے نہیں پایا۔ اور ذہبی نے غفلت سے کلام لیا اس لیے کہ پہلے زمانہ کے رجال کی پیدائش اور وفات کی تاریخوں میں بہت اختلاف پایا جاتا ہے۔ کیونکہ ان کا دور اس سے بہت پہلے کا ہے جب سے وفات کے متعلق کتابیں لکھی جانے لگی ہیں۔ تو ناقلین میں سے کسی ایک کی روایت پر بہت سے لوگوں کی وفات کے بارہ میں قطعیت سے کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اور حضرت ابی بن کعب

رضی اللہ عنہ جو مشہور صحابی ہیں ان کی وفات کے بارہ میں بھی اختلاف ہے۔ ۸۸ھ سے لے کر ۳۲ھ تک کے اقوال پائے جاتے ہیں اور اسی مصرع میں کہ بے شک اس کی وفات ۳۲ھ میں ہے۔ جو اس کی تمام کتابوں میں ہے حالانکہ بے شک وہ تو ۳۲ھ تک زندہ رہے ہیں اور وہ حضرت عثمان کے زمانہ میں قرآن کریم جمع کرنے والے تھے جیسا کہ طبقات ابن سعد کی روایات سے ظاہر ہے۔ اور کہیں مقام حضرت ابی رضی اللہ عنہ کا اور کہیں ابن جریج کا کہ جب ان کے بارہ میں قطعیت سے روایت ثابت نہیں تو ابن جریج کے بارہ میں کیسے ثابت ہو سکتی ہے۔ یہاں تک کہ قطعیت کے ساتھ وفات مان لی جائے اس روایت کی وجہ سے جو اس نے صرف ابن یونس سے کی ہے۔ اور بے شک الحسن بن علی الغزنوی نے کہا کہ اس کی وفات ۹۹ھ ہے جیسا کہ ملا علی قاری کی شرح المسند میں ہے۔ اور شاید اس کی وفات کے بارہ میں نئی بات درست ہو۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے وفات پائی جبہ ایک لاکھ سے زیادہ صحابہ کرام کی تعداد موجود تھی حالانکہ جو کتابیں صحابہ کرام کے بارہ میں لکھی گئی ہیں ان میں اس تعداد کا عشر عشر بھی نہیں ہے۔

اور یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے بہت سے لوگ ایسے ہوں کہ اتفاق سے ان کے نام اور ان کے راویوں کے نام اور نسب ایک جیسے ہوں۔ خصوصاً ایسے لوگ جو روایت کم کرنے والے ہیں تو اہل روایت پر ہوگا۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ بے شک ابن الصلت اس حدیث کو ابو حنیفہؒ کے طریق سے روایت کرنے میں منفرد نہیں ہے بلکہ اس کو ابن عبد البرؒ نے جامع بیان العلم ص ۴۵ ج ۱ میں ایسی سند سے نقل کیا ہے جس میں ابن الصلت نہیں ہے تو اس سے ثابت ہو گیا کہ ابن الصلت اس روایت میں منفرد نہیں ہے۔ تو ضروری ہے کہ اسی کے غصہ کا جب سبب باقی نہیں رہا تو اس کا غصہ بھی باقی نہ رہے۔ لیکن ان سے ممکن نہیں کہ وہ مسامحت برقیں اس لیے کہ جو حدیث ابو حنیفہؒ کے طریق سے ذکر کی گئی ہے اس روایت کی وجہ سے ثابت ہوتا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں۔ یہاں تک کہ جن لوگوں کے نزدیک محض ہم زمانہ ہونا یا صحابی کو دیکھ لینا ناجائز ہونے کے لیے کافی نہیں تو ان کو بھی اس روایت کی وجہ سے ابو حنیفہؒ کو ناجائز ماننا پڑتا ہے کیونکہ ان کی صحابی سے براہ راست روایت بھی ثابت ہو گئی۔ اور یہ ایسی چیز ہے جس میں مسامحت برتا ان مخالفین کے لیے ممکن نہیں ہے۔ اس صورت میں تو ابن عبد البرؒ سے بھی درگزر کا

محلہ نہ ہو سکے گا اس لیے کہ بے شک اس نے اپنی سند کے ساتھ روایت پیش کی ہے کہ ابو حنیفہؒ کا ابن جزء سے سماع ثابت ہے۔ اپنی اس کتاب میں جس کا ذکر ابھی ہوا اور وہ روایت ابن الصلت کے طریق سے بھی نہیں ہے۔ اور اس نے صراحت کی ہے کہ ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ اور حضرت عبداللہ بن جزء الزبیدی کو دیکھا ہے اور یہ روایت ابن سعد سے اس نے لی ہے۔ پھر بے شک خطیبؒ نے ۲۰۸ ج ۴ میں ابن الصلت کو کمزور ثابت کرنے کی لمبی چوڑی بحث کی ہے کہ بے شک وہ حضرت انسؓ سے ابو حنیفہؒ کی روایت میں منفرد ہے حالانکہ حضرت انسؓ کی وفات کے بارہ میں جو اکثر روایات ہیں اس وقت ابو حنیفہؒ کی عمر محدثین کی حمل حدیث کے لیے مقرر کی گئی عمر سے کہیں زیادہ تھی اور یہ بھی کہ حضرت انسؓ بلا اتفاق اپنی وفات سے پہلے کوفہ آگئے تھے اور اس وجہ سے بھی کہ روایت کی گئی ہے کہ محمد بن المنکدر نے ابن عبینہ سے روایت کی ہے کہ علماء چار ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ اپنے زمانہ میں۔ اور اشعثیؒ اپنے زمانہ میں۔ اور ابو حنیفہؒ اپنے زمانہ میں۔ اور ثوریؒ اپنے زمانہ میں۔

اور خطیبؒ نے اس بات کو مستحب ہی نہ سمجھا کہ ابن عبینہ نے ابو حنیفہؒ کی جو تعریف کی ہے اس کا ذکر کرے بلکہ اس نے تو مشہور کیا ہے کہ ابن عبینہ نے ابو حنیفہؒ کے خلاف اقدام کیا ہے اور وہ خطیبؒ کی نظر میں اس کی محفوظ روایت ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ اسلام میں کوئی بچہ ایسا پیدا نہیں ہوا جو ابو حنیفہؒ سے زیادہ اسلام کے لیے نقصان دہ ہو۔ اور اس کو احمد بن محمد المنکدری۔ محمد بن ابی عمر۔ سفیان کی سند سے پھر ابن درستیہ سے محمد بن ابی عمر عن سفیان کی سند سے نقل کیا۔ پھر اس کو محفوظ روایت شمار کیا۔ حالانکہ بے شک محمد بن ابی عمر جو ہے وہ اٹھنی ہے اور اس کے بارہ میں ابو حاتم نے کہا کہ اس پر غفلت طاری تھی۔ وہ ابن عبینہ سے موضوع حدیث بیان کرتا ہے۔ اور دہا المنکدری تو اس کی بہت سی روایات غریب اور منقرض ہوتی ہیں۔ الادریسی نے کہا کہ اس کی حدیث میں متاثر اور عجائب اور افرات و افواج ہیں۔ اور ابن درستیہ کا حال تو معلوم ہی ہے۔ تو کیا آں جیسی دو سندوں کے ساتھ خبر محفوظ ہو سکتی ہے؟ اور پہلے ہم نے بیان کر دیا کہ ابن عبینہ تو ابو حنیفہؒ کی تعریف کرنے والے حضرات میں شامل ہیں اور وہ ایسی تعریف کرتے ہیں جو خوشبو پھیلانے والی ہے۔ حالانکہ اس کے خلاف جو روایات مخالفین کرتے ہیں وہ احتمالی درجہ کی

کنزور ہیں۔ پس گویا کہ ابن الصلت نے خطیب کی نظر میں کفر کا ارتکاب کر دیا کہ اس نے اپنی روایت میں ابو حنیفہؒ کا ذکر ان تین علماء کے ساتھ کر دیا اور ان کے ساتھ اس کو شامل کر دیا اور یہ تو محض طرفداری ہے۔ ابو حنیفہؒ کی شخصیت تو وہ ہے کہ دنیا کے کفاروں میں اس کا علم بھرا ہوا ہے جس کے مطابق امت محمدیہ کا کم از کم نصف طبقہ عمل کرتا ہے جیسا کہ ابن الاثیر نے جامع لا اصول میں کہا ہے۔ اگر اس کے علم کے مطابق عمل کرنے والے امت کے دو تہائی لوگ نہ ہوتے جیسا کہ ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں کہا ہے۔ بول زندہ سے لے کر ہمارے اس زندہ تک تو اس صورت میں تو اس صورت میں جب اس کا ذکر ان تین علماء کے ساتھ کیا جاتا تو یہ احمد بن الصلت کے کذب پر سب سے زیادہ واضح حجت ہوتی۔ اور یہ ایسی بات ہے کہ اس کا نظم صرف وہی کر سکتا ہے جس کا دل ایسی مرض میں مبتلا ہو جس کا کوئی علاج نہیں۔ تو ہو سکتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک یحییٰ بن معینؒ بھی کلاہن میں سے ہو کیونکہ اس نے ابو حنیفہؒ کا ذکر فقہاء اربعہ میں کیا ہے۔ جیسا کہ یہ روایت الصیمری نے کی ہے۔ اور وہ خطیبؒ کے ہاں ثقہ ہے۔ اور اس نے ایسی سند سے روایت کی ہے جس میں احمد بن محمد الحمطانی ہے۔ اس نے عمر بن ابراہیم۔ کریم۔ محمد بن علی۔ قاسم بن المقرئ۔ الحسن بن فہم وغیرہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ان حضرات نے کہا کہ ہم نے یحییٰ بن معینؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہؒ۔ سفیان۔ مالکؒ اور اللوزائی۔ لیکن بلکہ زندہ در زندہ گزرنے کے باوجود ساری کی ساری امت ابو حنیفہؒ کو ائمہ متبوعین میں سے پہلے نمبر پر اعتبار کرتی ہے اور اس نے اس کو امام اعظم کا لقب دیا ہے جبکہ خطیبؒ کا سینہ اس سے تنگ ہے۔ تو کیا خطیبؒ اور اس کے دم چھلوں کے علاوہ ہقی ساری کی ساری امت جموئی اور خطا کار ہے۔ بلکہ خود خطیبؒ بھی اسی کی زد میں آتا ہے اس لیے کہ اس نے ائمہ سے کٹتی ہی روایات جیدہ سند سے نقل کی ہیں اپنی اس کتاب کے ص ۲۴۲ اور ص ۲۴۵ میں کہ بے شک ابو حنیفہؒ اپنے زندہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ اور ان اسلو کے رلوپوں میں ابن الصلت نہیں ہے تو اگر وہ ابو حنیفہؒ کی حضرت انس سے حدیث میں منفرد ہے تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے جبکہ محمد بن سعد الکاتب وغیرہ حفاظ سے ثابت ہو چکا کہ ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ اور ان حفاظ کا ذکر کتاب کی ابتداء میں پہلے ہو چکا ہے۔ یہاں تک کہ یہ روایت ماننے والوں میں اللہ اب تفسنی بھی ہیں۔ حالانکہ وہ ایسا شخص ہے جو یہ کہنا جائز سمجھتا

ہے کہ اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ ثلاثہم ضعفاء کہ ”بیٹا باپ اور رشتہ جوں  
ضعیف ہیں۔“ اور وہ محمد بن عبد اللہ الانصاری کا قول کہیں لے چائے گا جو اس نے اسماعیل  
کے بارہ میں کہا ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ کے زمانہ سے لے کر اس زمانہ تک کوئی ایسا  
قاضی نہیں بنا جو اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؓ سے زیادہ عالم ہو۔ یعنی یسویں میں۔ اور وہ محمد  
بن علقمہ الحارثی کو کہیں لے جائے گا جس نے حماد بن ابی حنیفہؓ کو ان اکابرین میں شمار کیا  
ہے جو امام مالکؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ ان لوگوں کے بارہ میں کیا کہیں گے جنہوں  
نے ابو حنیفہؓ کی تعریف کی ہے جو ابن الدخیلؓ اور ابن ابی العوامؓ کی کتابوں اور ابن عبد البرؓ کی  
الاشیاء میں مذکور ہیں۔ اور الدار قطنیؓ تو وہ شخص ہے جس نے ابو یوسفؓ کے بارہ میں ماسقول  
ہفت کی ہے۔ اس نے کہا کہ وہ اندھوں میں کانا راجہ کا صدیق تھا حالانکہ وہ خود مسکین اندھا  
کھوں کے درمیان ہے۔ کیونکہ اس نے اعتقادی مسائل میں کج روی اختیار کی اور اصلیت پر  
کلام کرنے میں خواہش کے پیچھے چلا اور اضطراب کیا جیسا کہ آگے اس کی بحث آئے گی  
جہاں ابو یوسفؓ کے بارہ میں کلام ہوا ہے۔ اگر خطیبؓ نے ابن عدیؓ پر اٹھو کرتے ہوئے ابن  
الصلت کے خلاف اس کی انصاف سے مٹی ہوئی بات کو لیا ہے جو اس نے اپنی کتب کامل  
میں کی ہے تو خطیبؓ کو چاہیے کہ وہ اس کی انصاف سے مٹی ہوئی باتوں کو بھی لے جو  
اس نے بہت سے صحابہ اور تابعین اور ائمہ کے خلاف کی ہیں جو اس فن والوں کے ہاں  
نقد ہیں۔ مگر میں خیال نہیں کرتا کہ وہ ایسا کر سکے۔ (تو جب یہاں ان باتوں کو نہیں لیتا تو امام  
ابو حنیفہؓ کے بارہ میں اس پر اٹھو کر کے طعن کیوں نقل کرتا ہے؟)

اور احمد بن الصلت تو وہ ہے کہ اس کے بارہ میں ابن ابی خبشہ نے اپنے بیٹے عبد  
للہ سے کہا کہ اے بیٹا اس شیخ سے لکھا کر کیونکہ یہ ہمارے ساتھ مجلس میں ستر سال تک  
لکھا کرتا تھا۔ اور یہ ایسی چیز ہے جو خطیبؓ کو بہت زیادہ غصہ دلاتی ہے اور یہ چیز اس کو اس  
سے خلاصی حاصل کرنے کے لیے جانا کہہ ہر سواری پر سوار ہو جانے پر ابھارتی ہے جیسا کہ  
پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اور اس کی سند علیٰ حق ہے اور اس کے شیوخ میں کثرت ہے۔ اور سب  
فک اس نے اس قدر لوگوں سے علم حاصل کیا کہ ان کی کثرت شمار نہیں کی جاسکتی اور ان  
میں بڑے بڑے جلیل القدر حضرات بھی ہیں لیکن اس آدمی (احمد بن الصلت) کا گنا یہ ہے  
کہ اس نے ابو حنیفہؓ کے مناقب میں کتب لکھی ہے۔ اس وقت سے ابو حنیفہؓ کے مخالفین

یہی خواہش کر رہے ہیں کہ اہل ہار کے لیے فضاء صاف کر دیں جس کو انہوں نے ابو حنیفہؒ کے ملائین پر جھوٹ اور بہتان تراشی پر مشتمل کتابیں لکھنے پر ابھار دی تھیں انہوں نے اہل ہار پر یہ تاثر انصافی کی تا کہ اس کی روایات سچے ہو جائیں۔ بلکہ آپ خطیبؒ کو پائیں گے کہ اس نے خود احمد بن حنبلہ کے بارہ میں اپنی کتاب میں کئی جگہ طعن کیا ہے۔ پھر ابو حنیفہؒ کے مناقب میں اسی کے طریق سے روایات بیان کیں حالانکہ وہ دوسرے طریقوں سے بھی موسیٰ ہیں اور یہ کاروائی صرف اس لیے کی تا کہ پڑھنے والوں کے دلوں میں یہ شک ڈال دے کہ یہ روایات جھوٹی ہیں اور یہ انتہائی درجہ کی خبیثت ہے۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ جب کوئی طعن کرنے والا کسی آدمی کے بارہ میں طعن کرتا ہے تو آپ ایسے راویوں کے گروہ پائیں گے جو اس کے پیچھے دوڑتے جاتے ہیں طعن کرنے والے کی گزارشات کو دہراتے جاتے ہیں خواہ اس کے طعن کی ذرا بھی قیمت نہ ہو۔ اور ان کے لیے قیامت کے دن ایسا خوفناک مقام ہو گا کہ اس پر رشک نہ کیے جائیں گے۔ (یعنی کوئی بھی اس مقام میں ٹھہرنے کی خواہش نہ کرے گا۔)

احمر اس ۱۴۴: (کہ یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ حدیث میں ضعیف تھے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لوئی کے م ۴۲۰ اور طبع طابہ کے م ۴۵۵ میں ابن رزق۔ بہت اللہ بن محمد بن حبش القراءہ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن عثمان نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن معینؒ سے سنا جبکہ ان سے ابو حنیفہؒ کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ حدیث میں ضعف کی طرف منسوب کیے جاتے تھے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ روایت خطیبؒ کے ہاں بھی اس روایت کے خلاف ہے جو کئی سندوں کے ساتھ ابن معینؒ سے صحیح طور پر ثابت ہے اور اس کے باوجود وہ اس روایت کو نقل کرتا ہے اور اس پر خاموشی اختیار کرتا ہے حالانکہ اس کی سند میں محمد بن عثمان بن ابی شیبہؒ ہے اور وہ کذاب ہے اور اس کا معاملہ بالکل واضح ہے۔ اور خود خطیبؒ نے ایک جماعت سے اس کی تکذیب م ۴۳ ج ۳ میں نقل کی ہے تو خطیبؒ کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ احمد بن حنبلہ پر تو کلام کرتا ہے اس روایت میں جو پہلے گزری اور یہی محمد بن ابی شیبہؒ کذاب کے بارہ میں خاموشی اختیار کر لی ہے۔ اسی طرح خواہش آدمی کو اندھا دھند بنا کر رہتی ہے۔

اعتراض ۳۵: (کہ یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے حدیث نہ لکھی جائے۔)  
 اور خلیفہؒ نے طبع لونی کے ص ۴۲۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۵۰ میں اپنی سند کے  
 ساتھ احمد بن سعد بن ابی مریم سے نقل کیا اس نے کہا کہ میں نے اس سے یعنی یحییٰ بن  
 معینؒ سے ابو حنیفہؒ کے بارہ میں پوچھا تو اس نے کہا کہ اس کی حدیث نہ لکھا کہ۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ احمد بن سعد بن ابی مریم المصری اپنے مسائل میں کثیر الوحم اور  
 کثیر الاضطراب تھا اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اس کی یہ روایت اس روایت کے  
 خلاف ہے جو ابن معینؒ سے ثقہ حضرات کرتے ہیں۔ بلکہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ثقہ ہی نہیں  
 ہے کیونکہ ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں جو روایت ابن معینؒ کے اصحاب میں  
 سے ثقہ کرتے ہیں یہ ان کی محنت رہا ہے۔

اعتراض ۳۶: (کہ علی بن عبد اللہ المدنیؒ نے ابو حنیفہؒ کو بہت زیادہ ضعیف قرار دیا اور کہا  
 کہ اگر وہ میرے سامنے ہوتا تو میں اس سے کچھ بھی نہ پوچھتا اس نے بچاس حدیثیں بیان  
 کیں تو ان میں غلطی کی۔)

اور خلیفہؒ نے طبع لونی کے ص ۴۲۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۴۵۰ میں اپنی سند کے  
 ساتھ عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدنیؒ سے نقل کیا کہ اس نے کہا کہ میں نے اپنے ہاپ  
 علی سے ابو حنیفہؒ کے متعلق پوچھا جو کہ صاحب الراۃ ہے تو اس نے اس کو بہت ضعیف کہا  
 اور کہا کہ اگر وہ میرے سامنے ہوتا تو میں اس سے کوئی چیز نہ پوچھتا نیز کہا کہ اس نے بچاس  
 حدیثیں بیان کیں تو ان میں غلطی کی۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ بے شک ابن المدنیؒ کی عزت کو جس طرح خلیفہؒ نے ص ۴۵۹  
 ج ۱ میں اور ابن الجوزیؒ نے مناقب احمد میں نوحا ہے اس کا اعتبار کریں تو اس کی کلام کی  
 کوئی قیمت نہیں ہے۔ اور خصوصاً جبکہ اس سے راوی اس کا بیٹا عبد اللہ ہے۔ حالانکہ اس  
 نے اپنے ہاپ سے کچھ سنائی نہیں جیسا کہ کہا گیا ہے۔ ورنہ جیسے اس نے بعض لوگوں کا  
 دامن ظلم اور زیادتی سے کھینچا ہے تو بدلے میں اس کا دامن کھینچا جاسکتا ہے۔

پھر جب اس نے حدیث میں غلطی کی وجہ بیان نہیں کی تا کہ جواب دیا جاسکتا اور وہ  
 ہر حال میں جرح غیر مضر ہے جس کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ



خطیبؒ نے ابن المدنیؒ سے جو روایت کی ہے وہ متانی ہے اس روایت کے جو ابو الفتح لازدیؒ نے کتاب الضعفاء میں ذکر کی ہے۔ کیونکہ اس نے کہا ہے کہ علی بن المدنیؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے ثوریؒ اور ابن المبارکؒ اور حماد بن زید۔ اور ہشام اور وکیع بن الجراحؒ اور حماد بن اعوامؒ اور جعفر بن عونؒ نے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔ لا باس بہ کے درجہ کا ہے۔ رنج۔ اور اس کے مثل ابن عبد البرؒ کی جامع بیان فضل العلم ص ۳۹ ج ۲ میں ہے۔  
ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی درخواست کرتے ہیں۔

اعتراض ۷۳: (کہ ابن الغلابیؒ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ ضعیف ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع اوٹی کے ص ۳۲۰ اور طبع ثانیہ کے ص ۳۵۰ میں اپنی سند کے ساتھ جعفر بن محمد بن ملازم کے واسطہ سے ابن الغلابیؒ کا قول نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ ضعیف ہے۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ یہ جرح غیر مفسر ہے اور ابن الغلابیؒ المفضل بن حسان البصریؒ ان لوگوں میں سے ہے جو عمرو بن علی الفلاس البصریؒ اور ابراہیم بن یعقوب الجوزجانیؒ انہی کی طرح لال کوفہ سے منحرف ہو گئے تھے۔ اور ان کی حالت باقی اساتید میں کچھ کہنے سے بے پرواہ کر دیتی ہے۔ علاوہ اس کے یہ جرح غیر مفسر ہے جو کسی راوی میں موثر نہیں چڑ جائیکہ اس کی تاثیر اس شخصیت میں ثابت ہو جس کی لامت ثابت ہو چکی ہے۔ اور اس کی لامت تواتر سے ثابت ہے۔ پھر بعض راویوں سے خود خطیبؒ نے ابو حنیفہؒ کی وفات کے متعلق روایات نقل کی ہیں کہ ان کی وفات ۱۵۱ھ یا ۱۵۳ھ میں ہے۔ پس یہ دونوں ایک روایت کی طرح نہیں کہی جاسکتیں بلکہ یہ دونوں روایتیں کمالی غلطی کا نتیجہ ہیں جو اس کے راویوں کے عدم ضبط کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ اور خطیبؒ دونوں روایتوں کی سند لگا کر ذکر کرنے سے اس بات سے غفلت میں پڑ گیا کہ وہ سور خیمین جن کی کلام پر اجماع کیا جاتا ہے۔ یہ روایت ان سب کے مقابلہ میں ہے اور ان کی روایت یہ ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ کا سن وفات ۱۵۵ھ ہے۔ نصف شعبان کی رات تھی رضی اللہ عنہ ونفعنا بعلومہ "اللہ تعالیٰ اس سے راضی ہو اور ہمیں اس کے علوم سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔"

اعتراض ۷۴: (کہ سفیان ثوریؒ نے ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر سن کر کہا کہ اللہ کا شکر ہے

کہ اس نے ہمیں اس مصیبت سے بچا لیا جس میں بہت سے لوگ جلا ہیں۔  
 اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۴۲۳ اور طبع حانیہ کے ص ۴۵۳ میں ابو قلابہؒ کی روایت کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو عاصم نے کہا کہ میں نے مکہ میں سفیان ثوریؒ سے سنا جبکہ ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ وفات پا گئے ہیں تو اس نے کہا اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے ہمیں اس مصیبت سے بچا لیا جس میں بہت سے لوگ جلا ہیں۔

**الجواب:** میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں ابو قلابہؒ کی روایت ہے دو سندوں اور متن میں بہت زیادہ غلطی کرنے والا تھا۔ جیسا کہ خود خطیبؒ نے دار قطنی سے نقل کیا ہے اور اس کے بعد دلی خبر کے الفاظ یہ ہیں۔ الحمد للہ الذی عافانا مما ابتلاہ بہ کہ ”اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے ہمیں اس مصیبت سے بچا لیا جس میں وہ جلا ہوا یعنی ایسی قید جس نے موت تک پہنچا دیا۔ اس لیے کہ بے شک اس سے ثوریؒ کے لیے بھاگنا آسان تھا جبکہ ابو حنیفہؒ کے لیے آسان نہ تھا۔ اور علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ ان دونوں کے درمیان کچھ شکر رنجی بھی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن عدی رحمہ اللہ اور نظر اور علوم عربیہ سے دور ہونے کی وجہ سے ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں طویل اللسان تھا۔ پھر جب وہ ابو جعفر الطوسیؒ کو ملا اور اس سے علم حاصل کیا تو اس کی حالت کچھ اچھی ہو گئی یہاں تک کہ اس نے ابو حنیفہؒ کی احادیث میں سند لکھی اور اس نے اپنی سند کی ابتداء میں لکھا ہے کہ بے شک ابو حنیفہؒ اور ثوریؒ کے درمیان کچھ رنجش تھی اور ان دونوں میں سے ابو حنیفہؒ اپنی زبان پر زیادہ کنٹرول کرنے والے تھے۔ اور ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے کہ ابن عدی جیسے آدمی سے ابو حنیفہؒ کی احادیث نقل کریں۔ اور بعض دفعہ دونوں سندوں میں ابو عاصم آتا ہے اور وہ العبد لانی ہے اور اس کا محل معلوم ہے۔

**اعتراف ۱۳۹:** (کہ ابو حنیفہؒ کی وفات پر سفیان ثوریؒ نے ابراہیم بن عثمان کی طرف آدمی بھیجا کہ اس کو جا کر خوش خبری دے کہ اس امت کا فتنہ باز مر گیا ہے۔)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۴۲۳ اور طبع حانیہ کے ص ۴۵۳ میں محمد بن عمر بن کثیر المقرئ۔ الحسین بن احمد الحروری الصفار۔ احمد بن محمد بن یاسر۔ محمد بن عبد الوہاب بن یعلیٰ الحروری۔ عبد اللہ بن مسیح الحروری کی سند نقل کر کے کہا کہ عبد اللہ بن مسیح نے کہا کہ میں نے عبد الصمد بن حسن کو کہتے ہوئے سنا کہ جب ابو حنیفہؒ کی وفات ہوئی تو مجھے

سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابراہیم بن مہران کے پاس جا کر اس کو خوش خبری دے کہ بے شک اس امت کا فتنہ باز فوت ہو گیا ہے جب میں اس کی طرف گیا تو معلوم ہوا کہ وہ قیلولہ کر رہے تھے تو میں نے سفیان کے پاس واپس آ کر کہا کہ وہ قیلولہ کر رہا ہے تو اس نے کہا کہ جا کر زور سے اس کو آواز دے کر سنا کہ بے شک اس امت کا فتنہ باز مر گیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ثوریؒ کا ارادہ یہ تھا کہ ابو حنیفہؒ کی وفات پر ابراہیم سے تعزیت کرے۔ اس لیے کہ بے شک وہ ارچاء میں اس کا ہم مذہب تھا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ البرقانی نے الحسن بن احمد الحروری الصفار کے بارہ میں کہا ہے کہ میں اس سے ناراض ہوں اور میں نے اس سے اس صحیح میں ایک حرف بھی نقل نہیں کیا۔ اس نے ابو القاسم البغوی سے صرف تین یا چار حدیثیں سنیں مگر پھر اس کے واسطے سے بہت زیادہ حدیثیں بیان کرنے لگا۔ میں نے پہلے اس سے حدیثیں لکھیں پھر اس کی جالت میرے سامنے ظاہر ہو گئی کہ بے شک وہ حجت نہیں ہے۔ اور الحاکم نے کہا کہ وہ کذاب ہے اس کے ساتھ فخل نہیں رکھنا چاہیے۔ تو اس جیسا گھنیا کلام کہنے سے ثوریؒ بری الذمہ ہے۔ اور یہ سارا بوجہ خطیبؒ کے کندھے پر سوار ہو جاتا ہے جو اس ساری صورت حل کو جانتا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کی طرف جس ارچاء کی نسبت کی جاتی ہے وہ تو خالص سنت ہے جیسا کہ ہم نے پہلے اس کی وضاحت سے تحقیق کر دی ہے اور اس کے ثنائف نظریہ اپنا کر خوارج یا معتزلہ کی جانب میلان رکھتا ہے یا پھر آپ نظریہ میں ضبط میں جتد رہیں گے۔ تو اب کسی مسئلہ میں ابو حنیفہؒ کی مخالفت کسی کے دل میں کھٹکے تو ان تین صورتوں میں سے جو صورت کوئی چاہے اختیار کرے۔

اعتراض ۱۵۵: (کہ بشر بن ابی لازہر النیسابوری نے خواب میں ایک جنازہ دیکھا جس پر مسیہ کپڑا تھا اور اس کے ارد گرد پداری تھے تو اس نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے تو اس کو بتایا گیا کہ ابو حنیفہؒ کا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں نے یہ خواب ابو یوسف کے سامنے بیان کی تو اس نے کہا کہ یہ کسی اور کے سامنے نہ بیان کرتا)

اور خطیبؒ نے طبع لولی کے ص ۲۲۳ اور طبع ثانیہ کے ص ۲۵۴ میں ابن المنفل۔  
عبد اللہ بن جعفر یعقوب بن سفیان۔ عبد الرحمن۔ علی بن المدینیؒ کی سند نقل کر کے کہا کہ علی بن المدینیؒ نے کہا کہ مجھے بشر بن ابی لازہر نیسابوری نے بتایا کہ میں نے خواب میں

ایک جنازہ دکھا جس پر سیاہ کپڑا تھا اور اس کے ارد گرد پادری تھے تو میں نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے تو انہوں نے مجھے بتایا کہ یہ جنازہ ابو حنیفہؒ کا ہے۔ میں نے یہ خواب ابو یوسف کے سامنے بیان کی تو اس نے کہا کہ یہ کسی اور کے سامنے بیان نہ کرنا۔

الجواب: میں کہتا ہوں کہ خطیبؒ اپنے خاتمہ کا خوف پیش نظر رکھے بغیر ابو حنیفہؒ کے ملامت کا اختتام اس خواب کو بیان کر کے کر رہا ہے۔ اور عبد اللہ بن جعفر جو اس کی سند میں ہے وہ ابن درستی ہے جس کو البرقانی اور الناکفی نے ضعیف قرار دیا ہے اور وہ متہم ہے کہ جب اس کو ایک درہم دیا جاتا تو وہ ایسی روایت بھی کر دیتا جو اس نے نہ سنی ہوئی تھی اور خطیبؒ پسند کرتا ہے کہ اس کی زبانی لوگوں کو گلیں دے اور اس سے پہلے اس نے اس کو ان باتوں سے بری اللہ ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے جو اس کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ لیکن تحت لگانے کی جو بالکل ثابت شدہ باتیں اس کی طرف منسوب کی جاتی ہیں خطیبؒ کے کندھے اس کو اٹھانے سے کمزور ہیں۔

اور خطیبؒ نے اپنی تاریخ میں ابن الدینؒ کے بارہ میں جو ذکر کیا ہے وہ کچھ کم نہیں ہے۔ اور اسی میں سے اس کا احمد بن ابی داؤد کو اپنا عمد و بیان پہنچتا ہے۔ اس دور میں جو محدثین پر آزمائش کا دور تھا۔ اور اس میں سے وہ بھی ہے جو اس کے بارہ میں کہا گیا ہے۔ اے ابن الدینؒ جس کے سامنے دنیا ظاہر ہوئی تو اس نے اپنا دین قربان کر دیا تا کہ اس دنیا کو حاصل کرے۔ کس چیز نے تجھے ایسی بات پر اعتقاد رکھنے کی دعوت دی ہے کہ جس کا قائل تیرے نزدیک کافر ہوتا تھا۔ اور آخر تک وہ اشعار نقل کیے جو ص ۳۶۹ ج ۱ میں ذکر کیے گئے ہیں۔ اور بے شک آزمائشی دور کے بعد ابو زرہؒ اور احمد نے اس سے روایت لینا چھوڑ دیا تھا۔ اور بشر بن ابی الاضرہؒ تو ابو یوسفؒ کے خاص ساتھیوں میں سے تھا اور اپنے زمانہ میں نیسبور میں حنفی فقہاء کا امام تھا۔ اور اہل علم میں سے ابو حنیفہؒ کی بہت زیادہ پیروی کرنے والوں میں سے اور دوسروں کی یہ نسبت اس کی زیادہ طرف داری کرنے والا تھا پس اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ خواب بشر بن ابی الاضرہؒ کی زبان پر گھڑی گئی ہے جیسا کہ انہوں نے براہ راست ابو حنیفہؒ کے دیگر ساتھیوں کی زبان پر بہت سی اشیاء گھڑی ہیں۔ پس ہم سند کے رتوبوں کے بارہ میں اس سے زیادہ کلام میں مشغول نہیں ہوتے۔

## بعض نیک لوگوں کا امام محمدؒ کو خواب میں دیکھنا

اور میں نہیں جانتا کہ یہ عیب کی وجہ سے اس امامؒ کے ساتھ بول پڑی۔ اور کیسے اس کا قلم اس باطل خیال کو لکھنے کے لیے جاری ہو گیا۔ حالانکہ یہ وہی ہے جس نے محمد بن الحسنؒ کے ترجمہ میں ص ۱۸۲ ج ۲ میں علی بن ابی علی۔ طلحہ بن محمد۔ مکرم بن احمد القاضی۔ احمد بن محمد بن المظفر۔ سلیمان بن ابی شیحہ۔ ابن ابی رجاہ القاضی۔ محمود بن محمد کی سند نقل کر کے کہا، اور محمد ایسا آدمی تھا کہ ہم اس کو ابدال شمار کرتے تھے۔ محمود نے کہا کہ میں نے خواب میں محمد بن الحسنؒ کو دیکھا تو میں نے پوچھا اے ابو عبد اللہ تو کس حالت کی طرف منتقل ہو رہا ہے؟ اس نے کہا کہ اس نے (رب تعالیٰ نے یا اس کے پیچھے ہوئے فرشتے نے قبر میں) مجھے کہا کہ بے شک میں نے تجھ کو علم کا یرتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ تجھ کو مذاب میں مبتلا کروں۔ میں نے کہا کہ ابو یوسفؒ کے ساتھ کیا کاروائی ہوئی۔ تو اس نے کہا کہ وہ میرے اوپر والے درجہ میں ہے۔ میں نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کے ساتھ کیا کاروائی ہوئی تو اس نے کہا وہ تو ابو یوسفؒ سے بھی کئی درجہ بلند ہے۔ الخ اور اگر خطیبؒ فقیر الملت کے بارہ میں بدینیت نہ ہوتا تو اگر کسی خواب کا تذکرہ ضروری تھا تو یہاں ضرور اس خواب کو دوبارہ ذکر کرتے۔ نیز بے شک اس سند کے ساتھ اس خواب کا ذکر کرنے میں خطیبؒ کی چل ہے اس لیے کہ بے شک اس کی سند میں احمد بن المظفر ہے۔

اور بے شک اس نے اس کو ساتھ کرنے میں پورا زور صرف کیا ہے تاکہ اس سے جان چھڑالے جو اس نے ابو حنیفہؒ کے مناقب میں روایت کی ہے۔ حالانکہ اس کا معاملہ ایسا ہے جس کی ہم نے پہلے وضاحت کر دی ہے۔ اور یہ خواب احمد بن المظفر کی سند کے بغیر بھی مروی ہے اور خطیبؒ نے اس سے اعراض کیا اور صرف اسی کی روایت پر اکتفا کیا تاکہ واقعہ کے بطلان کا وہم ڈل سکے۔ لیکن اس کی آرزو خاک میں مل گئی اور حقیقت واضح ہو کر رہی۔ ابن عبد البرؒ نے لا إكفاء ص ۳۵ میں حکم بن المنذرؒ ابو یعقوب یوسف بن احمد انصیدلانی الکوفی۔ محمد بن علی السمنانی۔ احمد بن حنبل بن العباس۔ القاسم بن عبد۔ محمد بن شجاع۔ ابو رجاہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو رجاہ عبادت گزار لوگوں میں سے تھا۔ ابو رجاہ نے کہا کہ میں نے محمد بن الحسنؒ کو خواب میں دیکھا تو میں نے اس سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے تیرے ساتھ کیا معاملہ فرمایا۔ اس نے کہا کہ اس نے مجھے بخش دیا۔ میں نے پوچھا کہ اور ابو یوسفؒ تو اس نے کہا کہ وہ تو مجھ سے اعلیٰ درجہ میں ہے۔ میں نے کہا کہ ابو حنیفہؒ سے کیا

کاروائی ہوئی تو اس نے کہا وہ بہت دور اعلیٰ علیین میں ہے۔ لہٰذا۔ اور خطیبؒ کے لیے ممکن تھا کہ یہ روایت ضرور ذکر کرتا اس لیے کہ یہ اس کے شیخ العسقلانی کی مرویات میں سے ہے جو اسی الصیدلانی سے اس نے ذکر کی ہیں جس کا ذکر کیا گیا ہے۔

اور ابو عبد اللہ الصیمری نے اخبار ابی حنیفہؒ و اصحابہ میں عمر بن ابراہیم۔ مکرم۔ محمد بن عبد السلام۔ سلیمان بن داؤد بن کثیر الباہلی۔ عبد الوہاب عیسیٰ۔ محمد بن ابی رجاہ کی سند نقل کر کے کہا کہ محمد بن ابی رجاہ نے کہا کہ میں نے اپنے باپ ابو رجاہ سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے خواب میں محمد بن الحسنؒ کو دیکھا تو میں نے اس سے پوچھا کہ تیرے رب نے تیرے ساتھ کیا کاروائی کی تو اس نے کہا کہ اس نے مجھے جنت میں داخل فرما دیا اور مجھے کہا کہ میں نے تجھے علم کا برتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ تجھے عذاب میں مبتلا کرتا۔ ابو رجاہ نے کہا کہ میں نے پھر پوچھا کہ ابو یوسفؒ کا کیا بندہ تو اس نے کہا کہ وہ مجھ سے یا کہا کہ ہم سے ایک درجہ لوپر ہے۔ ابو رجاہ نے کہا کہ میں نے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ کا کیا بندہ تو اس نے کہا کہ وہ تو اعلیٰ علیین میں ہیں۔ لہٰذا۔ اور خطیبؒ کے لیے ممکن تھا کہ اس سند کے ساتھ بھی روایت کرتا اس لیے کہ یہ اس کے شیخ الصیمری کی روایت ہے اور خطیبؒ نے اس کی توثیق کی ہے اور اس کی بہت تحریف کی ہے۔

اور الحافظ ابو القاسم بن ابی المصنوع نے محمد بن احمد بن حنبلہ۔ احمد بن القاسم البرقی۔ ابو علی احمد۔ محمد بن ابی رجاہ۔ ابو رجاہ کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو رجاہ نے کہا کہ میں نے خواب میں محمد بن الحسنؒ کو دیکھا تو میں نے پوچھا کہ تو کس حالت کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اس نے کہا کہ رب تعالیٰ نے مجھے بخش دیا ہے۔ میں نے پوچھا کہ کس وجہ سے؟ تو اس نے کہا کہ مجھے کہا گیا کہ ہم نے جب تجھ میں علم ڈالا تھا تو اسی وقت تجھے بخش دیا تھا۔ ابو رجاہ نے کہا کہ میں نے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ کا کیا بندہ تو اس نے کہا وہ تو اعلیٰ علیین میں ہیں۔ لہٰذا۔ اور ابن ابی المصنوع نے ابراہیم بن احمد بن سہل۔ القاسم بن غسان القاضی۔ غسان القاضی۔ ابو نعیم الفضل بن دیکین کی سند نقل کر کے کہا کہ ابو نعیم نے کہا کہ میں الحسن بن صالحؒ کے پاس گیا۔ اس دن کے آخر میں جس دن اس کے بھائی علی بن صالحؒ کو دفن کیا گیا تو اس نے سچی خوابوں کا ذکر کیا۔ پھر ابو نعیم نے کہا کہ میں پھر چند دنوں کے بعد الحسن بن صالحؒ کے پاس گیا تو اس نے مجھے دیکھ کر کہا۔ اے ابو نعیم! کیا تو جانتا ہے کہ بے شک میں نے گزشتہ رات اپنے

بھائی کو خواب میں دیکھ لیا کہ وہ میرے پاس پہنچا اور اس پر سبز رنگ کے کپڑے تھے۔ تو میں نے اس سے پوچھا اے میرے بھائی کیا تو فوت نہیں ہو گیا تھا تو اس نے کہا ہاں۔ تو میں نے کہا کہ یہ تجھ پر کپڑے کیسے ہیں تو اس نے کہا یہ سندس (پادریک ریشم) لوز استبرق (سونا ریشم) کے کپڑے ہیں۔ اور اس نے کہا کہ اے میرے بھائی میرے لیے بھی ایسے ہی ہیں۔ میں نے اس سے پوچھا کہ میرے رب نے میرے ساتھ کیا سلوک کیا تو اس نے کہا کہ مجھے اس نے بخش دیا اور میری وجہ سے اور ابو حنیفہؒ کی وجہ سے اس نے فرشتوں پر نعر کا اعلان کیا۔ میں نے پوچھا کہ ابو حنیفہؒ جو نعمان بن ثابت ہے؟ تو اس نے کہا ہاں۔ میں نے کہا کہ اس کا نمونہ کہاں ہے تو اس نے کہا کہ اعلیٰ علیین کے جوار میں۔

القاسم نے کہا کہ میرے باپ نے کہا کہ ابو نعیم جب ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کرتے تھے یا اس کے سامنے تذکرہ ہوتا تو وہ کہتے آفرین آفرین اعلیٰ علیین میں ہے۔ پھر یہ واقعہ بیان کرتے۔ لڑے۔ لیکن خطیبؒ کو صرف یہی پسند ہے کہ وہ فقیہ الملت کا حشر پادریوں کے ساتھ ہی دکھائے۔ اگرچہ اس خواب میں جو اس نے بیان کی ہے اس میں عبد اللہ بن جعفر لدرامی جیسا رلوی ہے۔ اور میں اس مقام میں خوابوں کے سلسلہ میں کوئی زیادہ بات نہیں کرنا چاہتا۔ اگر خطیبؒ نے مجھے اس پر برا لکھنا نہ کیا ہوتا تو یہ بھی ذکر نہ کرتا۔

اور جیسا کہ آپ نے دیکھ لیا کہ وہ اپنے شیوخ سے خوابیں روایت کرتا ہے اور خوابوں کے بعد ان کی تفسیر اور تعبیر بتانے کو بھی ضروری نہیں سمجھتا حالانکہ انبیاء کرام علیہم السلام کی بھی بہت سی خوابوں میں اس کی طرف حاجت ہوتی ہے جیسا کہ اہل علم نے کہا ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کے حالات میں خطیبؒ نے جو کچھ نقل کیا ہے اس پر ہماری بحث مکمل ہوئی۔

## خاتمہ

لام اعظم اور درجہ اول کے مجتہد کے خلاف خطیب کا عمل اسی میں منحصر نہیں ہے بلکہ اس نے اپنی تاریخ کے بہت سے مقلد میں جن میں بھی طعن کرنا ممکن ہوا تو اس نے فقہ الملت پر طعن کر کے اپنا غصہ ٹھنڈا کیا ہے حالانکہ وہ تو اس کے لام (شافعی) کو نقد سکھانے والے (لام محمد) کے استاد ہیں۔ اور یہ کاروائی اس کی طرف سے صرف حسد کی وجہ سے ہی ہے جبکہ لام صاحب کے اصحاب مسلمانوں کے شہروں میں زندہ در زندہ گزرنے کے باوجود قضاء کے منصب پر فائز ہوتے رہے اور اس کی وجہ یہی تھی جو ان کو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمائی تھی یعنی فقہ میں گہری بصیرت۔ اور اسی لیے خطیب نے اس کے اصحاب میں سے جن کے حالات ذکر کیے ہیں ان کو بھی طعن کیے بغیر نہیں چھوڑا اور اس میں بھی اس کا انداز سوا ان کے ہے۔

اس نے مختلف مقلد میں ابو حنیفہ کے بارہ میں طعن کیا ہے۔ اس کو تلاش کرنے میں بحث طویل ہو جائے گی اور ان کی حدود میں جو خرابیاں ہیں ان کے پچھلنے میں قارئین کرام کو کسی اور چیز کی ضرورت نہیں ہے۔ راویوں کے بارہ میں وہی بحث کافی ہے جو ہم نے پہلے کر دی ہے۔ اس لیے کہ مختلف مقلد پر جن راویوں سے طعن اس نے نقل کیا ہے ان میں اکثر وہی ہیں جن کے حالات ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیے ہیں۔

اور اسی طرح خطیب نے ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے ابو یوسف اور محمد بن الحسن اور الحسن بن زیاد اور وکیع بن الجراح اور نوح بن دراج اور الفضل بن دین اور خفص بن غیاث اور غایر بن زید اور اسد بن عمرو اور یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ اور مہمل بن علی اور اس کے بھائی جہان العنزی اور القاسم بن معن المسعودی وغیرہم جیسے جن حضرات کے تراجم بیان کیے ہیں تو ان کے تراجم میں ان کا حق ادا نہیں کیا بلکہ اس کا جہل تک بس چلا اس نے ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے اکثر کے مطاعن نقل کرنے میں وہی حشر کیا ہے جو اس نے ابو حنیفہ کے مطاعن ذکر کرنے میں کیا ہے۔ پس کوئی حرج نہیں کہ ہم کچھ نمونہ اس کا ذکر کریں تاکہ قارئین کرام کو خطیب کے ہر پھیر کا پتہ لگ جائے۔ پس ہم ابو یوسف اور محمد



بن الحسنؑ اور الحسن بن زیادؑ کے متعلق اسکا ذکر کرنے میں اکتفا کرتے ہیں اس جز کو دیکھتے ہوئے کہ ان کا ذکر مذہب کی کتابوں میں بکثرت پایا جاتا ہے۔ اور ہم امام زفر بن عبد اللہؑ الراءلی کا ذکر نہیں کر رہے اس لیے کہ خطیبؑ کی تاریخ کے مطبوعہ نسخہ میں اس کا ترجمہ نامکمل چھوڑ دیا گیا ہے۔

### ابو یوسفؒ یعقوب (المعنی ۱۸۲ھ) بن ابراہیم الانصاری

اور وہ مجتہد امام ہیں جو اجتہاد مطلق کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں۔ بڑے بڑے مجتہدین میں سے بہت سے حضرات کے شیخ ہیں۔ اور ابن حبان کو حنفیت سے انتہائی درجہ کی نفرت ہے اس کے باوجود وہ ابو یوسفؒ کے بارہ میں کہتا ہے کہ چنگ وہ حافظ متفق تھا اور بے شک وہ نیک آدمی تھا اور وہ مسلسل روزے رکھتا تھا۔ اور امام ذہبیؒ نے کہا کہ وہ قضا کے عہدہ پر فائز ہونے کے بعد ہر رات دو سو رکعت نوا کرتے تھے۔ اور احمد بن حنبلؑ اور ابو اسیری جو ابن جریر کا ساتھی ہے اس نے کہا کہ یحییٰ بن معینؒ اور احمد بن حنبلؒ اور علی بن السنائیؒ نے نقل میں اس کی ثقہت کے بارہ میں اختلاف نہیں کیا۔ اور۔ (یعنی اس کی ثقہت پر ان حضرات کا اتفاق ہے)

اور الحافظ طبرانی محمد بن جعفر المحلی نے کہا کہ ابو یوسفؒ کا معاملہ مشہور اور فضیلت ظاہر ہے۔ اور وہ ابو حنیفہؒ کا ساتھی ہے اور اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ فقیہ تھا اور اس کے زمانہ میں اس سے بڑھ کر کوئی نہ تھا۔ اور علم و حکمت و ریاست اور مرجہ میں انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا تھا۔ اور یہی پہلا شخص ہے کہ جس نے ابو حنیفہؒ کے مذہب کے مطابق اصول فقہ میں کتابیں لکھیں۔ اور مسائل لکھوائے اور ان کو پھیلایا اور زمین کے کناروں میں ابو حنیفہؒ کا علم بکھیر دیا۔ اور ہلال بن یحییٰ البصریؒ نے کہا کہ ابو یوسفؒ تفسیر اور المغازی اور تاریخ عرب کا حافظ تھا اور اس کے علوم میں کم درجہ کا علم فقہ ہے۔ اور۔ یعنی اس کا فقہ میں وہ مقام ہے جو شری و ممالی سب جانتے ہیں۔ جب فقہ میں یہ حل ہے (علاوہ کہ یہ اس کے علوم میں سے کم درجہ علم ہے) تو باقی علوم کا کیا اندازہ ہوگا۔ اور امام ذہبیؒ کی روایت میں یحییٰ بن خالد نے کہا کہ ابو یوسفؒ ہمارے ہاں آئے اور ان کے علوم میں کم درجہ کا علم فقہ تھا اور۔ ہے فقہ اس کی فقہ کے ساتھ دنیا ساری بھری ہوئی ہے۔ اور۔ (جب فقہ میں اس کا یہ حل ہے تو باقی علوم کا کیا حل ہوگا) اور الدوریؒ کی روایت میں یحییٰ بن معینؒ نے کہا کہ ابو یوسفؒ

صاحبِ حدیث اور صاحبِ سنت تھے۔ لہٰذا اور کچھ جریر نے اپنی کتب ذیل المذیل میں کہا کہ وہ کسی محدث کے پاس حاضر ہوتا اور اس سے پچاس یا ساٹھ حدیثیں سنتا پھر وہیں سے نکلتا تو اس کو اس طرح یاد ہوتی تھیں کہ ان کو بیان کرتے لہٰذا اور اسی لیے ابن الجوزی نے ان سے اختلاف کے بلوجود اپنی کتب اخبار الفاظ میں اس کا ذکر اس است کی ان سو یکا شخصیتوں میں کیا ہے جن کے انتہائی قوی حافظہ کی مثل بیان کی جاتی ہے۔ اور ابن الجوزی کی یہ کتب دمشق کے مکتبہ ظاہریہ میں موجود ہے اور اس کی ابتداء سے ایک ورق پڑھا ہوا ہے۔ (ابو یوسف کی شخصیت تو علوم میں نمایاں ہے مگر اس کے بلوجود خطیب نے اس کی طرف اس مرض کی نسبت کی ہے جس مرض میں خود خطیب مبتلا ہے۔

لام ابو یوسفؒ پر خطیبؒ بغدادی کا پہلا اعتراض کہ وہ تھیف کرتے تھے

خطیبؒ نے لام ابو یوسفؒ کے بارہ میں کہا کہ السیر اور المغازی میں جو مشہور الفاظ مستعمل ہیں ابو یوسفؒ ان میں تھیف کرتے تھے۔ خطیبؒ نے اپنے ذم کے مطابق لکھا کہ بے شک اس نے رشید کی مجلس میں الفاظ اور ثنیہ کے الفاظ کا صحیح تلفظ کرنے کی بجائے اس میں تھیف کی یعنی غلطی کر کے ان کو بدل ڈالا۔ اور یہ الفاظ اس حدیث میں ہے جس میں ذکر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے الغابة سے ثنیۃ الوداع تک سولہ روز والی تو ابو یوسفؒ نے الغابة کو الغایۃ سے ثنیۃ الوداع کو ثنیۃ الوداع سے بدل ڈالا۔ اور یہ ذکر کرنے سے خطیبؒ کا مقصد یہ ثابت کرنا ہے کہ گویا ابو یوسف اتنی ہمت بھی نہ جانتے تھے کہ من ابتداء کے لیے ہوتا ہے اور وہ غایت پر داخل نہیں ہو سکتا اور وہ اتنا بھی نہ جانتے تھے کہ الغابة یا الحفیاء مدینہ منورہ کے اُس پاس کی بستی تھیں اور ثنیۃ الوداع ثمن فصول والی جگہ کے ساتھ ہے۔ اور بے شک یہ مقام مدینہ منورہ سے تقریباً چھ میل دور تھا لیکن کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ ابو یوسفؒ جیسے آدمی سے اس جیسی باتیں غلطی ہوں جبکہ ان کا علم حدیث اور مغازی اور سیر اور فقہ میں انتہائی وسیع تھا اور ان نقلات کو تو کنواری لڑکیاں اپنے پردوں میں رہنے کے بلوجود جانتی تھیں اور وہ کافی تھیں۔ طلوع البدر علیہما۔ من ثنیۃ الوداع۔ ثنیۃ الوداع کی جانب سے ہم پر چودھویں کا چاند طلوع ہوا۔ اور یہ اشعار ان عورتوں نے حضور ﷺ کی مدینہ منورہ تشریف آوری پر کہے۔ اور ابو یوسفؒ جو اہل علم کے ہاں حافظہ کی قوت اور علم کی وسعت میں بلند مقام پر تھے اور المغازی اور

السیر کے علم میں بہت وسیع تھے۔ اس وجہ سے کہ وہ صاحب المغازی محمد بن اسحاق کے ساتھ رہے۔ بلوچریک ابو حنیفہؒ نے اس کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے سے منع کیا تھا۔ اور وہ اس کے ساتھ اس وقت تک رہے کہ جو کچھ اس کے پاس تھا وہ حاصل کر لیا۔ اور السیر میں ایک کتاب لکھی جس میں الاوزاعی جیسے آدمی کا کلیب ہو گیا۔ اور کئی مرتبہ حج کیا اور ہر مرتبہ مدینہ منورہ کی زیارت سے مشرف ہوئے۔

### خطیب بغدادی خود تصحیف میں مشہور ہے

اور خطیبؒ جس کی صرف باتوں میں ہی نہیں بلکہ اس کی کتابوں میں تصحیف مشہور ہے جب رشید جیسے آدمی کی مجلس میں بالکل ظاہر اشیاء میں ابو یوسفؒ کی جانب تصحیف کی نسبت خطیب نے لی تو وہ اس نے اپنے سر پر پونچھ کر لیا کیونکہ عادت اس کے بھٹ بونے کے کواد ہیں۔ اور یہ ظاہر بات ہے کہ رشید جیسے آدمی سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ ایک جاہل اور الفاظ میں تصحیف کرنے والے کو اپنے اتنا قریب کر لے۔ (بغتہ اس نے ابو یوسفؒ کو کر لیا تھا۔)

اور بہر حال یہ بہتان جو اس نے ص ۲۵۵ ج ۳ میں نقل کیا ہے، اس کی سند میں محمد بن العباس الخزاز ہے اور اس کا نہ سنی ہوئی روایات کو بیان کرتا مشہور ہے اور یہ چیز اہل نقد کے ہاں رلوی کو ساقط کر دینے والی ہے۔ پھر اس کی سند میں سلیمان بن فلج ہے جس کے بارہ میں الزین العزاقی نے میزان الاعتدال کے حاشیہ میں کہا ہے کہ یہ مجہول رلوی ہے۔ بلکہ ابو زرہ نے کہا کہ میں اس کو نہیں پہچانتا اور نہ ہی محمدؒ اور یحییٰ کے علاوہ فلج کے کسی بیٹے کو جانتا ہوں۔ الخ۔ میں کہتا ہوں کہ اس کا بیٹا سوئی بھی ہے مگر مجہول رلوہوں کے زمرہ میں ہے۔ اور بہر حال جو ابن جریر نے اللسان میں کہا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ فلج بن سلیمان سے منقول ہو تو یہ بات قبول کرنے کے لائق نہیں۔ کیونکہ خطیبؒ کی تاریخ ص ۳۸۹ ج ۳ اور ص ۲۵۵ ج ۳ میں کئی جگہ صراحت موجود ہے کہ بے شک سلیمان محمد کا بھائی ہے۔ اگرچہ یہ صراحت اس سے جہالت کو دور نہیں کرتی نہ ذات کے لحاظ سے اور نہ منہات کے لحاظ سے۔ پس ہر حال میں سلیمان بن فلج مجہول ہے۔ پس ایک ایسے شخص کا تصور کرنا جو رشید کی مجلس میں آتا ہے اور ابو یوسفؒ جیسے آدمی کا رد کرتا ہے حالانکہ سلف و خلف میں اہل علم کے ہیں اس کی شخصیت معلوم ہی نہیں ہے۔ تو بیشک اس خبر کا من گھڑت ہونا پچھاننے کے لیے

اتنی بحث ہی کافی ہے اور اس روایت کی سند مرکب ہے۔

اور ابو یوسفؒ جیسا آدمی اگر کوئی معمولی غلطی بھی کرتا تو اس کی غلطی تو ہر جانب اڑتی۔ ایک مجملہ شخص کی روایت میں مختصر نہ ہوتی جس کی سند میں سلفہ رلوئی ہیں۔ اور خطیبؒ نے ابو یوسفؒ کی کتابیں جو مشہور ہیں ان میں سے کسی کتاب سے اس کی تحقیف نقل نہیں کی۔ بلکہ بعض مجملہ رلوئیوں نے یہ بیسود کلام کیا ہے۔

اور ہر حال خطیبؒ کی تصحیفات تو کتابوں میں خصوصاً ابن الماکولہ کی کتاب مسر اللہام میں پیشہ کے لیے ثبت ہو چکی ہیں۔ اور وہ باقی لوگوں کی بہ نسبت اس کے نقل پہلو زیادہ پہچانتا ہے اور باقی لوگوں کی بہ نسبت اس کے عیوب چھپانے میں زیادہ کوشش کرنے والا ہے۔ جس تک اس کے لیے چھپانا ممکن تھا اس نے چھپانے کی کوشش کی ہے مگر بے شک اس کی تصحیفات جب چھپانے کی حد سے زیادہ تھیں تو وہ ان کو لکھنے اور اپنی مذکورہ کتاب میں ثبت کرنے پر مجبور ہوا۔

اور خطیبؒ کی وہ تصحیفات جو الملک المعظم عیسیٰ بن ابی بکر اللایونی نے اپنی اس کتاب میں لکھی ہیں جو اس نے خطیبؒ کے رد میں لکھی ہے۔ اس میں ابوالیمان الکندی۔ ابو الفضل بن ناصر۔ الحافظ ابو الغنائم الترمذی کی سند نقل کر کے کہا کہ ابوالغنائم نے کہا کہ میں نے خطیبؒ کو سنا وہ ابو محمد الجوحری کے سلسلے واقعی کی کتاب المغازی پڑھ رہا تھا تو جب غزوہ احد کے واقعہ تک پہنچا اور نبی کریم ﷺ کے اس فریاد کا ذکر کیا یا لیسنی غودرت يوم احد مع اصحاب نحض الجبل "اے کاش! میں احد کے دن پہاڑ کے دامن پر ٹھہرائے گئے ساتھیوں کے ساتھ چھوڑ دیا جاتا۔" اس جملہ میں نحض الجبل میں نحض کو نقطے والی ضلہ سے پڑھا تو مجھے یہ اچھا نہ لگا تو میں ابوالقاسم ابن برہان النعمانی سے ملا تو اس سے پوچھا تو اس نے کہا کہ خطیبؒ نے اس لفظ میں تحقیف کی ہے اور یہ نقطہ اصل نہیں بلکہ النص صلا کے ساتھ ہے اور یہ پہاڑ کے دامن کو کہتے ہیں۔ الخ۔

اور خطیبؒ تو ایسا آدمی ہے جس کی تحقیف معروف ہے اور اس کی تصحیفات پر مشتمل مستقل کتاب لکھی گئی ہے تو جب آدمی میں شرم نہ رہے تو وہ اس جیسی سند کے ساتھ اسی بیماری کی نسبت دوسروں کی طرف کرتا ہے جو اس کو خود لگی ہوتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے اپنی مخلوق میں مختلف احوال ہیں۔

## دوسرا اعتراض

کہ امام ابو یوسفؒ نے ایک آدمی کو مسئلہ بتایا کہ عرفہ کی مسجد میں وقوف کرنے والے کا وقوف ہو جاتا ہے۔ حالانکہ عرفہ کی مسجد تو بطنِ عرنہ میں ہے اور اس میں وقوف درست نہیں۔

الجواب : پھر خلیفہؒ نے ص ۲۵۶ ج ۴ میں ایک آدمی کی روایت نقل کی کہ اس نے ابو یوسفؒ سے مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے عرفہ کی مسجد میں امام کے ساتھ نماز پڑھی پھر وقوف کیا یہاں تک کہ امام کے جانے کے ساتھ وہ چلا گیا تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو ابو یوسفؒ نے کہا کہ اس پر کوئی حرج نہیں تو اس آدمی نے کہا سبحان اللہ! حالانکہ حضرت ابن عباسؓ نے تو فرمایا ہے کہ جو شخص وادیِ عرنہ سے لوٹ آیا تو اس کا حج نہیں ہے۔ اور عرفہ کی مسجد بطنِ عرنہ میں ہے۔ اور اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن جعفر بن درستیہ ہے اور یہ منہم ہے اس بات کے ساتھ کہ یہ چند درامم کی خاطر نہ سنی ہوئی روایت بھی کر دیتا تھا۔ جیسا کہ پہلے اس کے بارہ میں گزر چکا ہے۔ اور اس کی سند میں سعید بن منصور ہے اس نے ابو یوسفؒ کے ساتھ مجلس ہی نہیں کی نیز اس کی عبارت منقطع ہے جس آدمی سے اس نے سنا اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور جس سے سعید بن منصور روایت کر رہا ہے وہ مجہول العین ہے۔ تو اس جیسی سند کے ساتھ اس مشکوٰۃ کا ابو یوسفؒ سے ذرا بھی تعلق نہیں نظر آتا۔ اور ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کا مذہب یہ ہے کہ بطنِ عرنہ میں وقوف صحیح نہیں ہے۔ لیکن مسجدِ عرفہ، عرنہ میں نہیں بلکہ عرفہ میں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مسجد کی اضافت عرفہ کی طرف ہے۔ اور لفظ کو ظاہر سے کسی دلیل کے ساتھ ہی پھیرا جاسکتا ہے۔ ورنہ ظاہر پر ہی رکھا جاتا ہے اور یہاں کوئی دلیل نہیں ہے۔ اگرچہ امام شافعیؒ نے کتاب الام میں یہ خیال لیا ہے کہ بے شک مسجدِ عرنہ میں ہے۔ اس بارہ میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ مسئلہ اختلافی ہے اور اختلافی مسائل کو طعن و تشنیع کا ذریعہ بنانا صحیح نہیں ہے اور عرفہ کی مسجد کی قبلہ جانب والی دیوارِ عرنہ کی حد پر ہے اور مسجدِ عرفہ کی مکہ کی جانب عرنہ ہے تو مسجد میں وقوف کرنے والا عرفات میں وقوف کرنے والا ہو گا نہ کہ عرنہ میں۔ امام مالکؒ نے الموازیہ میں فرمایا بطنِ عرنہ، عرفہ میں ایک وادی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ بے شک مسجدِ عرفہ کی قبلہ

جانب دلی دیوار اس کی حد پر ہے۔ اس انداز کی کہ اگر وہ گرے تو اسی میں گرے گی۔ اور اسی طرح الموازیہ میں کہا کہ جو شخص مسجد میں وقوف کرتا ہے تو بے شک وہ یلین عرنہ سے نکل گیا۔ لیکن خطیبت، امام کے قریب وقوف کرنے میں ہے۔ جیسا کہ ابن ابیہامی کی المنتقى میں حجاج ۳ میں اور ابن المواز کی کتاب میں ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک پرچہجی اصولی کتابیں لکھی گئی ہیں جن میں ابوالہیسی اسی ابن المواز کی کتاب کو خطیبت دیتا ہے۔ اور ابن المواز محمد بن عبد القہم کے جلیل القدر اصحاب میں سے ہے۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ عرنہ کے موقف سے خارج ہونے پر کوئی مرفوع صحیح حدیث نہیں ہے۔ اور حدیث ارففعوا عن بطن عرنہ جو الموطا میں ہے وہ موصول سند کے ساتھ نہیں بلکہ بلاغات میں سے ہے۔ اور جس نے اس کو مسند کہا ہے تو وہ مسند صحیح کے ساتھ مسند نہیں ہے۔ اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ حدیث کے یہ الفاظ المسجد کو شامل نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ہے کہ ارففعوا عن بطن عرنہ میں یلین عرنہ سے ارفقع کا جو معنی امام طہلویؒ نے مشکل الآثار میں ذکر کیا ہے اس معنی کے پیش نظر یہاں اس کا کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ پس تفصیل کے لیے اسی کی طرف مراجعت کریں۔

اور پختہ بات ہے کہ جن ائمہ نے یلین عرنہ کو الموقف سے خارج قرار دیا ہے تو ان آثار کی وجہ سے قرار دیا ہے جو اس بارہ میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن الزبیر پر موقوف ہیں۔ اور جو حضرات موقف کو دلیل مانتے ہی نہیں تو ان کے لیے مسئلہ میں کوئی دلیل ہی نہیں ہے۔ تو جو روایت اس سند کے ساتھ خطیبت نے کی ہے تو یہ مسئلہ میں جماعت میں دور نکل جاتا ہے۔ اور فقہ کی مبسوط کتابیں اس مسئلہ میں اس سے زیادہ بحث کرنے سے بے پرواہ کر دیتی ہیں۔ (یعنی جن میں تفصیل موجود ہے)

**تیسرا اعتراض کہ امام ابو یوسفؒ نے رشید کو حیلہ سمجھایا**

اور وہ افسانہ بھی عجیب ہے جو خطیبتؒ نے ص ۲۳۹ ج ۳ میں نقل کیا ہے کہ ابو یوسفؒ نے رشید کو حیلہ سمجھایا اور واقعہ یہ ہوا کہ ایک آدمی نے قسم اٹھائی کہ جس چیز کا میں مالک ہوں نہ اس کو بیچوں گا اور نہ کسی کو بیہ کروں گا۔ اور اس کی ایک لونڈی بھی تھی جس کا وہ مالک تھا تو رشید نے اس لونڈی کو خریدنا چاہا تو مالکؒ نے اپنی قسم کی وجہ سے انکار کر دیا تو رشید نے قسم اٹھائی کہ اگر اس نے یہ لونڈی مجھ کو نہ دی تو میں اس کو قتل کر دوں

کہ تو ابو یوسف نے اس کو لٹوئی دیا کہ اس کوٹھی کا نصف بچ دے اور نصف بہہ کر دے تاکہ دونوں کی قسمیں نہ ٹوٹیں اور ابو یوسف نے اس کی وجہ سے کئی دنیا حاصل کی۔ اور آخر تک اس افسانہ کو بیان کیا۔ اور خطیب نے یہ افسانہ صرف اس لیے نقل کیا ہے تاکہ ظاہر کرے کہ ابو یوسف مفاد پرست قسم کے مفتنبوں میں سے تھے جن کے دلوں سے اللہ کے واسطے نے اثر نکال دیا تھا۔ اور یہ خطیب کا اس پر بدترین بہتان ہے۔

اور ابو یوسف کی کتاب الخراج جو کہ مشہور ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ حق کے بیان میں کسی کی طرف داری کرنے والے نہ تھے۔ اور بے شک خطیب نے اس افسانہ کو بڑی کھینچا تائی کر کے بیان کیا ہے۔ یہاں تک کہ اپنی تاریخ میں اس سے دو صفحات بھر دیے۔ اور اس بہتان کی سند خطیب کے چہرے سے تعصب کا پردہ چاک کرتی ہے۔ پس بے شک اس میں محمد بن ملازم مزید ہے جس کے بارہ میں خود خطیب نے ص ۲۸۸ ج ۳ میں کہا کہ یہ کذاب تھا۔ اس کا قبیح کذب ظاہر ہے۔ لہٰذا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ بے شک خطیب نے ابو یوسف کی طرف جو حیلہ بنانے کی نیت کی ہے یہ بہت بڑا بہتان ہے جس کا قبیح بہتان ہونا ظاہر ہے۔ اور ابن ابی ملازم کا استدلال بن اسحاق الموصلی ہے جو خطیب کی سند میں اپنے باپ سے افسانے نقل کرنے کا راوی ہے اور یہ باپ بیٹا دونوں گویے تھے جو ملائقی کے رجال میں سے مشہور ہیں۔ تو وہ بھی نور اس کا باپ بھی دونوں قصہ گو راویوں میں سے ہیں۔ جلیل القدر ائمہ کے تراجم میں ان کے ساتھ دلیل نہیں پکڑی جاسکتی۔

چوتھا اعتراض کہ ایک شاعر نے لام ابو یوسف

کی وفات پر مرثیہ پڑھ کر اس کی مذمت کی

الجواب: پھر خطیب نے ابن درید۔ النکن بن سعید عن ابیہ۔ مشام بن محمد الکلبی کی سند نقل کر کے کہا کہ مشام نے کہا کہ ابن ابی کثیر جو کہ نبی الحارث بن کعب کا آزاد کردہ غلام تھا اور اہل بصرہ میں سے تھا اس نے ابو یوسف کی وفات پر یہ مرثیہ پڑھا۔

اس نے قبر پر پل چھڑکا تو اس کے ساتھ یعقوب ایسی معیتوں میں مروہن ہو کر رہ گیا جو رعد کی آواز دلی ڈھیر لگی ہوئی ہیں۔ اس نے قیاس کے ساتھ ہمارے لیے نرمی پیدا کی تو اپنے ہمیشہ کے قبیح ہونے کے بعد وہ (میں) حلال ہو گئی۔ پس اگر یہ بات نہ ہوتی کہ بے شک

موتوں نے اس کا ارادہ کیا ہے اور مزید قیاس کرنے سے پہلے موت نے اس کو جلدی آن لیا ہے۔ تو ضرور وہ رائے کے ساتھ قیاس میں ایسا عمل کرتا کہ شک کرنے والوں پر حرام ٹیپا ہی ہو جائے۔

لور یہ اشعار نقل کر کے خطیبؒ نے ابو یوسفؒ کا ترجمہ شتم کیا ہے۔ حالانکہ وہ خوب جانتا ہے کہ ابو یوسفؒ نے شراب کو حلال نہیں کہا اور الدام سے یہی مراد ہے۔ بلکہ شراب کی حرمت کے بارہ میں اس کا اعتقاد ہی ہے جو ہلکی تمام مسلمانوں کا ہے۔ لور ہر حال شراب کے علاوہ نیزہ کے بارہ میں اس کی رائے علماء عرق کی طرح ہے جیسا کہ اپنے مقام میں وضاحت سے مذکور ہے۔ اور اس جیسا آدمی اگر ہزار سال بھی زندہ رہے تو رائی کے ساتھ محرمات کو حلال کرنے کی کوشش نہ کرتا اور وہ تو باقی نکل علم کی بہ نسبت آثار کو زیادہ سختی سے دلیل بنانے والے تھے۔ لور جہاں نص موجود ہو وہاں قیاس سے دور رہنے والے تھے جیسا کہ اس کی تمام نکل علم گواہی دیتے ہیں۔ اور اس کے بارہ میں الزنی نے کہا کہ وہ حدیث کی بہت زیادہ پیروی کرنے والے تھے جیسا کہ خود خطیبؒ نے ص ۲۳۶ ج ۳ میں ذکر کیا ہے۔ لور ابن مہینؒ نے کہا کہ وہ حدیث والوں کو پسند کرتے تھے لور ان کی جانب مائل تھے جیسا کہ خطیبؒ نے ص ۲۵۵ ج ۳ میں نقل کیا ہے۔ لور پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ بے شک وہ اس کے بارہ میں کہتے تھے کہ وہ صاحب حدیث اور صاحب سنت ہیں لور امام احمد کہتے تھے کہ وہ حدیث میں انصاف کرنے والے تھے۔ جیسا کہ خطیبؒ نے ص ۲۶۰ ج ۴ میں ذکر کیا ہے اور اس کے علاوہ دوسرے حضرات اس کی بہ نسبت قیاس میں زیادہ وسعت رکھتے تھے جیسا کہ اس بات کی گواہی اصول کی کتابیں دیتی ہیں۔ پس اسی لیے واجب ہے کہ اس مجاہل شاعر کو ان لوگوں میں شمار کیا جائے جو ہمتان اور یادہ گوئی کی وادی میں حیران و سرگردان پھرتا ہے۔ بشرطیکہ خطیبؒ کی سند اس شاعر تک پہنچ جائے۔ لیکن اس کی سند میں ابن درید ہے لور وہ شراب کا رسیا تھا اور غیر ثقہ تھا۔ پس ہو سکتا ہے کہ یہ اشعار اسی نے نشہ کی حالت میں گھڑ لیے ہوں۔ لور اس کا شراب کا رسیا ہونا اور جعلی علی بنانا اور الفاظ نئے پیدا کرنا اور لغت کو تہدیل کرنا اور ان کو اپنے مذہب کے مطابق بنانا بہت سے حضرات نے ذکر کیا ہے۔ تفصیل کے لیے ابو الحسن القفوری کی کلام التجرید میں لور ابو منصور کی کلام التہذیب میں لور نسطوریہ لور الدار قطنیؒ لور ابن شاپین۔ لور ابو بکر الازہری کا اس کے بارہ میں



قول المیرمن اور اللسان اور بخیه الوعاة وغیرہ میں دیکھیں۔ اور ابن درید کا شیخ النکن بن سعید اور اس کا باپ الاقلی کے رجل میں سے ہیں اور مشام الکلمی کے بارہ میں ابن عساکر نے کہا کہ وہ راجعی تھا ثقہ نہ تھا اور الدار قطنی نے کہا کہ وہ مشرک ہے اور احمد اور ابن السطی اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ کا اس کے بارہ میں قول بہت مشہور ہے اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ تو کیا اس بھی سند کے ساتھ خطیبؒ جائز سمجھتا ہے کہ ایک معمول شاعر کی زبانی بہت بڑے نام کے بارہ میں اس قدر توہین آمیز کلمات نقل کرے۔ اور اس سے بھی بڑھ کر تعجب اس پر ہے جو ابن حجر نے ابو یوسفؒ کے ترجمہ میں ابو بکر احمد بن عبد الرحمن اشیرازی کی کتاب الاقطاب سے اللسان میں نقل کیا ہے۔ بے شک اس نے کہا کہ میں نے عبد المنک بن محمد احرکوشی سے سنا وہ کہتا تھا کہ جب ابو یوسفؒ کو دفن کیا گیا تو النظامؒ نے اٹھ کر یہ اشعار پڑھے۔

”اس نے قبر پر پانی چھڑکا تو اس کے ساتھ یعقوب اس بادل کی طرح ہو گیا جو نہ بہ نہ لگا ہوتا ہے اور اس سے موٹی موٹی بارش برستی ہے۔

اس نے ہمارے لیے قیاس میں نرمی کی تو شراب حرام ہونے کے بعد حلال ہو گئی اور اگر اس کی معاد پوری نہ ہو جاتی اور اس کو موت جلدی نہ آ جاتی تو وہ قیاس فکری میں ایسا عمل کرتا کہ کنواری لڑکیوں اور لڑکے بھی ہمارے لیے حلال ہو جاتے۔“

اللہ تعالیٰ اس بے حیا شاعر کا ستیاں کرے اور اس کا بھی جس نے اس برے انداز میں اس میں تبدیلی کی ہے جو اس بات کی اطلاع دے رہی ہے کہ اس کا تبدیل کرنے والا انتہائی گھنیا آدمی ہے۔ اور اس نے ان اشعار کو ذکر کر کے ایسی چیز (حسد اور کینہ) کے ذریعہ سے شفا حاصل کرنے کی کوشش کی ہے جس کی وجہ سے تندرست آدمی مرض سے تکلیف پانے لگتا ہے۔

اور اس افسانہ میں النظام شاعر کے معنی میں ہے اور اس سے ابراہیم بن سیار النظام مراد نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ بعد زمانہ کا ہے۔ اس نے ابو یوسفؒ کی وفات کا زمانہ نہیں پایا۔ اور اشیرازی اور اس کا شیخ دونوں ۷۰۰ھ میں فوت ہوئے ہیں۔ تو ان دونوں اور ابو یوسفؒ کی وفات کے درمیان ایسے بیابان ہیں کہ ان میں سوار یوں کی گردنیں ہلاک ہو جاتی

ہیں۔

نور میں نہیں جان سکا کہ ابن جبر نے ابن یحییٰ مقلوع توہین امیر اشعار کو جن کا سقوط ظاہر ہے کیسے مسلمانوں کے لہسوں میں سے ایک لام کے ترجمہ میں نقل کرنا گوارا کر لیا۔ نور اس کے ساتھ بہت ہی زیادہ تبدیلی کی تا کہ بہت زیادہ برائی میں اضافہ کرے۔ نور اس کے ساتھ معمولی بھلائی کا معاملہ کیے بغیر اس کے حالات لکھے۔ متعصب کی حالت اسی طرح کی ہوئی ہے۔ متعصب آدمی جب کسی شخص کو ذلیل کرنا چاہتا ہے تو پھر وہ ذلت اسی کی طرف لوٹ آتی ہے پھر وہی ذلیل ہوتا ہے نور وہ ذلیل نہیں ہوتا جس کو ذلیل کرنے کا یہ ارادہ کرتا ہے۔

پانچواں اعتراض کہ ابن المبارک نے امام ابو یوسفؒ کی وفات پر بد بخت یعقوب اور مسکین یعقوب کہا

الجواب: نور یہ بھی عجیب ہے جو خلیفہؒ نے ص ۲۵۶ ج ۳ نور ص ۲۵۷ میں عبد اللہ ابن المبارکؒ کی طرف منسوب کر کے بات کہی ہے کہ جب ابو یوسفؒ کی وفات ہوئی تو اس نے کہا یعقوب بد بخت۔ اور مسکین یعقوب۔ اس کو اس چیز نے کوئی فائدہ نہ دیا جو اس میں تھی۔ نور یہ عجیب اس لیے ہے کہ اس پر اتفاق ہے کہ ابن المبارکؒ تو ابو یوسفؒ کی وفات سے پورا ایک سال پہلے فوت ہو گئے تھے تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ سال بعد وہ قبر سے اٹھ کر یہ کلام کریں اس شخص کے بارے میں جس کی وفات بعد میں ہوئی۔ اللہ تعالیٰ بہتیں ترہنوں کو اسی طرح رسوا کرتا ہے بلکہ ابو یوسفؒ کے ترجمہ میں خلیفہؒ کے پاس ایک گلہ ایسا نہیں جو ابن المبارکؒ کی طرف منسوب کر سکے نور جو باتیں اس نے نقل کی ہیں ان کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا بلکہ وہ فیر ثقہ ہیں جیسا کہ سلم بن سالم اور حل بن حمران۔ وبعیدۃ الخراسانی نور عبد الرزاق بن عمر۔ نور جو ابن کے قائم مقام ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی لڑائی اپنے ذمہ لے لی ہے۔ (کہ وہ دشمنوں سے ان کا دفاع کرتا ہے)

چھٹا اعتراض کہ لہدار قسطنٹی نے کہا کہ ابو یوسفؒ اندھوں میں کانٹا تھا

الجواب: نور خلیفہؒ کی عجیب باتوں میں سے یہ ہے کہ اس نے لہدار قسطنٹی سے روایت کی

کہ اس نے ابو یوسفؒ کے بارہ میں کہا کہ وہ اندھوں میں کانا تھا۔ بعد اس کے کہ اس نے البرقلی کی روایت سے اس سے ذکر کیا کہ بے شک وہ محمد بن الحسنؒ سے اقویٰ ہیں۔ اور الدار قطنیؒ تو وہ ہے جس نے محمد بن الحسنؒ کو ثقہ حافظ میں شمار کیا ہے کیونکہ اس نے خراب مالکؒ میں عند الركوع رفع یدین کی حدیث کے بارہ میں کہا کہ اس حدیث کو ہمیں ثقہ حافظ نے بیان کیا ہے۔ ان میں محمد بن الحسنؒ اشیبلی ہیں۔ جیسا کہ آپ اس نقل کی صراحت نصب الراية ص ۴۰۸ ج ۱ میں پائیں گے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور بے شک الدار قطنیؒ نے البرقلی کی روایت میں اعتراف کیا ہے کہ ابو یوسفؒ محمد بن الحسنؒ سے اقویٰ ہیں۔ تو ابو یوسفؒ اس کے نزدیک حافظ اور ثقہ بلکہ ثقہ سے بھی اوپر ہیں۔ پس جب اس نے کسی مجلس میں اس کے بارہ میں کہا ہو کہ وہ اندھوں میں کانا ہے جیسا کہ خطیبؒ نے نقل کیا ہے تو اس کا قول بالکل بے ہودہ اور بدترین بے وقوفی ہوگی۔ تو اگر ہمارا کوئی ساتھی اس کو مقابلہ میں یوں کہہ دے کہ وہ کالوں میں اندھا ہے تو یہ بات غلط نہ ہوگی۔ اس لیے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے اس کی بصیرت کو اندھا کر دیا جیسا کہ اس کے ساتھیوں کی بصیرت اندھی ہو گئی کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارہ میں انتہائی اعتقاد نظریہ اپنایا یہاں تک کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارہ میں وہ کچھ لکھ دیا جو صرف وہی لکھ سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ کے لیے جسم مانا ہے۔ اور فروغ میں وہ بھی ان کے ساتھ ہے تو طہارت ہو گیا کہ وہ اعتقاد میں بصیرت سے عاری ہے جیسا کہ وہ فروغ میں بصیرت سے عاری ہے۔ اور جو آدمی دونوں میں بصیرت سے خلا ہو تو وہی اندھا ہے ان لوگوں کے درمیان جو کانے ہیں کہ انہوں نے صرف ایک میں بصیرت کو گم پایا ہے کیونکہ وہ صرف فروغ میں بصیرت سے خالی ہیں۔ تحصیل کے لیے وہ بحث دیکھیں جو الحدیث المبارک الشیخ عبد العزیز بن علی البندی (خطیب جامع مسجد شیرانوالہ ہارغ گوہرانوالہ) نے نصب الراية ص ۸ ج ۲ کے حاشیہ میں لکھی ہے اور یہ شیخ تیراس الساری علی اطراف البخاری کے موافق ہیں۔ یہ بحث آپ دیکھیں تا کہ آپ کے سامنے شہادت اور لہنت میں الدار قطنیؒ کا معاملہ منکشف ہو جائے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔

اور بہر حال اگر الدار قطنیؒ کی مراد اس لفظ سے یہ ہے کہ وہ اپنے اہل زمانہ میں زیادہ ممتاز تھے جیسا کہ الفاظ اس معنی میں بعض اہل علم سے ثابت ہیں جیسا کہ ابو الولید بن الفرغی الفاظ کی تاریخ ص ۴۳ میں ہے تو اس وقت واجب تھا کہ وہ ایسا کلمہ بولتا کہ اس میں اس کے

زمانہ والوں پر چیخنے والے کی زیادتی نہ ہوتی۔

لورناقلین کا ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں ذہن درازی کرنا بھی عجیب بات ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ یہ ہمارے اصحاب کے بلند مرتبہ ہونے کی وجہ سے ہو (یعنی تعصب کی وجہ سے ہو)

### امام ابو یوسفؒ کے بارہ میں حملہ بن زید کا طرز عمل

اور عجیب باتوں میں سے وہ بھی ہے جو اس بارہ میں حکمت کی گئی ہے جس کو ابو القاسم بن العوامؒ نے طحاویؒ سے نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ ہمیں عہدۃ بن سلیمان بن بکر نے ابراہیم بن الجراح سے بیان کیا کہ اس نے کہا کہ جب میں نے بصرہ کی جانب نکلنے کا ارادہ کیا تو میں نے ابو یوسفؒ سے پوچھا کہ میں وہاں کس کو لازم پکڑوں تو اس نے مجھ سے کہا حملہ بن زید کو۔ لور وہ عقیم مرتبہ ہے۔ اس نے کہا کہ جب میں بصرہ آیا تو میں نے وہاں حملہ کو لازم پکڑ لیا۔ پس اللہ کی قسم وہ جب ابو یوسفؒ کا ذکر کرتا یا اس کے پاس اس کا ذکر ہوتا تو وہ اس کی شان میں گستاخی کرتا تو ایک دفعہ میں اس کے پاس تھا کہ ایک عورت آئی۔ اس سے درخواست کر رہی تھی کہ اس کو عہد نامہ لکھ دے تو اس کو جواب دینا مشکل ہو گیا۔ اور یہ بھی دشوار ہوا کہ حدیث والوں کو چھوڑ کر اس عورت کا مسئلہ حل کرے اور اس کے دل میں یہ معاملہ گراں گزرا۔ تو میں نے اس کو کہا اے ابو اسماعیل اس عورت کو حکم دین کہ وہ اپنے کھنڈے مجھے دے دے تا کہ میں اس کے لیے لکھ دوں تو اس نے ایسا ہی کیا اور اتنی دیر حدیث بیان کرنے سے رکا رہا یہاں تک کہ میں لکھنے سے فارغ ہو گیا۔ تو میں نے کہا آپ حدیث بیان کریں آپ کو اس کی ضرورت نہیں ہے تو اس نے ایسا ہی کیا تو جب میں لکھنے سے فارغ ہوا تو میں نے اس کو وہ کھنڈہ دیا۔ تو اس نے وہ کھنڈہ لے کر پڑھا تو تعجب کیا۔ پھر اس نے پوچھا کہ تم نے یہ کس سے سیکھا ہے؟ میں نے کہا کہ ایسی شخصیت سے جس کا ذکر آپ گستاخی کے بغیر نہیں کرتے اور اس نے مجھے تلقین کی تھی کہ مجھ سے جدا ہونے کے بعد آپ کے سوا کسی کو لازم نہ پکڑوں تو اس نے پوچھا کہ وہ کون ہے؟ تو میں نے کہا وہ ابو یوسفؒ ہے تو وہ شرمندہ ہوا اور اس کے بعد وہ اس کا ذکر خیر سے ہی کرتا رہا۔ الخ۔ یہ حل تو حملہ بن زید جیسے آدمی کا تھا تو ناقلین میں سے لاپرواہی کرنے والوں کا کیا حل ہو گا؟

## (امام) محمد بن الحسن الشیبلی

اور یہ بھی مجتہد مطلق اور بہت بڑے امام تھے۔ بڑے بڑے حضرات نے ان سے علم حاصل کیا اور مذاہب میں جو فقہی کتابیں لکھی گئی ہیں، ان کا مدار انہی کی کتابوں پر ہے۔ اور امام احمد بن حنبلؒ نے پیچیدہ مسائل کے جوابات دیے تو ان سے پوچھا گیا کہ آپ نے یہ جوابات کہاں سے لیے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ محمد بن الحسنؒ کی کتابوں سے۔ اور اس محمد بن الحسنؒ سے خطیبؒ کے امام، امام شافعیؒ نے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ اور امام ابو حنیفہ قاسم بن سلامؒ نے اور امام اسد بن فراتؒ نے جو کہ امام مالکؒ کے مذہب کو مدون کرنے والا ہے اور ان کے علاوہ دیگر علم کے بادشاہوں نے بھی اسی سے علم حاصل کیا۔ اور الدار قطنیؒ نے غرائب مالکؒ میں کہا کہ بے شک وہ ثقہ حفاظ میں سے تھے جیسا کہ پہلے مقرر چکا ہے۔ اور ابن مسجینؒ نے کہا کہ میں نے المباح والصغیر امام محمدؒ سے سنی اور ابن المدینیؒ نے کہا کہ بے شک وہ صدوق تھے اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ فقہ کے بارہ میں محمد بن الحسنؒ کا احسان ہلکی تمام لوگوں سے بڑھ کر ہے۔ اور میں نے ان کے مناقب کا کچھ حصہ بلوغ اللیل فی سیرۃ الامام محمد بن الحسنؒ الشیبلی میں ذکر کیا ہے۔ اور اس جیسا امام جس نے علم سے جہل کو بھر دیا اس کے بارہ میں خطیبؒ نے جائز سمجھ لیا کہ ہر کمزور گناہ کی زبانی اس کی شان میں گستاخی کرے۔ حالانکہ خطیبؒ کے امام کی شان اس وقت بلند ہوئی جبکہ اس نے اس سے ایک سختی لوٹ پر لاوے جانے والے بوجھ جتنی کتابوں کا علم حاصل کیا۔ اور اس کا اجتہاد کا دعویٰ تو محمد بن الحسنؒ کی وفات کے چھ سال بعد ہوا۔ جیسا کہ خود اس کی اپنی تاریخ اس پر گواہ ہے۔ تو خطیبؒ کا اس پر طعن تو لاشعوری طور پر اپنے امام پر طعن کرنا ہے۔ تو کوئی حرج نہیں کہ میں یہاں بعض ان باتوں کا تذکرہ کروں جو اس عظیم امام کے متعلق خطیبؒ نے ذکر کی ہیں۔ بعد اس کے کہ اس نے پہلے اس کے بعض مناقب کا ذکر کیا ہے۔

امام محمدؒ پر خطیبؒ بغدادی کا اعتراض کہ مناظرہ  
میں ان کی رگیں غصہ کی وجہ سے پھول جاتی تھیں

پس اس پر اعتراضات میں سے وہ ہے جو اس نے ص ۷۷ ح ۲ میں درج کیا ہے۔ یونس بن عبد الاطی کی سند سے ذکر کیا ہے کہ وہ مناظرہ میں زور زور سے بولتے تھے اور ان کی رگیں پھول جاتی تھیں اور ایسی حالت طاری ہو جاتی تھی کہ اس کے سارے بدن ٹوٹ

جسے اور خطیبؒ کی یہ روایت اس کے خلاف ہے جو صحیح سند کے ساتھ اس کے بارہ میں ابن عبد البرؒ نے لافہام ص ۲۴ میں نقل کی ہے۔ اور یہ روایت اس کے بھی خلاف ہے جو اس کے بارہ میں امام شافعیؒ سے ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے اس کے سوا کسی اور کو نہیں دیکھا جس کی حالت متاعلو میں تبدیل نہ ہوتی ہو۔ (یعنی وہ اپنی طبعی حالت پر ہی رہتے تھے) اور بے شک پہلے کئی مرتبہ دطبع اور اللہار کا حل گزر چکا ہے یہاں اس کے اعلاہ کی ضرورت نہیں ہے اور ہم نے بلوغ اللیل ص ۲۹ اور ص ۲۷ میں خطیبؒ کی اس روایت کی کمزوری پر تفصیل بحث کی ہے۔

امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کے درمیان امام مالکؒ  
اور امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں بحث کی روایت)

اور بے شک خطیبؒ نے اسی سند کے ساتھ ص ۸۸ ج ۲ میں یونس بن عبد الاعلیٰ کی روایت بھی نقل کی ہے جو کہ امام شافعیؒ کی محمد بن الحسنؒ کے ساتھ ابو حنیفہؒ اور مالکؒ کی شان کے بارہ میں ہے۔ اس میں ہے کہ محمد بن الحسنؒ نے کہا کہ تمہارا ساتھی مباحثہ کے دوران کلام کرنے کی اور ہمارا ساتھی خاموش ہونے کی ہمت نہ رکھتا تھا۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے کہا میں تجھے اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ سچ بتا کہ کیا تو جانتا ہے کہ بے شک میرا صاحب اللہ کی کتاب کا زیادہ عالم تھا۔ تو اس نے کہا ہاں۔ کہتے ہیں کہ میں نے کہا تو کیا وہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو جاننے والا تھا؟ تو اس نے کہا ہاں۔ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کیا وہ حنفیہ نہ تھا؟ تو اس نے کہا کیوں نہیں۔ میں نے کہا کہ کیا حیرا ساتھی کتاب اللہ سے بلا واقف تھا؟ تو اس نے کہا ہاں۔ میں نے کہا اور اس سے بھی بلا واقف تھا جو رسول اللہ ﷺ لے کر آئے؟ تو اس نے کہا ہاں۔ میں نے کہا کیا وہ عقل مند تھا؟ تو اس نے کہا ہاں۔ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ میرے ساتھی میں تین علما ہیں ایسی ہیں کہ ان کے بغیر کسی کے لیے قاضی بننا درست نہیں ہو سکتا یا اس کے ہم معنی کلام کیا۔

یہ روایت خطیبؒ کی یونس بن عبد الاعلیٰ کے طریق سے نص ہے اور میں نہیں جانتا کہ کب ابو حنیفہؒ یا مالکؒ قاضی بنے تھے یہاں تک کہ قضاء کی شروط کے بارہ میں امام شافعیؒ اور محمد بن الحسنؒ کے درمیان گفتگو ہوئی ہو اور یہ عبارت کسی اور روایت میں بالکل وارد

نہیں ہوئی۔ بلکہ یہ یقیناً خطیبؒ کی طرف سے ہیر پھیر ہے۔ اور بے شک اس نے آخر میں کہا کہ یا اس کے ہم معنی کلام کیا اور اس آخر جملہ کا اضافہ خطیبؒ نے اس لیے کیا کہ اگر کوئی اس بدترین تحریف پر اس کا پیچھا کرے تو اس کے لیے پچھلے کی گنجائش باقی رہے۔ جبکہ اس کے چہرے پر ہنر ہٹ جائے۔ بایں طور کہ اس کو کہا جائے کہ ہم نے یونس بن عبد الاعلیٰ کے طریق سے اس حکایت کے جتنے طریق ہیں، ان سب کی چھان بین کی ہے اور ایسی چھان بین کی ہے کہ اس سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ عبارت ان میں سے کسی میں نہیں پائی جاتی تو لازماً تو نے ہی یہ عبارت تبدیل کی ہے اور عبارت کو بدلا ہے تو خطیبؒ یہ کہتے ہوئے جواب دے سکے کہ بے شک میں نے جو روایت پہلے ذکر کی ہے اس میں دعویٰ نہیں کیا کہ روایت کی عبارت نص ہے بلکہ یہ اس کے ہم معنی ہے اور ایسے تحریف کرنے والے خوفزدہ کو یہی کہنا کافی ہے کہ کیا تیری روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ تیرا ساتھی کلام نہ کر سکتا تھا اور میرا ساتھی غامض نہ ہوتا تھا۔ تو کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ محمد بن الحسنؒ اس آدمی کے مطابق کلام اور افتاء کو لازم پکڑ لیں جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے عواقف ہو۔ حالانکہ یہ کاروائی عالم پر حرام قرار دی گئی ہے۔ تو اس خبر کو باطل قرار دینے والی باتیں موجود ہیں۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ جس نے محمد بن الحسنؒ کی کتابوں میں سے الحجۃ اور الاثمار وغیرہ کتابوں کا مطالعہ کیا ہے تو وہ یقینی طور پر جانتا ہے کہ اس (امام محمدؒ) کا صاحب (ابو حنیفہؒ) اس کے نزدیک کتاب و سنت کو کس قدر جلتے والا تھا تو یہاں ہم اس کا اعلان نہیں کرتے جو کہ ہم نے بلوغ اللیل ص ۳۳ میں تفصیل سے ذکر کر دیا ہے۔

اور الانتقاء ص ۲۴ میں ابن عبد البرؒ کی عبارت ہے اس نے غطف بن قاسم۔ الحسن بن رشیق۔ محمد بن الریح بن سلیمان۔ محمد بن سفیان بن سعید۔ یونس بن عبد الاعلیٰ کی سند نقل کر کے کہا کہ یونس بن عبد الاعلیٰ نے کہا کہ مجھ سے امام شافعیؒ نے کہا کہ میں نے ایک دن محمد بن الحسنؒ سے گفتگو کی تو میرے اور اس کے درمیان اختلاف چلی نکلا۔ یہاں تک کہ میں نے اس کی رگوں کو دیکھا کہ وہ پھول گئی ہیں اور اس کے ہٹن نوٹ گئے تو اس دن میں نے اس کو جو کہا تھا وہ یہ بات تھی کہ میں تجھے اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ کیا تو ہمارے صاحب یعنی مالکؒ کو جانتا ہے کہ وہ کتاب اللہ کے عالم تھے؟ تو اس نے کہا اللہ گواہ ہے کہ ہاں۔ میں نے کہا کہ کیا وہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کے درمیان اختلاف کو بھی جانتے تھے؟ تو اس نے کہا

اللہ گواہ ہے کہ 'ہاں' لے۔ اس عبارت کا خلیفہ کی ذکر کردہ عبارت سے کتنا فرق ہے؟  
 حالانکہ یہ دونوں روایتیں یونس بن عبد الحلیم کے طریق سے ہی نقل کی گئی ہیں اور ابن عبد  
 البرک کی عبارت میں تو ابو حنیفہ کے بارہ میں کتب و سنت سے عواقف ہونے کا بالکل ذکر نہیں  
 ہے تو اس کے بارہ میں کہا کہ وہ تو ان دونوں چیزوں سے عواقف تھے یہ خود خلیفہ کی  
 ہوشیاری کا نتیجہ ہے۔ اور ابن عبد البر کے ہاں ایک اور روایت ص ۲۳ میں جو امام شافعی  
 سے ابن عبد الحکم کے طریق سے ہے اور اس کی سند یہ ہے۔ قاسم بن محمد۔ خالد بن سعد۔  
 عثمان بن عبد الرحمن۔ ابراہیم بن نصر۔ محمد بن عبد اللہ ابن عبد الحکم۔ یہ سند نقل کر کے کہا  
 کہ محمد بن عبد اللہ نے کہا کہ میں نے امام شافعی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ مجھے محمد بن الحسن  
 نے کہا کہ ہمارا مسئلہ تمہارے مسئلہ سے زیادہ عالم تھا۔ یعنی یہ مسئلہ ابو حنیفہ اور امام مالک کے  
 بارہ میں تھی۔ اور تمہارے اصحاب میں تو بولنے کی ہمت نہ تھی اور ہمارا صاحب خاموش ہی  
 نہ ہوتا تھا۔ امام شافعی نے کہا کہ مجھے غصہ آیا اور میں نے کہا کہ میں تجھے اللہ کی قسم دے کر  
 پوچھتا ہوں کہ مالک اور ابو حنیفہ میں سے رسول اللہ ﷺ کی سنت کو زیادہ جاننے والے کون  
 تھے؟ تو اس نے کہا کہ مالک تھے لیکن ہمارے صاحب زیادہ قیاس کرنے والے تھے تو میں نے  
 کہا ہاں یہی بات ہے۔ اور مالک کتب اللہ کے علاج اور مسوغ کو اور رسول اللہ ﷺ کی سنت  
 کو ابو حنیفہ سے زیادہ جاننے والے تھے تو جو کتب اللہ اور سنت رسول اللہ کو زیادہ جاننے والا  
 ہو وہ کلام کے زیادہ لائق ہے۔ لے۔ اور اس میں آپ دیکھ رہے ہیں کہ محمد بن الحسن نے  
 ابو حنیفہ کے بارہ میں قطعاً یہ بات نہیں کہی جو خلیفہ کی روایت میں اس کی طرف منسوب  
 کی گئی ہے۔ اور یہ خلیفہ کے جموٹ پر دوسری دلیل ہے۔ اور بحر حل الحرمی کی ذم الکلام  
 میں جو خبر ذکر کی گئی ہے تو وہ القاسم۔ محمد بن الحسن بن حاتم۔ یعقوب بن اسحاق۔ صالح بن  
 محمد البغدادی الخلفہ۔ الرقی بن سلیمان کی سند کے ساتھ ہے کہ الرقی بن سلیمان نے کہا کہ  
 میں نے امام شافعی کو کہتے ہوئے سنا کہ میں محمد بن الحسن کے پاس تھا تو ہم نے مالک بن انس  
 کا ذکر کیا تو میں نے اس کی حد درجہ تعریف کی تو محمد بن الحسن نے کہا کہ بے شک میں نے  
 مالک کو دیکھا اور ان سے چند چیزیں پوچھیں تو ان کے لیے جائز ہی نہ تھا کہ وہ فتویٰ دیتے تو  
 میں نے اس کو کہا کہ میں تجھ سے خدا کے واسطے سے پوچھتا ہوں کہ اگر میں تجھ سے پوچھوں  
 تو تو جی جگھے گا۔ تو اس نے کہا ہاں ایسا ہی ہو گا۔ میں نے کہا کہ مالک اور ابو حنیفہ میں سے



کتاب اللہ کا زیادہ عالم کون تھا؟ تو اس نے کہا 'مالک' تھے۔ تو میں نے کہا کتاب اللہ کی تفسیر کون زیادہ جانتا تھا؟ تو اس نے کہا 'مالک' تھے۔ تو میں نے کہا کہ لغت کو کون زیادہ جانتا تھا؟ تو اس نے کہا کہ 'مالک' تو میں نے کہا کہ کس کی ریاضت زیادہ صحیح ہوتی تھی؟ تو اس نے کہا کہ 'مالک'۔ میں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کے مخازی کو کون زیادہ جانتا تھا؟ تو اس نے کہا کہ 'مالک'۔ میں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کی سنتوں کو کون زیادہ جانتا تھا؟ تو اس نے کہا کہ 'مالک'۔ تو میں نے کہا کہ اس کے ہارود ابو حنیفہ کے لیے فتویٰ دینا جائز تھا اور مالک کے لیے فتویٰ دینا جائز نہ تھا؟ الخ۔

اور مناقب احمد ص ۳۹۸ میں ابن الجوزی کا قول الحمد ان بن ناصر۔ ابن عبد البرقی۔ حم بن احمد۔ ابو فہیم الحافظ۔ محمد بن عبد الرحمن بن سل۔ محمد بن یحییٰ بن آدم الجوهری۔ محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم کی سند کے ساتھ ہے کہ محمد بن عبد اللہ نے کہا کہ میں نے امام شافعیؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے محمد بن الحسنؒ سے سنا وہ کہتے تھے کہ ہمارا صاحب زیادہ عالم ہے یا تمہارا صاحب۔ تو میں نے کہا کہ تو سینہ زوری کرنا چاہتا ہے یا انصاف؟ تو اس نے کہا کہ انصاف۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ تمہارے پاس کیا دلیل ہے؟ تو اس نے کہا 'کتاب اور اصول اور سنت اور قیاس۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ میں تجھے قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا پتلا صاحب کتاب اللہ کا زیادہ عالم ہے یا تمہارا صاحب؟ تو اس نے کہا کہ جب تو نے مجھے قسم دی ہے تو میں کہتا ہوں کہ تمہارا صاحب زیادہ عالم تھا۔ میں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کی سنت کو ہمارا صاحب زیادہ جانتا تھا یا تمہارا صاحب؟ تو اس نے کہا کہ تمہارا صاحب۔ میں نے کہا کہ قیاس کے علاوہ کوئی اور چیز باقی رہ گئی ہے؟ تو اس نے کہا نہیں۔ تو میں نے کہا کہ قیاس کا جتنا دعویٰ تم کرتے ہو ہم اس سے زیادہ دعویٰ کرتے ہیں اس لیے کہ قیاس اصول پر کیا جاتا ہے جو اصول زیادہ جانتا ہے تو وہ قیاس کو بھی اتنا ہی جانتا ہے۔ اس نے کہا کہ امام شافعیؒ کے صاحب سے مراد امام مالک بن انس تھے۔ الخ۔

اور طبقات الفقہاء ص ۳۲ میں ابو اسحاق اشیرازی کی عبارت سند کے بغیر ہے کہ امام شافعیؒ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مجھے محمد بن الحسنؒ نے کہا کہ ہمارا صاحب زیادہ عالم تھا یا تمہارا۔ یعنی یہ مصنف ابو حنیفہ اور مالک کے ہاں میں تھی (رضی اللہ عنہما) امام شافعیؒ نے کہا کہ میں نے کہا کہ انصاف ہے؟ تو میں نے کہا ہاں۔ میں نے کہا کہ میں تجھے اللہ کی قسم دے کر

پوچھتا ہوں کہ ہمارے اور تمہارے صاحب میں سے قرآن کا کون زیادہ عالم تھا تو اس نے کہا "اللہ گواہ ہے کہ تمہارا صاحب میں نے کہا کہ میں تجھے قسم دیتا ہوں ہمارے اور تمہارے صاحب میں سے سنت کو زیادہ جسنے والا کون تھا تو اس نے کہا کہ تمہارا صاحب میں نے کہا کہ میں تجھے قسم دیتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ کے حقدین صحابہ کے اقوال کو کون زیادہ جانتا تھا؟ تو اس نے کہا تمہارا صاحب امام شافعی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ پھر قیاس کے طلوع اور کوئی چیز ہلتی نہ رہی تو قیاس بھی صرف وہی معتبر ہوتا ہے جو انہی اشیاء پر ہو تو آپ کس چیز پر قیاس کہتے ہیں؟ لے لے۔ پس لے بعض اللہ تعالیٰ تیری رعایت کرے تو غور کر کہ ایک ہی حکایت میں راویوں کا کس قدر اختلاف ہے۔ تو کیا تصور کیا جاسکتا ہے کہ ایک شخص دو آدمیوں میں سے ایک کو زیادہ عالم جانتا ہو مگر اس کے مطابق فتویٰ دینا مناسب نہ سمجھتا ہو۔ اور یہی ان حکایات کے راویوں پر کلام کرنے کی گنجائش نہیں۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ امام مالک کی وفات تک امام شافعی کا حق کو لازم پکڑنا تو صرف منکر روایت سے ثابت ہے۔ اس کا ذکر ہم نے احقاق الحق میں کیا ہے۔ اور مشہور روایت یہ ہے کہ انہوں نے صرف اسی وقت تک ان کی صحبت اختیار کی جتنا عرصہ ان سے الموطا کی سماعت کی اور وہ اشعارہ کے قریب زمانہ ہے۔ اور بہر حال محمد بن الحسنؒ تو امام مالک کے ساتھ تین سال سے زائد عرصہ رہے۔ تو تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ محمد بن الحسنؒ امام شافعی سے ابو حنیفہؒ اور مالک کے علم کے متعلق پوچھیں۔ جیسا کہ اشیرازی کی حکایت میں واقع ہے۔ اس لیے کہ ابو حنیفہؒ کو تو امام شافعیؒ نے پلا ہی نہیں یہاں تک کہ وہ اس کے علم کے بارے میں اس کے خلاف کوئی فیصلہ کر سکتے۔ اور اسی طرح امام شافعیؒ نے امام محمد بن الحسنؒ کی بہ نسبت امام مالک کے ساتھ کوئی زیادہ عرصہ نہیں گزارا۔ تو صاحبنا و صاحبکم کے بیٹوں سے دو آدمیوں کے درمیان برتری ظاہر کرنا تو یہ حالت اس کی گنجائش نہیں۔ وکھتی۔ اور ہو سکتا ہے کہ درست بات وہ ہو جو قاضی ابو عاصم محمد بن احمد العامری نے اپنی مسموطہ سے نقل کی ہے۔ اس نے اپنی اس مذکور کتاب میں کہا کہ بے شک امام شافعیؒ نے امام محمد سے پوچھا کہ مالکؒ زیادہ عالم تھے یا ابو حنیفہؒ؟ تو محمد نے کہا کہ میں جڑ میں؟ اس نے کہا کہ کتاب اللہ میں۔ تو اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ زیادہ عالم تھے۔ پھر انہوں نے پوچھا کہ رسول اللہ ﷺ کی سنت؟ تو اس نے کہا ابو حنیفہؒ زیادہ عالم تھے معنی کے اور مالکؒ الفاظ کو زیادہ جانتے تھے۔ ..... اور محمد

بن الحسنؑ کی زہلی بھی مناسب معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ بے شک وہ ایسا آدمی نہ تھا کہ جس سے فقہ بھیجی ہے اور جس سے روایات لی ہیں ان میں سے کسی کی ہشکر گزاری کرتا اور نہ ہی ان میں سے کسی کے حق میں کسی کے لئے دلائل اور یہ مقام اس سے زیادہ تفصیل کی محتاج نہیں رکھتا۔

### لام محمد اور لام شافعیؒ کے درمیان رشید کی مجلس میں بحث کی روایت

پھر خطیبؒ نے ص ۸۷ ج ۲ میں ابن رزق۔ ابو عمرو بن السہاک۔ التمار۔ احمد بن خالد الکوفی۔ المقدی کی سند نقل کر کے کہا کہ المقدی نے کہا کہ لام شافعیؒ نے کہا کہ میرے نزدیک محمد بن الحسنؒ ہمیشہ قتل قدر تھے میں نے اس کی کتابوں پر ساتھ ساتھ خط کیے۔ یہاں تک کہ الرشید کی مجلس میں میں اور وہ جمع ہوئے۔ ..... (اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ لام شافعیؒ کی نظر میں پہلے محمد بن الحسنؒ قتل قدر تھے اور اس مجلس کے بعد لام شافعیؒ کا نظریہ ان کے بارے میں تبدیل ہو گیا) پس خطیبؒ نے ابن رزق کی مجلس اس وقت اختیار کی جبکہ وہ بوڑھا اور بھڑکا تھا۔ اور ابو عمرو بن السہاک تو لام زہریؒ کے نزدیک من گھڑت خبروں کی روایت کرتے ہیں معلوم ہے۔ اور محمد بن اسماعیل التمار بھی ثقہ نہیں اور الکوفی تو مجہول ہے اور المقدیؒ کی عبارت منقطع ہے (اس لیے کہ المقدی نے یہ نہیں کہا کہ میں نے لام شافعیؒ سے سنا ہے) اور متن میں بھی ایسی کمزوری ہے کہ لام شافعیؒ جیسی جلیل القدر شخصیت وہ بات نہیں کہہ سکتی۔ اس لیے کہ اس روایت کی ابتداء میں ہے کہ لام شافعیؒ نے فرمایا کہ الرشید کی مجلس میں محمد بن الحسنؒ نے بات کرنے میں پہل کرتے ہوئے کہا کہ اے امیر المؤمنین بے شک للہ مدینہ نے کتب اللہ کی نص اور رسول اللہ ﷺ کے احکام اور مسلمانوں کے احکام کی مخالفت کی ہے اور وہ ایک گواہ اور قسم پر فیصلہ کرتے ہیں۔ تو مجھے قریب اور دور نے پھر دیا۔ (یعنی انتہائی غصہ آیا) تو میں نے کہا کہ بے شک میں تجھے دیکھتا ہوں کہ تو نے نبوت کے گھرانے کی توہین کی ہے۔ اور ایک عبارت میں لیبب النبوة کے الفاظ ہیں۔ اور ان لوگوں کی توہین کی ہے جن کے اندر قرآن نازل ہوا اور ان میں احکام پہنچے کیے گئے اور ایک عبارت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی وجہ سے اپنے دین کو مضبوط کیا اور ان میں رسول اللہ ﷺ کی قبر شریف ہے اور تو نے ان کی توہین کا ارادہ کیا ہے۔ ..... تو انتہائی ظاہر بات ہے کہ محمد بن الحسنؒ کی مراد للہ مدینہ سے صرف لام مالکؒ اور ان کے

اصحاب جو ایک گواہ اور قسم کے ساتھ فیصلہ کرنے والے ہیں اور یہ بھی اس صورت میں جبکہ یہ حکایت محمد بن الحسن سے ثابت ہو جائے جیسا کہ ابو نعیم کی روایت میں تصریح کی گئی ہے۔ تو یہ اضافت یقیناً محمود پر محمول ہے۔ اور امام شافعیؒ اس سے بے خبر رہے اور اس کی کلام کو نبوت کے گھرانے اور منہ منورہ اور اس کے رہنے والوں کی توہین پر محمول کرنے کا ارادہ کر لیا۔ حالانکہ محمد بن الحسنؒ سے اہل بیت کی محبت اور ان کی جانب سے دفاع کرنے اور ان کا اس راستہ میں تکلیف اور پریشانی اٹھانا وہ خوب جانتے تھے جیسا کہ ان کی اس دن کی ثابت قدمی سے ظاہر ہے۔ جس دن اٹھائیس کو لہن دلائے میں زبانیں گونگی ہو گئی تھیں جس کی خون ریزی کا الرشید نے ارادہ کر لیا تھا تو اس کی کلام کو اہل بیت وغیرہ کی توہین پر محمول کرنا تو صرف فساد پانا اور غلط بات منسوب کرنا اور کلام کو ایسی حالت پر محمول کرنا ہو گا جس کا وہ احمل نہیں رکھتی۔ تو امام شافعیؒ جیسا آدمی جواب دینے کی قوت رکھتا تھا اس حل میں کہ وہ اپنے استاد کے بارہ میں انتہائی ادب و احترام سے پیش آتے اور اپنی گفتگو میں ایسی بات سے پرہیز کرتے جو بات اس کو حجت ظاہر کرنے سے عاجز کر دے تو یہ ایسی چیزیں ہیں جو اس پر ولایت کرتی ہیں کہ امام شافعیؒ اس جیسے کلام سے بالکل بری لگتے ہیں۔ اور خصوصاً ابو نعیم کی روایت میں ہے کہ سید شاکب امام شافعیؒ کی محمد بن الحسنؒ کے ساتھ القضاء بشلہ وبعین کے بارہ میں گفتگو رد کے مقام میں ہوئی تھی۔ پھر معاملہ الرشید کی طرف پہنچ گیا۔ یہ نہیں ہے کہ الرشید کی مجلس میں ان کی آپس میں گفتگو ہوئی تھی۔ تفصیل کے لیے قولی الانیس ص ۳۹ دیکھیں۔ اور ابو نعیم کی سند میں ابو الشیخ ہے جس کو العلل نے ضعیف کہا ہے۔ اور عبد الرحمن بن داؤد مجہول ہے۔ اور عبید بن خلف کا شیخ اسحاق بن عبد الرحمن مجہول ہے اور الکریہی حکم فیہ ردوی ہے۔ تو التاج ابن السبکی کا سند کو مضبوط کرنے میں خلف کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ تو اس روایت کا حل بھی خطیبؒ کی روایت سے کوئی زیادہ اچھا نہیں ہے لیکن ابو نعیم کی روایت میں ہے کہ امام شافعیؒ کی گفتگو محمد بن الحسنؒ کے ساتھ ہوئی تھی۔ پھر معاملہ الرشید کی جانب پہنچا اور یہ روایت اس کے موافق ہے جو ابن ابی حاتم کی روایت محمد بن نوریس وراق الحمیدی۔ الحمیدی۔ کی سند سے ہے کہ الحمیدی امام شافعیؒ سے نقل کرتا ہے کہ انہوں نے کہا "ہاں تک کہ میں عراق گیا تو وہاں خلیفہ کے ہاں محمد بن الحسنؒ بہت کھل قدر تھے تو میں نے لہن کے پاس آمد و رفت رکھی اور میں نے کہا کہ وہ فقہ کے لحاظ سے بہت

بہتر ہے تو میں نے اس کی صحبت اختیار کر لی اور اس سے کٹھا اور ان کے اقوال معلوم کیے۔ اور جب وہ مجلس سے اٹھ جاتے تو میں اس کے اصحاب سے مناظرہ کیا کرتا تو اس نے مجھ سے کہا کہ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ بے شک تو مناظرہ کرنا ہے تو تو مجھ سے الشہد والیہین کے مسئلہ پر مناظرہ کر۔ تو میں اس سے باز رہا تو اس نے مجھ پر اصرار کیا تو میں نے اس سے منگھو کی تو یہ بات الرشید تک پہنچی تو اس کو یہ بات پہلی معلوم ہوئی اور اس نے مجھ سے تعلق قائم کر لیا۔ جیسا کہ مولیٰ المصنوع ص ۳۹ میں ہے تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ بے شک جو کتب امام میں ہے کہ امام شافعیؒ بعض لوگوں سے مسائل میں منگھو کیا کرتے تھے تو اس سے امام شافعیؒ کا محمد بن الحسنؒ سے مناظرہ نہیں بلکہ اس کے بعض اصحاب کے ساتھ مناظرہ مراد ہے۔ اور یہ بالکل اس کے خلاف ہے جس کا بعض لوگوں نے وہم کیا ہے۔ اور اس سے امام شافعیؒ کا محمد بن الحسنؒ کے ساتھ انتہائی لوب و احترام سے پیش آنا بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کے اصحاب سے تو مناظرہ کرتے تھے مگر ان سے مناظرہ کرنے سے انکار کرتے تھے اور یہ ان کے لوب و احترام کی وجہ سے تھا۔ پھر جب محمد بن الحسنؒ نے اصرار کیا کہ اس سے مناظرہ کرے تو جو ان کے پاس دلائل تھے ان کو ظاہر کیا۔ اور اس حکایت میں کہا فنکلمت معہ پھر میں نے اس سے منگھو کی۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بے شک محمد بن الحسنؒ نے جب امام شافعیؒ کو تعلیم حاصل کرنے اور دلیل کا جواب دینے میں آزما لیا تو ان کی بات الرشید کی طرف پہنچی اور یہ آزمائش کے داران اس کے حق میں سفارش کرتے ہوئے بری قرار دنا تھا۔ پھر الرشید نے ان کو ملا لیا۔ اور ایسا معاملہ استلو کی جانب سے اپنے شاگرد پر انتہائی فضل سمجھا جاتا ہے بعد اس کے کہ اس نے اس پر ہر جانب سے ہمت سی خیر برسانی جیسا کہ معروف ہے۔ پس جس نے ان روایات کا مجموعہ پیش نظر رکھا تو وہ دونوں معلول روایتوں میں کمی بیشی کے مقابلتہ کو جان لے گا۔ اور آخری روایت کے روالی ان کے نزدیک پسندیدہ ہیں اور ان میں کوئی ایسا نہیں جو اس جیسی روایت میں ہمارے نزدیک مستمم ہو۔ تو حق ظاہر ہو گیا اور بہتان تراشوں کا بہتان باطل ہو گیا۔

پھر خطیبؒ اپنی روایت میں امام شافعیؒ کی زبانی کہتا ہے کہ آپ کس وجہ سے ایک ولیہ عورت کی شہادت پر فیصلہ کر دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ وہ خلیفہ ثابت ہو کر دنیا کا پوشا اور بہت سارے مال کا وارث بن جاتا ہے۔ تو اس نے کہا کہ میری دلیل حضرت علی بن ابی

طالب ہیں تو میں نے کہا کہ حضرت علیؑ سے تو ایک مجھول رولوی یہ روایت کرتا ہے جس کو عبد اللہ بن نجیؓ کہا جاتا ہے اور اس سے جابر الجعفی روایت کرتا ہے اور وہ رجعت کا عقیدہ رکھتا تھا۔ یہ کلام جو لام شافعیؒ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔

تو لام شافعیؒ کا مرتبہ اس سے بہت بلند ہے کہ ایسی (بے جوڑ) کلام کریں اس لیے کہ دلیہ دلی حدیث کو لینے سے انتقام بظاہر و یحییٰ دلی حدیث کا لینا بالکل لازم نہیں آتا اس لیے کہ دوسری حدیث یعنی انتقام بظاہر و یحییٰ تو اللہ تعالیٰ کی کتاب کے متعلق ہے جبکہ اس کو اصول کے معاملہ میں نہیں بخلاف پہلی حدیث کے۔ اس لیے کہ بے شک اللہ تعالیٰ کی کتاب میں جو شہادت ذکر کی گئی ہیں وہ دینی معاملات اور سفر میں وصیت اور رجوع کرنا یا جدائی ڈالنا اور صرف زنا سے متعلق ہیں۔ اور ہر مل بچے کا آواز کا ٹالنا تا کہ اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہ پڑھی جائے تو اس کا کوئی ذکر نہیں تو دونوں خبروں کے درمیان فرق واضح ہے۔ پھر عبد اللہ بن نجیؓ الحضری کی لام نسائیؒ اور ابن حبانؒ نے توثیق کی ہے اور اس کا باپ حضرت علیؑ کے طہارت غلہ پر مقرر تھا اور بزارؒ نے کہا کہ اس نے بھی اور اس کے باپ نے بھی حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ سے سہمت کی ہے۔ اور اس سے کئی آدمیوں نے روایت کی ہے۔ تو وہ بالکل مجھول نہیں ہے نہ ذات کے لحاظ سے اور نہ وصف کے لحاظ سے بلکہ جب بحث کرنے والا اس کے بارہ میں بحث کرے گا تو اس کو مجھول نہیں پائے گا سوائے اس روایت کے جو لام شافعیؒ کی طرف منسوب ہے۔ اور اس روایت کی تفصیل آپ نے معلوم کر لی ہے اور اگر لام شافعیؒ نے ان کے بارہ میں کوئی کلام کیا بھی ہے تو وہ کلام ایسا ہی ہو گا جیسا کہ تل علم رجل کے بارہ میں کرتے ہیں اور وہ ضعیف سمجھے کہ بے شک وہ مجھول ہے۔ پھر جابر الجعفیؒ سے شعبہ نے اپنے تصد کے ہر وجود روایت لی ہے اور ثوریؒ نے اس کی توثیق کی ہے تو کوئی حلاست نہیں ہے۔ محمد بن الحسنؒ پر کہ اس کے نزدیک اس کا ثقہ ہونا راجح ہے۔ اور اس پر لازم نہیں ہے کہ اس بارہ میں لام ابو حنیفہؒ کے قول کو ہی ضروری سمجھیں جو علیؑ ہرزدیؒ میں متقل ہے اس لیے کہ محمد بن الحسنؒ بھی اس کی طرح مجتہد ہیں جو توثیق یا تضعیف کر سکتے ہیں۔ ان دلائل کی وجہ سے جو ان کے سامنے ہوں۔ اور جو حدیث عبد الرزاقیؒ نے ثوریؒ۔ جابر۔ ابن نجیؒ کی سند سے نقل کی ہے کہ بے شک حضرت علیؑ نے بچے کی پیدائش کے وقت آواز نکالنے کے متعلق ایک دلیہ کی شہادت کو جائز قرار دیا ہے اور اس

کی حاجت کی ہے۔ عطاء بن ابی مرثد نے اور وہ اپنے باپ سے اور وہ حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہیں، سوید بن عبد العزیز کی روایت میں جو یسعی میں ہے۔ تو اس روایت کا صرف ابن نجی پر بند کرنا باطل ہو گیا۔ اور سوید اعتبار کے لائق ہے۔ اور حضرت عمرؓ کا دلیہ کی شہوت کو جائز قرار دینے والی روایت عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں نقل کی ہے اور اس کی سند میں الاسلمی امام شافعیؒ کے نزدیک پسندیدہ راوی ہے۔ اور اس مسئلہ میں محمد بن الحسنؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے اور ابراہیم النخعی کی اتباع کی ہے جیسا کہ الاثر سے ظاہر ہوتا ہے۔ تو اس روایت میں اس پر وہ اعتراض وارد نہیں ہو گا اور اس کی دلیل وہ ہے جو پہلے بیان ہو چکی۔ اور اس لیے کہ بے شک محمد بن الحسنؒ نے ان معطلات میں جن میں علم صرف اسی عورت کے ذریعہ سے ہی ہو سکتا ہے۔ ان میں عورت کا قول قبول کرنے کے مسئلہ میں اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے استنباط کیا ہے۔ ولا یحل لہن ان یکتمن ما خلق اللہ فی ارحامہن کہ عورتوں کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ اس چیز کو چھپائیں جو اللہ تعالیٰ نے ان کے رحموں میں پیدا کی ہے۔ اور اس سے دلیل کا طریقہ یہ ہے کہ بچے کا پیدائش کے وقت آواز نکالنا بھی ان چیزوں میں سے ہے جن میں علوتاً عورت حاضر ہوتی ہے، مرد حاضر نہیں ہوتے۔ تو اس کی شہوت کو باطل کرنا متافی ہو گا ان معطلات میں عورت کا قول قبول کرنے میں جن کی پہچان صرف عورت کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ جیسا کہ آیت سے یہ معلوم مستفاد ہے۔ اور بہر حال القضاء بشہد و یحین والی حدیث کوئی ایسی وارد نہیں ہوئی جو لکل نقد کے ہاں مطلق نہ ہو اور مسلم کی حدیث میں انقطاع ہے۔ اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ جس مسئلہ میں اختلاف ہے اس میں اس کی دلائل ظاہر نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ اور التیث بن سعد نے اپنے رسالہ میں اس بارہ میں امام مالکؒ کی تردید کی ہے۔ جو ابن معین کی تاریخ میں اس سے المدوری کی روایت اس کے جواب سمیت لکھی گئی ہے۔ یہاں تک کہ بے شک یحییٰ اللیثی جو کہ الموطا کے راویوں میں سے ہے اور ابو طاہر اللہ علیؒ اور اسماعیل القاضیؒ اور ابو بکر الاہریؒ وغیرہ بڑے بڑے ماکیہ نے اس مسئلہ میں امام مالکؒ سے اختلاف کیا ہے اور کتنے ہی شوافع میں ایسے پائے جاتے ہیں جو مسئلہ میں امام شافعیؒ سے اختلاف کرتے ہیں۔ پس آپ دور حاضر کے قاضیوں سے ہی پوچھ لیں کہ حقوق میں اگر وہ لوگوں کے لیے اسی کے مطابق فیصلہ کریں جس کا وہ مطالبہ کرتے

ہیں جبکہ شہادت کا نصاب مکمل نہ ہو تو اس کا کیا نتیجہ نکلے گا؟ قطع نظر اس واضح ضعف کے جو اس روایت میں ہے جس کے ساتھ وہ شہد اور یحییٰ کے ساتھ عمل کرنے میں دلیل پکڑتے ہیں۔

پھر خطیبؒ نے ہائی وہ باتیں ذکر کیں جو امام شافعیؒ کی طرف منسوب ہیں۔ انہوں نے کہا کہ میں نے اس سے کہا کہ تو قسامت کے بارہ میں کیا کہتا ہے تو اس نے کہا کہ وہ استفہام ہے۔ میں نے کہا سبحان اللہ۔ وہ استفہام ہے تو کیا اس کے ساتھ فیصلہ نہ کیا جائے گا۔

پھر اس نے کہا کہ پھر رشید نے کہا یہ کیا ہے؟ مجھے تلوار اور چٹائی دو۔ (تا کہ میں اس محمد کو قتل کروں) کیا رشید کا معاملہ بھی شک کے ساتھ اس طرح کا تھا۔ اور اس کلام میں کوئی ایسی بات تھی کہ وہ اس کے لیے تلوار مانگتا ہے اور امام محمد بن الحسنؒ نے تو امام شافعیؒ کو رشید کی تلوار سے چھڑایا تھا جیسا کہ ابن عبد البرؒ کی روایت میں ہے اور یہاں خطیبؒ کی روایت یہ بتا رہی ہے کہ امام محمد کو امام شافعیؒ نے قتل کے لیے پیش کر دیا تھا۔ کیا یہ اس پر کیے گئے احسان کا بدلہ تھا؟ اور امام شافعیؒ سے کہا یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اس قسم کی نازیبا کاروائی کریں۔ بلکہ خبر ساری کی ساری بار بار جھوٹ ہے۔ اور من گھڑت قصہ ہے۔ اور محمد بن الحسنؒ کی رائے قسامت کے معاملہ میں وہی ہے جو اس کے اصحاب کی ہے اور یہ مقام ان کے دلائل کی وضاحت کرنے کی گنجائش نہیں رکھتا۔ اور خلاصہ یہ ہے کہ جس نے اس طریقہ کے ساتھ یہ مناظرہ گھڑا ہے تو اس نے اپنی ٹولنی سے امام شافعیؒ کو ہی نقصان پہنچایا ہے جبکہ اس کا ارادہ اس کو نفع دینے کا ہو گا۔ اس لیے کہ بے شک اس نے اپنے تیر کا نشانہ جہالت کی وجہ سے اسی کو بنا لیا۔ (کیونکہ اس واقعہ میں امام شافعیؒ کی احسان فراموشی کا کھلا مظاہرہ ہے)

اور خطیبؒ نے کتنی ہی روایات ایسی نقل کی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ بے شک محمد بن الحسنؒ مرتد یا مجسم یا لوگوں کی زبان پر کذاب تھے اور یہ اس نے ایسی سندوں سے نقل کیا ہے جن میں ایسے جہد کن رلوی ہیں جن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ تو ہمیں ان روایات کی تفصیل سے رد کرنے کی ضرورت نہیں۔ اور اس اعتراف کے بعد کہ بے شک عبد الرحمن بن رستہ حکم فیہ رلوی ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اس کے باوجود آپ اس کی روایات ذکر اور محمد بن الحسنؒ وغیرہما کے بارہ میں ابن مہدی سے کرتے ہیں۔



اسماعیل بن عیاش سے کہا گیا کہ یحییٰ بن صلیح نے محمد بن الحسن کو سفر میں ساتھی بنایا ہے تو اس نے کہا کہ اگر وہ خنزیر کو ساتھی بنا لیتا تو یہ اس کے لیے بہتر ہوتا۔

لور خطیبؒ کی روایات میں عجائبات میں سے وہ ہے جو اس نے بقیہ تک اپنی سند کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ بے شک اس نے کہا کہ اسماعیل بن عیاش سے کہا گیا اے ابو عتبہ بے شک کوفہ سے مکہ تک سفر کے لیے یحییٰ بن صلیح نے محمد بن الحسن کو ساتھی بنایا ہے۔ تو اس نے کہا کہ اگر وہ خنزیر کو ساتھی بنا لیتا تو اس کی بہ نسبت یہ اس کے لیے بہتر ہوتا۔ تو بقیہ کی عبارت منقطع ہے لور اس کا حل یہ ہے کہ جب وہ سمعت نہیں کہتا تو اس کی روایت سب کے نزدیک رد کی جاتی ہے۔ اس لیے کہ بے شک بقیہ کی روایات صاف متعری نہیں ہیں۔ لور لوگ ان سے بچتے ہی ہیں۔ لور سند میں جو عبد السلام بن محمد ہے اس کے بارہ میں ابو حاتم نے کہا کہ صدوق ہے مگر یہ لفظ اس کے نزدیک خاص اصطلاح اس رلوی کے بارہ میں ہے جس کے معاملہ میں نظر ہو۔ تو وہ مردود الروایہ ہے جبکہ اس کا متعلق نہ ہو۔ لور یہی اس کا کوئی متعلق نہیں ہے۔ پھر سلیمان بن عبد الحمید البہرانی مختلف فیہ رلوی ہے۔ امام نسائی نے اس کے بارہ میں کہا ہے کہ وہ کذاب ہے ثقہ نہیں ہے۔ لور اسماعیل بن عیاش تو امام محمد بن الحسن کے شیوخ میں سے ہیں وہ پرہیزگار تھے۔ ان سے تصور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اس جیسی بیہودہ بری بات زبان سے نکالیں۔ خواہ اس نے اپنی کلام میں محمد بن الحسن کو مرلو لیا ہو یا یحییٰ بن صلیح کو۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی ہے کہ یحییٰ بن صلیح الوصافی تو بخاری کے شیوخ میں سے ہیں لور اسماعیل سے تو یحییٰ بن عیاش نے روایت نہیں لی۔ لور شاید خطیبؒ نے یہ کلام محمد بن الحسن کے مطاعن میں شمار کر کے اس کو یہل ذکر کر دیا۔ حالانکہ ظاہر یہ ہوتا ہے کہ یہ یحییٰ بن صلیح الوصافی کے بارہ میں ہے جو بخاری کے شیخ ہیں لور یہ سند اسماعیل بن عیاش الحمصی کے دامن کو اس بیہودہ گوئی سے بری کرتی ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں۔

### الحسن بن زیاد اللؤلؤی الانصاری

یہ جلیل القدر لور عظیم الشان محدث تھے۔ ان کی الجرد لور اللالی لور المتعلات لور الآثار کتابیں ہیں۔ اس سے ابو حاتم یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی نے اپنی صحیح المسند میں روایات لی ہیں جس کی تخریج صحیح مسلم کی شرط پر کی گئی ہے۔ لور یہ اس کی توثیق کی دلیل ہے لور الحاکم نے بھی اپنی مستدرک میں روایات لی ہیں جو کہ صحیحین کی شرط کے مطابق

ہے۔ اور یہ بھی اس کی قوتیں ہے۔ اور مسلمہ بن قاسم لائبریری نے اصل میں اس کی قوتیں کی ہے۔ اور یحییٰ بن کوثر نے کہا کہ میں نے حفص بن غیاث کے بعد اس سے بڑھ کر کوئی فقیر نہیں دیکھا۔ اس نے ابن جریج سے ایسی بارہ ہزار حدیثیں روایت کی ہیں جن کی فقہاء کو ضرورت پیش آتی ہے۔ اور احمد بن عبد الحمید الطائفی نے کہا کہ میں نے الحسن بن زیاد سے زیادہ اچھے اخلاق والا تعلیم دینے میں زیادہ قریب کرنے والا اور پہلو کے لحاظ سے انتہائی نرم کوئی نہیں دیکھا۔ اس نے کہا کہ وہ اپنے غلاموں کو بھی وہی لباس پہناتے تھے جو خود پہنتے تھے۔ اور عبد اللہ بن عمر بن الخطاب نے کہا کہ وہ عورتوں سے محبت کرنے والا اور اس کی بیوی کرنے والا تھا۔ یہاں تک کہ وہ اپنے غلاموں کو بھی وہی لباس پہناتا جو خود پہنتا تھا۔ اور اس کی وجہ رسول اللہ ﷺ کے قربان مبارک کی اتباع تھی کہ تم ان غلاموں کو بھی اپنے جیسا لباس پہناؤ۔ اور چہاں نہیں موجود ہوتی تو وہاں قیاس میں غور و فکر کرنے سے انکار کرتے تھے جیسا کہ نماز میں گواہ کے ساتھ ہنسنے والے کے مسئلہ میں بعض فضلاء کا طریق کار ہے۔ اور جو حفص مرسل روایت کو حجت مانتا ہو وہ تو الفقہاء دلی حدیث کو رد کر ہی نہیں سکتا۔ جیسا کہ اس کا ذکر ابن حزم نے کیا ہے۔

اور ابن جریر نے اپنی کتب اختلاف الفقہاء میں فقہ میں اس کی آراء کا ذکر ائمہ فقہاء کی آراء کے زمرہ میں کیا ہے حالانکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی آراء کا ذکر ایک عام فقیر کے ذکر کی طرح چھوڑ دیا ہے۔ اور اس سے محمد بن شجاع الثلمی نے فقہ حاصل کی اور اس کو امام داہمی نے سیر اعلام النبلاء میں علم کے سندوں میں شمار کیا ہے۔ اور اسی طرح اس سے اسحاق بن اہلسلول بخاری نے فقہ حاصل کی اور وہ بھیما الفقہاء اللہ ہے جس نے چالیس ہزار احادیث سے زائد روایتیں بیان کیں جیسا کہ اس کا ذکر خطیب نے ص ۳۹۷ ج ۶ میں کیا ہے۔ اور ابن شجاع اور ابن اہلسلول کے علاوہ شعیب بن ایوب اور محمد بن سلیمان اور اسماعیل بن القزازی اور علی الرازی اور عمرو بن عمیر جو کہ اہل سنت کا عقیدہ ہے اور الفتح بن عمرو وغیرہم نے اس سے علم حاصل کیا۔ مگر اس کے باوجود آپ دیکھیں گے کہ خطیب نے اس کا ترجمہ بدترین انداز میں کیا ہے۔ ایسی سند کے ساتھ جو وکیع بن الجراح سے ہے اور جس کی سند مرکب ہے۔ بے شک اس نے کہا کہ سنت پر عیب کیوں نہ لگے گا جبکہ الحسن البوری اور حماد بن ابی حنیفہ جیسے لوگ قاضی ہیں اور اس خبر کا آدھا حصہ دوسرے آدمی کے

جھوٹے ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اس لیے کہ بے شک حماد بن ابی حنیفہؒ کی وفات ۶۷ھ میں ہوئی اور اللولوی اس کے کئی سال بعد ۸۳ھ میں قاضی بنے۔ تو ان دونوں کی قضاء ایک زمانہ میں نہ تھی بلکہ یہ معلوم ہی نہیں ہو سکا کہ حماد بن ابی حنیفہؒ قاضی بنے تھے۔ یہاں تک کہ یہ بات کہی جاسکتی، بلکہ الحسن بن زیادؒ بھی قضاء پر صرف تھوڑی سی مدت رہے کہ اس کے ساتھ ایک سال کی برکت بھی پہلو نہیں ہوتی کیونکہ جلد ہی اس نے قضاء سے استعفا دے دیا تھا۔ پھر اس کا استعفا قبول کر لیا گیا۔

اور اسی طرح خطیبؒ نے عبد المؤمن بن خلف النوفی عن صلح جزہ کی سند سے روایت کی ہے کہ بے شک وہ ایسے بھنی تھا۔ وہ ہمارے اصحاب کے ہاں اور ان کے ہاں کوئی قاتل تعریف نہ تھا۔ وہ بری عادت کے ساتھ، ختم تھا۔ اور وہ حدیث میں ایسے بھنی تھا۔

اور عبد المؤمن ایسا آدمی ہے کہ اس کے بارہ میں اس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی اس لیے کہ بے شک وہ ظاہری تھا اور لعل قیاس کے خلاف زبان دراز تھا۔ اور جزہ حدیث میں وسعت علی کے ہر وجود بدترین قسم کے ہنسی مذاق میں بد زبان تھا۔ اور ایک آدمی نے دیکھا کہ اس کا ستر کھلا ہوا ہے اس نے جب اس کو توجہ دلائی تو یہ بجائے شرمندہ ہونے اور ستر ڈھانپنے کے اس کو کہتا ہے کہ تیری آنکھیں کبھی خراب نہ ہوں گی۔ اور ایک آدمی نے ایک مرتبہ اس سے ڈوری کے بارہ میں پوچھا تو اس نے کہا کہ وہ کذاب ہے تو پوچھنے والے نے اس کی بات لکھ لی تو اس کے ہم مجلس لوگوں میں سے کسی نے اس کی یہ کاروائی پسند کر کے ہوئے کہا کہ تیرے لیے یہ جائز نہیں ہے کیونکہ آدمی اس کو حقیقت سمجھ کر آگے اس کو تیری طرف سے بیان کر دے گا تو اس نے کہا کہ کیا تجھے اس پر تعجب نہیں ہوا کہ وہ میرے جیسے آدمی سے سفیان ثوریؒ جیسے آدمی کے بارہ میں پوچھتا ہے وہ خود اس میں فکر کرے کہ اس کو آگے نقل کرنا ہے یا نہیں۔ جیسا کہ خطیبؒ کی تاریخ ص ۳۲۶ اور ص ۳۲۷ ج ۹ میں ہے۔ تو اس کے جواب سے یہ معلوم ہوا کہ بے شک اس کی بات ائمہ کے بارہ میں قبول نہیں کیونکہ اس کی کلام حقیقت اور مذاق میں رنگی ہوئی ہوتی تھی۔ اور تعجب ان پاک صوفیاء پر ہے جو اس طرح کے بدترین قسم کے قذف والے معاملہ کو معمولی سمجھتے ہیں کہ جس میں حجت کے قائم ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ حالانکہ ان کو علم ہے کہ قذف

کے بارہ میں اللہ تعالیٰ کا حکم کیا ہے۔ اور ایسا صرف دین کی کمی اور عقل میں فتور کی وجہ سے ہی ہے۔

امام الحسنؑ پر خطیب کا طعن کہ وہ امام سے پہلے سر اٹھاتے اور سجدے میں جاتے تھے

اور اسی طرح خطیبؑ نے ابن رزق۔ و طحطاوی کی سند سے روایت کی ہے کہ بے شک وہ امام سے پہلے سر اٹھاتے اور اس سے پہلے سجدہ میں جاتے تھے اور بے شک ان دونوں کے حالات پہلے بیان ہو چکے ہیں۔

دوسرا طعن کہ ان کو ایک آدمی نے دیکھا کہ وہ جماعت

میں سجدہ کی حالت میں ایک لڑکے کو بوسے دے رہے تھے

اور اسی طرح اس نے محمد بن العباس الخزاز۔ ابو بکر بن ابی داؤد۔ الحلوانی کی سند سے روایت نقل کی کہ الحلوانی نے کہا کہ میں نے الحسن بن زیاد اللؤلؤی کو دیکھا کہ وہ ایک لڑکے کو سجدہ کی حالت میں بوسہ دے رہا تھا۔ اللہ تعالیٰ اس کو برہلو کرے جس نے مسلمانوں کے لاشوں میں سے ایک امام کے بارہ میں یہ افسانہ گھڑا اور یہ صراحت کی کہ بے شک وہ جماعت کے صفوں میں تھا جیسا کہ الرحوی کی عبارت ہے۔ اور افسانہ گھڑنے والے نے اس بہتان تراشی کے ساتھ اس کے جھوٹ ہونے کی دلیل بھی فراہم کر دی۔ پس شر اور علاقہ کے بدترین فاسقوں میں سے کون سا فاسق ایسا ہو سکتا ہے جو جامع مسجد میں جماعت کی صفوں میں اس قسم کی کاروائی کرے بغیر اس کے کہ اس کے پاس ہر جانب سے موت آجائے اور جماعت سے ہٹ کر جس نے اس کاروائی کو دیکھ لیا تو وہ اس کا معاملہ قاضی کے حضور پیش کیلئے نہیں کرتا؟ اور ایسا کرنے کی بجائے وہ اس طرح غیبت کر کے اس کے خون اور عزت و آہود میں کتنے کی طرح منہ ڈالتا ہے۔

اور محمد بن العباس الخزاز کا ذکر پہلے کئی مرتبہ ہو چکا ہے اور ابن ابی داؤد والنسلی (دیوار پچاندہ) کا افسانہ گھڑنے والا ہے۔

ان افسانوں کا الحسن حسن بن زیاد پر کوئی اثر نہیں پڑتا جبکہ بہتان تراشی حضرت علی

ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ جیسے آدمی پر بھی کی گئی ہے۔

اور بے شک محمد بن العباس کے باپ نے اور ابن صاعد اور ابن جریر نے اس کی تکذیب کی ہے۔ اور ان تینوں حفاظ کا ذکر پہلے ہو چکا ہے جہاں ہم نے اس کی وضاحت تفصیل سے کی ہے جس کے گرد خیانت جمع ہوتی ہے۔ تو اس کی توثیق صرف وہی کر سکتا ہے جو اس کے حال سے ملوث ہو یا گمراہی میں گمراہا ہوں۔ اور الخلوئی محض فیہ رلوی ہے اور الخلیب نے تو حیاہ کو خیر باد کہہ دیا تھا جب اس نے اپنی کتاب میں اس قسم کی بدترین جھوٹی روایات نقل کیں۔

اور بے شک اس نے اپنی کتاب میں السامی اور ابن معین اور ابن طبری اور یعقوب بن سفیان وغیرہم سے بھی الحسن بن زیادؓ کو ضعیف قرار دیا ہے یا اس کی تکذیب کی روایات کی ہیں۔ مگر ان روایات میں محمد بن ابی شیبہ اور محمد بن سعد العوفی اور اللادی اور عبد اللہ البغوی اور عبد اللہ بن جعفر الدرامی اور دحیٰ اور الاجری اور العقیلی اور ابن جیسے رلوی ہیں اور ان کا معاملہ ان صفات کے درمیان گھومتا ہے کہ وہ کذاب اور ضعیف اور مردود القول متعصب اور غفلت کا شکار اور بحکم ایسا متعصب کہ اہل السنہ کے بارہ میں اس کی بابت قول نہیں کی جاسکتی۔ اور جن لوگوں نے الحسن بن زیادؓ کی توثیق کی ہے جس کا ذکر ترجمہ کی ابتداء میں ہوا وہ اس کی توثیق میں پکڑیدہ نہیں ہیں۔ اور ابن شہیدؒ جو وہ کہتے ہیں جس نے ابو حنیفہؒ کی کتابوں کو دھو ڈالا تو الحسن بن زیادؓ کی کتابوں میں اس کا شیطان جو چاہے دیکھے۔

تنبیہ: خطیبؒ کی کتاب میں الحسن بن زیادؓ کے ترجمہ کے دوران حاشیہ میں کسی نے لکھا ہے: جہاں اس کی روایت عام۔ زر۔ عن عمر کی سند سے ہے بہشتم تظلیفہ جس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حاشیہ لکھنے والا فارسی لغت سے کس قدر ملوث ہے۔

حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ بہشتم میں تاء کا فتح اور باء زائدہ ہے اور اس کا معنی مرحمت ہے۔ تو یہاں اسم عدد کا کوئی تعلق ہی نہیں جو کہ ہشتم ہے جو کہ تاء کے ضمہ کے ساتھ ہے جیسا کہ حاشیہ لکھنے والے کو وہم ہوا ہے۔ اور مثنیٰ پہلے دو حروف کے فتح اور پھر تیسرے حرف کے سکون کے ساتھ ہے جس کا معنی لا نخف ہے کہ خوف نہ کھا تو وہ لان ہوگا۔ اور اگر ہم اس انداز میں ابو حنیفہؒ کے باقی اصحاب کے بارہ میں لکھتے جائیں جن کے بارہ میں خطیبؒ نے لکھا ہے تو ہماری گفتگو طویل ہو جائے گی تو ہم نے بطور نمونہ جو ذکر کر دیا

ہے وہی کلی ہے۔

اور یقیناً قارئین کرام کو اس کتب کے مندرجات کا علم ہو جانے کے بعد اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ بے شک خطیبؒ خواہشات نفسانیہ میں گمراہ ہوا ہے۔ ان روایات کو نقل کرنے میں جو اس کے دائیں ہاتھ نے اپنی تاریخ میں لکھی ہیں۔ اور وہ اپنے مخالفین کے بارہ میں اپنے اقوال میں احمق کے درجہ سے گمراہ ہوا ہے۔

اور اللہ تعالیٰ ان ائمہ کی قبروں پر جو اس امت کے چراغ ہیں اپنی رحمت اور رضامندی کی بارشیں برسائے اور جس نے علم اور اخلاق اور دینی خدمت میں ان کے مرتبہ کو نہ جانتے ہوئے بولانی میں ان کے بارہ میں کلام کیا ہے ان سے درگزر کا معاملہ فرمائے۔ اور ان میں سے جس نے خیانت اور فساد نیت کی وجہ سے ان کے بارہ میں طعن کیا ہے تو ان کو ایسا بدلے دے جو بدلہ خبیث مفیدین کے لیے ہو سکتا ہے۔ اور ہمیں اور تمام مسلمانوں کو بخشے اور ہم سے ان کلمات کو قبول فرمائے جو ابو حنیفہؒ اور اس کے اصحاب کے بارہ میں حق کو اس کے نصاب کی طرف لوٹاتے ہیں۔ اور اس کتب جس کا نام تازیب الخطیب علی ما اوافہ فی ترجمۃ ابی حنیفۃ من الاکاذیب ہے کی تحریر سے فراغت اللہ تعالیٰ کی توفیق کے ساتھ گیارہ ربیع الاول ۱۵۵۵ھ عمر کے وقت ہوئی۔ پھر میں نے اپنی تحریر پر نظر ثانی کی اور اس میں کچھ کمی بیشی کی۔ پھر اس کے ساتھ خاتمہ لکھا اور اس تمام کام سے فراغت اللہ تعالیٰ کی توفیق کے ساتھ ۷ شعبان العظم ۱۵۶۰ھ میں قاہرہ شہر میں العباسیہ محلہ میں اپنے گھر میں ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس کو فتوں سے بچائے اور تمام آزمائشوں سے محفوظ رکھے اور میں بارگاہ الہی کا فقیر محمد زہد بن الحسن بن علی الکوثریؒ امسول میں علم کا سابق خادم ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہم سے اور ہمارے آہو کجہ کو سے اور ہماری ماؤں اور ہمارے مشائخ اور تمام مسلمانوں سے درگزر کا معاملہ فرمائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید الخلق محمد و آلہ وصحبہ اجمعین و آخر

دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

تازیب الخطیب کے ترجمہ سے فراغت محمد اللہ تعالیٰ

۲۱ محرم الحرام ۱۵۳۹ھ بروز جمعہ بعد از نماز عصر ہوئی

احقر محمد القدوس قادری

ادام اللہ فیوضہ

## میرے اساتذہ کرام

احقر نے اس کتاب کا انتخاب اپنے تمام اساتذہ کرام کی طرف کیا ہے، تو مناسب معلوم ہو کہ اساتذہ کرام کے نام اور ان سے حاصل کیے گئے علوم کا ذکر کر دیا جائے۔ ابتدائی دور میں گھڑ خاندان اور شیعہ میں وقتاً فوقتاً اساتذہ ہوتے رہے ان میں سے جو احقر کو یاد ہیں۔ ان کا ذکر کیا گیا ہے، نیز بعض کتابیں حضرت والد صاحب مہم مجدم کے حکم کیطابق دو دو بار پڑھی ہیں ماس سب سے وہ دو دو بار پڑھی گئی ہیں۔

### شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفحہ راجہ مہم

ترجمہ و تفسیر قرآن کریم مکمل، بخاری شریف مکمل، ترمذی شریف از ذیل تالیف الیوم، شریعت جہانگیر، شرح عقائد غنی، ہدایہ الخ، شرح تفسیر، اصول ان شئی، لغز العرب، نور الایضاح، نظم الصیغ، میزان الصرف، تعریف الاشیاء، دستور العیہ، مسند قرآن حضرت مولانا صفحہ راجہ مہم

مسلم شریف مکمل، ترمذی شریف از تالیف الیوم، تا آخر، شمائل ترمذی، دفاتی شریعت، اربعہ اربعہ، بحوالہ اللہ البانہ، دیوان جامع مقامات حمیری، مقامات جہانی، کلیلہ و دمنہ، القراءۃ الرشیدیہ، مکمل چار سے، مہادی القراءۃ الرشیدیہ، جہانگیر، جامع العقول و المنقول حضرت مولانا عبد القیوم خاڑی، مہم

نور الوداع شریعت مکمل، طلحہ شریعت، مہم، امام مالک، مہم، امام محمد، مشکوٰۃ شریعت اول، ہدایہ مکمل چار سے، بیضای شریعت، مطول، مختصر المعانی، حاشی، مسلم الثبوت، التوسیع و الترویج، رشیدیہ، تاحضی مبارک، اور فاضل عربی امتحان کے لیے کچھ حصہ عدد شخص البانہ غمہ اور الجیط المدثرہ۔

بہر علوم عقائد و فقہیہ حضرت مولانا عبد القیوم خاڑی، مہم

ہدایہ اول، قطبی، ملاسن، میندی، شریعت مائتہ عامل، نظم مائتہ عامل، کافہ، شرح تلاجائی، دیوان متقی، زرادی، مراجع الاذہ، صفحہ و کبری، مرقعات، بوستان۔





حضرت مولانا محمد یحییٰ محسن زید مجیدہ (مال خلیفہ نارووال)

ماترہ کی پہلی نئی۔ یہ گھر حضرت والد صاحب دہم مجیدہ سے پڑتے تھے تو اس دوران انہوں نے مجھے فائدہ کی پہلی نئی پڑھائی۔

مختصر والدہ (مہر جوسہ)

بہنو بہن کی ایک کئی دفعہ بہن اور حضرت قاری محمد نور صاحب کے گھر آشریف لائے۔ سے پہلے سورتہ قیام اور مختصر والدہ  
مہر جوسہ سے حفظ کریں کہ چاند پھر حفظ کے بعد اور حفظ کے دوران کئی دفعہ مکمل منزلی بھی سنائی۔

سکول کی تعلیم

مختصر جناب ماسٹر ابو الکرم صاحب مرحوم، ماسٹر بشیر احمد صاحب مرحوم، ماسٹر محمد عالم صاحب آف کثرت حدیث اب  
ماسٹر محمد حسین صاحب، ماسٹر احمد دین صاحب مرحوم سے جو حاصل کی تعلیم شریعت کے امتحان کے پہلے چند اسباق انگریزی کے  
جناب ماسٹر منصور احمد صاحب مال مدرس تعلیم الاطفال بخیر ٹڈل مدرسہ نصرۃ العلوم گورنر اڈالہ سے پڑھے۔

پھر ایف اے کی تیاری کی اور محکمہ نمبر کے ایک آفیسر (نام اس وقت زمین میں نہیں) جو کہ  
انگلش میں کافی مہارت رکھتے تھے، ان سے انگلش کی تیاری کی، ایف اے کا امتحان شروع ہوا اس  
دوران مختصر والدہ صاحبہ تشریف لائیں تو مجھے فرمائے گئیں، قاری قومی حافظ محمد اور حافظ محمد شریعت کی طرح

کالج اور یونیورسٹی کی طرف دھیان کرنے لگا ہے (یہ دونوں میرے حفظ کے مابقی ہیں اور

بچپن میں بہارے گھر آتے جاتے تھے۔ یہی دونوں حضرات نے کالج اور یونیورسٹی کی تعلیم میں  
میں مانند انشاء اپنی صلاحیتوں کا بھرپور مظاہرہ کیا۔ اللہ تعالیٰ مزید ترقی عطا فرمائے) میں تو مجھے مسجد اور مدرسہ  
کے ماحول میں ہی دیکھنا چاہتی ہوں۔ میں نے کہا اسی فکریہ میں ایف اے میں کامیاب ہو جائوں تو کئے

گئیں، میں تو کتنی ہوں کہ تو نہ ہی کامیاب ہو، تاکہ تیری توجہ دوسری طرف نہ ہو جائے، میں امتحان میں کامیاب  
تیاری سے شریک ہوا۔ اتفاق کی بات کہ ایک دن کسی ضروری کام سے لاہور گیا، خیال تھا کہ پرچہ شروع  
ہونے سے پہلے واپس پہنچ جائوں گا۔ مگر واپس پر گاڑی ایسی جگہ پر خراب ہو گئی کہ قبائل سوار کاٹنا بھی مشکل

ہو گیا۔ اس طرح وہ پرچہ نہ لے سکا۔ اور مزید ایک پرچہ میں کپڑے لگائی بعد میں بعد وقت زیادہ ہونے کی وجہ  
سے امتحان نہ لے سکا۔ میرا یقین ہے کہ اس ناکامی کے اسباب مختصر والدہ صاحبہ کے اس بات

کو پسند کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئے۔ اس کے برعکس اللہ تعالیٰ نے رحمت فرمائی اور اسی سال سے مجھے حدیث کے اسباق پڑھانے کا موقع مل گیا۔ اور محترم والدہ صاحبہ نے اس پر خوش ہو کر نہ جانے کس قدر دعاؤں سے نوازا۔ اللہ تعالیٰ ان کے درجات بلند فرمائے آمین۔

قلبی صفائی کے لیے

جانشین شیخ التوحید حضرت مولانا عبد اللہ نور محمد شیکھ کے ہاتھ پر بیعت کی اور ان سے اسباق لینا یا حضرت کی صفات کے بعد کئی دفعہ اشاعت کرنے کے بعد مذہبی اشتادات کے پیش نظر حضرت والدہ صاحبہ مہم کے دستِ حق پرست پر بیعت کی اور ان ہی کے ہاتھ سے بیعت فرمائی۔ کہنے کی کوشش ہوتی ہے یہ اساتذہ کرام کو سمجھنا یاد ہیں ان کے علاوہ مجی جس سے ایک مجلسی پر صاحبیہ، وہ میرے اساتذہ میں شامل ہے اللہ تعالیٰ سب کو جہنم سے محفوظ فرمائے جو فوت ہو چکے ہیں، ان کے درجات بلند فرمائے اور جو زندہ ہیں ان کا نیک صحت و عافیت کے ساتھ تادیر سلامت باکرامت فرمائے۔ آمین یا اللہ العالیین

بحقہ الباقی و قلم

مشہور غیر متقدم مولانا ارشاد الحق راشدی

## زُوبَانِے وَاوِنِیلا

جواب

مولانا فرارضہدراپنی تصانیف کے آئینہ میں

اعظم مولانا عبدالقدوس قادری مدرس مدرسہ نضرۃ العلوم گوجرانوالہ

کہہ گئے ہیں۔ بعض حضرات بے جا گمراہ کن پروپیگنڈہ میں مصروف ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی کتابوں میں تعارض ہے، مولانا صفدر صاحب نے اصولی حدیث کی اصطلاحات غلط بیان کی ہیں۔ مولانا صفدر صاحب کس جگہ ایک راوی کو ضعیف کہتے ہیں اور دوسری جگہ اس سے استدلال کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ ان ہی حضرات کی نمائندگی کرتے ہوئے مولانا ارشاد الحق راشدی صاحب نے ایک کتاب لکھی جس کا نام انہوں نے "مولانا فرارضہدراپنی تصانیف کے آئینہ میں" رکھا ہے۔ انہی صاحب کی کتاب میں مندرجہ اعتراضات کا مدلل جواب اس کتاب میں دیا گیا ہے اور ثابت کیا گیا ہے کہ یہ پروپیگنڈہ مخالف طبقہ کی لوکھلاہٹ اور فتنہ حدیث سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ کوئی تعلق نہیں ہے۔ حقیقت: ساکت ہو جائے

ناشر: مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نضرۃ العلوم گوجرانوالہ

درس نظامی میں شامل فقہ مناظرہ کی مشہور کتاب "رشیدیہ" کا اردو ترجمہ صفدری شریعت

"حمید یہ"

اعظم: حافظ عبدالقدوس خان قادری ناشر: مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نضرۃ العلوم گوجرانوالہ

# بخاری شریف

غیر مقلدین کی نظر میں

قیمت ۱۸۔۔۔

ہمارے اس قسم کے کتب خانوں کے لیے  
حاجی الآرواح الی بیاد الافراح ہمارے

## جنت کے نظارے

مفتی محمد عارف رحمہ اللہ دس جلدوں میں

- یہ کتب جہ جہ میں ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔
- اس کتاب کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔
- اس کتاب کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔
- یہ کتاب دنیا کی ہر قسم کی خوشیوں و لذتوں کو بھولنے اور اللہ کی رضا و مرضی کو حاصل کرنے کے لیے ہے۔
- قرآن مجید اور احادیث کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔
- اس کتاب کی عبارت کے ہر جملے میں ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔
- اس کتاب کی عبارت کے ہر جملے میں ہر قسم کے فضائل و حسنات کے ساتھ ساتھ ہر قسم کے گناہوں و معاصی کے خلاف بھی ہیں۔



# حسن الکلام

— فنی —

تسرك القسرة خلف الامام

مسننه، مجمع الحديث، حقوقه، فائده، سر، شريعت

اسی کتب میں

میں قرآن کریم میں احادیث، آثار، صحابہ، اقوال، سنت  
 صالحین ثبت کیا گیا ہے کہ مقتدی کیلئے قرآن کریم کے کسی حصہ (فاتحہ و غیرہ) کی  
 قرأت کرنے کی اجازت نہیں ہے اور مخالفین کیلئے قرأت کے جائز ہے اور  
 کوئی عرصہ کہ جسے بدلش ہے کہ کوئی قرأت جائز نہیں ہے

# مکتبہ صفدیہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

ظرائین اسمن تقریر ترقیدی پیشہ سوسہ - ۵۰/- روپے	احسن الکلام مسلک فاضل غفلت انام کی مصلحت پیشہ پنجم - ۱۵۰/- روپے	تسکین الصدور مسلک حیات النبی پر مدلل بحث پیشہ ششم - ۱۱۰/- روپے	الکلام المفید مسلک تعلیم پر مدلل بحث پیشہ چہارم - ۹۵/- روپے	ازالۃ الريب مسلک علم غیب پر مدلل بحث پیشہ پنجم - ۱۲۵/- روپے
راہ سنت رتوبہ دعوت پر لاجواب کتاب ۸۰/- روپے	مقام الی حنیفہ پیشہ پنجم - ۷۰/- روپے	سماح الموتی پیشہ پنجم - ۵۵/- روپے	طائفہ منصورہ نجات پانچویں حصہ کی مکتبہ ۳۸/- روپے	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب ۳۸/- روپے
آنکھوں کی ٹھنڈک مسلک حاضر و ناظر پر مدلل بحث ۵۸/- روپے	عبارات اکابر اکابر دین و دنیا کی مختصر تاریخ ۳۸/- روپے	صرف ایک اسلام ۳۰/- روپے	گلدستہ توحید مسلک توحید کی وضاحت ۳۰/- روپے	دل کا سرور مسلک حق و باطل کی مدلل بحث ۳۲/- روپے
درو و مشربین بڑھنے کا شرعی طریقہ ۱۲/- روپے	آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ ۸/- روپے	تبلیغ اسلام منزلت پانچویں کی مختصر بحث ۱۹/- روپے	پہچان کی روشنی معارف النبی کے بارے میں مدلل بحث ۱۵/- روپے	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایسا قرآنی پر مدلل بحث ۱۵/- روپے
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد ۱۲/- روپے	مقالہ عقیم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں ۱۲/- روپے	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم نانوتوی کی مدلل زندگی اور ان کی شخصیت کے بارے میں ۱۲/- روپے	راہ ہدایت عقائد و معجزات کے بارے میں پیشہ چہارم - ۳۰/- روپے	تنقید متین بر تفسیر تفسیر المبین ۳۰/- روپے
احسان الاری بنیادی شریعت کی ابتدائی ۲۰/- روپے	تفصیل الخواطر بجواب تنویر الخواطر ۲۰/- روپے	اتمام البرہان رد توحید الیہان ۲۰/- روپے	حلیۃ المسلمین داؤد حسی کا مسئلہ ۱۲/- روپے	شوق جہاد ۸/- روپے
نایاب غیر مقلد عالم مولانا غلام رسول کے رسالہ ترمذی کا اردو ترجمہ ۳۰/- روپے	الکلام الحادوی سادات کیلئے ذکوة وغیرہ لینے کی مدلل بحث ۳۰/- روپے	طلوعی قاری اور مسلک علم غیب حاضر و ناظر ۸/- روپے	المسک المنصور ۱۰/- روپے	الشباب المبین بجواب الشباب الناقب ۱۸/- روپے
شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث ۲۸/- روپے	انکار حدیث کے نتائج منکرین حدیث کا رد ۸/- روپے	مؤوی حبیب کا خلافتی ۸/- روپے	چالیس دعائیں ۱۰/- روپے	اختصار الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے ۱۸/- روپے
حکم الذکر بالجہر ۲۸/- روپے	باب جنت بجواب راہ جنت ۲۸/- روپے	الطہار العیب بجواب اثبات علم العیب ۱۵/- روپے	الطیب الکلام مخلص احسن الکلام ۱۵/- روپے	چمل مسئلہ حضرات بریلویہ ۸/- روپے
حمیدیہ فن مناوی کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ ۲۸/- روپے	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام ۲۰/- روپے	مرزائی کا جنازہ اور سلمان ۵/- روپے	مولانا ارشاد الحق ترمذی کا مجذوبانہ وادولہ ۲۰/- روپے	جنت کے نظارے علامہ امین العتیم کی کتاب حادی الارواح کا اردو ترجمہ ۲۰/- روپے